



Szilágyi György
országgyűlési képviselő

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Nemzeti Fejlesztési Miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Miért nem égető ügy a milliárdos állami vagyонvesztés kivizsgálása, a közpénzek milliárdjait felemészítő Kincsem park esete?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Asszony!

Mindenekelőtt köszönettel igazolom vissza a K/10937. számon feltett, a hazai lóversenysport emblemikus szereplőjének a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nek az infrastrukturális hátterével kapcsolatos anomáliák megoldását sürgető kérdésemre adott választát.

Az ügy volumenére való tekintettel az alábbiakra szeretném felhívni a Tisztelt Miniszter Asszony figyelmét, abban a reményben, hogy ezzel is segítem a kétség kívül aggasztó körülmények mielőbbi megnyugtató rendezését.

1. A Tisztelt Miniszter Asszony korábbi megkeresésemre adott válaszában kifejtette, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt 29.G40.390/2011. ügyszámon folyamatban levő per tárgya az érintett Budapest X. kerületi területekkel kapcsolatosan a 2003. október 2-án létrejött telekmegosztási, tulajdonközösség-megszüntetési szerződés érvénytelenségének a megállapítása.

Az ügy előzménye, hogy az ÁPV Rt. jóváhagyó közreműködésével a Nemzeti Lóverseny Kft. által előkészített és engedélyezésre benyújtott telekalakítási kezdeményezés jogsértő voltát közigazgatási perben a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítéletében jogerősen megállapította, amely az említett, 2003. október 2-án létrejött telekmegosztási szerződés alapját képezte.

Tehát ha valóban az a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. tulajdonosi szándéka - amire Ön a válaszelevelében utalt -, hogy a per lezárását követően az ingatlan megosztása megtörténjen, úgy ezen szándék alapvetően azért nyilvánvalóan elhibázott, mert a 29.G40.390/2011. ügyszámú per kimenetele a telekalakítás jogsértő voltán nem változtathat. A szerződés érvénytelensége tárgyában folyamatban lévő per jelentős tétje inkább az, hogy a nyilvánvalóan piaci áron alul, a törvényes pályáztatási szabályok mellőzésével, a Ficsór Autóház Kft. részére tisztázatlan körülmények között elidegenített, szakértői számítások szerint jelenleg már közel 1 Mrd forint értékű vagyonelem [39206/27 hrsz-ú ingatlan 10503/886552 tulajdoni hányada] állami tulajdonosi érdekkörbe mielőbb visszakerüljön.

E körben azt is jelzem a Tisztelt Miniszter Asszonynak, hogy a pernek a Cédrus A-2000 Autójavító és Szolgáltató Kkt. „f.a.” az I.r. alperese és nem a felperese. A pert a felperesi oldalon álló Cédrus Vásárcsarnok Piac Kft. indította meg.

A perben egyébiránt a Cédrus A-2000 Autójavító és Szolgáltató Kkt. „f.a.”-t az a RATIS Kft. képviseli, amelyhez kapcsolódó személyek neve a Hajdú-Bét Rt. törvénysértésekről elhíresült felszámolásban is felmerült.

Ahogy nyilván Ön előtt is ismeretes a Hajdú-Bét cégcsoport az ország egyik legnagyobb baromfi- és víziszárnyas-feldolgozója és értékesítője volt, amíg csődbe nem ment. A cégbe tulajdonosként a Wallis Rt. 1999-ben lépett be. Ebben az időszakban - 2000-2005 között - **Bajnai Gordon** volt a Wallis Rt. vezérigazgatója.

2. A Magyar Állam részéről a Nemzeti Lóverseny Kft. részére nyújtott és 2007. december 31-ei időállapot szerint 5 Mrd Ft-ot is meghaladó tagi kölcsönökkel kapcsolatosan a Tisztelt Miniszter Asszony kifejti, hogy arra a „gazdaságos működés folyamatos biztosítása érdekében” került sor (2. oldal 3. bekezdés). Ugyanakkor a miniszteri válaszelevel egy másik fordulatában Ön már arra hivatkozik, hogy a 2011. évben elfogadott középtávú stratégia célja „az évtizedek óta veszteségesen üzemelő” társaság gazdaságossá tétele (2. oldal utolsó bekezdése).

Joggal merül fel tehát a kérdés, hogy az 5 Mrd forint társaságba történő injektálása miért nem vezetett eredményre, illetőleg, hogy 2007. december 31. napját követően sor került-e további tulajdonosi dotációra és ha igen milyen mértékben?

Kérem egyúttal a Tisztelt Miniszter Asszony tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy az 5 Mrd forint kölcsönhöz kapcsolódó jelzálogbejegyzéseket megelőzően az érintett ingatlanok vagyoneértékelését ki végezte és milyen megállapításokkal. A vagyoneértékelés eredményeképpen rögzített értékek hogyan viszonyulnak a biztosíték tényleges értékéhez?

Az állami kölcsönök ingatlanátadással történt ellentételezésével kapcsolatosan álláspontom szerint jelentős vagyoni hátrány érte a Magyar Államot, hiszen attól függetlenül, hogy a szóban forgó ingatlanok ténylegesen érték-e annyit, mint a biztosított tulajdonosi kölcsönök, nem nehéz belátni, hogy a „vagyoneátadással” érintett ingatlanok eleve az állam tulajdonosi érdekességéhez tartoztak, mert a „vagyoneátadó” Nemzeti Lóverseny Kft. maga is kizárólagos állami tulajdonban állott.

Ebből viszont az következik, hogy a milliárdos állami kölcsönöket valójában nem fizették vissza, ugyanis az ingatlanok „visszaadásával” a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas

Stratégiai Kft. állami tulajdonban lévő üzletrészenek az értéke lecsökkent, következésképpen a Magyar Állam jelentős vagyronvesztést realizált az említett fiktív ügylet eredményeképpen.

Meglátásom szerint rendkívül aggályos, hogy amíg a korábbi jelentős volumenű támogatás körülményei is rendezetlenek, a jelenlegi tulajdonosi joggyakorló MFB Zrt. az eddigi, láthatóan sikertelen metodikát tovább folytatja, és újabb tőkeemelést és támogatást nyújt a gazdasági társaság részére, amit önmagában nem indokolhat más, mint az, hogy a szervezet továbbra is veszteségesen üzemel.

A fentieket összefoglalva álláspontom szerint a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal általi ellenőrzés tehát nem csupán lehetőség, hanem szükségszerűség az adott helyzetben, amellyel kapcsolatosan jelzem, hogy ismereteim szerint közérdekű bejelentés alapján korábban a KEHI éves ellenőrzési tervében már szerepelt a szóban forgó esetkör részletes vizsgálata, azonban erre ismeretlen okból mégsem került sor.

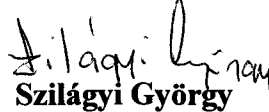
A fentiekre való tekintettel ismételtlen kérdezem a Tisztelt Miniszter Asszonyt, hogy:

- I. Milyen vagyoni érdeke fűződött a Magyar Államnak a több mint 5 Mrd forint értékben folyósított állami kölcsön ellentételezéseként történt ingatlanátvételhez? Az ügyletből milyen vagyoni előnye származott a Magyar Államnak? Ki és milyen számítások alapján hagyta jóvá állami oldalról az inkriminált vagyronátadást?
- II. Milyen további feltételek hiánya halogathatja a KEHI vizsgálat lefolytatását egy olyan szervezet esetében, amely láthatóan hosszú évek óta, eredmények nélkül (hiszen a veszteséges üzemeltetésen ez idáig nem sikerült változtatni) tevékenykedik, és közben közpénzek milliárdjait emésztette és emészt fel? Milyen határidővel kerülhet sor a vizsgálat elrendelésére? Valóban szerepelt-e a KEHI ellenőrzési tervében a fentiek szerinti esetekre irányuló vizsgálat lefolytatása, illetve amennyiben igen, úgy erre miért nem került sor?
- III. A Fővárosi Törvényszék előtt 29.G40.390/2011. ügyszámon folyamatban levő per Magyar Állam számára kedvező kimenetele érdekében a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft mint IV. r. alperes milyen nyilatkozatokat tesz?
- IV. A többségi állami tulajdonban lévő budapesti 39206/27 hrsz-ú ingatlan 10503/886552 tulajdoni hányadára a Ficsór Autóház Kft. tulajdonjogának bejegyzésének fennálltak-e a törvényes feltételei? A Ficsór Autóház Kft. szerződése és ingatlan-nyilvántartási kérelme a 39206/27 hrsz-ú ingatlanra vonatkozott-e egyáltalán? Ha nem, milyen alapon került sor a tulajdonjog törvénytelen, okiratoktól eltérő bejegyzésére?
- V. A RATIS Kft. felszámoló képviselőjében eljáró Tóth Nikolett felszámoló-biztos törvényesen kérte-e a Cédrus A-2000 Autójavító és Szolgáltató Kkt. „f.a.” tulajdonjogának bejegyzését a többségi állami tulajdonban lévő budapesti 39206/27 hrsz-ú ingatlan 9379/886552 hányadára?
- VI. Az MFB Zrt. pontosan milyen összegű tagi kölcsönt és támogatást nyújtott a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. számára?

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2013. május 21.

Tisztelettel:


Szilágyi György
Jobbik