

**MAGYARORSZÁG KORMÁNYA**

**ÚJ VÁLTOZAT**

**a T/11103. számú  
törvényjavaslat  
helyett**

**T/ 11207. számú**

**törvényjavaslat**

**egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról**

**Előadó:**

**Dr. Pintér Sándor  
belügyminiszter**

**Budapest, 2013. május**

## 2013. évi ... törvény

### az egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról

#### 1. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

##### 1. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 29. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárások:)*

„29. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról, valamint az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény hatálya alá tartozó szervek és személyek intézkedésével, vagy kényszerítő eszköz alkalmazásával szemben benyújtott panasz és fellebbezés.”

##### 2. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdése a következő s) ponttal egészül ki:

*(A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg:)*

„s) a szabálysértéssel okozott kár megfizetésére kötelező végrehajtási eljárásban.”

#### 2. A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosítása

##### 3. §

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Azt a harmadik országból származó munkavállalót, aki a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvényben meghatározott összevont kérelmezési eljárás alapján kiadott tartózkodási engedéllyel rendelkezik és Magyarországon legalább hat hónapig munkaviszonyban állt, az álláskeresőként való nyilvántartásba vétel, valamint az álláskereső ellátása tekintetében az e törvény és végrehajtási szabályai által meghatározott jogokat és kötelezettségeket illetően a magyar állampolgárral azonos jogok és kötelezettségek illetik meg.”

##### 4. §

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvényben meghatározott harmadik országbeli állampolgár (a továbbiakban: harmadik országbeli állampolgár) Magyarországon területén – a 2. § (2) bekezdésében, valamint a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel –

*a)* az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvényben meghatározott összevont kérelmezési eljárás alapján kiadott tartózkodási engedély, vagy

*b)* a nem összevont kérelmezési eljárás alapján kiadott tartózkodásra jogosító engedélyt kérelmező harmadik országbeli állampolgár magyarországi foglalkoztatásához kiadott munkavállalási engedély

alapján létesíthet foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt.

(2) Az engedélyezési kötelezettség alá tartozó foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges szerződés csak az (1) bekezdésben meghatározott engedély beszerzését követően köthető meg.

(3) A Kormány a 2. § (2) bekezdésében foglaltakon túlmenően, rendeletben mentességi eseteket határozhat meg.

(4) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

*a)* rendeletben a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, valamint az (1) bekezdésben meghatározott engedély alól mentes személy magyarországi foglalkoztatása tekintetében bejelentési kötelezettséget írjon elő, továbbá

*b)* az (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott engedély tekintetében

*ba)* Magyarország nemzetközi kötelezettségeire, a harmadik országbeli állampolgár személyi, családi és egyéb körülményeire figyelemmel, valamint munkaerőpiaci szempontok alapján egyes tevékenységeket érintően, az engedélyezési kötelezettség alóli mentesség eseteit, valamint

*bb)* az engedély kiadásának részletes eljárási szabályait rendeletben állapítsa meg.

(5) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy foglalkoztatása tekintetében nemzetközi szerződésben vagy európai közösségi jogi aktusban foglaltak szerint a 2. § (2) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód követelményétől eltérő szabályokat állapítson meg.

(6) Felhatalmazást kap a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter), hogy – a szabályozással érintett foglalkozás szerint feladatkörrel rendelkező miniszterekkel egyetértésben – rendeletben határozza meg

*a)* a Magyarországon egyidejűleg összesen, valamint az egyes állami foglalkoztatási szervek illetékességi területén, továbbá az egyes foglalkozásokban foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok – ideértve az (1) bekezdésben meghatározott engedély alapján foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesítő harmadik országbeli állampolgárokat is – legmagasabb számát,

*b)* azokat a foglalkozásokat, amelyekben a magyarországi munkanélküliség alakulására és összetételére tekintettel harmadik országbeli állampolgár – ideértve az (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott engedély alapján foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesítő harmadik országbeli állampolgárokat is – nem foglalkoztatható, valamint

*c)* az EU Kék Kártya alapján, Magyarországon foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesítő harmadik országbeli állampolgár részére fizetendő minimális díjazás mértékének kiszámítási módját.

(7) A foglalkoztató és a harmadik országbeli munkavállaló az (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott engedély alapján történő munkavállalás céljából előzetes megállapodást köt – legfeljebb négyéves határozott időtartamú – foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésére. A megállapodás kötelező érvényű állásajánlatnak minősül. Ha az engedély kiállításra kerül a harmadik országbeli állampolgár részére, a foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt – a (9) bekezdésben foglalt kivétellel – az előzetes megállapodásban foglalt feltételeknek megfelelően, valamint az (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott engedély időtartamának megfelelő időtartammal kell létrehozniuk. A felek ettől eltérő megállapodása érvénytelen.

(8) A (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodásnak tartalmaznia kell

- a*) a harmadik országbeli állampolgár által ellátandó tevékenységet, munkakört (FEOR),
- b*) a harmadik országbeli állampolgárnak az *a*) pont szerinti tevékenység ellátásához szükséges felsőfokú szakmai képesítése megnevezését,
- c*) a harmadik országbeli állampolgár részére fizetendő díjazás mértékét,
- d*) a foglalkoztatásra irányuló jogviszony megjelölését, valamint
- e*) a foglalkoztatásra irányuló jogviszony várható időtartamát.

(9) A felek a (8) bekezdés *c*) pontja szerinti díjazás mértékétől kizárólag a harmadik országbeli állampolgár javára térhetnek el.”

## 5. §

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 57/B. § (3) bekezdés 1. pont *a*) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az adatbázis tartalmazza)*

*(a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosult személyek tekintetében)*

„*a*) az alábbi adatokat:

- aa*) a jogosult természetes személyazonosító adatai,
- ab*) a jogosult állampolgársága, illetve bevándorolt, letelepedett, menekült vagy oltalmazott státusza,
- ac*) a jogosult belföldi lakó-, illetve tartózkodási helye,
- ad*) az ellátás megállapítására, megváltoztatására és megszüntetésére vonatkozó adatok,
- ae*) a jogosult Társadalombiztosítási Azonosító Jele (TAJ szám),
- af*) a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosult személy iskolai végzettsége, szakképesítése,”

## 6. §

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 58. § (5) bekezdése a következő *v*) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*v*) harmadik országból származó munkavállaló: az a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvényben meghatározott harmadik országbeli állampolgár, aki a magyar idegenrendészeti hatóságok által összevont engedélyként kiállított tartózkodási engedély birtokában jogszerűen tartózkodik Magyarország területén, és foglalkoztatásra irányuló jogviszony keretében munkát vállalhat.”

## 7. §

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ez a törvény

a) a harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i, 2003/109/EK tanácsi irányelv 11. cikk (1) bekezdése

a) pontjának és 21. cikkének,

b) az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i, 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 24. cikkének,

c) a harmadik országbeli állampolgárok magas képzettséget igénylő munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről szóló, 2009. május 25-i, 2009/50/EK tanácsi irányelv 5. cikk (1) bekezdés a) pontjának, 7. cikk (4) bekezdés b) pontjának,

d) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint

e) a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i, 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

### 3. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosítása

## 8. §

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény a következő 95. §-sal egészül ki:

„95. § (1) E törvény a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i, 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény az egy harmadik ország állampolgára, illetve hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, ...-i, .../2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 6., 33. cikkei végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

### 4. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

## 9. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság, az ügyészség és a nemzetbiztonsági szolgálatok feladataik ellátása érdekében – a rájuk vonatkozó törvényekben meghatározott célok és feltételek teljesülése esetén –, a nyomozó hatóságok, valamint a rendőrség bűnüldözési tevékenységük ellátásához, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv a katasztrófavédelmi tervezéshez, továbbá az állampolgársági ügyekért felelős miniszter, az állampolgársági ügyekben eljáró szerv a kérelmező adatainak azonosításához, az Országgyűlési Őrség törvényben meghatározott személy- és létesítményvédelmi feladatainak ellátásához e törvény felhatalmazása alapján a nyilvántartásba felvett adatok teljes körének [17. § (2) bekezdés *d*) pont], továbbá a szabálysértési hatóság a szabálysértési eljárás, a rendőrség az előkészítő eljárás lefolytatásához a nyilvántartásba felvett meghatározott adatok [11. § (1) bekezdés *a*)-*h*), *l*), *m*) és *p*) pont] igénylésére jogosultak.”

## **5. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása**

### **10. §**

(1) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 3. § (1) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény hatálya – a (2)-(3) bekezdésben foglalt eltérésekkel – kiterjed a Magyarországon élő)*

„*d*) a magyar hatóság által menekültként vagy oltalmazottként elismert személyekre.”

(2) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 3. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A 32/B. § (1) bekezdésében meghatározott időskorúak járadéka tekintetében a törvény hatálya kiterjed az összevont engedéllyel rendelkező, Magyarország területén jogszerűen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárra.”

### **11. §**

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 18. § *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A jegyző a települési önkormányzat és a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó szociális ellátásra való jogosultság megállapítása, az ellátás biztosítása, fenntartása és megszüntetése céljából nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza)*

„*b*) a jogosult állampolgárságát, illetve bevándorolt, letelepedett, menekült, oltalmazott vagy hontalan jogállását;”

### **12. §**

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 18/A. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A járási hivatal a feladat- és hatáskörébe tartozó szociális ellátásokra való jogosultság megállapítása, az ellátás biztosítása, fenntartása és megszüntetése céljából nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza)*

„b) a jogosult állampolgárságát, illetve bevándorolt, letelepedett, menekült, oltalmazott vagy hontalan jogállását;”

### 13. §

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 54. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szociális rászorultság igazolásáról a járási hivatal hatósági bizonyítványt (a továbbiakban: bizonyítvány) állít ki. A bizonyítvány hatályossága 1 év. A bizonyítvány tartalmazza a rászoruló személy nevét, lakcímét – tartózkodási engedéllyel rendelkező hontalan személy esetén szálláshelyét –, Társadalombiztosítási Azonosító Jelét, a rászorultság tényét, valamint az igazolás hatályosságát. A bizonyítvány az (1) bekezdésben megjelölt feltételek fennállta esetén ismételten kiállítható.”

### 14. §

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 64. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő g) ponttal egészül ki:

*(A családsegítés keretében biztosítani kell)*

„g) a menedékjogi törvényben meghatározott integrációs szerződésbe foglalt társadalmi beilleszkedés elősegítését.”

### 15. §

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 141. §-a a) pontja helyébe a következő d)-e) ponttal egészül ki:

*(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való részleges megfelelést szolgálja:)*

„d) a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i, 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, 3. cikk (2) bekezdés, 29. cikk, valamint

e) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, 12. cikk (1) bekezdés e) pont.”

## 6. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

### 16. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 34/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendőr – a nevelési-oktatási intézménnyel történt előzetes egyeztetést követően – a nevelési-oktatási intézmény vezetőjéhez kísérheti azt a 14. életévét be nem töltött tanulót, aki a tanítási napon a tanítási órától vagy az iskola által szervezett kötelező foglalkozástól nagykorú kíséréte nélkül úgy marad távol, hogy a távolmaradását nem tudja hitelt érdemlően igazolni.”

### 17. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/M. §-a a következő (4)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A hajó kapitánya, vagy annak hiányában a hajótulajdonost a hajó felszerelésére vonatkozó kötelességével kapcsolatos minden ügyben képviselő személy vagy társasága a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet VI. melléklete 3.1.2. és 4.3. pontja szerinti előzetes tájékoztatást ad a rendőrségnek a vízi közlekedésben részt vevő azon utasok (6) bekezdésben meghatározott adatairól, akik csoportosan szándékoznak átlépni Magyarország schengeni külső határait.

(5) A fuvarozók vagy az utazásszervezők – az utasok hozzájárulása alapján – előzetes tájékoztatást adhatnak a rendőrségnek a közúti, vasúti közlekedésben résztvevő azon utasok (6) bekezdésben meghatározott adatairól, akik csoportosan szándékoznak átlépni Magyarország schengeni külső határait.

(6) A rendőrség a (4) és (5) bekezdés alapján – az (1) bekezdésben meghatározott célokból – a következő adatokat kezelheti:

- a) az utas családi és utónevét, születési idejét, állampolgárságát, illetve hontalan státuszát, úti okmányának számát és típusát,
- b) a járművön szállított utasok létszámát,
- c) a közúti járművek típusát és rendszámát, a vonatszámot, a vízi járművek típusát és – ha rendelkezésre áll – nyilvántartási számát,
- d) a Magyarország schengeni külső határának átlépéséhez tervezett határátkelőhelyre vonatkozó adatot, valamint
- e) a határátlépés tervezett időpontját, a járművön utazók kiinduló állomását és tervezett úticélját.

(7) A (4)-(6) bekezdés szerint a rendőrség részére átadott adatok nyilvántartására a (3) bekezdést kell alkalmazni.”

### 18. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

a) 24/A. § (1) bekezdésében a „tartózkodási helyére” szövegrész helyébe az „értesítési címére”,

b) 81. §-ában a „lakcímét” szövegrész helyébe a „lakcímét, értesítési címét” szöveg,



- c) 89. §-ában a „lakcímadatait” szövegrész helyébe a „lakcímadatait, értesítési címét”,  
d) 91/P. § (1) bekezdésében a „lakcím adatát” szövegrész helyébe a „lakcím adatát, értesítési címét”,  
e) 91/Q. § (1) bekezdés a) pontjában a „lakcím adatait, a közbiztonságra” szövegrész helyébe a „lakcím adatait, értesítési címét, a közbiztonságra”, a „lakcím adatait az engedélyben” szövegrész helyébe a „lakcím adatait, értesítési címét az engedélyben”,  
f) 91/Q. § (1) bekezdés e) pontjában a „lakcím adatát” szövegrész helyébe a „lakcím adatát, értesítési címét”,  
g) 91/Q. § (1) bekezdés f) pontjában a „lakcím adatait” szövegrész helyébe a „lakcím adatait, értesítési címét”,  
h) 91/Q. § (2) bekezdésében a „lakcímadatainak” szövegrész helyébe a „lakcímadatainak, továbbá értesítési címének” szöveg lép.

## **7. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása**

### **19. §**

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 16. §-a a következő *m*) ponttal egészül ki:

*(Végrehajtási lapot állít ki)*

„*m*) a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság szabálysértéssel okozott kár értékének megfizetésére kötelező határozata alapján a sértett lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes járásbíróság.”

## **8. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása**

### **20. §**

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 4. § *j*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az Információs Hivatal)*

„*j*) elvégezheti a saját minősített beszerzései tekintetében a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések szabályairól szóló kormányrendelet szerinti kiegészítő ellenőrzést.”

### **21. §**

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 5. § *n*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az Alkotmányvédelmi Hivatal)*

„*n*) elvégzi a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések szabályairól szóló

kormányrendelet szerinti előzetes minősítést, beszerzési eljáráshoz kötődő minősítést, valamint saját minősített beszerzései tekintetében elvégezheti a szükséges kiegészítő ellenőrzést.”

## 22. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 6. § *q)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat)*

„*q)* elvégzi a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések szabályairól szóló kormányrendelet szerinti előzetes minősítést, beszerzési eljáráshoz kötődő minősítést, valamint saját minősített beszerzései tekintetében elvégezheti a szükséges kiegészítő ellenőrzést.”

## 23. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 8. § (1) bekezdés *g)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat)*

„*g)* elvégezheti a saját minősített beszerzései tekintetében a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések szabályairól szóló kormányrendelet szerinti kiegészítő ellenőrzést.”

## 9. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény

## 24. §

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 36. §-a a következő *u)* ponttal egészül ki:

*(A személyi azonosító továbbítására jogosult)*

„*u)* a szabálysértési nyilvántartó szerv a szabálysértési eljárás alá vont személy személyazonosságának ellenőrzéséhez.”

## 10. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény módosítása

## 25. §

(1) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 4. § *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*d) tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány: a magyarországi kijelölt tanúsító vagy az Európai Bizottságnál megfelelőségértékelési eljárás elvégzésére bejelentett szervezet által kiadott dokumentum, amely bizonyítja, hogy a tűzoltó-technikai termék, vagy a tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés megfelel a tűzvédelmi, biztonságossági követelményben meghatározott tűzvédelmi előírásoknak;*”

(2) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 4. § *h)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*h) tűzoltó-technikai termék: a tűz észlelésére, jelzésére, oltására, a beavatkozás megkönnyítésére, a tűzkár csökkentésére, vagy a tűz terjedésének megakadályozására alkalmazott berendezés, eszköz, a tűzoltó készülék, oltóanyag, a tűzoltóság által a tűzoltás műszaki mentés során használt jármű, felszerelés, hírközlő eszköz, védőeszköz, amely nem tartozik az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 305/2011/EU rendelet) hatálya alá;*”

(3) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 4. § *j)-m)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*j) építési termék: minden olyan termék vagy készlet, amelyet azért állítottak elő és hoztak forgalomba, hogy építményekbe vagy építmények részeibe állandó jelleggel beépítsék és amelynek teljesítménye befolyásolja az építménynek az építményekkel kapcsolatos alapvető követelmények tekintetében nyújtott teljesítményét;*

*k) szabvány: egy elismert szabványügyi testület által ismételt vagy folyamatos alkalmazás céljára elfogadott műszaki előírás, amelynek betartása nem kötelező és amely a következő kategóriák valamelyikébe tartozik: nemzetközi szabvány, európai szabvány, harmonizált szabvány, nemzeti szabvány;*

*l) tűzvédelmi, biztonságossági követelmény: az építési termék, tűzoltó-technikai termék, tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés tűzvédelmi, biztonságossági tulajdonságát, jellemzőjét megállapító műszaki előírás;*

*m) teljesítménynyilatkozat: az építési termék gyártója által kiállított olyan dokumentum, amely az építési termék teljesítményét a termékre vonatkozó műszaki előírásnak megfelelően, hitelesen igazolja;*”

(4) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 4. §-a a következő *t)-u)* ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*t) műszaki előírás: műszaki tartalmú alapidokumentum, mely lehet európai uniós jogi aktus, jogszabály, harmonizált, európai vagy nemzeti szabvány, európai műszaki értékelés, nemzeti műszaki értékelés, hatályos építőipari műszaki engedély vagy műszaki irányelv;*

*u) építményszerkezet (épület- vagy műtárgyszerkezet): az építmény építési termékekből meghatározott céllal összeépített olyan eleme, amellyel szemben tűzvédelmi követelmény létezik.”*

## 26. §

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) Építési terméket forgalomba hozni, forgalmazni akkor lehet, ha az a 305/2011/EU rendelet szerint forgalomba hozható. Beépítéskor az építési termék teljesítményét az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott módon igazolni kell.

(2) Tűzoltó-technikai terméket forgalomba hozni, forgalmazni vagy beépíteni akkor lehet, ha

*a) az rendelkezik tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvánnyal, amennyiben azt a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló jogszabály előírja,*

*b) annak megfelelőségét a termékre vonatkozó tűzvédelmi, biztonságossági követelményben meghatározott módon, annak hiányában a gyártó, forgalmazó, importőr vagy meghatalmazott képviselő vizsgálaton alapuló megfelelőségi nyilatkozatával igazolják, vagy*

*c) tűzvédelmi, biztonságossági követelmény hiányában, vagy amennyiben a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzése nem lehetséges, a termék a tűzvédelmi hatóság vizsgálaton alapuló hatósági engedélyével rendelkezik.*

(3) Tűz- vagy robbanásveszélyes készüléket, gépet, berendezést forgalomba hozni, forgalmazni vagy beépíteni akkor lehet, ha az rendelkezik tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvánnyal, amennyiben azt a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló jogszabály előírja.

(4) A 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezet, amellyel szemben műszaki előírás tűzállósági vagy tűzvédelmi követelményt határoz meg, csak úgy építhető be, ha az építményszerkezet műszaki előírásban meghatározott követelményeknek való megfelelősége, az alábbi módok valamelyike szerint igazolt:

*a) Magyarországon vagy az Európai Unióban akkreditált vizsgáló laboratórium által elvégzett vizsgálati jelentés vagy az ez alapján kiadott nyilatkozat,*

*b) a vonatkozó EuroCode szabványok alapján elvégzett tűzállósági vagy tűzvédelmi méretezés, a méretezésnek megfelelő kivitelezést igazoló építési napló bejegyzés, vagy*

*c) szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolásán alapuló építési napló bejegyzés,*

*d) a jogszabályi előírásoknak való megfelelőséget igazoló építési napló bejegyzés, amennyiben az építményszerkezet tűzvédelmi teljesítményét a jogszabály meghatározza,*

*e) jogszabályban meghatározott esetben az ott meghatározott szakértő nyilatkozata.*

(5) Az Európai Unió másik tagállamában vagy Törökországban az ott irányadó előírásoknak megfelelően előállított vagy forgalomba hozott, továbbá az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes – az előbbiektől eltérő – államban az ott irányadó előírásoknak megfelelően előállított, (1)-(3) bekezdés szerinti termékekre az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződésnek az áruk szabad áramlását biztosító rendelkezéseivel kapcsolódó kölcsönös elismerés alkalmazásáról szóló törvény előírásait kell alkalmazni.

(6) Az (5) bekezdésben foglalt termékek esetén a védelem egyenértékűségét tűzvédelmi hatóság vizsgálhatja.

(7) Az (2) bekezdés *b)* és *c)* alpontjában meghatározott vizsgálatra a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló jogszabály előírásai az irányadók.

(8) Az (1)-(3) bekezdés szerinti termék forgalomba hozatalához, forgalmazásához, beépítéséhez kiadott iratot, uniós jogi aktusokban és magyar jogszabályokban meghatározott módon vissza kell vonni, ha a termék nem felel meg az abban megállapított tulajdonságoknak, feltételeknek.”

## 27. §

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 13/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Amennyiben a piacfelügyeleti hatóság megállapítja, hogy a rendeltetésszerűen használt 13. § (1)-(3) bekezdése szerinti termék tűzvédelmi szempontból veszélyezteti a biztonságot, megtiltja annak forgalomba hozatalát, forgalmazását, beépítését, felhasználását és piacfelügyeleti bírságot szabhat ki.

(3) A 13. § (1)-(3) bekezdés szerinti, a forgalomba hozatalhoz, forgalmazáshoz, beépítéshez szükséges irattal nem rendelkező termék forgalomba hozatalát, forgalmazását, beépítését a piacfelügyeleti hatóság megtiltja és piacfelügyeleti bírságot szabhat ki.”

## 28. §

(1) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (2) bekezdés 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg:)*

„16. az európai uniós jogi aktusok, nemzeti, harmonizált, vagy európai szabványok által nem vagy nem teljes körűen szabályozott tűzoltó-technikai termék vonatkozásában a tűzvédelmi, biztonságossági követelményeket,”

(2) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (2) bekezdése a következő 26. ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg:)*

„26. a műszaki előírás által meghatározott tűzállósági vagy tűzvédelmi követelménnyel érintett, de a 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezetek esetében a műszaki előírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés szakértői nyilatkozattal történő igazolhatóságának eseteit és módját.”

## 29. §

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 48. §-a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A 2013. július 1. előtt a tűzoltó-technikai termékként kezelt építési termékekre kiadott tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítványok és forgalmazási engedélyek érvényességi idejükig, de legkésőbb 2015. július 1-ig érvényesek.”

### 30. §

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény a következő 50. §-sal egészül ki:

„50. § Ez a törvény az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

### 31. §

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény

a) 13/A. § (1) bekezdésében a „Termék tűzvédelmi” szövegrész helyébe az „A 13. § (1) és (2) bekezdésben felsorolt termékek tűzvédelmi, biztonságossági követelményeknek való”,

b) 13/A. § (6) bekezdésében a „valamint jogszabály” szövegrész helyébe a „jogszabályok, valamint műszaki előírások”, valamint

c) 20. § (2) bekezdésében a „robbanásveszéllyel járó készülék, gép, berendezés,” szövegrész helyébe a „robbanásveszélyes” szöveg, az „illetőleg” és az „illetve” szövegrész helyébe a „vagy” szöveg lép.

### 32. §

Hatályát veszti a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 12. § (1) bekezdés d) pontja.

## 11. A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosítása

### 33. §

A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 6. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A felügyelő az ellenőrzés során tapasztalt szabálytalanságok miatt eljárása során a következő intézkedésekkel élhet:)*

„c) kötelezi a foglalkoztatót a központi költségvetésbe történő befizetésre a harmadik országbeli állampolgár magyarországi foglalkoztatásának engedélyezésére vonatkozó szabályok megértése miatt, a 7/A. §-ban foglaltak szerint,”

### 34. §

(1) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény. 7/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a 3. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltak megtartásának ellenőrzése során a munkaügyi hatóság azt állapítja meg, hogy a foglalkoztató harmadik országbeli állampolgárt a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a

továbbiakban: Flt.) 7. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti összevont kérelmezési eljárás alapján kiadott tartózkodási engedély, illetve *b*) pontja szerinti munkavállalási engedély nélkül foglalkoztat, kötelezi a központi költségvetésbe történő befizetésre a (2)-(5) bekezdésben foglaltak szerint.”

(2) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. § (6)-(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a munkaügyi hatóság a foglalkoztatót az (1)-(5) bekezdés alapján a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezte, ugyanezen jogsértés miatt munkaügyi bírság nem szabható ki.

(7) A munkaügyi hatóság a 3. § (1) bekezdés *i*) pontja szerinti, a harmadik országbeli állampolgár magyarországi foglalkoztatását érintő jogsértés megállapítása esetén a jogerős határozatát közli az idegenrendészeti hatósággal.”

### 35. §

A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 10. §-a a következő *o*) ponttal egészül ki:

*(E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)*

„*o*) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

### 36. §

A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8. § (4) bekezdésében az „A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvényben” szövegrész helyébe az „Az Flt.-ben” szöveg lép.

## **12. A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény módosítása**

### 37. §

(1) A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 16. § (1) bekezdés *i*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Egészségügyi szolgáltatásra jogosult – az e törvény szerint biztosított, illetőleg a 13. § szerint egészségügyi szolgáltatásra jogosult személyeken túl – az, aki)*

„*i*) a köznevelésről szóló törvény hatálya alá tartozó nappali rendszerű iskolai oktatás keretében vagy nappali oktatás munkarendje szerinti köznevelési intézményben, továbbá a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény hatálya alá tartozó felsőoktatási intézményben nappali rendszerű oktatás keretében tanulmányokat folytató nagykorú magyar állampolgár, menekült,

oltalmazott, valamint az a külföldi állampolgár, aki nemzetközi szerződés vagy az oktatásért felelős miniszter által adományozott ösztöndíj alapján létesített tanulói, hallgatói jogviszonyban áll, továbbá az a szomszédos államokban élő magyarokról szóló törvény hatálya alá tartozó személy, aki a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény hatálya alá tartozó felsőoktatási intézményben nappali rendszerű oktatás keretében államilag támogatott, vagy magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzési formában hallgatói jogviszonyban áll,”

(2) A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 16. § (1) bekezdés *l)-m)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Egészségügyi szolgáltatásra jogosult – az e törvény szerint biztosított, illetőleg a 13. § szerint egészségügyi szolgáltatásra jogosult személyeken túl – az, aki)*

„*l)* kiskorú, magyar állampolgársággal, menekült vagy oltalmazott jogállással és Magyarország területén lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, továbbá az a nem magyar állampolgárságú kiskorú, aki Magyarország területén lakóhellyel rendelkezik,  
*m)* személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális intézményben elhelyezett személy (ide nem értve a külföldi állampolgárt), a gyermekvédelmi rendszerben utógondozási ellátásban részesülő 18-24 éves fiatal felnőtt, továbbá magyar hatóság által a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény alapján ideiglenes hatállyal elhelyezett, vagy nevelésbe vett külföldi kiskorú személy,”

(3) A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés *a)-k)*, továbbá *o)*, *s)*, *u)* és *v)* pontja esetében – az (1) bekezdés *i)* pontjában meghatározott ösztöndíjas és a szomszédos államokban élő magyarokról szóló törvény hatálya alatt álló, nappali rendszerű oktatás keretében államilag támogatott vagy magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzési formában résztvevő hallgató kivételével – az egészségügyi szolgáltatásra jogosultság további feltétele, hogy az érintett személy belföldinek minősüljön.”

### **38. §**

A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 39. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott kötelezettség további feltétele, hogy a természetes személy a bejelentkezését megelőzően megszakítás nélkül legalább egy éve a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel, illetve tartózkodási engedéllyel rendelkező hontalan személy esetén a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerint bejelentett szálláshellyel rendelkezik Magyarország területén. Az egyéves időtartamba beleszámít az a legfeljebb kilencven napos időszak is, amely alatt a belföldi személy nem rendelkezett Magyarország területén bejelentett lakóhellyel. Ha az állami adóhatóság az egy éves időtartamra vonatkozóan a saját nyilvántartásában nem rendelkezik adattal, a járulékfizetési kötelezettség elbírálása céljából megkeresi a polgárok személyi adatainak és lakcímének



nyilvántartását kezelő központi szervet, illetve a szálláshellyel kapcsolatos idegenrendészeti nyilvántartást kezelő szervet, a lakcímre vonatkozó adatok közlése érdekében.”

### **13. A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosítása**

#### **39. §**

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 1. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Fegyveres biztonsági őrseg létrehozható és működtethető a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, az idegenrendészeti hatóság, illetve a menekültügyi hatóság szervezetében (a továbbiakban: fegyveres biztonsági őrseget működtető szervezet) is olyan – az adott szerv tevékenységi körébe tartozó – objektum-, illetve személyőrzési vagy kísérési feladatok ellátására, amelyekhez az e törvényben meghatározott képesítési követelmények, intézkedési és kényszerítőeszköz-használati jogosultságok elegendők.”

### **14. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása**

#### **40. §**

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 27. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A központi adatkezelő szerv a 24. § *d)* és *h)-k)* pontjában meghatározott adatok kivételével a szabálysértési, illetve az előkészítő eljárást folytató hatóságnak adhat át adatot a szabálysértési eljárás alá vont személy személyazonosságának ellenőrzéséhez.”

### **15. A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény módosítása**

#### **41. §**

A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 23. § (2) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

*(Az (1) bekezdésben meghatározott támogatásra jogosult)*

„*d)* az összevont engedéllyel rendelkező, Magyarország területén jogszerűen tartózkodó harmadik országbeli állampolgár.”

#### **42. §**

A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 23/F. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kincstár a fogyatékosági támogatásra való jogosultság megállapítása, az ellátás biztosítása céljából nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza)*

„b) a jogosult állampolgárságát, illetve bevándorolt, letelepedett, menekült vagy hontalan jogállását;”

#### **43. §**

A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 31. §-a a következő *d*) ponttal egészül ki:

*(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való részleges megfelelést szolgálja:)*

„d) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, 12. cikk (1) bekezdés e) pont.”

### **16. A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosítása**

#### **44. §**

A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 2. §-a a következő *f*) ponttal egészül ki:

*(E törvény hatálya kiterjed – amennyiben nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik – a Magyarország területén élő)*

„f) összevont engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgárra, feltéve, hogy a munkavállalást számára hat hónapot meghaladó időtartamra engedélyezték.”

#### **45. §**

A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 53. §-a a következő *d*) ponttal egészül ki:

*(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való részleges megfelelést szolgálja:)*

„d) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, 12. cikk (1) bekezdés e) pont, valamint 12. cikk (2) bekezdés b) pont.”

### **17. A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény módosítása**

#### **46. §**

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § A felügyelő feladatait – törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az önkormányzat illetékességi területén lévő közterületen, az önkormányzat intézményeinek, gazdasági szervezeteinek területén, valamint az önkormányzat tömegközlekedési feladatának ellátása során üzemeltetett tömegközlekedési eszköz szerződészerű használatának ellenőrzése során látja el.”

#### 47. §

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felügyelő eljárására az ügy jellegétől függően a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló, illetőleg a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

#### 48. §

Hatályát veszti a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § (8) bekezdése.

### **18. A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosítása**

#### 49. §

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 4/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Harmadik részben foglalt rendelkezések végrehajtása érdekében információs szolgálat működik, amelynek feladatai:

*a)* a magyar állampolgároknak, a velük azonos megítélés alá eső személyeknek, továbbá a tagállamok állampolgárainak, valamint az azzal azonos megítélés alá eső személyeknek és más tagállamok információs szolgálatainak a tájékoztatása a Harmadik részben foglalt rendelkezések végrehajtása érdekében, így tájékoztatás a szakmákat és e szakmák gyakorlását szabályozó nemzeti jogszabályi rendelkezésekről, közöttük a szociális rendelkezésekről és adott esetben az etikai szabályokról, és

*b)* a magyar állampolgároknak, a velük azonos megítélés alá eső személyeknek, továbbá a tagállamok állampolgárainak, valamint az azzal azonos megítélés alá eső személyeknek a segítése a Harmadik részben foglalt jogok érvényesítésében.”

#### 50. §

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 28. § (2) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(A tagállam állampolgárával azonos megítélés alá esik:)*

„*e)* az összevont engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár.”

#### 51. §

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 69. §-a a következő g)-h) ponttal egészül ki:

*(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)*

„g) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, 12. cikk (1) bekezdés d) pont,

h) a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i, 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, 28. cikk.”

## **19. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosítása**

### **52. §**

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 161. § (1) bekezdésében az „ingatlan-nyilvántartási eljárás igazgatási szolgáltatási díja esetén az 5 000 forintot.” szövegrész helyébe az „az ingatlan nyilvántartási eljárás igazgatási szolgáltatási díja, a szabálysértési költség, valamint az elővezetési költség esetén az 5 000 forintot” szöveg lép.

## **20. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása**

### **53. §**

(1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 20. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelem elutasítása, a vízum megsemmisítése, valamint a vízum visszavonása tárgyában hozott döntés ellen fellebbezésnek van helye.”

(2) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 20. §-a a következő (1b)-(1e) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) A fellebbezés tárgyában hozott elutasító döntéssel szemben bírósági felülvizsgálatnak van helye.

(1c) Az (1a) bekezdés szerinti döntés bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a fellebbezés tárgyában hozott elutasító döntés közlésétől számított három napon belül az elsőfokú hatóságnál kell benyújtani. A hatóság a kérelmet az ügy irataival és ellenkérelmével együtt haladéktalanul megküldi a bíróságnak.

(1d) A bíróság az (1c) bekezdés szerinti kérelemről – annak beérkezésétől számított – nyolc napon belül, nemperes eljárásban határoz, az eljárásra a Fővárosi Közigazgatási és

Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntése ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

(1e) A bíróság eljárására – ha az eljárás nemperes jellegéből más nem következik – a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”

#### 54. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 65. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtagot légi vagy vízi úton, illetve menetrend szerint közlekedő járatral közúton Magyarország területére, illetve területén át más célállamba szállító természetes vagy jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, aki vagy amely gazdasági célú személyszállítási tevékenység végzésére jogosult (a továbbiakban: fuvarozó), köteles a szállítást megelőzően megbizonyosodni arról, hogy a harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtag rendelkezik-e a beutazáshoz vagy átutazáshoz érvényes úti okmánnyal, illetve három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízummal.”

#### 55. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 81. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljáró hatóság a törvényben meghatározott feladata ellátása céljából és adatkörben a 75. § (1) bekezdésében meghatározott résznyilvántartásokból – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – az igazságszolgáltatási és a bűnüldöző szervek, a nemzetbiztonsági szolgálatok, az adóhatóság, az állampolgársági ügyekben eljáró szerv, az állampolgársági ügyekért felelős miniszter, a menekültügyi hatóság, a munkaügyi hatóság, a 75. § (1) bekezdés *a)-c)* pontjában foglalt résznyilvántartásokból a szabálysértési hatóság, a szabálysértési előkészítő eljárást folytató hatóság a szabálysértési eljárás alá vont személy személyazonosságának ellenőrzéséhez, valamint a 75. § (1) bekezdés *a)-c)* és *g)* pontjában foglalt résznyilvántartásokból a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szerv, a helyi önkormányzat hatósági feladatot ellátó szerve, a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala, a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv részére az adatszolgáltatás céljának és jogalapjának megjelölése mellett szolgáltatathat adatot.”

#### 56. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény

*a)* 6. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „közoktatásról vagy a felsőoktatásról” szövegrész helyébe a „nemzeti köznevelésről szóló törvény, illetve a nemzeti felsőoktatásról”, és

*b)* 66. § (1) bekezdésében a „hatóság közrendvédelmi” szövegrész helyébe a „hatóság kezdeményezésére az eljáró hatóság közrendvédelmi” szöveg lép.

**21. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása**

**57. §**

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 2. § *q*)-*r*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*q*) *felsőfokú szakmai képesítés*: a felsőfokú végzettséget és szakképzettséget tanúsító felsőfokú képesítés;

*r*) *EU Kék Kártya*: olyan tartózkodási engedély, amely magas szintű képzettséggel rendelkező birtokosát valamely tagállam területén történő tartózkodásra és egyúttal magas szintű képzettséget igénylő, a 20/C. §-ban meghatározott feltételek szerinti munkavállalásra jogosítja;”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 2. §-a a következő *v*)-*w*) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*v*) *összevont engedély*: olyan tartózkodási engedély, amely a harmadik országbeli állampolgárt Magyarország területén meghatározott foglalkoztatóval foglalkoztatási jogviszony létesítésére és tartózkodásra jogosítja;

*w*) *összevont kérelmezési eljárás*: olyan eljárás, amely az általa benyújtott kérelem alapján a harmadik országbeli állampolgárnak Magyarország területén való három hónapot meghaladó tartózkodása és meghatározott foglalkoztatóval foglalkoztatási jogviszony létesítése engedélyezésére irányul.”

**58. §**

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelem elutasítása, a vízum megsemmisítése, valamint a vízum visszavonása tárgyában hozott döntés ellen fellebbezésnek van helye.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 9. §-a a következő (5)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A fellebbezés tárgyában hozott elutasító döntéssel szemben bírósági felülvizsgálatnak van helye.

(6) A (4) bekezdés szerinti döntés bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a fellebbezés tárgyában hozott elutasító döntés közlésétől számított három napon belül az elsőfokú hatóságnál kell benyújtani. A hatóság a kérelmet az ügy irataival és ellenkérelmével együtt haladéktalanul megküldi a bíróságnak.

(7) A bíróság a (6) bekezdés szerinti kérelemről – annak beérkezésétől számított – nyolc napon belül, nempéres eljárásban határoz, az eljárásra a Fővárosi Közigazgatási és

Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

(8) A bíróság eljárására – ha az eljárás nemperes jellegéből más nem következik – a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”

## 59. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 19. § (9)-(10) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(9) A családegyesítés céljából kiállított tartózkodási engedély érvényességi ideje

a) legfeljebb négy év, amely alkalmanként legfeljebb négy évvel meghosszabbítható, ha a családegyesítő EU Kék Kártyával rendelkezik,

b) legfeljebb öt év, amely alkalmanként legfeljebb öt évvel meghosszabbítható, ha a családegyesítő a 38. § (1) bekezdés b) pontja alapján kiadott EK letelepedési engedéllyel rendelkezik, vagy

c) – az a) és b) pontban meghatározott esetek kivételével – legfeljebb három év, amely alkalmanként legfeljebb három évvel meghosszabbítható.

(10) A családegyesítés céljából kiadott tartózkodási engedély érvényességi ideje nem haladhatja meg a családegyesítő tartózkodási engedélyének érvényességi idejét. Ha a családegyesítő EU Kék Kártyával rendelkezik, a családegyesítés céljából kiadott tartózkodási engedély érvényességi ideje megegyezik a családegyesítő EU Kék Kártyájának érvényességi idejével.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 19. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A családegyesítés céljából kiadott tartózkodási engedély érvényességi ideje a (9)-(10) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével sem haladhatja meg a kérelmező úti okmányának érvényességi idejét.”

## 60. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Tanulmányi célból tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki Magyarországon a köznevelés információs rendszerében működőként regisztrált köznevelési intézménnyel nappali rendszerű iskolai oktatás vagy nappali oktatás munkarendje szerint létesít, létesített tanulói jogviszonyt vagy államilag elismert felsőoktatási intézmény teljes idejű nappali képzése keretében tanulmányok folytatása, illetve a felsőoktatási intézmény által szervezett, a tanulmányok folytatását előkészítő képzésben való részvétel érdekében kíván Magyarország területén tartózkodni, és igazolja, hogy a tanulmányok folytatásához megfelelő nyelvismerettel rendelkezik.”

## 61. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önkéntes tevékenység folytatása céljából kiadott tartózkodási engedély érvényességi ideje az önkéntes tevékenység időtartamához igazodik, de legfeljebb két év.”

## 62. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 29. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az idegenrendészeti hatóság a harmadik országbeli állampolgárt a vele szemben elrendelt idegenrendészeti kiutasítás, valamint beutazási és tartózkodási tilalom 47. § (10) bekezdésében foglalt visszavonása esetén az e törvényben foglalt tartózkodási feltételek hiányában humanitárius célból tartózkodási engedéllyel látja el, ha

- a) a kiutasítás végrehajtása érdekében az idegenrendészeti hatósággal együttműködött,
- b) a számára előírt magatartási szabályokat betartotta és rendszeres megjelenési kötelezettségét teljesítette, valamint
- c) nem áll büntetőeljárás hatálya alatt, illetve nem minősül büntetett előéletűnek.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 29. § (2) bekezdése a következő *e*) ponttal egészül ki:

*(A humanitárius célból kiadott tartózkodási engedély érvényességi ideje)*

„*e*) az (1a) bekezdés szerinti esetben egy év, amely alkalmanként egy évvel meghosszabbítható.”

## 63. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény a következő 29/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Az összevont engedély kiadására és meghosszabbítására vonatkozó szabályok

29/A. § (1) A tartózkodási engedély kiadása vagy meghosszabbítása összevont kérelmezési eljárás keretében történik, ha a keresőtevékenység folytatása céljából kiállított tartózkodási engedély iránti kérelmet előterjesztő harmadik országbeli állampolgár tartózkodása meghatározott foglalkoztatóval foglalkoztatási jogviszony létesítésére irányul.

(2) Összevont kérelmezési eljárás keretében történik a tartózkodási engedély kiadása vagy meghosszabbítása akkor is, ha a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt kíván létesíteni és

- a) családi együttélés biztosítása céljából kiállított tartózkodási engedély, vagy
- b) EU Kék Kártya iránti kérelmet terjeszt elő.

(3) Összevont kérelmezési eljárás keretében történik a tartózkodási engedély kiadása vagy meghosszabbítása akkor is, ha a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt kíván létesíteni és

- a) családi együttélés biztosítása céljából kiadott tartózkodási engedéllyel,
- b) EU Kék Kártyával,
- c) a 20. § (1) bekezdés *b*)-*c*) pontja alapján keresőtevékenység folytatása céljából kiadott tartózkodási engedéllyel, vagy



*d)* a 29. § (1) bekezdés *a)*, illetve *e)-f)* pontja, vagy (1a) bekezdése alapján kiadott humanitárius célú tartózkodási engedéllyel rendelkezik.

(4) Nem alkalmazható az összevont kérelmezési eljárás

*a)* a törvényben meghatározottak szerint szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyre,

*b)* a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló, 1996. december 16-i, 96/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatálya alá tartozó harmadik országbeli állampolgárra, aki Magyarország területén kiküldetésben tartózkodik,

*c)* arra a harmadik országbeli állampolgárra, aki Magyarország területén szezonális munkavállalási vízummal tartózkodik, illetve az Európai Unió más tagállamában szezonális munkát végez,

*d)* a vállalaton belül áthelyezett munkavállalóként, au pair-ként vagy tengerészként Magyarország területén tartózkodni szándékozó, illetve tartózkodó harmadik országbeli állampolgárra,

*e)* arra a harmadik országbeli állampolgárra, aki a menekültügyi hatóságtól menekültkénti elismerését kérte vagy a menekültügyi hatóságtól ideiglenes vagy kiegészítő védelmet kért,

*f)* arra, akit Magyarország menekültként ismert el, avagy ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesített,

*g)* a befogadottra,

*h)* arra a harmadik országbeli állampolgárra, aki az Európai Unió más tagállama által kiadott huzamos tartózkodói jogállást igazoló EK tartózkodási engedéllyel rendelkezik,

*i)* arra a harmadik országbeli állampolgárra, akinek tartózkodási célja, hogy jogszabály szerint önállóan, ellenérték fejében végezhető tevékenységet folytasson,

*j)* arra a harmadik országbeli állampolgárra, akinek tartózkodási célja tanulmányok folytatása, valamint

*k)* arra a harmadik országbeli állampolgárra, aki a 7/A. § alapján keresőtevékenységet folytathat.

(5) Ha a tartózkodási engedély kiadása és meghosszabbítása összevont kérelmezési eljárás keretében történik, az eljáró hatóság az érdemi döntést a kérelem benyújtásától számított kilencven napon belül hozza meg.

(6) Az idegenrendészeti hatóság az (1)-(3) bekezdés szerinti eljárásban a tartózkodási engedélyt összevont engedélyként állítja ki.

(7) Az idegenrendészeti hatóság összevont engedélyezési eljárás keretében összevont engedélyt akkor adhat ki, ha a harmadik országbeli állampolgár

*a)* foglalkoztatása jogszabályban meghatározott szempontok alapján, valamint hazai foglalkoztatáspolitikai érdekből támogatott, és

*b)* a törvényben meghatározott tartózkodási feltételeket teljesíti.

(8) Ha a tartózkodási engedély összevont engedélyként kerül kiállításra, a tartózkodási engedély érvényességi ideje – a családi együttélés biztosítása céljából kiadott tartózkodási engedély, az EU Kék Kártya, valamint a 29. § (1) bekezdés *a)*, illetve *e)-f)* pontja, vagy (1a) bekezdése alapján kiadott humanitárius tartózkodási engedély kivételével – legfeljebb két év, amely alkalmanként legfeljebb két évvel meghosszabbítható.

(9) A harmadik országbeli állampolgár a meghatározott foglalkoztatóval történő foglalkoztatási jogviszony létesítésére irányuló szándékát haladéktalanul köteles az idegenrendészeti hatóságnál bejelenteni, ha

*a)* a foglalkoztatására a korábitól eltérő foglalkoztatónál vagy eltérő feltételekkel kerül sor, vagy

*b)* a (3) bekezdésben meghatározott engedélyekkel rendelkezik.”

## 64. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 35. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Magyarországon történő letelepedés céljából nemzeti letelepedési engedélyt – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki tartózkodási engedéllyel vagy ideiglenes letelepedési engedéllyel rendelkezik, és)*

„*b*) a kérelem benyújtását közvetlenül megelőzően legalább egy éve eltartott felmenőként családi életközösségben él bevándorolt, letelepedett, illetve menekültként elismert harmadik országbeli állampolgárral;”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 35. § (1) bekezdése a következő *g*) ponttal egészül ki:

*(Magyarországon történő letelepedés céljából nemzeti letelepedési engedélyt – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki tartózkodási engedéllyel vagy ideiglenes letelepedési engedéllyel rendelkezik, és)*

„*g*) bevándorolt, letelepedett, illetve menekültként elismert harmadik országbeli állampolgár kiskorú gyermeke.”

## 65. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 47. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A 43. § (2) bekezdése alapján elrendelt idegenrendészeti kiutasítást, valamint a beutazási és tartózkodási tilalmat az idegenrendészeti hatóság – hivatalból – visszavonhatja, ha a kiutasítás végrehajtására a harmadik országbeli állampolgárnak nem felróható okból a kiutasítás végrehajthatóvá válásától számított tizenkét hónapig nem került sor.”

## 66. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. § (1) Az idegenrendészeti hatóság a kitoloncolás végrehajtásának biztosítása érdekében idegenrendészeti őrizetbe veheti azt a harmadik országbeli állampolgárt, aki

- a*) a hatóság elől elrejtőzött, vagy a kitoloncolás végrehajtását más módon akadályozza,
- b*) a távozást megtagadja, vagy más alapos ok miatt feltehető, hogy a kiutasítás végrehajtását késlelteti vagy meghiúsítja, illetve szökésének veszélye áll fenn,
- c*) a kötelező tartózkodásra kijelölt helyen előírt magatartási szabályokat súlyosan vagy ismételten megsértette,
- d*) a számára előírt hatóság előtti megjelenési kötelezettséget felszólításra sem teljesítette, és ezzel akadályozza az idegenrendészeti eljárás lefolytatását, vagy
- e*) szándékos bűncselekmény elkövetése miatt kiszabott szabadságvesztés-büntetésből szabadult.

- (2) Az idegenrendészeti őrizetnek az (1) bekezdés *a)*, illetve *b)* pontja alapján történő elrendelése előtt az idegenrendészeti hatóság mérlegeli, hogy a kitoloncolás végrehajtása a 48. § (2) bekezdésében vagy a 62. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazásával biztosítható-e.
- (3) Az idegenrendészeti őrizetet határozattal kell elrendelni, és azt a közléssel egyidejűleg végre kell hajtani.
- (4) Az idegenrendészeti őrizet legfeljebb hetvenkét órára rendelhető el, amelyet az őrizet helye szerint illetékes járásbíróság a harmadik országbeli állampolgár kitoloncolásáig, alkalmanként legfeljebb hatvan nappal meghosszabbíthat.
- (5) Az idegenrendészeti őrizet hat hónap elteltével további, legfeljebb hat hónappal – a (4) bekezdésben foglaltak szerint – meghosszabbítható, ha a kiutasítás végrehajtása minden szükséges intézkedés megtétele ellenére azért tart tovább hat hónapnál, mert
- a)* az érintett harmadik országbeli állampolgár nem működik együtt a hatósággal, vagy
- b)* a kitoloncoláshoz szükséges okmányok beszerzése a harmadik országbeli állampolgár származási országának, vagy az őt visszafogadási egyezmény alapján visszafogadni vagy egyébként befogadni köteles állam hatóságainak eljárása miatt elhúzódik.
- (6) Az idegenrendészeti őrizetet meg kell szüntetni, ha
- a)* a kiutasítás végrehajtásának feltételei biztosítottak,
- b)* nyilvánvalóvá válik, hogy a kiutasítást nem lehet végrehajtani,
- c)* az őrizet elrendelésétől számítva hat hónap – vagy az (5) bekezdésben foglalt feltételek fennállása esetén tizenkét hónap – eltelt,
- d)* a harmadik országbeli állampolgár nemzetközi védelem iránti kérelme alapján a törvényben meghatározottak szerint jogosult a Magyarország területén való tartózkodásra, vagy
- e)* a harmadik országbeli állampolgár menekültügyi őrizet hatálya alá kerül.
- (7) A (6) bekezdés *c)* pontjának alkalmazásában az őrizet időtartamába a kiutasítást előkészítő őrizet időtartama beleszámítandó. A menekültügyi őrizet időtartama az idegenrendészeti őrizet és a kiutasítást előkészítő őrizet időtartamába nem számít bele.
- (8) Az idegenrendészeti őrizet (6) bekezdés *b)*, illetve *c)* pontja alapján történő megszüntetése esetén az őrizetet elrendelő idegenrendészeti hatóság a harmadik országbeli állampolgár számára kijelölt helyen való tartózkodást rendel el.”

## 67. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 58. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság az idegenrendészeti őrizetet alkalmanként legfeljebb hatvan nappal hosszabbíthatja meg. Az idegenrendészeti őrizet további hatvan nappal történő meghosszabbítását az idegenrendészeti hatóság indítványozhatja a bíróságnál úgy, hogy az indítvány a meghosszabbítás esedékességének napját megelőző nyolc munkanapon belül a bírósághoz megérkezzen.”

## 68. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 61. § (3) bekezdés *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az őrizetben lévő harmadik országbeli állampolgár jogosult:)*

„*e)* vallásának gyakorlására, ideértve a vallási előírásoknak megfelelő étkezést is;”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 61. § (4) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az őrizetben lévő harmadik országbeli állampolgár köteles:)*

„*e*) az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel a tartására és ellátására fordított költséget és az általa szándékosan okozott kárt megtéríteni.”

(3) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 61. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A harmadik országbeli állampolgárnak a tartására és ellátására fordított költséget nem kell megtérítenie, ha a menekültügyi hatóság vagy bíróság nemzetközi vagy kiegészítő védelemben részesítette, vagy befogadotti jogállást szerzett.”

## 69. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 62. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés *b*) pontjában meghatározott magatartási szabályok meghatározása során rendelkezni kell arról is, hogy a kijelölt tartózkodási helyet elrendelő határozatban meghatározott megye közigazgatási területét a harmadik országbeli állampolgár nem hagyhatja el, kivéve, ha a 29. § (1) bekezdés *b*), illetve *e*) pontja alapján kiállított humanitárius célú tartózkodási engedéllyel rendelkezik, vagy a külföldi kérelmére azt az idegenrendészeti hatóság engedélyezte.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 62. §-a a következő (8)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az idegenrendészeti hatóság a harmadik országbeli állampolgár kijelölt helyen való tartózkodását határozattal megszünteti, ha

*a*) a harmadik országbeli állampolgár engedély nélkül ismeretlen helyre távozott és egy hónap elteltével nem tér vissza,

*b*) a kijelölt helyen való tartózkodás elrendelésének oka megszűnt, vagy

*c*) a közösségi szálláson vagy befogadó állomáson történő kötelező tartózkodás elrendelésétől számítva két hónap eltelt.

(9) A kijelölt helyen történő tartózkodást megszüntető határozat ellen a harmadik országbeli állampolgár a (6)-(7) bekezdésben foglaltak szerint élhet jogorvoslattal.”

## 70. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 63. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„63. § Ha a közösségi szálláson vagy befogadó állomáson történő kötelező tartózkodás elrendelésétől számítva két hónap eltelt, de a kijelölt helyen való tartózkodás elrendelésének feltételei fennállnak, a harmadik országbeli állampolgár számára más tartózkodási helyet kell kijelölni.”

## 71. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 64. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„64. § Az a harmadik országbeli állampolgár, akinek kijelölt helyen való tartózkodását az idegenrendészeti hatóság a 62. § (1) bekezdés *e*) pontja alapján rendelte el, az elrendelő idegenrendészeti hatóság hozzájárulásával a magyarországi munkavállalásra vonatkozó szabályok szerint jogosult arra, hogy keresőtevékenységet folytasson.”

## 72. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 67/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az idegenrendészeti hatóság a 2004/512/EK tanácsi határozattal létrehozott vízuminformációs rendszerben (a továbbiakban: Vízuminformációs Rendszer) tárolt adatokkal történő összevetés céljából a vízuminformációs rendszerről (VIS) és a rövid távú tartózkodásra jogosító vízumokra vonatkozó adatok tagállamok közötti cseréjéről szóló, 2008. július 9-i, 767/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: VIS rendelet) 19., illetve 20. cikke alapján történő ellenőrzés céljából a harmadik országbeli állampolgár ujjnyomatát rögzítheti.”

## 73. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 69. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A harmadik országbeli állampolgárt légi vagy vízi úton, illetve menetrend szerint közlekedő járáttal közúton Magyarország területére, illetve területén át más célállamba szállító fuvarozónak a szállítást megelőzően meg kell bizonyosodnia arról, hogy a harmadik országbeli állampolgár rendelkezik-e a beutazáshoz vagy átutazáshoz érvényes úti okmánnyal, illetve három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízummal.”

## 74. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 70. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A légifuvarozót a határforgalmat ellenőrző hatóság kezdeményezésére az idegenrendészeti hatóság a jogszabályban meghatározott közrendvédelmi bírsággal sújttja, ha a légifuvarozó – a légiközlekedésről szóló törvényben meghatározott kötelezettségét megszegve – nem szolgáltat adatot azokról az utasokról, akiket nem az Európai Unió valamely tagállamának vagy valamely schengeni állam területéről szállít Magyarország területére.”

## 75. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 96. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés *e*) pontjában meghatározott adatok az összevont kérelmezési eljárás vonatkozásában különösen a következők:

*a*) a foglalkoztató adatai (név, cím, székhely, telephely, gazdálkodási forma, adószám, KSH szám),

*b*) a munkavégzés helye,

*c*) a munkakör (FEOR szám), valamint

*d*) a foglalkoztatásra irányuló jogviszony időtartama.”

## 76. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 103. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„103. § (1) Az idegenrendészeti hatóság a külföldre utazási korlátozás hatálya alatt álló harmadik országbeli állampolgárral kapcsolatos következő adatokat kezeli:

*a*) a harmadik országbeli állampolgár természetes személyazonosító adatai, valamint

*b*) a külföldre utazási korlátozást kezdeményező szerv megnevezése.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatokat az idegenrendészeti hatóság a korlátozás megszűnéséig kezeli.”

## 77. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 106. § (1) bekezdése a következő *p*) ponttal egészül ki:

*(Az idegenrendészeti hatóság az idegenrendészeti résznyilvántartásokból jogszabályban meghatározott feladataik ellátása céljából – törvényben meghatározott adatkörben –)*

„*p*) a szabálysértési eljárás alá vont személy személyazonosságának ellenőrzéséhez a szabálysértési, illetve az előkészítő eljárást folytató hatóságok”

*(részére továbbíthat adatot).*

## 78. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 107. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ, valamint a bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló törvény alapján közvetlen információcserére feljogosított magyar bűnüldöző szerv az EGT-tagállam vagy harmadik ország bűnüldöző szerve részére a bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködésének tárgyában létrehozott, törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés alapján, az abban meghatározott adatkörben és célból az idegenrendészeti résznyilvántartásokból adatot továbbíthat.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 107. § (3)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A Vízuminformációs Rendszerből a VIS rendelet 15-20. cikke szerinti célokból a Kormány által rendeletben meghatározott idegenrendészeti hatóságok vehetnek át közvetlen hozzáféréssel adatot.

(4) Az idegenrendészeti hatóság az ideiglenes és az EK letelepedési engedély kiadására, valamint az idegenrendészeti kiutasításra vonatkozó eljárásban a 34. § (9)-(10) bekezdése és a 45. § (2b) bekezdése szerinti megkeresés során az Európai Unió tagállamától a harmadik országbeli állampolgár 94. §-ban meghatározott személyes adatait, valamint a menekültkénti elismerésre vagy kiegészítő védelem fennállására vonatkozó adatokat veheti át.”

## 79. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 110. §-a a következő (6)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A 2013. július 1-jét megelőzően a dublini eljárásban történő átadás vagy visszaadás végrehajtásának biztosítása érdekében elrendelt és folyamatban lévő idegenrendészeti őrizetet 2013. július 1-jén meg kell szüntetni. Ezzel egyidejűleg a menekültügyi hatóság megvizsgálja a törvényben meghatározott rendelkezésre állást biztosító intézkedések alkalmazását.

(7) A 47. § (10) bekezdésében foglalt rendelkezést a 2013. július 1-jét megelőzően elrendelt idegenrendészeti kiutasítások esetén is alkalmazni lehet.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 110. §-a a következő (8)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A 2013. szeptember 1-jét megelőzően közösségi szálláson és befogadó állomáson kijelölt helyen való tartózkodásra kötelezett harmadik országbeli állampolgár 2013. október 31-ig tartózkodhat az erre vonatkozó határozat alapján a közösségi szálláson vagy a befogadó állomáson.

(9) Az idegenrendészeti hatóság 2013. október 31-ig köteles megvizsgálni, hogy a (8) bekezdés szerinti harmadik országbeli állampolgárok esetében a kijelölt helyen való tartózkodás elrendelésének feltételei fennállnak-e, és – ha ezek a feltételek fennállnak – más tartózkodási helyet kijelölni.”

(3) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 110. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A 2013. december 31. napját követően indult tartózkodási engedély kiadása vagy meghosszabbítása iránti kérelem ügyében, ha a harmadik országbeli állampolgár a hatálybalépést megelőzően kiadott munkavállalási engedéllyel rendelkezik, részére – a tartózkodási feltételek teljesítése esetén – összevont engedélyt kell kiadni, és az eljárás során mellőzni kell annak vizsgálatát, hogy a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatása jogszabályban meghatározott szempontok alapján, valamint hazai foglalkoztatáspolitikai érdekből támogatott-e.”

## 80. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (1) bekezdése a következő s) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:)*

„s) az összevont engedély adattartalmát és kiállításának feltételeit, valamint az összevont kérelmezési eljárás szabályait.”

### **81. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 120. § (1) bekezdése a következő w) ponttal egészül ki:

*(E törvény a következő közösségi jogi aktusoknak történő részleges megfelelést szolgálja:)*

„w) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

### **82. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény

a) 53. § (1a) bekezdésben a „a 29. § (1) bekezdés a)-b) és d)-f) pontjai” szövegrész helyébe a „a 29. § (1) bekezdés a)-b) és d)-f) pontjai, illetve (1a) bekezdése”, és

b) 96. § (3) bekezdésben a „a 29. § (1) bekezdés a)-b) és d)-f) pontjában” szövegrész helyébe a „a 29. § (1) bekezdés a)-b) és d)-f) pontjában, illetve (1a) bekezdésében” szöveg lép.

### **83. §**

Hatályát veszti a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény

a) 13. § (1) bekezdés b) pont bh) alpontja, valamint

b) 20. § (5) bekezdése.

## **22. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása**

### **84. §**

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 2. § j) pont jb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

*(családtag: a külföldi)*

„jb) szülője, illetve vele érkező, a magyar jog szerint érte felelős külföldi személy, ha az elismerését kérő vagy a nemzetközi védelemben részesített személy kiskorú;”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 2. §-a a következő l)-n) ponttal egészül ki:



*(E törvény alkalmazásában)*

„*l) rendelkezésre állást biztosító intézkedés:* olyan intézkedés, amelyben a menekültügyi hatóság

*la) az elismerését kérő a menekültügyi hatóság előtti rendszeres jelentkezési kötelezettségéről,*  
*lb) a kijelölt tartózkodási hely – magánszállás, befogadó állomás, közösségi szállás vagy meghatározott megye közigazgatási területe – elrendeléséről, vagy*

*lc) a menekültügyi óvadék alkalmazásáról*  
rendelkezik;

*m) dublini eljárás:* az egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2003. február 18-i, 343/2003/EK tanácsi rendelet, valamint a valamely harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló 343/2003/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2003. szeptember 2-i, 1560/2003/EK bizottsági rendeletet (a továbbiakban együtt: dublini rendeletek) alkalmazó állam (a továbbiakban: tagállam) meghatározására és a kérelmező átadás-átvételére irányuló eljárás.

*n) integrációs szerződés:* olyan hatósági szerződés, amelyet a menekültügyi hatóság a nemzetközi védelemben részesített személlyel köt, annak társadalmi beilleszkedése elősegítése érdekében; a szerződés tartalmazza a hatósági szerződéssel érintett felek jogait és kötelezettségeit, a külföldi együttműködési kötelezettségét, valamint a szerződés megszegésének jogkövetkezményeit.”

## 85. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 5. § (1) bekezdés *c)-d)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az elismerését kérő jogosult)*

„*c) az elismerés iránti kérelem benyújtásától számított kilenc hónapon belül a befogadó állomás területén, azt követően a külföldiekre vonatkozó általános szabályok szerint történő munkavégzésre;*

*d) a menekültügyi eljárás időtartama alatt az Egyesült Nemzetek Szervezete Menekültügyi Főbiztosságával, illetve más nemzetközi szervezettel vagy civil szervezettel való kapcsolat felvételére és fenntartására.”*

## 86. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A menekült jogosult

*a) a jogszabályban meghatározott személyazonosító igazolványra és – ha nemzetbiztonsági vagy közrendi érdek a kiállítását nem zárja ki – Genfi Egyezményben foglalt kétnyelvű úti okmányra,*

- b) az e törvényben és más jogszabályban meghatározott feltételek szerint ellátásra, támogatásra és szállásra, valamint  
c) a törvényben meghatározott, társadalmi beilleszkedését elősegítő támogatásokra.”

### **87. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az oltalmazott – a 10. § (3) bekezdés a) pontjától eltérően – a jogszabályban meghatározott úti okmányra jogosult. Az úti okmány kiállítása nemzetbiztonsági vagy közrendi érdekből megtagadható.”

### **88. §**

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elismerését kérő – ha a Kormány rendeletében meghatározottak szerint rászorult (a továbbiakban: rászorult) – térítésmentesen jogosult az e törvényben és más jogszabályban meghatározott befogadási feltételekre.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 26. §-a a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az elismerését kérő – különösen tartós munkavállalása esetén – nem minősül rászorultnak, a menekültügyi hatóság megkövetelheti a befogadás anyagi feltételeinek, illetve az egészségügyi ellátás költségeinek részben vagy egészben történő megtérítését.

(4) Ha bebizonyosodik, hogy az elismerését kérő rendelkezett a befogadás anyagi feltételei, illetve az egészségügyi ellátás fedezetével, miközben ezeket számára a (2) bekezdés alapján a menekültügyi hatóság biztosította, a menekültügyi hatóság elrendelheti az elismerését kérő számára a költségek visszatérítését.”

### **89. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § A befogadás anyagi feltételeit a menekültügyi őrizetben lévő elismerését kérő részére is biztosítani kell.”

### **90. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 30. §-a és az azt megelőző alcím címe helyébe a következő rendelkezés és alcím lép:

„A befogadás anyagi feltételeinek korlátozása vagy megvonása

30. § (1) Az elismerését kérő számára biztosított, a befogadás anyagi feltételei korlátozhatók, illetve – kivételes és kellően indokolt esetben – megvonhatók, ha az elismerését kérő

- a) a befogadó állomást vagy a számára kijelölt tartózkodási helyet a kijelölő hatóság engedélye nélkül huszonnégy órát meghaladó időtartamra elhagyja,
  - b) a számára engedélyezett magánszállásról ismeretlen helyre távozott, és az eltávozástól számítva tizenöt nap eltelt,
  - c) ismételten, változatlan ténybeli alapon nyújt be elismerés iránti kérelmet,
  - d) a menekültügyi eljárással összefüggő jelentkezési kötelezettségének nem tesz eleget, nem szolgáltat adatot vagy információt, illetve a személyes meghallgatásokon nem jelenik meg, vagy
  - e) elhallgatta, hogy pénzforrásokkal rendelkezik, és így jogtalanul vette igénybe a befogadás anyagi feltételeit.
- (2) A menekültügyi hatóság szankcióként más szálláshelyet jelölhet ki, ha az elismerését kérő
- a) a kijelölt szálláshelyen irányadó magatartási szabályokat súlyosan megszegi, vagy
  - b) súlyosan erőszakos magatartást tanúsít.
- (3) A befogadás anyagi feltételeit korlátozó vagy megvonó döntés meghozatala során
- a) a menekültügyi hatóságnak figyelemmel kell lennie az elismerését kérő egyéni helyzetére, különös tekintettel a különleges bánásmódot igénylő személyekre, továbbá
  - b) a korlátozásnak vagy megvonásnak arányban kell állnia az elkövetett szabályszegéssel.
- (4) A sürgősségi egészségügyi ellátást a befogadás anyagi feltételeinek az (1) bekezdés szerinti korlátozása vagy megvonása esetében is biztosítani kell. Ha a menekültügyi hatóság az (1) bekezdés alapján a különleges bánásmódot igénylő személy elhelyezési jogosultságát megvonta, a menekültügyi hatóság intézkedik a menedékkérő más formában, a szociális intézményrendszer keretében történő elhelyezése iránt.
- (5) A befogadás anyagi feltételeinek korlátozásáról vagy megvonásáról, illetve a (2) bekezdésben meghatározott jogkövetkezményről a menekültügyi hatóság határozattal dönt.
- (6) A menekültügyi hatóság az (1)-(2) bekezdés alapján hozott döntése meghozatala során mérlegeli a korlátozás vagy megvonás, illetve a (2) bekezdés alapján hozott döntés alapjául szolgáló cselekmény súlyát, figyelemmel a cselekmény által esetlegesen okozott kárra is.
- (7) Ha a befogadás anyagi feltételeinek korlátozása vagy megvonása alapjául szolgáló okok elhárultak, a menekültügyi hatóság az elismerését kérő egyéni helyzetének mérlegelését követően a befogadás korlátozott vagy megvont anyagi feltételeit – határozattal – újból biztosíthatja.”

## **91. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 31. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha a menekültügyi hatóság a 30. § (1) bekezdése alapján a befogadás anyagi feltételeit korlátozta vagy megvonta, illetve a 30. § (2) bekezdés alapján döntött, az erről rendelkező határozattal szemben bírósági felülvizsgálatnak van helye.

(2) A felülvizsgálati kérelmet a határozat közlésétől számított három napon belül a menekültügyi hatóságnál kell benyújtani. A menekültügyi hatóság a felülvizsgálati kérelmet az ügy irataival és ellenkérelmével együtt haladéktalanul megküldi a bíróságnak. A felülvizsgálati kérelem benyújtásának a határozatban foglaltak végrehajtására nincs halasztó hatálya.”

## **92. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény a következő 31/A-31/H. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

## „A menekültügyi őrizet

31/A. § (1) A menekültügyi hatóság a 33. §-ban, illetve a 49. § (5) bekezdésében foglaltak biztosítása céljából – a 31/B. §-ban meghatározott korlátozások figyelembevételével mellett – menekültügyi őrizetbe veheti azt az elismerését kérőt, akinek tartózkodási jogcíme kizárólag az elismerés iránti kérelem benyújtásán alapul, ha

a) az elismerését kérő személyazonossága, illetve állampolgársága nem tisztázott, ennek megállapítása érdekében,

b) az elismerését kérő a hatóság elől elrejtőzött vagy a menekültügyi eljárás lefolytatását más módon akadályozza,

c) alapos ok miatt feltehető, hogy az elismerését kérő a menekültügyi eljárás lefolytatását késlelteti vagy megghiúsítja, illetve szökésének veszélye áll fenn, a menekültügyi eljárás lefolytatásához szükséges adatok megállapítása érdekében,

d) az elismerését kérő őrizetbe vétele a nemzetbiztonság, illetve a közbiztonság vagy – a kötelező tartózkodásra kijelölt helyen irányadó magatartási szabályok súlyos vagy ismételt megsértése esetén – a közrend védelme érdekében szükséges,

e) a kérelem előterjesztésére repülőtéri eljárásban került sor, vagy

f) a számára előírt megjelenési kötelezettséget az elismerését kérő felszólításra sem teljesítette, és ezzel akadályozza a dublini eljárás lefolytatását.

(2) A menekültügyi őrizet elrendelésére egyedi mérlegelés esetén és kizárólag abban az esetben kerülhet sor, ha annak célja a rendelkezésre állást biztosító intézkedés alkalmazásával nem biztosítható.

(3) A menekültügyi őrizet elrendelése előtt a menekültügyi hatóság mérlegeli, hogy az (1) bekezdés szerinti cél a rendelkezésre állást biztosító intézkedés alkalmazásával biztosítható-e.

(4) A 2. § 1) pont *lc)* alpontja szerinti intézkedés önállóan vagy a 2. § 1) pont *la)*, illetve *lb)* alpontjában meghatározott intézkedésekkel párhuzamosan is elrendelhető.

(5) A menekültügyi őrizetet határozattal kell elrendelni, és azt a közléssel egyidejűleg végre kell hajtani.

(6) A menekültügyi őrizet legfeljebb hetvenkét órára rendelhető el. A menekültügyi hatóság a menekültügyi őrizet hetvenkét órán túli meghosszabbítását az elrendeléstől számított huszonnégy órán belül indítványozhatja az őrizet helye szerint illetékes járásbírósnál. A bíróság legfeljebb hatvan nappal hosszabbíthatja meg az őrizet időtartamát, amely időtartam a menekültügyi hatóság kezdeményezésére legfeljebb két alkalommal újabb hatvan nappal hosszabbítható meg úgy, hogy az őrizet időtartama ez esetben sem haladhatja meg a hat hónapot. A meghosszabbításra vonatkozó indítványnak a meghosszabbítás esedékességének napját megelőző nyolc munkanapon belül kell megérkeznie a bírósághoz. A menekültügyi hatóság az indítványát köteles megindokolni.

(7) A menekültügyi őrizet hat hónapnál – a kiskorú gyermekkel rendelkező család esetében harminc napnál – nem tarthat tovább.

(8) A menekültügyi őrizetet haladéktalanul meg kell szüntetni, ha

a) az elrendelésétől számítva hat hónap – a kiskorú gyermekkel rendelkező család esetében harminc nap – eltelt,

b) az elrendelésének oka megszűnt,

c) megállapításra kerül, hogy az őrizetbe vett elismerését kérő kísérő nélküli kiskorú,

d) az őrizetbe vett elismerését kérő egészségügyi állapota miatt huzamos kórházi kezelést igényel,

e) a dublini eljárásban történő átadás vagy visszaadás (a továbbiakban: dublini átadás) végrehajtásának feltételei biztosítottak, vagy

f) nyilvánvalóvá válik, hogy a dublini átadást nem lehet végrehajtani.

(9) A menekültügyi őrizetnek a (8) bekezdés *a), c), d), illetve f)* pontja alapján történő megszüntetése esetén a menekültügyi hatóság az elismerését kérő számára kijelölt tartózkodási helyet rendel el.

(10) A menekültügyi őrizetet a menekültügyi hatóság az erre a célra kijelölt, az őrizet végrehajtására szolgáló intézményben hajtja végre.

31/B. § (1) Nem rendelhető el menekültügyi őrizet kizárólag azon az alapon, hogy az elismerését kérő elismerés iránti kérelmet terjesztett elő.

(2) Nem rendelhető el menekültügyi őrizet a kísérő nélküli kiskorú elismerését kérővel szemben.

(3) A menekültügyi őrizet kiskorú gyermekkel rendelkező családdal szemben csak végső intézkedésként, a gyermek mindenekfelett álló érdekét elsődlegesen figyelembe véve rendelhető el.

31/C. § (1) Az elismerését kérő a rendelkezésre állást biztosító intézkedés alkalmazására, illetve a menekültügyi őrizet elrendelésére irányuló eljárás felfüggesztését nem kérheti.

(2) A rendelkezésre állást biztosító intézkedés alkalmazását, illetve a menekültügyi őrizetet elrendelő határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

(3) Az elismerését kérő a rendelkezésre állást biztosító intézkedés alkalmazásával, illetve a menekültügyi őrizet elrendelésével szemben kifogással élhet.

(4) A kifogást az elismerését kérő tartózkodási helye szerint illetékes járásbíróóság nyolc napon belül bírálja el.

(5) A bíróság döntése alapján az elmulasztott intézkedést pótolni kell, illetve a jogsértő állapotot meg kell szüntetni.

31/D. § (1) A bíróság a kifogás elbírálásával, valamint a menekültügyi őrizet meghosszabbításával kapcsolatos eljárásában egyesbíróként jár el, és végzéssel határoz.

(2) Ha a bíróság a kifogást vagy az indítványt elutasította, ugyanazon alapon újabb kifogás vagy indítvány előterjesztésének nincs helye.

(3) A bírósági eljárás során az elismerését kérőt csak jogi képviselő képviselheti.

(4) A bíróság az elismerését kérő számára ügygondnokot rendel ki, ha az a magyar nyelvet nem ismeri és képviseletéről meghatalmazott útján nem tud gondoskodni.

(5) Személyes meghallgatást kell tartani – a (7) bekezdésben meghatározott kivétellel –

*a)* a menekültügyi őrizet tartamának a bíróság részéről történő első, hetvenkét órán túli meghosszabbításakor, valamint

*b)* a kifogással, illetve a menekültügyi őrizet további meghosszabbításával kapcsolatos eljárásban, ha személyes meghallgatását az érintett kéri.

(6) A személyes meghallgatást az őrizet helyén és az elismerését kérő jogi képviselője távollétében is meg lehet tartani.

(7) A személyes meghallgatást a bíróság mellőzheti, ha

*a)* az elismerését kérő a megjelenésre fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátása miatt képtelen, vagy

*b)* a kifogás vagy az indítvány nem a jogosulttól származik.

(8) A személyes meghallgatáson az elismerését kérő, illetve a menekültügyi hatóság a bizonyítékait írásban előterjesztheti vagy szóban előadhatja. A jelenlevőknek módot kell adni arra, hogy a bizonyítékokat – jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában – megismerjék. Ha az elismerését kérő, illetve az indítványozó menekültügyi hatóság képviselője nem jelent meg, de az észrevételét írásban benyújtotta, azt a bíróság ismerteti.

(9) A bíróság végzését az elismerését kérővel és a menekültügyi hatósággal, valamint a jogi képviselőjével, illetve az ügygondnokával kell közölni. A végzést kihirdetés útján kell közölni, és azt az írásba foglalást követően haladéktalanul kézbesíteni kell.

(10) A bíróság döntése ellen jogorvoslatnak nincs helye.

(11) A bírósági eljárás tárgyi költségmentes.

31/E. § (1) A menekültügyi őrizetben lévő elismerését kérőt jogairól és kötelezettségeiről anyanyelvén vagy az általa ismert más nyelven tájékoztatni kell.

(2) A menekültügyi őrizetbe vételt elrendelő hatóságnak ideiglenes intézkedésként haladéktalanul gondoskodnia kell az őrizetbe vett kérelmező felügyelet nélkül maradt, illetve eltartott családtagja elhelyezéséről, továbbá az őrizetlenül hagyott értéktárgyainak biztonságba helyezéséről.

31/F. § (1) A menekültügyi őrizet végrehajtása során

a) – a házastársak kivételével – a férfiakat a nőktől, valamint

b) a kiskorú gyermekkel rendelkező családokat – a magánélet megfelelő védelmének biztosításával – a többi őrizettestől el kell különíteni.

(2) A különleges bánásmódot igénylő személyek elhelyezéséről sajátos szükségleteikre – különösen a korukra, valamint az egészségügyi (és ennek részeként mentális) állapotukra – figyelemmel kell gondoskodni.

(3) A menekültügyi őrizetben lévő elismerését kérő

a) – a befogadás anyagi feltételei mellett – jogosult

aa) a hozzátartozójával, illetve a konzuli képviselete tagjával történő ellenőrzés nélküli kapcsolattartásra,

ab) a jogszabályban meghatározottak szerint csomag átvételére és küldésére, levelezés folytatására és látogató fogadására,

ac) az élelmezésének saját költségén történő kiegészítésére,

ad) a vallásának gyakorlására, ideértve a vallási előírásoknak megfelelő étkezést is,

ae) a rendelkezésre álló közművelődési lehetőségek igénybevételére,

af) kifogás, kérés, panasz, közérdekű bejelentés megtételére, valamint

ag) a napirendben foglaltak szerint, de napi legalább egy óra időtartamban a szabad levegőn tartózkodásra, továbbá

b) köteles

ba) a menekültügyi őrizet végrehajtására szolgáló létesítmény rendjét megtartani, az ezzel összefüggő utasításoknak eleget tenni,

bb) olyan magatartást tanúsítani, amely a többi menekültügyi őrizetben lévő személy jogait nem sérti, illetve nyugalma nem zavarja,

bc) az általa használt helyiségek tisztán tartásában díjazás nélkül közreműködni,

bd) a személyét érintő vizsgálatoknak magát alávetni, a ruházat átvizsgálását és a birtokban nem tartható személyes tárgyak elvételét tűrni,

be) az általa szándékosan okozott kárt megtéríteni, valamint

bf) a tartására és ellátására fordított költséget megtéríteni, kivéve, ha ügyében menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerő, vagy visszaküldési tilalmat megállapító döntés született.

31/G. § (1) Ha a menekültügyi hatóság a 31/E-31/F. §-ban meghatározott kötelezettségét elmulasztotta, a menekültügyi őrizetbe vett személy az őrizet végrehajtására szolgáló intézmény vezetőjénél panasszal élhet.

(2) A panasz elutasításával szemben a menekültügyi őrizetbe vett személy nyolc napon belül a menekültügyi hatóság vezetőjéhez fordulhat.

31/H. § (1) A menekültügyi hatóság hivatalból vizsgálja, hogy fennállnak-e a menekültügyi óvadék letételének feltételei. Ha az elismerését kérő rendelkezésre állása a menekültügyi hatóság mérlegelése alapján menekültügyi óvadék letételével biztosítható, erről a menekültügyi hatóság határozatot hoz.

(2) A menekültügyi hatóság az eljárás bármely szakaszában engedélyezheti a menekültügyi óvadék letételét.

(3) A menekültügyi óvadék letételét követően a menekültügyi hatóság az elismerését kérő számára tartózkodási helyet jelöl ki, valamint tájékoztatja a rendelkezésre állással kapcsolatos

kötelezettségeiről, amelyek megsértése esetén a menekültügyi óvadékot az elismerését kérő nem követelheti vissza.

(4) Ha az elismerését kérő eleget tesz rendelkezésre állási kötelezettségének, a menekültügyi eljárás jogerős befejezését követően a menekültügyi óvadékot az elismerését kérő részére vissza kell adni.

(5) Ha a menekültügyi óvadékot az elismerését kérő nem követelheti vissza, annak összege a magyar államra száll.”

### **93. §**

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 32. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A menekült és az oltalmazott – rászorultsága esetén – az elismerésről szóló jogerős határozat keltétől számított legfeljebb hatvan napig jogosult a befogadás anyagi feltételeinek igénybevételére, valamint a jogszabályban meghatározott ellátásra és támogatásra.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az ellátás, illetve a támogatás biztosításához szükséges döntés alakszerű meghozatala jogszabály előírása alapján nem mellőzhető, a menekültügyi hatóság az (1)-(2) bekezdés hatálya alá tartozó ügyekben határozattal dönt, amely határozattal szemben bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bíróság a menekültügyi hatóság döntését megváltoztathatja.”

### **94. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 32/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32/A. § (1) A menekült, az oltalmazott, továbbá a menedékes számára biztosított befogadás anyagi feltételei, valamint a jogszabályban meghatározott ellátások és támogatások korlátozhatók vagy megvonhatók, ha a menekült, az oltalmazott, továbbá a menedékes

a) a befogadó állomáson irányadó magatartási szabályokat ismételten vagy súlyosan megszegi,

b) az együttműködési kötelezettségét ismételten vagy súlyosan megszegi,

c) a befogadás anyagi feltételeire, illetve a jogszabályban meghatározott támogatásra és ellátásra való jogosultság megszerzése érdekében vagyonára, illetve jövedelmére vonatkozóan valótlan nyilatkozatot tesz vagy a nyilatkozattételt megtagadja, vagy

d) súlyosan erőszakos magatartást tanúsít.

(2) A befogadás anyagi feltételei, illetve a jogszabályban meghatározott ellátások és támogatások korlátozásáról vagy megvonásáról a menekültügyi hatóság határozattal dönt.

(3) A 26. § (3)-(4) bekezdésében és a 30. § (3)-(7) bekezdésében foglalt előírásokat az (1) bekezdés alapján hozott döntésekre is megfelelően alkalmazni kell.”

### **95. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 32/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság a menekültügyi hatóság határozatát megváltoztathatja. A bíróság eljárást befejező döntésével szemben jogorvoslatnak nincs helye.”

## 96. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény a következő VI/A. Fejezettel egészül ki:

### „VI/A. Fejezet

#### **A nemzetközi védelemben részesített személy társadalmi beilleszkedésének elősegítése**

32/C. § (1) A menekült vagy oltalmazott társadalmi beilleszkedésének elősegítését a menekültügyi hatóság – a menekült vagy az oltalmazott lakóhelye szerint illetékes családsegítő szolgálat közreműködésével – az e törvényben meghatározott támogatás útján biztosítja. A feladat ellátását részben vagy egészben e fejezetben foglalt rendelkezéseknek megfelelően civil szervezet is biztosíthatja.

(2) A menekültügyi hatóság a menekülttel vagy oltalmazottal kérelmére, rászorultsága esetén integrációs szerződést köt.

(3) Az integrációs szerződésben meghatározott támogatást a menekültügyi hatóság a családsegítő szolgálat útján folyósítja.

(4) Az integrációs szerződés alapján nyújtandó szolgáltatásokat a családsegítő szolgálat biztosítja. Az integrációs szerződésben foglaltak teljesülésének elősegítése céljából a családsegítő szolgálat szociális gondozót jelöl ki, aki az integrációs szerződés időtartama alatt az integrációs szerződésben meghatározottak szerint segíti a menekült vagy az oltalmazott társadalmi beilleszkedését. Az integrációs szerződésben meghatározott feladatok teljesítését a menekültügyi hatóság ellenőrzi.

(5) Az integrációs szerződés megkötésére irányuló kérelem a menekültkenti vagy oltalmazottkenti elismerésről szóló jogerős határozat keltétől számított 4 hónapon belül terjeszthető elő. Az integrációs szerződés időbeli hatálya az elismeréstől számított két évig terjedhet.

(6) Ha a menekült vagy oltalmazott

a) az (5) bekezdésben meghatározott határidőig az integrációs szerződés megkötése érdekében nem nyújt be kérelmet,

b) az integrációs szerződésben megjelölt település területéről az integrációs szerződés időtartama alatt – az e törvényben meghatározott eseteket kivéve – elköltözik, vagy

c) a számára az integrációs szerződés alapján nyújtott támogatás folyósítását, illetve szolgáltatások biztosítását e törvény alapján megszüntetik,

menekült vagy oltalmazott jogállására tekintettel megállapított támogatásokra a 32/D. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel a továbbiakban nem jogosult.

(7) Az integrációs szerződés hatálya alatt a menekült vagy oltalmazott belföldi lakóhelyét csak indokolt esetben változtathatja meg, így különösen akkor, ha a lakóhely változtatása

a) munkavállalás,

b) lakhatás biztosítása,

c) családegyesítés, vagy

d) speciális egészségügyi, szociális intézményi ellátás vagy elhelyezés miatt szükséges.

32/D. § (1) Az integrációs szerződés alapján nyújtott támogatás folyósítása, illetve szolgáltatások biztosítása felfüggeszthető, ha a menekült vagy oltalmazott

a) legalább 30 napig folyamatosan és önhibájából eredően nem teljesíti az integrációs szerződésből rá háruló kötelezettségeket,

b) vagyonára és jövedelmére vonatkozóan valótlan nyilatkozatot tesz,



- c)* 30 napot meghaladó fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátása szükséges, vagy  
*d)* ellen három év vagy azt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény elkövetése miatt büntetőeljárás indult.
- (2) Az integrációs szerződés alapján nyújtott támogatás folyósítása, illetve szolgáltatások biztosítása megszüntethető, ha
- a)* az (1) bekezdés *a)-c)* pontjában meghatározott valamely körülmény az annak vonatkozásában meghatározott határidőt követően is fennáll,  
*b)* az (1) bekezdés *a)-d)* pontjában meghatározott valamely körülmény miatt a támogatások folyósításának, illetve szolgáltatások biztosításának újbóli felfüggesztése válna szükségessé,  
*c)* a menekültet vagy az oltalmazottat szándékosan elkövetett bűncselekmény miatt jogerősen elítélik, vagy  
*d)* a menekült vagy oltalmazott jogállásáról lemondott vagy azt a menekültügyi hatóság visszavonta.
- (3) Az (1) bekezdés *d)* pontja és a (2) bekezdés *c)* pontja szerinti körülményeket az integrációs szerződésben foglaltak szerint a közigazgatási szerv felhívására a menekült vagy oltalmazott igazolja.
- (4) Az integrációs szerződés alapján nyújtott támogatás folyósítása, illetve szolgáltatások biztosítása felfüggesztésénél, illetve megszüntetésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy az nem veszélyeztetheti a nemzetközi védelemben részesített személy családtagjainak helyzetét.
- (5) A befogadó állomásról való kiköltözést követően az elismert menekült vagy oltalmazott – rászorultsága esetén – az integrációs szerződés megkötéséig, de legfeljebb hat hónapon keresztül havonta folyósított támogatásra jogosult, amelynek mértéke a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összege.”

## 97. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 35. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A menekültügyi hatóság az elismerés iránti kérelem benyújtásakor, illetve a menekültügyi őrizet elrendelésekor intézkedik az elismerését kérő arcképmásának, valamint ujjnyomatának rögzítése iránt.”

## 98. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 48. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A menekültügyi hatóság a menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerését kérő külföldit (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés vagy a 49. § (4) bekezdése alapján a kérelmező átadásáról hozott végzés jogerőre emelkedéséig befogadó állomáson helyezi el, kivéve, ha

*a)* a kérelmező személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés, intézkedés vagy büntetés, vagy idegenrendészeti eljárásban elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedés hatálya alatt áll,  
*b)* fennállnak a menekültügyi őrizet elrendelésének feltételei, vagy  
*c)* a kérelmező jogszerűen tartózkodik Magyarországon területén és nem kéri a befogadó állomáson történő elhelyezését.”

## 99. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 49. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az előzetes vizsgálati eljárás során a menekültügyi hatóság megvizsgálja, hogy fennállnak-e a dublini rendeletek alkalmazásának feltételei.

(2) Ha a menekültügyi hatóság megállapítja, hogy a dublini eljárás lefolytatásának van helye, a dublini eljárás befejezéséig az előzetes vizsgálati eljárást felfüggeszti.”

#### **100. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 51. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdés *a)-b)* pontjában foglaltak esetén az elismerését kérőnek kell bizonyítania, hogy ebben az országban nem volt lehetősége hatékony védelemre a 2. § *i)* pontjában foglaltak értelmében.”

#### **101. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 56. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A menekültügyi hatóság a kérelmet részletes vizsgálati eljárásra utaló végzésében a kérelmező részére szálláshelyként – kérelmére – magánszálláshelyet, ennek hiányában befogadó állomást vagy szerződés alapján fenntartott más szálláshelyet jelöl ki, kivéve, ha a kérelmező személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés, intézkedés vagy büntetés, vagy idegenrendészeti eljárásban elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedés hatálya alatt áll.”

#### **102. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény a következő 62/A. §-sal egészül ki:

„62/A. § (1) Az elismerés feltételeinek vizsgálata során az üldöztetés vagy súlyos sérelem elleni védelem akkor tekinthető biztosítottnak, ha az üldöztetés vagy súlyos sérelem elleni védelmet az alábbiak nyújtják:

*a)* az állam, vagy

*b)* az államot vagy az államterület egy jelentős részét ellenőrzésük alatt tartó pártok vagy szervezetek, ideértve a nemzetközi szervezeteket is, feltéve, hogy hajlandóak és képesek a (2) bekezdés szerinti védelem nyújtására.

(2) Az üldöztetés vagy súlyos sérelem elleni védelemnek hatékornak és tartósnak kell lennie. A védelem általában akkor biztosított, ha

*a)* az (1) bekezdés *a)-b)* pontjában meghatározott szereplők – például az üldöztetésnek, illetve súlyos sérelmet okozónak minősülő cselekmények felderítéséhez, büntetőeljárás útján történő üldözéséhez és szankcionálásához szükséges hatékony jogszabályokkal – megfelelő lépéseket tesznek az üldöztetés, illetve a súlyos sérelem megakadályozása érdekében, valamint

*b)* a kérelmező a védelemhez hozzáférhet.”

#### **103. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 68. § (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A keresetlevelet a határozat közlésétől számított nyolc napon belül, a menekültügyi hatóságnál kell benyújtani. A menekültügyi hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és ellenkérelmével együtt haladéktalanul megküldi a bíróságnak. A keresetlevél benyújtásának a menekültügyi hatóság határozatának végrehajtására – az 54. §-ban foglalt eset kivételével – halasztó hatálya van.

(3) A keresetről a bíróság – a keresetlevél beérkezésétől számított hatvan napon belül – peres eljárásban dönt. Ha a kérelmező személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés, intézkedés vagy büntetés, illetve idegenrendészeti eljárásban elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedés hatálya alatt áll, a bíróság soron kívül jár el.”

#### 104. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 83. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő s)-u) ponttal egészül ki:

*(A menekültügyi nyilvántartás az e törvény hatálya alá tartozó személy következő adatait tartalmazza:)*

„s) az elismerését kérővel szemben elrendelt menekültügyi őrizet jogalapját, határidejét vagy időtartamát, helyét, az elrendelő szerv megnevezését, a határozat számát;

t) az elismerését kérő számára kijelölt tartózkodási helyet elrendelő határozat jogalapját, számát, az elrendelő szerv megnevezését, valamint a kijelölt tartózkodási hely megjelölését; valamint

u) a menekültügyi óvadék összegét, valamint letételének, visszaadásának és államra szállásának időpontját.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 83. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ujjnyomat-adat rögzítésének és tárolásának célja)*

„a) az Európai Parlament és a Tanács .../2013/EU rendeletének hatékony alkalmazása érdekében az ujjnyomatok összehasonlítására és az EURODAC rendszerhez a tagállamok rendészeti szervei és az EUROPOL részére biztosított, rendészeti célú hozzáférés biztosítására irányuló, ...-i, .../2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtása;”

#### 105. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 88. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A menekültügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti adatokat az Európai Unió Bizottsága és az Egyesült Nemzetek Szervezete Menekültügyi Főbiztossága részére is átadja.”

## 106. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény a következő 92. §-sal egészül ki:

„92. § (1) A 2014. január 1-jét megelőzően befogadó állomáson elhelyezett menekült és oltalmazott 2014. február 28. napjáig tartózkodhat az erre vonatkozó határozat alapján a befogadó állomáson.

(2) Az a menekültként vagy oltalmazottként elismert személy, akinek 2014. január 1-jén a jogszabályban meghatározott támogatás iránti kérelme elbírálása folyamatban van vagy támogatásban részesül, a Met. 2. § *n*) pontja szerinti integrációs szerződést 2014. február 28. napjáig kötheti meg.

(3) A 2014. január 1-jét megelőzően megítélt támogatások folyósítására 2014. február 28. napja után nem kerülhet sor.”

## 107. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 93. § (3) bekezdése a következő *c*)-*e*) ponttal egészül ki:

*(A miniszter felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben)*

„*c*) határozza meg az Európai Parlament és a Tanács .../2013/EU rendeletének 33. cikke szerinti korai előrejelzésre, készülségre és válságkezelésre vonatkozó rendszer működtetéséhez szükséges adatközlésre vonatkozó részletes szabályokat és jelölje ki a felelős hatóságokat,

*d*) határozza meg a menekültügyi óvadék összege mértékét, a menekültügyi óvadék letételével összefüggő eljárási szabályokat, valamint a menekültügyi óvadék kezelésével kapcsolatos rendelkezéseket, továbbá

*e*) határozza meg a menekültügyi őrizet végrehajtására vonatkozó részletes szabályokat,”

## 108. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 95. § (1) bekezdése a következő *o*) ponttal egészül ki:

*(E törvény a következő közösségi jogi aktusoknak történő megfelelést szolgálja:)*

„*o*) a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i, 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 95. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E törvény a következő uniós jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg:

*a*) a vízuminformációs rendszerről (VIS) és a rövid távú tartózkodásra jogosító vízumokra vonatkozó adatok tagállamok közötti cseréjéről szóló, 2008. július 9-i, 767/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (VIS-rendelet) [35. §, 83. §],

b) az Európai Parlament és a Tanács .../2013/EU rendeletének hatékony alkalmazása érdekében az ujjnyomatok összehasonlítására és az EURODAC rendszerhez a tagállamok rendészeti szervei és az EUROPOL részére biztosított, rendészeti célú hozzáférés biztosítására irányuló, ...-i, .../2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint

c) az egy harmadik ország állampolgára, illetve hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, ...-i, .../2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet.”

### **109. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény VI. Fejezetének címe helyébe az „A BEFOGADÁSI FELTÉTELEK, A MENEKÜLTÜGYI ŐRIZET; A MENEKÜLT, AZ OLTALMAZOTT, VALAMINT A MENEDÉKES ELLÁTÁSA ÉS TÁMOGATÁSA” fejezetcím lép.

### **110. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 62. §-ában az „Az üldöztetés” szövegrész helyébe az „Az elismerés feltételeinek vizsgálata során az üldöztetés” szöveg lép.

### **111. §**

Hatályát veszti a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 95. § (1) bekezdés j) pontja.

## **23. Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény módosítása**

### **112. §**

Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény „Az államhatár rendjének fenntartását biztosító szabályok” alcíme a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § A rendőrség a Kormány által rendeletben meghatározott eljárásrend szerint megállapíthatja a határforgalomra, a határátkelőhelyen történő tartózkodásra vonatkozó szabályokat, valamint a határátkelőhely működésének a szabályait (a továbbiakban: a határátkelőhely rendje).”

### **113. §**

Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény a következő 11/A. §-sal egészül ki:

„11/A. § Az államhatár átlépése során be kell tartani az államhatár átlépésével összefüggő jogszabályi rendelkezéseket, valamint a határátkelőhely rendjét.”

### **114. §**

Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 16. § (4) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg:)*

„d) a határátkelőhely rendjének kötelező tartalmát, megállapításának módját, részletes eljárási szabályait és feltételeit.”

#### **24. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosítása**

##### **115. §**

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 107. § (3) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Erdőgazdálkodási bírságot köteles fizetni, aki)*

„e) a 90. § (2) bekezdésében foglalt előírásokat megsérti.”

##### **116. §**

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 108. § (1) bekezdés *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Erdővédelmi bírságot köteles fizetni, aki)*

„h) a 65. § (2) bekezdésében foglalt előírásokat megsérti;”

#### **25. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása**

##### **117. §**

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 100. §-a a következő *d*)-*e*) ponttal egészül ki:

*(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)*

„d) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, 12. cikk (1) bekezdés *c*) pont,

*e*) a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i, 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, 27. cikk (1) bekezdés.”

#### **26. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása**

##### **118. §**

(1) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 39. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Minden magyar állampolgárnak joga, hogy az e törvényben meghatározott feltételek szerint felsőoktatási intézményben tanulmányokat folytasson, magyar állami ösztöndíjjal, magyar állami részösztöndíjjal támogatott [a továbbiakban együtt: magyar állami (rész)ösztöndíj] vagy önköltséges képzésben. Ez a jog megilleti továbbá)*

„b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, Magyarország területén élő hontalant, menekültet, menedékest, befogadottat, bevándoroltat, letelepedettet,”

(2) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 39. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

*(Minden magyar állampolgárnak joga, hogy az e törvényben meghatározott feltételek szerint felsőoktatási intézményben tanulmányokat folytasson, magyar állami ösztöndíjjal, magyar állami részösztöndíjjal támogatott [a továbbiakban együtt: magyar állami (rész)ösztöndíj] vagy önköltséges képzésben. Ez a jog megilleti továbbá)*

„h) az összevont engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgárokat.”

## 119. §

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 118. §-a a következő d)-e) ponttal egészül ki:

*(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való részleges megfelelést szolgálja:)*

„d) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, 12. cikk (1) bekezdés c) pont;

e) a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i, 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, 27. cikk (2) bekezdés.”

## **27. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása**

## 120. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E törvény alkalmazásában az a tevékenység vagy mulasztás veszélyes a társadalomra, amely a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteti az Alaptörvény szerinti állami, társadalmi vagy gazdasági rendet, a természetes és jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait.”

### **121. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szabálysértés miatt a felbújtó és a bűnsegéd is felelősségre vonható.”

### **122. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § Nincs helye szabálysértési elzárásnak, ha az eljárás alá vont személy

- a) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy, illetve kórházi fekvőbeteg ellátásban részesül,
- b) a várandósság negyedik hónapját elérő nő,
- c) tizennegyedik életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő,
- d) fogyatékos, vagy folyamatos ápolást, felügyeletet, gondozást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik.”

### **123. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 14. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A közérdekű munka tartamába a közérdekű munka alapjául szolgáló szabálysértéssel összefüggésben elrendelt szabálysértési őrizet teljes idejét, valamint a közérdekű munka alapjául szolgáló szabálysértéssel összefüggésben elrendelt, négy órát meghaladó tartamú előállítás tartamát be kell számítani. A szabálysértési őrizet, valamint a négy órát meghaladó tartamú előállítás minden megkezdett óráját egy óra tartamú közérdekű munkaként kell beszámítani.”

### **124. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 16. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Közveszély színhelyén, a 7500 kg-ot meghaladó megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsival, vontatóval, valamint e járműből és pótkocsiból álló járműszerelvénnel

- a) az úton való haladásra,
  - b) az előzésre és kikerülésre, valamint
  - c) a lezárt útszakaszra történő behajtásra
- vonatkozó szabályok megszegésével elkövetett szabálysértés miatt járművezetéstől eltiltást alkalmazni kell.”

### **125. §**

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 27. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(2) Fiatalkorú esetén

a) a szabálysértési elzárás leghosszabb tartama harminc nap, halmozati büntetés esetén negyvenöt nap,

b) a pénzbírság legmagasabb összege ötvenezer forint, szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértések esetén százezer forint,

c) a helyszíni bírság legmagasabb összege huszonötezer forint.

A b) és c) pont esetén a pénzbírság és a helyszíni bírság legmagasabb összege nem haladhatja meg a kormányrendeletben meghatározott kötelező mértéket.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Fiatalkorúval szemben pénzbírságot vagy helyszíni bírságot csak akkor lehet kiszabni, ha a fiatalkorú annak megfizetését vállalja. Helyszíni bírság törvényes képviselő jelenléte nélkül nem szabható ki.”

(3) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 27. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Fiatalkorúval szemben közérdekű munkát akkor lehet kiszabni, illetve a 142. § (1) bekezdése akkor alkalmazható, ha a határozat meghozatalakor betöltötte a tizenhatodik életévét.”

## **126. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazásában katona a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, a rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a büntetés-végrehajtási szervezet, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, valamint az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagja.”

## **127. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szándékosság és a gondatlanság, a kísérlet, a társtettes, a közvetett tettes, a felbújtó, a bűnsegéd, a hozzátartozó, a csoportos elkövetés, a nagy nyilvánosság fogalmára, valamint a büntethetőséget kizáró okokra a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény által meghatározottakat a szabálysértésekre is alkalmazni kell.”

## **128. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 40. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha vitás, hogy több szabálysértési hatóság közül melyik köteles eljárni, a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező szabálysértési hatóságot

a) járási hivatal esetén a fővárosi és megyei kormányhivatal, rendőrkapitányság esetén a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság, Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve esetén a vám- és pénzügyőri főigazgatóság,

b) fővárosi és megyei, vagy több megyei kormányhivatal illetékességi területe esetén a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter, több rendőr-főkapitányság illetékességi területe esetén az Országos Rendőr-főkapitányság, több vám- és pénzügyőri főigazgatóság illetékességi területe esetén a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala,

c) az a) és b) pontban foglaltak hiányában a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter jelöli ki.”

### 129. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. § A törvényszék elnöke a törvényszék területén valamennyi szabálysértési ügyben való eljárásra, valamint a szabálysértési elzárásra történő átváltoztatás iránti eljárásra az általános illetékességű járásbírószágtól eltérő más járásbírószág illetékességét is megállapíthatja.”

### 130. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 43. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felhívás eredménytelensége esetén az ügyész harminc napon belül a jogerős határozatot a bíróság előtt megtámadja és erről egyidejűleg a szabálysértési hatóságot értesíti. A szabálysértési hatóság az ügyészi fellépésről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül az ügy iratait megküldi a szabálysértési hatóság székhelye szerint, vagy a kijelölés alapján illetékes járásbírószágnak.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ügyész fellépése esetén a bíróság egyesbíróként, az iratok alapján harminc napon belül, indokolt végzéssel határoz, amelyben az ügyészi indítványnak helyt ad vagy azt elutasítja. A bíróság határozata ellen nincs helye fellebbezésnek, de nyolc napon belül tárgyalás tartása kérhető.”

### 131. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 44. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az ügyek egyesítése és elkülönítése tárgyában hozott határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

### **132. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 47. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a kizárási ok a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben áll fenn, a kizárásról és az eljáró szabálysértési hatóság kijelöléséről a 40. § (5) bekezdés a) pontja szerinti szerv dönt.”

### **133. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 56. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bíróság, valamint a szabálysértési hatóság az ismeretlen helyen tartózkodó eljárás alá vont személy lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének felkutatása érdekében az utolsó ismert lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes rendőri szerv közreműködését kérheti. A rendőr jogosult felvilágosítást kérni az eljárás alá vont személy hollétéről az utolsó ismert lakóhelyén vagy tartózkodási helyén.”

### **134. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 62. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A még meg nem hallgatott tanú nem lehet jelen az eljárás alá vont személy, más tanú és a szakértő meghallgatásakor. A tanú meghallgatásán nem lehet jelen az eljárás alá vont személy és az eljárás egyéb résztvevője, ha a tanú minősített adatról tesz vallomást. Ha elrendelték a tanú adatainak zártan kezelését, az eljárás alá vont személy a tanú meghallgatásán csak akkor lehet jelen, ha a tanú ehhez hozzájárul.”

### **135. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 49. alcíme a következő 62/A. §-sal egészül ki:

„62/A. § (1) A bíróság, a szabálysértési hatóság engedélyezheti, hogy a tanú a szóbeli meghallgatását követően vagy helyette írásban tegyen vallomást. Ebben az esetben a tanú a vallomását saját kezűleg leírja és aláírja. Az írásbeli tanúvallomás megtétele nem zárja ki, hogy utóbb a tanút a meghallgatása céljából a bíróság, a szabálysértési hatóság idézze.

(2) Ha a tanú szóbeli meghallgatás nélkül vagy a szóbeli meghallgatást követően írásban tesz vallomást, az írásbeli vallomásból ki kell tűnnie, hogy a tanú a vallomást a vallomástétel akadályainak, valamint a hamis tanúzás következményeinek ismeretében tette meg. Erre a tanút az írásbeli vallomás megtételének engedélyezésével egyidejűleg, a vallomástétel akadályainak és a hamis tanúzás következményeinek ismertetésével figyelmeztetni kell.”

### **136. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 69. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„69. § (1) A szabálysértési hatóság, illetve a bíróság a tényállás megállapítása céljából valamilyen tény vagy körülmény igazolására kiállított okiratot vagy más iratot bizonyítási eszközként használhat, ha az a szabálysértési eljárásban valamely bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas.

(2) Az okiratra vonatkozó rendelkezések irányadók az okiratból készült kivonatra és az olyan tárgyra is, amely műszaki, vegyi vagy más eljárással adatokat rögzít.”

### 137. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 70. §-át követően a következő 57/A. alcímmel és 70/A. §-sal egészül ki:

#### „57/A. A szembesítés

70/A. § (1) Ha az eljárás alá vont személyek, a tanúk, illetve az eljárás alá vont személy és a tanú vallomásai egymással ellentétesek, az ellentétet szükség esetén szembesítéssel lehet tisztázni. A szembesítettek a vallomásukat egymással élőszóban közlik. Megengedhető, hogy egymásnak az ügygel kapcsolatban kérdéseket tegyenek fel.

(2) Ha a tanú vagy az eljárás alá vont személy védelme ezt szükségessé teszi, a tanú, illetve az eljárás alá vont személy szembesítését mellőzni kell.”

### 138. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 72. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az elővezetés költségének megfizetésére az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt kell kötelezni. Eredménytelen elővezetés esetén az elővezetést elrendelő hatóság a kötelezettet kérelmére, különös méltánylást érdemlő okból mentesítheti az elővezetés költségének megfizetése alól, ebben az esetben az elővezetés költségét az állam viseli.”

### 139. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 77. § (1) bekezdése a következő g) és h) ponttal egészül ki:

*(A szabálysértési hatóság, illetve a bíróság e törvény által előírt eljárási köteleességek teljesítése érdekében, továbbá az eljárás rendjének megzavarása miatt rendbírsággal sújthatja különösen)*

„g) a tanút vagy a szakértőt, ha szabályszerű idézés ellenére nem jelenik meg és ezt előzetesen, vagy mihelyt az akadály a tudomására jut, haladéktalanul, vagy ha ez már nem lehetséges, az akadály megszűnése után nyomban, alapos okkal nem igazolja, illetve az eljárási cselekményről engedély nélkül eltávozik,

h) a kiskorú gondozóját, ha a 62. § (8) bekezdése szerint idézett kiskorú nem jelenik meg és gondozója nem igazolja, hogy a kiskorú távollmaradásában vétlen.”

### 140. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 80. §-a a következő *f*) ponttal egészül ki:

*(A feljelentést határozattal nyolc napon belül el kell utasítani, ha a feljelentésből vagy az előkészítő eljárás során szerzett adatokból megállapítható, hogy)*

„*f*) a szabálysértés elévült.”

#### 141. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 83. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés *a*)-*c*), *e*), *f*) és *h*) pontja alapján a szabálysértési hatóság által hozott határozat egy példányát egyidejűleg elektronikus úton – amennyiben ennek technikai feltételei nem állnak fenn, a kézbesítés szabályai szerint – az ügyésznek is meg kell küldeni.”

#### 142. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 87. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Akit a szabálysértési hatóság, a bíróság, valamint a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy az eljárási cselekményre idéz, köteles megjelenni. A szabálysértési hatóság, a bíróság, valamint a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy azt idézi, akinek a meghallgatása indokolt. Az idézés ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 87. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Katonát rendszerint az előjárója útján kell idézni, illetve értesíteni. Az idézés, illetve az értesítés az előjáró egyidejű értesítése mellett közvetlenül is történhet, ha a megidézettnek, illetve az értesítettnek az idézés, illetve az értesítés küldőjének a székhelyén nincs előjárója és a késedelem az eljárási cselekmény elvégzését veszélyeztetné.”

#### 143. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 89. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ismeretlen helyen tartózkodó eljárás alá vont személy részére a szabálysértési eljárást megszüntető, a felfüggesztő, illetve a szabálysértési hatóságnak a 101. §-ban meghatározott eljárásban hozott, szabálysértési felelősséget megállapító határozatát hirdetményi úton is lehet kézbesíteni. Hirdetményi kézbesítés esetén a hirdetmény tartalmazza az ügy számát és tárgyát, az eljárás alá vont személy nevét és utolsó ismert lakcímét, a kifüggesztés napját, továbbá, hogy a címzett az iratot melyik szabálysértési hatóságnál vagy bíróságnál veheti át.

(6) A hirdetményt tizenöt napra ki kell függeszteni az azt küldő szabálysértési hatóság vagy bíróság, valamint – ha ilyen van – a címzett utolsó ismert lakóhelye vagy tartózkodási helye

szerinti helyi önkormányzat hirdetőtáblájára. A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztésétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.”

#### **144. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 93. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az eljárás alá vont személy és a sértett az okozott kár összegében, megtérítésének módjában nem állapodik meg, illetve a kár összege vitatott, a bíróság a kárigény érvényesítését egyéb törvényes útra utasíthatja.”

#### **145. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 97. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kijavítás tényét, illetve a kiegészítésről szóló határozatot azzal kell közölni, akivel az eredeti határozatot közölték, illetve akire nézve a kiegészített határozat rendelkezést tartalmaz. A határozat vagy végzés elleni jogorvoslatra a kijavított, illetve kiegészített határozat vagy végzés elleni jogorvoslati szabályokat kell alkalmazni.”

#### **146. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 98. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabálysértési hatóságnak az elővezetés kivételével a kényszerintézkedés tárgyában hozott, a feljelentést elutasító, illetve a szabálysértési eljárást megszüntető, valamint a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmet elutasító határozatával, illetve intézkedésével szemben az eljárás alá vont személy és képviselője, a sértett és képviselője, valamint a rendbírósággal sújtott személy, továbbá egyéb, nem az ügy érdemében hozott határozatával, intézkedésével szemben – a törvény eltérő rendelkezése hiányában – panasszal élhet az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz, illetve akit az intézkedés érint.”

#### **147. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 99. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A (2) és (7)-(9) bekezdésben meghatározott ismételt elkövetésre vonatkozó rendelkezések alkalmazásakor nem lehet figyelembe venni a szabálysértési eljárás során történt felelősségre vonást.”

#### **148. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 100. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy a helyszíni bírság tudomásul vételének, illetve a bírság befizetésének hiányában szabálysértési feljelentést tesz, az ezt követően befizetett helyszíni bírságot vissza kell téríteni. A visszatérítésről a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy gondoskodik.”

#### **149. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény a következő 84/A. alcímmel és 100/A. §-sal egészül ki:

#### **„84/A. Szóbeli figyelmeztetés**

100/A. § Helyszíni intézkedés során a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy a szabálysértés elkövetését elismerő személlyel szemben szóbeli figyelmeztetést alkalmazhat, ha az elkövetett cselekmény oly csekély mértékben veszélyes a társadalomra, hogy még a helyszíni bírság kiszabása is szükségtelen.”

#### **150. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 103. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 102. § (1) bekezdése szerinti döntéssel szemben nincs helye kifogás benyújtásának, azonban az eljárás alá vont személy vagy képviselője, annak kézbesítésétől számított nyolc napon belül kérheti, hogy a szabálysértési hatóság hallgassa meg. A szabálysértési hatóság elutasítja az elkésett vagy nem a jogosult által előterjesztett meghallgatás tartására irányuló kérelmet.”

#### **151. §**

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 107. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a bíróság tárgyaláson hozott, kihirdetés útján közölt ügydöntő végzése a jogosultak jogorvoslati jogról való lemondása miatt nyomban jogerőre emelkedik, a végzés indokolása csupán a tényállásból és az alkalmazott jogszabályok megjelöléséből is állhat.

(2b) A határozati formát nem igénylő bírói intézkedéssel szemben, valamint, ha e törvény kivételt nem tesz, pervezető végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 107. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság az ügy elbírálását követően végzésének kiadmányait kézbesíti és a szabálysértési ügy iratait végzése kiadmányával együtt visszaküldi a szabálysértési hatóságnak.”

#### **152. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 116. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bíróság a 122. § (2) bekezdésében meghatározottak megfelelő alkalmazásával az eljárás alá vont személy terhére a szabálysértési hatóság határozatában megállapított rendelkezéseknél hátrányosabb rendelkezést akkor hozhat, ha a tárgyaláson új bizonyíték merül fel és ennek alapján a bíróság olyan új tényt állapít meg, amelynek folytán súlyosabb minősítést kell alkalmazni, vagy jelentős mértékben súlyosabb büntetést kell kiszabni.”

### **153. §**

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 117. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A rendőrség a szabálysértési elzárással is büntethető – a 23. § (1) bekezdés *b*), illetve *d*) pontja kivételével – szabálysértés tényállásának felderítése, az elkövető kilétének megállapítása, valamint a bizonyítási eszközök felkutatása és biztosítása érdekében a bírósági eljárást előkészítő eljárást folytat le. A rendőrség előkészítő eljárására a szabálysértési hatóság eljárására vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy azt harminc napon belül be kell fejezni, kivéve, ha az előkészítő eljárást lefolytató rendőri szerv vezetője annak időtartamát újabb harminc nappal meghosszabbítja.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 117. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az előkészítő eljárás során az eljárás megszüntetésére a 83. §-ban, valamint a panasszal kapcsolatban a 98. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.”

(3) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 117. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha a tulajdon elleni szabálysértés elkövetésével gyanúsítható személy lakóhelye, illetve tartózkodási helye ismeretlen, lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének megállapítása, valamint előállítása érdekében a bíróság vagy az előkészítő eljárást folytató szerv a körözését rendelheti el. A körözést vissza kell vonni, ha az elrendelésének oka megszűnt. A körözés elrendeléséről szóló határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

### **154. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 118. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az áttételről, az eljárás felfüggesztéséről, illetve az eljárás megszüntetéséről a bíróság a rendelkezésére álló iratok alapján tárgyalás tartása nélkül is határozhat.”

### **155. §**



A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 120. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a bíróság a 118. § (1) bekezdése szerinti határozat ellen előterjesztett tárgyalás tartására irányuló kérelem alapján tart tárgyalást, a (4) bekezdésben írt módon állapítja meg a tényállást. Döntésének megfelelően a 118. § (1) bekezdése szerinti határozatát hatályban tartja, megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti azzal, hogy a meghallgatás nélküli eljárásban hozott határozatban megállapított rendelkezéseknél hátrányosabb rendelkezést akkor hozhat, ha a tárgyaláson új bizonyíték merül fel.”

### **156. §**

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 123. § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A törvényszék végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 123. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A törvényszék határozatának kiadmányait kézbesíti és az ügy iratait határozatának kiadmányaival, valamint a határozat kézbesítésének napjáról adott tájékoztatással együtt visszaküldi a járásbíróságnak.”

### **157. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 124. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A rendőrség ügyvédet rendel ki, ha az eljárás alá vont személynek nincs meghatalmazott ügyvédje. Az ügyvéd kirendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak, de az eljárás alá vont személy – indokoltan, egy alkalommal – más ügyvéd kirendelését kérheti. A kérelemről az a rendőrség vagy bíróság dönt, amely előtt az eljárás folyamatban van.

(4) A rendőrség az ügyvédet és a képviselőt a tárgyalás időpontjáról értesíti, gondoskodik továbbá arról, hogy az ügyet megismerhesse, illetve az eljárás alá vont személlyel a tárgyalás előtt érintkezessen.”

### **158. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 125. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha az ügy áttételének nincs helye és a tárgyalás alapján ügydöntő végzés meghozatalára nincs lehetőség, a bíróság a bíróság elé állítás keretében folytatott eljárást befejezi, az eljárást a 120. §-ban foglalt szabályok szerint folytatja le és lehetőség szerint az új tárgyalásra nyomban határnapot tűz.”

### **159. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 126/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 39. § (2) bekezdés *e*) és *f*), valamint *h*) és *i*) pontjában meghatározott személy szabálysértési elzárással is büntethető azon szabálysértések esetén, ahol a helyszíni bírság kiszabására jogosult, a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt az elkövetés helye szerint illetékes járásbírószágra előállíthatja. Az előállításnak akkor van helye, ha a tárgyalás megtartásának nincsen akadálya. Előállítás esetén a helyszíni bírság kiszabására jogosult személy a feljelentést szóban előterjeszti, a rendelkezésre álló bizonyítékokat a bíróságnak átadja, valamint javaslatot tesz a büntetés, intézkedés mértékére.”

### **160. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 127. § (1) bekezdése a következő *f*) ponttal egészül ki:

*(A bíróság jogerős végzésével elbírált cselekmény (alapügy) esetén perújításnak van helye, ha)*

„*f*) a bíróság szabálysértési elzárásra történt átváltoztató döntése jogszabályt sért.”

### **161. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény XVIII. Fejezete a következő 132/A. §-sal egészül ki:

„132/A. § A szabálysértési elzárásra történt átváltoztatás esetén a 128-132. § szerinti perújításnak van helye, azzal az eltéréssel, hogy az eljárás kezdeményezésére kizárólag az ügyész jogosult.”

### **162. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény a 133. §-át követően a következő XIX/A. Fejessel egészül ki:

## **„XIX/A. Fejezet A KÁRTALANÍTÁS ÉS A VISSZAFIZETÉS**

### **100/A. A kártalanítás**

133/A. § (1) A bíróság jogerős döntése alapján letöltött szabálysértési elzárás büntetésért, a bíróság vagy a szabálysértési hatóság jogerős döntése alapján elvégzett közérdekű munka büntetésért, valamint a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatás esetén annak végrehajtásáért, illetve közérdekű munkával történő megváltásáért az elkövetőnek kártalanítás jár, ha az Alkotmánybíróság határozata, a perújítás, az ügyészi felhívás, illetve indítvány, valamint a helyszíni bírságolás felülvizsgálata (a továbbiakban együtt: jogerős döntést követő felülvizsgálat) folytán az eljárást vele szemben megszüntették.

(2) A kártalanítás módjára és mértékére a Polgári Törvénykönyvnek a szerződésen kívül okozott kárért való felelősségre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) A kártalanítás a jogerős döntést követő felülvizsgálat eredményeképpen hozott határozat jogerőre emelkedésével válik esedékessé.

(4) Az elkövető a jogerős döntést követő felülvizsgálat eredményeképpen hozott jogerős határozat vele történő közlésétől számított hat hónapon belül az eljáró bíróságnál, illetve szabálysértési hatóságnál terjeszthet elő kártalanítási igényt. E határidő elmulasztása jogvesztő.

(5) A kérelemben meg kell jelölni a kártalanítási igény összegét, valamint az igényt megalapozó bizonyítékokat.

(6) Az elkövetőt kártalanítási igényének jogalapjáról, az igény érvényesítésének határidejéről, a határidő kezdő időpontjáról és a határidő elmulasztásának jogvesztő jellegéről a (4) bekezdés szerinti határozat közlésével egyidejűleg tájékoztatni kell.

(7) A bíróság, a szabálysértési hatóság a kérelmet a szabálysértési ügy irataival együtt, a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül, az eljárás lefolytatása érdekében a kártalanítás elbírálására a Polgári perrendtartás szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnak küldi meg.

(8) A kártalanítási igény elbírálása során a bíróság az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári perrendtartás szabályai szerint jár el. A perben felperesként az elkövető, alperesként az állam képviselőjében a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter vesz részt.

(9) A kártalanítást az állam köteles megfizetni.

### **100/B. A visszafizetés**

133/B. § (1) A pénzbírság, a helyszíni bírság és a szabálysértési költség címén megfizetett összeget a megfizetéstől a visszafizetés időpontjáig eltelt időre számított jegybanki alapkamattal együtt az elkövetőnek vissza kell téríteni, ha a jogerős döntést követő felülvizsgálat eredményeképpen az eljárást megszüntették, vagy a vele szemben hozott határozatot visszavonták, illetve módosították.

(2) A visszafizetést az eljárást megszüntető rendelkezést meghozó bíróság, szabálysértési hatóság, illetve a helyszíni bírság módosításáról vagy visszavonásáról döntést hozó helyszíni bírságot kiszabó szerv rendeli el.”

### **163. §**

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 134. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A fiatalkorú törvényes képviselője vagy gondozója részére a végzést, illetve határozatot kézbesíteni kell azzal, hogy a határozattal szemben jogorvoslással élhet.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 134. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A tizennegyedik életévét be nem töltött, valamint fiatalkorú személyt törvényes képviselőjének jelenlétében és csak akkor lehet szembesíteni, ha a szembesítés benne nem kelt félelmet.”

## 164. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 138. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A határozat, illetve a végzés jogerős

a) a közlése napján, ha ellene nincs helye jogorvoslatnak,

b) a jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidő leteltét követő napon, ha ellene határidőben nem terjesztettek elő jogorvoslatot,

c) a meghallgatás nélküli eljárásban hozott határozat esetén, a meghallgatás kérésére nyitva álló határidő leteltét követő napon, amennyiben az eljárás alá vont személy nem kéri meghallgatását,

d) a visszavonásról szóló nyilatkozat szabálysértési hatósághoz, illetve bírósághoz történő érkezésének napján, ha a jogosult a meghallgatás iránti kérelmet, a kifogást, a panaszt, illetve a fellebbezést visszavonja,

e) a lemondásról szóló nyilatkozat szabálysértési hatóság, illetve bíróság által történő kézhezvételének napján.”

## 165. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 139. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha az elkövető a felhívásban megjelölt határnapon a szabálysértési elzárás büntetés végrehajtása érdekében a büntetés-végrehajtási intézetben nem jelent meg, és az elővezetése sem vezetett eredményre, a szabálysértési hatóság az elkövető kijelölt büntetés-végrehajtási intézetbe történő előállítására céljából körözést rendel el. A körözést vissza kell vonni, ha elrendelésének oka megszűnt. A körözés elrendeléséről szóló határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

## 166. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 140. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabálysértési elzárást kiszabó, illetve az átváltoztatásról rendelkező bíróság kérelemre, egészségi, családi vagy más fontos okból a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, valamint a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás végrehajtását legfeljebb hat hónappal elhalaszthatja. A kérelem előterjesztésének a szabálysértési elzárás megkezdésére előírt időpontig van helye.”

## 167. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 141. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„141. § (1) A pénzbírságot, a helyszíni bírságot, a rendbírságot, a szabálysértési költséget és az okozott kárt a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell megfizetni.

(2) A szabálysértési hatóságok által kiszabott pénzbírság, valamint a rendőrség, a járási hivatal arra felhatalmazott ügyintézője, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve által kiszabott helyszíni bírság végrehajtásáról a kiszabó szerv szabálysértési hatósága gondoskodik.

(3) A bíróság által kiszabott pénzbírság, szabálysértési költség, rendbírság befizetésének ellenőrzéséről és végrehajtásáról, a 39. § (2) bekezdés *c)-i)* pontjában meghatározottak által kiszabott helyszíni bírság végrehajtásáról az elkövető lakóhelye, ennek hiányában az elkövetés helye szerint illetékes általános szabálysértési hatóság gondoskodik.

(4) A bíróság az alkalmazott joghátrányokról, a jogerős határozat kiadmányának megküldésével értesíti a (3) bekezdésben meghatározott általános szabálysértési hatóságot.

(5) A helyszíni bírságot kiszabó szerv a nála keletkezett iratok megküldésével – a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – akkor értesíti az elkövető lakóhelye szerinti általános szabálysértési hatóságot, ha a helyszíni bírság a kiszabását követő harmincötödik napon sem folyt be.

(6) Ha az elkövető a pénzbírságot, a helyszíni bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított határidőn belül nem fizeti meg, a szabálysértési hatóság a meg nem fizetett bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásának szükségessége esetén az ügy iratait haladéktalanul megküldi

*a)* bíróság által kiszabott pénzbírság esetén annak a járásbírósnak, amelyik az ügyben érdemi határozatot hozott,

*b)* egyéb esetekben a végrehajtást foganatosító szabálysértési hatóság székhelye szerint illetékes járásbírósnak.

(7) Ha az iratok alapján a bíróság az átváltoztatás törvényi feltételének hiányát állapítja meg, a bíróság tárgyalás tartása nélkül hozott végzésével az átváltoztatást mellőzi, ha pedig az alapeljárásban vagy a végrehajtás során törvénysértés merült fel, végzésében egyúttal a (13) bekezdés *d)*, illetve *e)* pontjában foglaltak szerint rendelkezik.

(8) Ha a (7) bekezdés szerinti döntés meghozatalának nincs helye, a bíróság a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásáról az iratok bíróságra érkezésétől számított negyvenöt napon belül dönt. A bíróság e végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak.

(9) A bíróság az iratok bíróságra érkezésétől számított öt napon belül végzést hoz, amelyben közli az elkövetővel az átváltoztatás iránti indítvány tényét, egyúttal az önkéntes megfizetés teljesítése érdekében

*a)* tájékoztathatja az elkövetőt az átváltoztatásra vonatkozó szabályokról és arról, hogy a meg nem fizetett bírságot hány nap szabálysértési elzárásra kell átváltoztatni,

*b)* tájékoztathatja az elkövetőt arról, hogy mely esetekben nincs helye az átváltoztatásnak,

*c)* felhívhatja az elkövetőt az esetleges átváltoztatást kizáró ok nyolc napon belül történő bejelentésére,

*d)* felhívhatja az elkövetőt annak nyolc napon belül történő bejelentésére, hogy az ügyben tárgyalás tartását kéri-e, egyben figyelmezteti, hogy tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában a bíróság az átváltoztatásról tárgyalás tartása nélkül határoz.

(10) A (9) bekezdés *d)* pontjában meghatározott határidő jogvesztő, elmulasztása esetén igazolási kérelem és a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelem előterjesztésének nincs helye.

(11) A bíróság (9) bekezdésben foglalt végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak.

(12) Ha az elkövető tárgyalás tartását kéri, vagy a bíróság azt más okból szükségesnek tartja, a bíróság az elzárásra átváltoztatásról tárgyaláson dönt, egyébként az ügyet a (14) bekezdésben foglaltak megfelelő alkalmazásával tárgyalás tartása nélkül bírálja el.

(13) A tárgyalásra vonatkozó rendelkezéseket az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni:

- a) a bíróság az elkövetőt és képviselőjét a tárgyalásról értesíti, ha az értesítettek szabályszerű értesítés ellenére nem jelentek meg, a tárgyalást távollétükben is meg kell tartani, erre az érintetteket az értesítésben figyelmeztetni kell,
- b) a tárgyalás elmulasztása esetén az igazolási kérelmet az elmulasztott tárgyalási naptól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni, e határidő elmulasztása jogvesztő,
- c) a bíró a tárgyaláson az iratokat a szükséges mértékben ismerteti, az iratok ismertetésétől az elkövető és a képviselője kérelmére eltekinthet,
- d) a bíróság megvizsgálja a végrehajtási eljárás törvényességét, és ha a végrehajtás során törvénysértés merült fel, a végrehajtó szervet a végrehajtási eljárás folytatására utasítja,
- e) ha a bíróság a végrehajtási eljárás törvényességének vizsgálata során azt észleli, hogy a törvénysértés az alapeljárásban merült fel, a bíróság a szabálysértési hatóság által az alapügyben hozott határozatot hatályon kívül helyezi és a szabálysértési hatóságot új eljárásra, illetve új határozat meghozatalára kötelezi, a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy által jogszabálysértően kiszabott helyszíni bírságot hatályon kívül helyezi,
- f) a bíróság meghallgatja az elkövetőt a pénzbírság meg nem fizetésének körülményeiről és a pénzbírság végrehajtásának törvényességét érintő körülményekről,
- g) a szabálysértési elzárásra átváltoztatás tárgyában hozott határozattal szemben nincs helye jogorvoslatnak,
- h) a bíróság az ügy elbírálását követően az ügy iratait és indokolt határozatának egy kiadmányát visszaküldi a szabálysértési hatóságnak.
- (14) Ha az elkövető vagy helyette más a pénzbírságot, illetve a szabálysértési elzárásra átváltoztatott pénzbírságnak a még le nem töltött napoknak megfelelő összegét igazoltan megfizeti,
- a) a szabálysértési elzárás nem fogatosítható, illetve
- b) a szabálysértési elzárás fogatosítását követően az elkövetőt nyomban szabadon kell bocsátani.
- (15) A szabálysértési elzárás letöltéséről, illetőleg az azonnali szabadításról a büntetés-végrehajtási intézet a szabálysértési hatóságot haladéktalanul értesíti.
- (16) Ha a szabálysértési költséget, a rendbírságot az arra kötelezett határidőn belül nem fizeti meg, azt adók módjára kell behajtani, az okozott kár értékének megtérítését pedig a bírósági végrehajtásról szóló törvény szabályai szerint kérelmezheti a károsult.
- (17) Ha az elkövető a pénzbírságot, a helyszíni bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül nem fizeti meg, azt adók módjára kell behajtani, ha nincs helye elzárásra történő átváltoztatásnak, valamint közérdekű munkával sem váltotta azt meg.”

## 168. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 142. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A meg nem fizetett pénzbírság vagy helyszíni bírság – gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság kivételével – közérdekű munkával történő megváltása érdekében az elkövető – a 10. § a) és b) pontjában meghatározott esetek kivételével – a pénzbírság befizetésére rendelkezésre álló határidő lejártát követő harmadik munkanapig személyesen jelentkezhet a lakóhelye vagy tartózkodási helye, ennek hiányában az elkövetés helye szerint illetékes állami foglalkoztatási szervnél. Ennek elmulasztása esetén a meg nem fizetett pénzbírságot, helyszíni bírságot – a 141. § (17) bekezdés kivételével – szabálysértési elzárásra kell átváltoztatni.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 142. § (4)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az állami foglalkoztatási szerv haladéktalanul, de legkésőbb két napon belül értesíti a 141. § (2) és (3) bekezdésben meghatározott hatóságot

a) arról, ha az elkövető a munkakötelezettségének nem, vagy részben tesz eleget, a teljesített munkaórák megjelölésével, valamint

b) arról, hogy az elkövető a foglalkoztathatósági szakvéleményt határidőben nem adta le.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben a bíróság a fennmaradó pénzbírság vagy helyszíni bírság összegét elzárásra változtatja át azzal, hogy a pénzbírság, illetve helyszíni bírság összegének számításakor egy óra ledolgozott közérdekű munka nyolcszáz forintnak felel meg.

(6) A meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság közérdekű munkával történő megváltása esetén az elkövető saját költségén, a közérdekű munkára történő jelentkezéstől számított tizenöt munkanapon belül köteles a foglalkoztathatósági szakvéleményt az illetékes állami foglalkoztatási szervnél bemutatni.”

### 169. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 144. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az elkövető munkakötelezettségének nem tesz eleget, illetve a foglalkoztathatósági szakvéleményt határidőre nem mutatja be, a közérdekű munkát a bíróság szabálysértési elzárás büntetésre változtatja át, a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatása iránti eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával.”

### 170. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 144/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A foglalkoztatói nyilvántartás tartalmazza

a) a foglalkoztató megnevezésére, elérhetőségére,

b) a közérdekű munka jellegére (FEOR), a munkakör megnevezésére, leírására, a foglalkoztatónak a közérdekű munkával érintett tevékenységére (TEÁOR),

c) a foglalkoztató által igényelt létszámra,

d) a munkavégzés helyére,

e) a munkavégzés napi időtartamára (től-ig),

f) a napi munkaidő legkisebb és legmagasabb mértékére,

g) az arra vonatkozó adatokra, hogy a közérdekű munka szabad- és munkaszüneti napokon végezhető-e,

h) az egy napon foglalkoztatható személyek legkisebb és legnagyobb számára, valamint

i) a munka végzéséhez szükséges iskolai végzettségre, szakképesítésre vonatkozó adatokat.

(2a) A foglalkoztatói nyilvántartás közérdekű munka végrehajtására jelentkező elkövető vonatkozásában tartalmazza

a) az elkövető 151. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott személyazonosítására,

- b)* a kiszabott vagy a 142. § (1) bekezdése szerint vállalt közérdekű munka órákban meghatározott mértékére,
- c)* a (2) bekezdés *e*)-*g*) pontokban foglaltak meghatározására,
- d)* az elvégzett közérdekű munka órákban meghatározott mértékére,
- e)* az elkövető iskolai végzettségére, szakképesítésére,
- f)* a foglalkoztathatósági szakvélemény szerint korlátozó, illetve kizáró tényezőkre,
- g)* a halasztás kezdetére és végére, valamint
- h)* a félbeszakítás kezdetére és végére vonatkozó adatokat.”

### 171. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 147. §-a a következő (5a) és (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha a méltányossági kérelem elbírálásához szükséges, úgy a méltányossági kérelmet elbíráló szerv, illetve a köztársasági elnök által gyakorolt elbírálás esetén az előkészítést végző szerv a kérelem alátámasztását igazoló iratokat beszerzi, valamint a személyi körülmények tisztázásához szükséges adatok feltárására az elkövető lakóhelye, tartózkodási helye szerinti helyi önkormányzat jegyzőjét kérheti fel.

(5b) A már végrehajtott büntetés vagy intézkedés utólagos elengedése iránt méltányossági kérelem nem nyújtható be.”

### 172. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 151. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A személyazonosító adatok nyilvántartása tartalmazza

*a)* a nyilvántartott

*aa)* családi nevét és utónevét (neveit),

*ab)* születési családi és utónevét (utóneveit), továbbá annak megváltozása esetén előző születési családi és utónevét (neveit),

*ac)* nemét,

*ad)* születési helyét és idejét,

*ae)* anyja születési családi és utónevét (utóneveit), továbbá annak megváltozása esetén előző születési családi és utónevét (neveit),

*af)* személyi azonosítóját, külföldi személy esetén tartózkodásra jogosító igazolvány vagy útlevél számát,

*ag)* állampolgárságát, hontalanságát,

*ah)* lakcímét és értesítési címét, továbbá annak megváltozása esetén előző lakcímét, értesítési címét (címeit),

*b)* a kapcsolati kódot, valamint

*c)* a nyilvántartott elhalálozásának tényét és időpontját.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 151. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:



„(7) A személyazonosító adatok nyilvántartása számára a (2) bekezdésben meghatározott adatokat az a szerv közli, amely a szabálysértési nyilvántartások tekintetében adatközlésre köteles.”

### 173. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 153. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„153. § (1) A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartásában annak a személynek az adatait kell nyilvántartani, akit a szabálysértési hatóság vagy a bíróság szabálysértés elkövetése miatt jogerősen elmarasztalt, vagy akivel szemben helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy – a gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság kivételével – helyszíni bírságot szabott ki.

(2) A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartása tartalmazza

a) a kapcsolati kódot,

b) a szabálysértési hatóság vagy a bíróság jogerős döntésében megállapított szabálysértés megnevezését, elkövetésének helyét, idejét, valamint annak tényét, hogy a szabálysértés kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű pénzbírsággal vagy helyszíni bírsággal sújtandó, közlekedési szabálysértés esetén az arra vonatkozó adatot, hogy a szabálysértést engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követték el,

c) az eljáró szabálysértési hatóság, első- és másodfokon eljáró bíróság, valamint perújítás során eljáró bíróság megnevezését, határozatának számát és keltét, a határozat jogerőre emelkedésének napját,

d) a kiszabott büntetés nemét és mértékét, valamint beszámításokkal csökkentett mértékét,

e) az alkalmazott intézkedés nemét és mértékét, járművezetéstől eltiltás esetén a járműkategóriát és járműfaját, sportrendezvények látogatásától történő kitiltás esetén a sportrendezvény, valamint a sportlétesítmény megnevezését, kereskedelmi helyiségek látogatásától történő kitiltás esetén a kereskedelmi létesítmény megnevezését, vagy egyéb helyszínt,

f) a kiszabott pénzbírság megfizetése esetén annak tényét és időpontját,

g) a pénzbírság, a helyszíni bírság helyébe lépő közérdekű munkára jelentkezés időpontját,

h) a pénzbírság, helyszíni bírság helyébe lépő közérdekű munka időtartamát, teljesítésének kezdő és befejező időpontját, vagy nem teljesítésének tényét,

i) a pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásának tényét, az e tényt megállapító bíróság megnevezését, határozatának számát és keltét, valamint a szabálysértési elzárás tartamát,

j) a kiszabott büntetés, alkalmazott intézkedés elengedésének, illetve mérséklésének tényét, az erről szóló határozatot hozó szerv megnevezését, határozatának számát és keltét,

k) a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás elhalasztásának vagy félbeszakításának tényét, az erről szóló határozat számát és keltét,

l) a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás előjegyzett kezdő és utolsó napját, tényleges kezdő és utolsó napját, illetve az azonnali szabadítás elrendelésének az időpontját,

m) a közérdekű munka büntetésre jelentkezés időpontját, teljesítésének kezdő és befejező időpontját, vagy nem teljesítésének tényét,

n) a közérdekű munka szabálysértési elzárásra átváltoztatásának tényét, az e tényt megállapító bíróság megnevezését, határozatának számát és keltét, valamint a szabálysértési elzárás tartamát,

*o)* a helyszíni bírság – kivéve a gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság – kiszabása esetén

*oa)* a helyszíni bírság kiszabására jogosult megnevezését,

*ob)* a döntés számát és keltét,

*oc)* a helyszíni bírság összegét,

*od)* a helyszíni bírság megfizetése esetén annak tényét és időpontját,

*oe)* az elkövetett szabálysértés megnevezését, az elkövetés helyét és idejét, valamint kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű bírság tényét.

(3) A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartásában a (2) bekezdésben meghatározott adatokat jogszabályban meghatározott formában és módon rögzíti:

*a)* a bíróság az előtte indult szabálysértési eljárásokban a (2) bekezdés *b)-e)*, *i)* és *n)* pontok esetén,

*b)* a szabálysértési hatóság a (2) bekezdés *b)-f)*, *i)* és *n)* pontok esetén,

*c)* a (2) bekezdés *j)* pontja esetén a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter,

*d)* a (2) bekezdés *k)* pontja esetén az engedélyező szerv,

*e)* a (2) bekezdés *l)* pontja esetén a büntetés-végrehajtási intézet,

*f)* a (2) bekezdés *o)* pontja esetén az a szerv vagy személy, amelyik vagy aki a helyszíni bírságot kiszabta,

*g)* a (2) bekezdés *g)*, *h)* és *m)* pontja esetén az állami foglalkoztatási szerv.

(4) Ha

*a)* az Alkotmánybíróság határozata,

*b)* a perújítás,

*c)* az ügyészi felhívás, illetve indítvány, valamint

*d)* a helyszíni bírságolás felülvizsgálata

eredményeként a jogerős határozat megváltoztatására, vagy hatályon kívül helyezésére kerül sor, a döntést hozó bíróság, szabálysértési hatóság, illetve a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy közli azokat az adatokat, amelyek eltérnek a 153. § (2) bekezdés alapján közölt adatoktól.

(5) A (3) bekezdés *a)*, *c)* és *d)* pontjában meghatározott adatokat az előkészítő eljárást lefolytató szerv vagy a szabálysértési hatóság is közölheti.”

## 174. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 154. §-át követően a következő 115/A. alcímmel egészül ki:

### „115/A. A személyazonosító adatok nyilvántartásában és a szabálysértési nyilvántartásokban kezelt adatok kezelési ideje és törlése”

## 175. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 156. §-át követően a következő 115/B. alcímmel és 156/A-156/C. §-sal egészül ki:

### „115/B. A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartása

156/A. § (1) A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásának célja a szabálysértési nyilvántartó szerv, az adatközlésre kötelezettek, az

elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével közvetlen adathozzáféréssel (a továbbiakban: közvetlen hozzáférés) történő adatátvitelre jogosultak, valamint a közvetlen hozzáféréssel történő adatigénylésre jogosultak hozzáféréshez szükséges adatainak tárolása, valamint az adatkezelés jogszerűsége ellenőrzésének biztosítása.

(2) A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartása tartalmazza a szabálysértési nyilvántartó szerv, a közvetlen hozzáféréssel történő adatátvitelre jogosult szervek, a közvetlen hozzáféréssel történő adatigénylésre jogosult szervek, valamint az adatközlésre kötelezett szervek

a) megnevezését,

b) levelezési címét,

c) telefonszámát,

d) telefaxszámát,

e) elektronikus levélcímét,

f) hozzáférési jogosultságának típusát, keletkezésének és törlésének tényét és időpontját,

g) a szerv nevében hozzáférésre felhatalmazott személy (a továbbiakban: hozzáférésre felhatalmazott személy)

ga) családi és utónevét (neveit),

gb) személyi azonosítóját,

gc) beosztását,

gd) szervezeti egységét,

ge) hozzáférési jogosultságának terjedelmét és körét, keletkezésének és törlésének tényét és időpontját,

gf) egyedi azonosítóit.

(3) Az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése céljából a szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásában kezelt adatok teljes körét a szabálysértési nyilvántartó szerv, a törvényességi felügyeletet ellátó ügyész, az Alkotmányvédelmi Hivatal, valamint a nyomozó hatóság közvetlen adathozzáféréssel történő adatátvitellel jogosult átvenni.

(4) A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásában kezelt adatokat a jogosultság törlésétől számított öt évig kell megőrizni.

156/B. § (1) A szabálysértési nyilvántartási rendszerbe történő adatközléshez, a szabálysértési nyilvántartási rendszerhez történő közvetlen hozzáférés gyakorlásához, valamint a szabálysértési nyilvántartási rendszerből közvetlen hozzáféréssel történő adatigényléshez szükséges egyedi azonosítókat az adatközlésre kötelezett szerv, a közvetlen hozzáférésre jogosult szerv, valamint az közvetlen hozzáféréssel történő adatigénylésre jogosult szerv a szabálysértési nyilvántartó szervhez benyújtott kérelemben (a továbbiakban: egyedi azonosító iránti kérelem) igényli.

(2) Az egyedi azonosító iránti kérelemnek tartalmaznia kell a 156/A. § (2) bekezdés a)-f) pontjában és g) pont ga)-ge) alpontjában meghatározott adatokat.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott adatokban bekövetkezett változásról az adatközlésre kötelezett szerv, a közvetlen hozzáférés igénybevételével történő adatigénylésre jogosult szerv – az adatváltozást követő három munkanapon belül – értesíti a szabálysértési nyilvántartó szervet.

156/C. § A szabálysértési nyilvántartó szerv az egyedi azonosító iránti kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja

a) az adatközlésre kötelezett szervet a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítóiról, valamint az adatközlési kötelezettség teljesítéséhez szükséges technikai ismeretekről,

b) a közvetlen hozzáférésre jogosult szervet a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítójáról, valamint a közvetlen hozzáférés gyakorlásához szükséges technikai ismeretekről,

c) a közvetlen hozzáféréssel történő adatigénylésre jogosult szervet a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítójáról, valamint az elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételel történő adatigényléshez szükséges technikai ismeretekről.”

## 176. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 157. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szabálysértési nyilvántartásokból törvényben meghatározott feladataik ellátása céljából közvetlen hozzáféréssel a szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelt adatok teljes körét jogosult átvenni”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 157. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A szabálysértési nyilvántartásokból törvényben meghatározott feladataik ellátása céljából elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételel közvetlen adathozzáféréssel (a továbbiakban: közvetlen hozzáférés) a szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelt adatok teljes körét jogosult átvenni)*

„e) a nyomozó hatóság, az ügyészség és a bíróság büntetőeljárás lefolytatása céljából,”

(3) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 157. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A szabálysértési nyilvántartó szerv

a) a sportrendezvényről történő kitiltás hatálya alatt álló személy családi és utónevére, születési helyére és idejére, valamint anyja születési családi és utónevére,

b) a kitiltás tényére és mértékére, valamint

c) a kitiltással érintett sportlétesítmény megnevezésére, valamint sportrendezvények körére vonatkozó adatokat, amelyre a kitiltás hatálya kiterjed

a sportról szóló törvényben meghatározott sportrendészeti nyilvántartás részére továbbítja.

(3) A szabálysértési nyilvántartó szerv

a) a kereskedelmi létesítményből vagy kereskedelmi tevékenység helyéül szolgáló egyéb helyszínről kitiltás hatálya alatt álló személy családi és utónevére, születési helyére és idejére, anyja születési családi és utónevére,

b) a kitiltás tényére és mértékére, valamint

c) a kitiltással érintett kereskedelmi létesítmény megnevezésére vagy egyéb helyszínére vonatkozó adatokat

a kitiltással érintett kereskedelmi létesítmény, illetve kereskedelmi tevékenység helyéül szolgáló egyéb helyszín ellenőrzésére jogosult szerv részére átadhatja.”

## 177. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 160. § (1) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közvetlen hozzáféréssel történő adatátvétel teljesítéséhez meg kell jelölni:)*

„*d)* a közvetlen hozzáféréssel érintett, a szabálysértési nyilvántartási rendszerben nyilvántartott személynek a 151. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott adatkörből legalább

*da)* az *aa)*, *ab)*, *ad)*, *ae)*, vagy

*db)* az *ab)* és *af)*, vagy

*dc)* az *aa)* és *af)* alpontok szerinti adatokat.”

## 178. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 161. §-a a következő (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szabálysértési nyilvántartó szerv az adatigénylésben megjelölt személy adatait kizárólag akkor továbbítja, ha a kérelemben megjelölt személy egyértelműen azonosítható.

(5) A szabálysértési nyilvántartásokból adatigénylés alapján történő adattovábbításra jogosultak a technikai feltételek megléte esetén kérelmüket közvetlen hozzáférés útján is előterjeszhetik.

(6) A közvetlen hozzáférés útján előterjesztett adatigénylésre az adatokat a szabálysértési nyilvántartó szerv elektronikus úton továbbítja. A közvetlen hozzáférés útján előterjesztett adatigénylésre a 160. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat is alkalmazni kell.”

## 179. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 131. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

### „131. Járművezetés az eltiltás hatálya alatt”

## 180. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 206/B. §-át követően a következő 160/C. alcímmel és 206/C. §-sal egészül ki:

### „160/C. Segélyhívó számok rendeltetéstől eltérő igénybevétele

206/C. § (1) Aki az egységes európai segélyhívó számot, illetve a nemzeti segélyhívó számot annak rendeltetésétől eltérő célból, szándékosan felhív, szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.”

## 181. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 215/B. §-át követően a következő 169/C. alcímmel és 215/C. §-sal egészül ki:

#### **„169/C. Gazdasági, anyagi szolgáltatási kötelezettség megsértése**

215/C. § Az a gazdasági, anyagi szolgáltatásra kötelezett személy, aki a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényben meghatározott gazdasági, anyagi szolgáltatási kötelezettségének nem, vagy nem a jogszabályban vagy végrehajtható határozatban megjelölt határidőben tesz eleget, szabálysértést követ el.”

#### **182. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 225. §-át követően a következő 179/A. alcímmel és 225/A. §-sal egészül ki:

#### **„179/A. Vasúti szabálysértés**

225/A. § (1) Aki

a) vasútállomásnak, illetve megállóhelynek az utasok használatára meg nem nyitott részébe engedély nélkül belép, vasúti pályaudvaron a vágányokon átjár, kivéve, ha ezt a vonat megközelítése vagy elhagyása teszi szükségessé,

b) a vasút területének közúti járműforgalomra meg nem nyitott részén kerékpárral vagy egyéb járművel közlekedik,

c) a vasúti kocsiba nem a felszállásra szolgáló helyen száll be, vagy onnan nem a leszállásra szolgáló helyen távozik,

d) mozgó vonatra fel-, illetve mozgó vonatról leugrik,

e) vasúti kocsinak nem az utazásra kijelölt részén utazik,

f) a sínpálya közvetlen közelében állatot jogosulatlanul, őrizetlenül vagy szabadon hagyva legeltet,

g) a veszélyes áruk kézi- vagy úti poggyászként történő szállítására, a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályzatban meghatározott mentességi előírásokat nem tartja be, szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdés g) pontjában meghatározott szabálysértés miatt a hivatásos katasztrófavédelmi szerv erre felhatalmazott ügyintézője is szabhat ki helyszíni bírságot.”

#### **183. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 242. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Aki erdőben, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületen, fásításban vagy erdészeti létesítmény területén a tűzgyújtási előírásokat megszegi, közvetlenül vagy közvetve tüzet okozó tárgyat helyez el, vagy a gyújtott tűz őrzéséről, valamint annak a – helyszínről való távozás előtti – biztonságos eloltásáról nem gondoskodik, szabálysértést követ el.

(2b) Aki az erdőgazdálkodásért felelős miniszter vagy az erdészeti hatóság által elrendelt tűzgyújtási tilalom hatálya alatt a tűzgyújtási, tűzvédelmi előírásokat megszegi, szabálysértést követ el.”

#### 184. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 243. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*Aki*)

„*b*) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény hatálya alá tartozó területről kitermelt faanyagot az előírásoknak megfelelően kiállított szállítójegy nélkül szállít,”

(*szabálysértést követ el.*).

#### 185. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 250. § (1) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben*)

„*a*) kijelölje a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító büntetés-végrehajtási intézeteket,”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 250. § (2) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*Felhatalmazást kap a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter, hogy*)

„*d*) az adópolitikáért felelős miniszter, a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter, a közlekedésért felelős miniszter, a halgazdálkodásért felelős miniszter, az erdőgazdálkodásért felelős miniszter, a természetvédelemért felelős miniszter, az agrárpolitikáért felelős miniszter egyetértésével a helyszíni bírságolás végrehajtásának, a helyszíni bírságolást igazoló nyomtatvány kialakításának,”

(*részletes szabályait rendeletben szabályozza.*).

#### 186. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 252. §-ában a 2012. évi XXXI. törvény 1. § (40) bekezdésével megállapított (4) bekezdés helyébe a következő (4a) bekezdés lép:

„(4a) Azokat a 2012. április 15-e előtt elkövetett cselekményeket, amelyek a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 138/A. §-ának a szabálysértésekről, a

szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartásról szóló 2012. évi II. törvény 253. § (2) bekezdésével megállapított *a*) pontja alapján nem minősülnek bűncselekménynek, e törvény szerint szabálysértésként kell elbírálni.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 252. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi .....törvény (a továbbiakban: 2013. évi ..... törvény) 43. §-ával megállapított, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 133/A. § és 133/B. § rendelkezéseit a 2013. évi .....törvény hatálybalépése előtt végrehajtott ügyekben is alkalmazni kell.”

## 187. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény

1. 1. § (1) bekezdésében a „Szabálysértés az a törvény” szövegrész helyébe a „Szabálysértés az az e törvény”
2. 12. § (2) bekezdés *a*) pontjában a „10. § *a*) és *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „10. §-ban”
3. 14. § (3) bekezdésében a „10. § *a*) és *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „10. §-ban”
4. 22. § (3) bekezdésében a „kormányrendeletben kötelező” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben meghatározott kötelező”
5. 35. §-ában az „Az eljárás alá vont személy a jogorvoslati jogáról írásban lemondhat.” szövegrész helyébe az „A jogorvoslatra jogosult a jogorvoslati jogáról írásban vagy a tárgyaláson szóban lemondhat.”
6. 44. § (1) bekezdésében a „több szabálysértési” szövegrész helyébe a „több szabálysértési, vagy ugyanannál a rendőri szervnél több előkészítő”
7. 52. § (3) bekezdésében az „indítványt tehet, a szabálysértési” szövegrész helyébe az „indítványt tehet, kérdést intézhet, a szabálysértési”
8. 54. § (2) bekezdésében az „indítványt tehet, jogairól” szövegrész helyébe az „indítványt tehet, kérdést tehet fel, jogairól”
9. 76. § (1) bekezdésében, valamint a 77. § (1) bekezdés *e*) pontjában a „gépjármű” szövegrész helyébe a „jármű”
10. 76. § (3) bekezdésében az „Az eljárás alá vont személytől lefoglalt dolgot részére” szövegrész helyébe az „A lefoglalt dolgot az eljárás alá vont személy részére”, az „az eljárás alá vont személytől lefoglalt dolog kiadása” szövegrész helyébe az „a lefoglalt dolog kiadása”
11. 76. § (4) bekezdésében az „Az eljárás alá vont személytől lefoglalt” szövegrész helyébe az „A lefoglalt”
12. 78. § (3) bekezdésében a „ha az eljárás alá vont személy ismert, a személyi adatait” szövegrész helyébe az „az eljárás alá vont személy ismert személyi adatait”
13. 80. § *a*) pontjában a „feljelentett szabálysértés” szövegrész helyébe a „feljelentett cselekmény”
14. 80. § *d*) pontjában, 83. § (1) bekezdés *f*) és *g*) pontjában a „közigazgatási eljárás” szövegrész helyébe a „közigazgatási hatósági eljárás”
15. 86. § (3) bekezdésében a „kérelem helytálló” szövegrész helyébe a „kérelem megalapozott”



16. 92. § (1) bekezdés *d*) pontjában a „foglalkozás-egészségügyi alkalmassági vizsgálat” szövegrész helyébe a „foglalkoztathatósági szakvélemény”,
17. 95. § (2) bekezdésében a „felelősségét megállapító vagy az eljárást megszüntető” szövegrész helyébe a „felelősségét megállapító, a feljelentést elutasító vagy az eljárást megszüntető jogerős”,
18. 99. § (2) bekezdésében a „hat hónapon belül ismételt elkövetés” szövegrész helyébe a „hat hónapon belül újabb szabálysértés elkövetése”,
19. 101. § (3) bekezdésében az „az idézés elmulasztása” szövegrész helyébe az „a megjelenés elmulasztása”,
20. 101. § (8) bekezdésében a „Ha az (1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „Ha az (1) és (2) bekezdésben”,
21. 102. § (1) bekezdésében a „meghallgatása nem” szövegrész helyébe „meghallgatása, valamint egyéb bizonyíték megszerzése nem”,
22. 112. § (5) bekezdésében az „az eljárást megszünteti” szövegrész helyébe az „a szabálysértési ügy iratait visszaküldi a szabálysértési hatóságnak”,
23. 114. § (2) bekezdésében a „legfeljebb nyolc napra” szövegrész helyébe a „legfeljebb tizenöt napra”,
24. 118. § (1) bekezdésében az „intézkedést alkalmaz” szövegrész helyébe az „intézkedést alkalmaz, illetve rendelkezik a szabálysértési költség viseléséről”,
25. 125. § (1) bekezdésében a „szóban terjeszti elő” szövegrész helyébe a „szóban terjeszti elő, valamint javaslatot tesz a büntetés mértékére”,
26. 125. § (3) bekezdésében a „bűnösségét” szövegrész helyébe a „felelősségét”,
27. 126/A. § (4) bekezdésében az „az e törvényben meghatározott jogorvoslattal” szövegrész helyébe a „fellebbezéssel”,
28. 127. § (1) bekezdés *c*) pontjában az „ítélték el” szövegrész helyébe a „vonták felelősségre”,
29. 144. § (1) bekezdésében a „végrehajtásáról az állami foglalkoztatási szerv gondoskodik” szövegrész helyébe a „végrehajtásában az állami foglalkoztatási szerv közreműködik”,
30. 144. § (4) bekezdésében az „az elkövető egészségi állapotának és munkára való alkalmasságának” szövegrész helyébe az „a foglalkoztathatósági szakvélemény”,
31. 144. § (8) bekezdésében a „– figyelemmel egészségi állapotára –” szövegrész helyébe az „a jelentkezéstől számított tizenöt munkanapon belül beszerzett foglalkoztathatósági szakvélemény alapján”,
32. 144/A. § (4) bekezdésében a „(2) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2) és (2a) bekezdésben”,
33. 144/A. § (6) bekezdésében az „*a*)-*c*) pontjában” szövegrész helyébe az „*a*) és *c*) pontjában”, a „*d*)-*e*) pontjában” szövegrész helyébe a „*b*), *d*) és *e*) pontjában”,
34. 147. § (6) bekezdésében az „esetén a köztársasági” szövegrész helyébe az „esetén legfeljebb a köztársasági”,
35. 150. § (1) bekezdésében a „valamint a szabálysértési nyilvántartásokból” szövegrész helyébe az „a szabálysértési nyilvántartásokból, valamint a szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásából”,
36. 150. § (2) bekezdésében a „képező nyilvántartások” szövegrész helyébe a „képező szabálysértési nyilvántartások”,
37. 154. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „eljárás hatálya” szövegrész helyébe az „eljárás – ideértve az előkészítő eljárást, a perújítást – hatálya”,
38. 154. § (2) *b*) pont *ba*) alpontjában a „minősítését” szövegrész helyébe a „tulajdon elleni szabálysértés esetén az elkövetési érték, kár, illetve okozott vagyoni hátrány mértékét”,
39. 154. § (2) bekezdés *f*) pontjában a „megnevezését” szövegrész helyébe a „megnevezését, áttétel esetén az eljáró szervet és az áttétel időpontját”,

40. 154. § (2) bekezdés *h*) pontjában a „tényét” szövegrész helyébe a „tényét, időpontját, a felfüggesztett szabálysértési eljárás továbbfolytatásának időpontját”,
41. 154. § (2) bekezdés *i*) pontjában a „tényét” szövegrész helyébe a „tényét, időpontját”,
42. 157. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „szabálysértési nyilvántartásokból” szövegrész helyébe a „személyazonosító adatok nyilvántartásából és a szabálysértési nyilvántartásokból”,
43. 157. § (1) bekezdés *d*) pontjában a „valamint az állami foglalkoztatási szerv” szövegrész helyébe az „az állami foglalkoztatási szerv, valamint a büntetés-végrehajtási szerv”,
44. 165. § (1) bekezdésében az „információs szabadságról törvényben” szövegrész helyébe az „információs szabadságról szóló törvényben”,
45. 177. § (4) bekezdésében, 242. § (3) bekezdésében, 243. § (2) bekezdésében a „természeti és védett természeti” szövegrész helyébe a „természeti, védett természeti és Natura 2000”,
46. 187. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „védett természeti területet is” szövegrész helyébe a „védett természeti, Natura 2000 területet is”,
47. 187. § (2) bekezdésében a „bekezdés *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „bekezdésben”,
48. 193. § (2) bekezdésében a „harapós kutyáját” szövegrész helyébe a „veszélyes ebét”, a „harapós kutyára” szövegrész helyébe a „veszélyes ebre”,
49. 193. § (3) bekezdésében az „önkormányzati természetvédelmi őr is” szövegrész helyébe az „önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is”,
50. 196. § (2) bekezdésében a „települési szilárd vagy folyékony hulladékot” szövegrész helyébe a „települési hulladékot”,
51. 200. § (1) bekezdés *a*) pontjában a „kormányrendeletben meghatározott” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott”,
52. 242. § (3) bekezdésében az „(1) és (2) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1)-(2b) bekezdésben”,
53. 247. § *c*) pontjában a „meghatározott mértékünél többet mulaszt” szövegrész helyébe a „meghatározott mértéket vagy annál többet mulaszt”, valamint
54. 252. § (6) bekezdésében a „141. § (7) bekezdés” szövegrész helyébe a „141. § (13) bekezdés” szöveg, a „153. § (6) bekezdés” szövegrész helyébe a „153. § (4) bekezdés” szöveg lép.

## 188. §

Hatályát veszti a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény

1. 28. § (4) bekezdés második mondatában az „, , illetve a bíróság” szövegrész,
2. 41. § (1) bekezdésében az „A törvényszék elnöke ezekre az eljárásokra más járásbíróság illetékességét is megállapíthatja.” szövegrész,
3. 72. § (2) bekezdésében az „, , illetve a Kormány által rendeletben kijelölt intézményben” szövegrész,
4. 72. § (5) bekezdésében az „Az elővezetés az ügyész által hozott határozatig nem hajtható végre.” szövegrész,
5. 80. § *b*) pontjában a „vagy eljárást megszüntető” szövegrész,
6. 116. § (4) bekezdése,
7. 152. § (1) bekezdés *c*) pontja,
8. 157. § (1) bekezdés *g*) pontja,
9. 158-159. §-a,
10. 161. § (2) bekezdés *a*) pont *af*) alpontja,
11. 165. § (4) bekezdésében az „és a szervezett bűnözés elleni koordinációért felelős közigazgatási szerv” szövegrész,

- 12. 165. § (5) bekezdés *e*) pontja,
- 13. 234. § (3) bekezdése,
- 14. 235. § (2) bekezdése,
- 15. 236. § (1) bekezdésében az „előállít,” és a „vagy ezek iránt intézkedik,” szövegrész, valamint
- 16. 236. § (2) bekezdése.

## **28. A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény módosítása**

### **189. §**

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásával, valamint az égéstermékek veszélyeinek csökkentésével összefüggő egyes kérdésekben.”

### **190. §**

(1) A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 6. § (1) bekezdése a következő *e*) ponttal egészül ki:

*(A közszolgáltatás során a közszolgáltató sormunka keretében időszakonként köteles elvégezni)*

„*e*) a vonatkozó műszaki követelményeknek megfelelő szén-monoxid érzékelő felszerelésére és működtetésére vonatkozó kötelezettség teljesítésének, valamint az érzékelő működőképességének ellenőrzését.”

(2) A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közszolgáltató a közszolgáltatás keretében elvégzi az ingatlan tulajdonosa által megrendelt égéstermék-elvezetővel kapcsolatos kötelező műszaki vizsgálatokat. Az időlegesen használt ingatlanok esetében az ingatlan tulajdonosának megrendelésére időszakonként kell elvégezni az (1) bekezdés *a*)-*e*) pontjában foglaltakat.”

### **191. §**

(1) A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 9. § (3) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ingatlan tulajdonosa köteles)*

„*d*) a (2) bekezdés *c*)-*f*) pontjában és az (5) bekezdésben meghatározott feladatok ellátásáról gondoskodni, ha az ingatlan használója ezt az előírt határidőn belül nem teszi meg.”

(2) A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 9. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A helyiség légterétől nem független, nyitott égésterű tüzelőberendezés üzemeltetése esetén

a) a bölcsődei, óvodai vagy iskolai ellátás nyújtására szolgáló,

b) a vendégéjszaka eltöltésére használt,

c) a személyes gondoskodás keretébe tartozó szakosított ellátást nyújtó bentlakásos intézmény céljára szolgáló,

d) a fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátásra szolgáló,

e) a zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó

önálló rendeltetési egység használója a tüzelőberendezés helyiségében a vonatkozó műszaki követelményeknek megfelelő szén-monoxid érzékelő berendezés felszerelésére és működtetésére köteles, amennyiben a tüzelőberendezés közösségi térben vagy vele légtérösszeköttetésben lévő helyiségekben van.

(6) A helyiség légterétől nem független, nyitott égésterű tüzelőberendezéssel felszerelt, új építésű épület akkor vehető használatba, ha a tüzelőberendezés helyiségében jogszabályban meghatározott műszaki követelményeknek megfelelő szén-monoxid érzékelő berendezést helyeztek el.”

## 192. §

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 13. § (2) bekezdése a következő *m)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a településüzemeltetésért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„*m)* a szén-monoxid érzékelő berendezésre vonatkozó műszaki követelményeket.”

## **29. A Magyar Köztársaság Kormánya és a Bosznia-Hercegovinai Köztársaság Kormánya között személyeknek az államhatáron történő átadásáról és átvételéről szóló, Budapesten, 1996. április 21-én aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 2006. évi XVIII. törvény hatályon kívül helyezése**

## 193. §

Hatályát veszti a Magyar Köztársaság Kormánya és a Bosznia-Hercegovinai Köztársaság Kormánya között személyeknek az államhatáron történő átadásáról és átvételéről szóló, Budapesten, 1996. április 21-én aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 2006. évi XVIII. törvény.

## **30. Záró rendelkezések**

## 194. §

(1) Ez a törvény – a (2)-(4) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2013. július 1-jén lép hatályba.

(2) 2013. szeptember 1-jén lép hatályba

a) az 1-2. §

b) a 9. §,

- c)* a 19. §,
  - d)* a 24. §,
  - e)* a 40. §,
  - f)* az 52. §,
  - g)* az 55. §,
  - h)* a 69. § (1) bekezdése,
  - i)* a 70. §,
  - j)* a 77. §,
  - k)* a 79. § (2) bekezdése,
  - l)* a 115-116. §, valamint
  - m)* a 120-188. §.
- (3) 2013. október 15-én lép hatályba a 189-192. §.
- (4) 2014. január 1-jén lép hatályba
- a)* a 3-7. §,
  - b)* a 10-15. §,
  - c)* a 33-36. §,
  - d)* a 41-45. §,
  - e)* a 49-51. §,
  - f)* az 57. § (2) bekezdése,
  - g)* a 63. §,
  - h)* a 75. §,
  - i)* a 79. § (3) bekezdése,
  - j)* a 80-81. §,
  - k)* a 83. § *b)* pontja,
  - l)* a 93. §,
  - m)* a 96. §,
  - n)* a 106. §, valamint
  - o)* a 117-119. §.

### **195. §**

E törvény 16. §-a, 18. § *a)* pontja, valamint 20-23. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

### **196. §**

(1) E törvény

- a)* az 1985. június 14-i Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény 26. cikkében foglalt rendelkezések kiegészítéséről szóló, 2001. június 28-i, 2001/51/EK tanácsi irányelvnek,
- b)* a harmadik országok állampolgárai tanulmányok folytatása, diákcsere, javadalmazás nélküli gyakorlat, illetve önkéntes szolgálat céljából történő beutazásának feltételeiről szóló, 2004. december 13-i, 2004/114/EK tanácsi irányelvnek,
- c)* a harmadik országbeli állampolgárok magas szintű képzettséget igénylő munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről szóló, 2009. május 25-i, 2009/50/EK tanácsi irányelv 2. cikk *c)* és *g)* pontjában, 15. cikk (5) bekezdésében és 16. cikk (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek,
- d)* a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító

jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i, 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint e) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) Az 53. § és az 58. § a Közösségi Vízumkódex létrehozásáról (vízumkódex) szóló, 2009. július 13-i 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

(3) E törvény 25-32. §-a az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényjavaslat tartalmazza egy részről az egyes migrációs, illetve menekültügyi tárgyú törvények módosítását, másrészt a szabálysértési jogterülettel összefüggő módosítási javaslatokat.

### **I. Az egyes migrációs, illetve menekültügyi tárgyú törvények módosítása**

I. 1. A Közös Európai Menekültügyi Rendszer megteremtésének elősegítése érdekében szükséges az uniós irányelvek és rendeletek módosításának megfelelően a hazai migrációs és menedékjogi szabályozást is módosítani annak érdekében, hogy Magyarország eleget tehessen az uniós jogból fakadó kötelezettségeinek. A Közös Európai Menekültügyi Rendszer második szakaszának kiépítése nem zárult le 2012 végével, de a korábbi uniós minimumszabályok felülvizsgálata már számos esetben konkrét eredményeket hozott. A menekültügyi csomag irányelvei közül elsőként a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésre, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, az ún. Kvalifikációs irányelv került elfogadásra, amelynek átültetésének határideje 2013. december 21-jén jár le. Szükséges ezért a benne foglalt szabályoknak történő megfelelés érdekében a vonatkozó hazai jogszabályok megfelelő módosítása. A magyar menekültügyi jogszabályok nagyrészt megfelelnek a Kvalifikációs irányelv rendelkezéseinek, így a javasolt módosítások pontosító jellegűek.

A Közös Európai Menekültügyi Rendszer kiépítése keretében politikai megállapodás született további uniós jogszabályokról. Kihirdetésük – technikai okokból – még nem történt meg, de szövegükben a társ-jogalkotók politikai megállapodást értek el, azok véglegesnek tekinthetők, így indokolt, hogy rendelkezéseikre figyelemmel valósuljon meg a hatályos magyar menekültügyi jogszabályok felülvizsgálata. Ezek a következő uniós jogi aktusok:

Az Európai Bizottság 2008 (815) számú végleges javaslata a nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról a menedékkérők befogadása minimumszabályainak megállapításáról szóló 2003. január 27-i 2003/9/EK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Befogadási irányelv) átdolgozása. Az Európai Bizottság 2008 (820) számú javaslata az egy harmadik ország állampolgára, illetve hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló (átdolgozott 343/2003/EK rendelet, a továbbiakban: Dublini Rendelet) és a 2008 (825) számú végleges javaslat az átdolgozott Dublini Rendelet hatékony alkalmazása érdekében az ujjnyomatok összehasonlítására és az EURODAC rendszerhez a tagállamok rendészeti szervei és az EUROPOL részére biztosított, rendészeti célú hozzáférés biztosítására irányuló európai parlamenti és tanácsi rendeletek (átdolgozott 2725/2000/EK rendelet, a továbbiakban: EURODAC Rendelet) szintén a menekültügyi csomag részét képezik. A rendelet közvetlenül alkalmazandó és közvetlen hatállyal bíró uniós jogi eszköz, így az abban foglalt rendelkezések átültetése nem szükséges, csupán végrehajtási rendelkezések megalkotása indokolt e két rendelet tekintetében.

2. Az Európai Bizottság 2012 tavaszán ún. EU Pilot eljárást (3322-12-HOME EU Pilot) indított, majd kötelezettségszegési eljárás megindítása várható Magyarország ellen. Ennek során több ponton hiányosságokat fogalmazott meg a magyar menekültügyi szabályozással kapcsolatban. Ennek megfelelően indokolt a hazai szabályozás korrekciója, különös tekintettel arra, hogy a bizottsági megkeresések nem teljesítése kötelezettségszegési eljárás is folytatását és végső soron az Európai Unió Bírósága általi elmarasztalást eredményezheti. Erre tekintettel 2013. során a menekültügyi jogszabályok átfogó, jogharmonizációt célzó áttekintése és módosítása valósul meg. Az EU Pilot eljárásban, illetve a kötelezettségszegési ismertetett bizottsági megállapítások leginkább a befogadás anyagi feltételeivel és különösen menedékkérők őrizetével kapcsolatosan jeleztek érdemi kifogásokat. E kifogások egy részét a menekültügyi, illetve a migrációs jogszabályok 2012. évi CLXXXI. törvénnyel megvalósított módosítása rendezte. A Bizottság kifogásaira, és az Európai Unió Bírósága C-357/09. számú (Kadzoev) ügyben hozott ítéletének (különösen az ítélet 45. pontjának) megállapításaira tekintettel szükséges a menekültügyi jogszabályok átfogó felülvizsgálata során – a legutóbbi jogszabály-módosítás alkalmával megerősített garanciákat megőrizve – a menekültügyi őrizet bevezetése, feltételeinek rögzítése törvényi szinten. A Bizottság kifogására figyelemmel a menekültügyi őrizet önálló jogintézményként való bevezetése szükséges, mely megfelelő jogalapot hoz létre a menedékkérők őrizetbe vételére vonatkozóan. A menedékkérők őrizetére vonatkozó szabályokat, az őrizet sajátos jellegére és nagyrészt eltérő céljára tekintettel, az idegenrendészeti szabályozástól világosan el kell különíteni. A menekültügyi őrizet szabályait az átdolgozott befogadási irányelv rendelkezéseire figyelemmel szükséges meghatározni. A befogadási irányelv a korábbi uniós szabályozásnál jóval részletesebben rögzíti az őrizet szabályait, jelentősen erősíti a kérelmezőket megillető garanciákat. Előírja az őrizet alternatíváinak (kijelölt helyen való tartózkodás, jelentkezési kötelezettség, vagy pénzügyi garanciavállalás) jogszabályban rögzítését, meghatározza az őrizet elrendelésének okait, továbbá az őrizet maximális időtartamát, valamint a kapcsolódó, az uniós joggal összhangban lévő eljárási garanciáknak a rögzítésére is sor kerül. Az őrizet időtartamának lényegesen rövidebbnek kell lennie, mint az idegenrendészeti eljárásban elrendelt őrizetnek. A menekültügyi őrizetet a jelenlegi őrzött szállásoktól eltérő és speciális elhelyezési körülményeket (épületen belül szabad mozgás, művelődési és sportolási lehetőségek) biztosító intézményben kell végrehajtani. A menedékkérők engedély nélküli távozása és a menekültügyi eljárással való visszaélés magas arányára tekintettel szükséges a menekültügyi őrizet mielőbbi, 2013. július 1-jei bevezetése.

Az Európai Bizottság a befogadás anyagi feltételeinek korlátozása vagy megvonása vonatkozásában is megfogalmazott hiányosságokat. Úgy ítélte meg, hogy az anyagi támogatás korlátozásáról vagy megvonásáról szóló nemzeti jogszabályok bizonyos rendelkezései nincsenek összhangban a befogadási irányelv 16. cikkével és/vagy nem szerepelnek azok között. Ennek megfelelően indokolt a hazai szabályozás korrekciója, különös tekintettel arra, hogy a bizottsági megkeresések nem teljesítése kötelezettségszegési eljárás megindítását is eredményezheti.

A menekültügyi őrizet bevezetésével indokolt az is, hogy a dublini eljárásban történő átadást biztosító őrizet szabályai a menekültügyi őrizettel egységesen, a menekültügyi joganyagban legyenek meghatározva. Erre akkor kerül sor, ha az eljárás során kiderül, hogy egy másik tagállam illetékes a menedékkérellem elbírálására. A dublini átadások biztosítására alkalmazott őrizettel kapcsolatban ugyanakkor ki kell emelni, hogy azok a Dublini Rendelet átdolgozott változatában a korábbiaknál jóval részletesebben lettek meghatározva. A rendelet közvetlenül alkalmazandó uniós jogi eszköz, így az abban foglalt rendelkezések átültetése nem szükséges, csupán végrehajtási rendelkezések megalkotására van lehetőség.



Az Európai Unió Bizottsága kifogásolta, hogy rendkívül széles körben kerül sor a dublini eljárás szerint Magyarország által átvett vagy visszavett személyek őrizetbe vételére. Az migrációs és menekültügyi jogszabályok 2012. évi módosítását követően azt az ismételt kérelmezőt, akinek előző kérelme tárgyában a kérelem írásbeli visszavonása esetét kivéve jogerős megszüntető döntés született, és az ismételt kérelem elfogadhatatlanságát vagy nyilvánvaló megalapozatlanságát nem állapította meg a menekültügyi hatóság, megilleti a területen maradás joga, őrizetbe vételére nem kerül sor, az esetek többségében befogadó állomáson kerül elhelyezésre. A szabályozás nem tesz különbséget ún. „dublini eljárás” során Magyarországnak átadott, valamint menedékjogi kérelmet egyéb módon benyújtó menedékkérők között.

3. Az Európai Parlament és a Tanács 2011. december 13-án fogadta el az Összevont engedély Irányelvet, amelynek célja, hogy egyetlen közigazgatási rendelkezés keretében a tartózkodási és a munkavállalási engedélyt is magában foglaló összevont engedély kerüljön kiállításra. Összevont engedély kiadását az irányelv nemcsak az elsődlegesen munkavállalás céljából hazánkba érkező harmadik országbeli állampolgárok számára írja elő, hanem azon harmadik országbeli állampolgárok munkavállalását és tartózkodását is összevont engedélyezés keretében kívánja engedélyeztetni, akik elsődlegesen más nem keresőtevékenység – például családegyesítés – céljából tartózkodnak Magyarországon.

Több tagállam bevezetett már ilyen eljárási egyszerűsítést, amely mind a migránsok, mind a munkáltatóik számára hatékonyabb eljárást eredményezett, és a tartózkodás és munkavállalás jogszerűségének ellenőrzése is könnyebbé vált. Az Összevont engedély Irányelv megalkotásának célja a tagállami eljárások összehangolása, valamint az összevont engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgárok jogainak harmonizációja volt, ugyanakkor a beutazási és tartózkodási feltételek tekintetében az irányelv nem törekszik harmonizációra.

Az Összevont engedély Irányelv átültetésének határideje 2013. december 25-én jár le. Ezért szükséges a benne foglalt szabályoknak történő teljes körű megfelelés érdekében a vonatkozó hazai jogszabályok megfelelő módosítása.

4. Az Európai Bizottság jelenleg végzi a harmadik országbeli állampolgárok magas szintű képzettséget igénylő munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről szóló, 2009. május 25-i 2009/50/EK tanácsi irányelv átültetésének értékelését. Az értékelést előkészítő, a Bizottság által megbízott cég előzetes észrevételei alapján jelzett, a családegyesítéssel kapcsolatos rendelkezéseket érintő, helytállónak bizonyuló kritikákat célszerű mielőbb orvosolni. Az értékelő cég észrevételei alapján szükséges továbbá egyes definíciók jogbiztonság érdekében történő pontosítása, így az előterjesztés e jogszabály-módosítási igényeknek is eleget tesz.

5. A fentiek mellett az előterjesztésben szereplő módosítások biztosítják, hogy a hontalanként elismert személyeket az Egyesült Nemzetek Szervezete keretében New Yorkban, 1954. szeptember 28-án létrejött, a Hontalan Személyek Jogállásáról szóló Egyezményben biztosított egyenlő bánásmód megillessze az Egyezmény 23. és 24. cikkei tekintetében is.

6. A Schengeni Végrehajtási Egyezmény a fuvarozókat sújtandó pénzügyi szankciókkal (bírsággal) kapcsolatos rendelkezései teljes, hazánk légi határainak 2012. februári schengeni értékelésén született ajánlásoknak való megfelelés érdekében szükséges a migrációs tárgyú törvények módosítása.

7. Az Európai Bizottság a 2013. február 21-én küldött hivatalos felszólításával az Európai Unió működéséről szóló szerződés 258. cikke alapján a vízumjogorvoslat hazai rendszerével kapcsolatban ún. kötelezettségszegési eljárást indított Magyarországgal szemben. Az ebben megfogalmazottak alapján szükséges kiegészítéseket is elvégzi az előterjesztés.

8. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Met.) és a végrehajtására kiadott 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Metvhr.) 2010. évi átfogó módosítását követően – amely a támogatások magasabb szintű rendszerét a hasonló helyzetben lévő magyar állampolgárokat megillető támogatásokhoz igazította – több bíráló érte nemzetközi és hazai civil szervezetek részéről a menekült-integrációs rendszert.

A nemzetközi védelemben részesített külföldiek társadalmi integrációját elősegítő támogatási rendszerrel kapcsolatban fontos hangsúlyozni, hogy e tárgykört illetően nincs kötelezően alkalmazandó uniós jogi norma, ezen intézkedések mibenlétének meghatározása tagállami hatáskörbe tartozik. Jelenleg az Európai Unión belül sincs olyan integrációs modell, amely példaértékű és egységesen alkalmazható lenne valamennyi tagállam esetében.

A Met. és a Metvhr. szabályai az adható ellátásokat és támogatásokat a rászorultság elve alapján biztosítják, figyelembe véve a magyar nyelvet nem beszélő, többnyire hasznosítható iskolai végzettséggel és szakképzettséggel, valamint kapcsolati hálóval és megfelelő anyagi kondíciókkal nem rendelkező, nemzetközi védelemben részesített külföldiek speciális helyzetét.

A tapasztalatok azt mutatják, hogy a jelenlegi támogatási rendszer egyrészt nem erősíti kellőképpen a támogatásban részesülő saját felelősségét, másfelől az egyébként a rendelkezésre álló költségvetési ráfordítások összege elaprózódik azáltal, hogy a jelenlegi szabályozás az egyéni szükségletektől függetlenül számos integrációs célt azonos mértékben támogat.

A tervezett módosítások nagyobb hangsúlyt fektetnének az egyén felelősségére.

9. A törvényjavaslat az EU jognak való megfelelés mellett javítja a magyar migrációs joganyag koherenciáját, növelve ezzel a jogbiztonságot, továbbá megkönnyíti a nemzetközi védelemben részesített külföldiek társadalmi beilleszkedését, megkönnyíti a legális migrációt, ezzel erősíti a gazdasági és társadalmi kohéziót.

## **II. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényhez kapcsolódó módosítás**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényhez kapcsolódó módosítás (a továbbiakban: Szabs. tv.) 2012. április 15-én lépett hatályba. A hatálybalépése óta felmerült jogalkalmazási tapasztalatok jogalkotásba történő átültetése. Szükséges továbbá a törvény hatályba lépését követően felmerült esetleges jogi értelmezési kérdések rendezése, pontosítása.

Az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI. 14.) és 39/2012. (XII. 6.) AB határozataival összefüggésben merült fel, hogy a Szabs. tv. nem szabályozza azt a büntetőeljárásban ismert jogintézményt, miszerint a befizetett pénzbírság, helyszíni bírság, szabálysértési költség visszafizetésének meghatározott feltételekkel helye van. Szintén hasonlóan a büntetőeljáráshoz, ugyancsak indokolt megteremteni a kártalanítás jogintézményét a szabálysértési eljárásban az elzárás illetve a közérdekű munka vonatkozásában.

Ezáltal akkor, ha a jogerősen befejezett szabálysértési eljárás rendkívüli jogorvoslat keretében történt felülvizsgálata eredményeként az elkövető felelősségét nem állapítják meg és az eljárást megszüntetik, az érintett személy – a polgári jog szabályaival összhangban – a vele szemben alkalmazott hátrányos jogkövetkezmények miatt keletkezett, ám nem jogellenesen okozott kárának megfizetésére tarthat igényt.

A törvény módosítását indokolja a szabálysértési nyilvántartási rendszerhez kapcsolódó adatszolgáltatás rendjének megváltozása. Indokolja továbbá, hogy a statisztikai adatszolgáltatáshoz a szabálysértési hatóságoknak eddig külön nyilvántartást vagy feljegyzést kellett vezetni azokról az adatokról, amelyeket a nyilvántartás részére nem kellett megküldeni, de azokból statisztikai adatokat kell szolgáltatni. A szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelendő adatok köre többek között annak figyelembevételével került kibővítésre, hogy az adatközlők a nyilvántartás részére történő adatszolgáltatással egyidejűleg tudjanak olyan adatokat is közölni, amelyek alapján elkészíthetők a kért statisztikai kimutatások. Az adatközlési kötelezettséggel kapcsolatos feladatok növekednek ugyan, azonban a statisztikai adatszolgáltatással kapcsolatos feladatok alól a szabálysértési hatóságok mentesülnek.

A törvényjavaslat egyebekben jellemzően technikai pontosításokat tartalmaz.

### **Részletes Indokolás**

#### *Az 1-2. §-hoz*

Az illetékekről szóló törvény szerint a rendőrhatósági kényszerintézkedéssel szembeni panasz illetékmentes, azonban nem szabályozza a más hatóságok által alkalmazott kényszerintézkedéssel szembeni panasz illetékmentességét. Ez szükséges lenne azonban az egyes rendészeti feladatokat ellátók, a személy- és vagyonőrök, a vám- és pénzügyőrök vonatkozásában is.

A szabálysértéssel okozott kár megtérítése érdekében indított végrehajtási eljárásban pedig illetékfeljegyzési jogot célszerű biztosítani az eljárás kezdeményezője részére.

#### *A 3-7. §-hoz*

A javaslat a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvényt (a továbbiakban: Flt.) módosítja a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló 2011. december 11-i 2011/98/ EU irányelv szabályainak átültetése céljából.

Az irányelv szabályai átültetésének eredményeként átalakul a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának engedélyezési rendszere. A magyarországi foglalkoztatásra vonatkozó engedélyt – egy szűk kivételtől eltekintve – összevont kérelmezési

eljárás eredményeként kiadott tartózkodási engedély fogja tartalmazni, amelynek kiadása az idegenrendészeti hatóság feladata lesz.

A törvényjavaslat ennek megfelelően módosítja az Flt. szabályait és megteremti az összhangot az irányelv rendelkezéseivel.

#### *A 8. §-hoz*

Szükséges az egyes ágazati jogszabályok módosítása, tekintettel arra, hogy fenti törvények az Kvalifikációs Irányelvnek és a Befogadási Irányelvnek, illetve az Összevont Engedély Irányelvnek való megfelelést is szolgálják.

#### *A 9. §-hoz*

A módosítással a jelenleg hatályos szabályozáshoz képest jelentősen bővül a szabálysértési hatóságok adat-megismerési joga, illetve megteremtődik az előkészítő eljárást folytató hatóság adatigénylésének törvényes lehetősége. Erre az eljárások hatékony lefolytatása, eredményessége érdekében van szükség, tiszteletben tartva az adatkezelés célhoz kötöttségének elvét.

#### *A 10-15. §-hoz*

A módosítások jogharmonizációs célúak, jogalkalmazási szempontból egyértelműsítik a különféle jogállású külföldiek hozzáférését egyes őket megillető szociális szolgáltatásokhoz, valamint nyilvántartásba vételüket egyszerűsítik. A nemzetközi védelemben részesített személyek társadalmi beilleszkedésének folyamatát az integrációs szerződésben foglaltak figyelembe vételével az érintett lakóhelye szerint illetékes családsegítő szolgálat segíti.

#### *A 16. §-hoz*

Az Alkotmánybíróság megvizsgálta a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 34/A. §-ának alaptörvény-ellenességét és az erre irányuló indítványt elutasította. Hangsúlyozta azonban, hogy a 34/A. § (1) bekezdése a normavilágosság alkotmányos követelményének nem felel meg, ezért a közérthetőség kedvéért – tartalmi változtatás nélkül – a szöveg átfogalmazásra került.

#### *A 17. §-hoz*

*A személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i, 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) VI. melléklet 3. pont 3.1.2. alpontjában foglalt előírás értelmében a hajó kapitánya, vagy annak hiányában a hajótulajdonost a hajó felszerelésére vonatkozó kötelességével kapcsolatos minden ügyben képviselő személy vagy társaság („a hajótulajdonos képviselője”) két példányban listát készít a személyzetről és az utasokról, amelyet legkésőbb a kikötőbe érkezéskor átad a határőröknek; ha vis maior miatt a listát vagy listákat nem lehet a határőrökhöz eljuttatni, akkor egy példányt el kell küldeni a megfelelő határátkelőhelynek vagy hajózási hatóságnak, akik azt haladéktalanul továbbítják a határőröknek.*

Tekintettel arra, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 91/M. §-ában foglalt, az ún. utasadatok rendőrség általi igénylésére és kezelésére feljogosító előírások tárgyi hatálya pillanatnyilag kizárólag a légi személyszállítás során keletkező utasadatok körére terjed ki, az Rtv. 77. § (1) bekezdés *b*) pontjában rögzített általános adatkezelési felhatalmazás ugyanakkor nem rendelkezik kellő részletességgel az adatkezelés kereteiről, az Rtv. szóbanforgó rendelkezésének a közúti, vasúti, valamint vízi személyszállítás körében keletkező utasadatokra történő kiterjesztése vált szükségessé, amelynek esetleges elmaradása esetén nem lenne lehetőség az utasadatok rendőrség általi jogszerű kezelésére.

Minderre tekintettel – a közúti, vasúti, illetve vízi közlekedésben résztvevők határátlépésének elősegítése, a határátlépés időtartamának csökkentése, valamint a határforgalom-ellenőrzés kulturáltabbá tétele érdekében – a hiányzó garanciális rendelkezéseket is felvonultató, kifejezetten a szóban forgó utasadatok kezelésére feljogosító különös adatkezelési előírás Rtv.-ben történő rögzítése indokolt, amely módosítás ugyanakkor nem teremt adatszolgáltatási kötelezettséget a fuvarozók, illetve az utazásszervezők számára: mivel az utasadatokat azokat önként szolgáltatni elmulasztóktól a hatóság nem követelheti, az adatszolgáltatás esetleges elmaradása így értelemszerűen szankciókat sem vonhat maga után.

#### *A 18. §-hoz*

Az 1687/2012. (XII. 29.) Korm. határozat 1. pontjában a Kormány felhívta a feladat- és hatáskörrel rendelkező minisztereket, hogy vizsgálják meg a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerinti értesítési címek nyilvántartása alkalmazásának az ágazatukba tartozó hatósági és más eljárásokba való illeszthetőségét és a szükséges jogszabály-módosításokat készítsék elő. Ennek megfelelően az Rtv. módosítása indokolt, tekintettel arra, hogy az értesítési cím alkalmazásának kifejezett célja a hivatali kapcsolattartás eredményességének előmozdítása, ezért megkönnyítheti az eljárások lefolytatását.

#### *A 19. §-hoz*

A hatályos Szabs. tv. 141. § (11) bekezdése értelmében az okozott kár értékét – ha az arra kötelezett határidőn belül nem fizeti meg – adók módjára kell behajtani. Az adózás rendjéről szóló törvény 4. § (2) bekezdése szerint a végrehajtás és az ezzel összefüggő nyilvántartás tekintetében a törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azokra a köztartozásokra, továbbá igazgatási és bírósági szolgáltatás díjaira, amelyekre törvény az adók módjára való behajtást rendeli el (adók módjára behajtandó köztartozás). A köztartozás fogalmát az Art. 178. § 20. pontja határozza meg úgy, hogy a törvényben meghatározott, az államháztartás alrendszerének költségvetéseiből ellátandó feladatok fedezetére előírt fizetési kötelezettség. Köztartozás az is, ha az államháztartás alrendszerének költségvetése terhére jogosulatlanul igénybe vett vagy rendeltetésétől eltérően felhasznált támogatás stb. megfizetését elrendelik. Megállapítható, hogy károkozás esetén a tartozás jogosultja egyrészt nem a behajtást kérő hatóság, hanem a sértett magánszemély, másrészt az elkövető tartozása az Art.-ben definiált köztartozás tartalmi elemeinek sem felel meg, így az okozott kár adók módjára történő végrehajtása aggályos. Mindezek miatt szükséges, hogy a bírósági végrehajtásról szóló törvény rendelkezései alapján legyen lehetőség az okozott kár értékének megfizetésére kötelezésre.

#### *A 20-23. §-hoz*

A hatályos nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) nem áll összhangban a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) cégellenőrzésekre vonatkozó szabályaival, ezért indokolt az Nbtv. módosítása. A Korm. rendeletben meghatározott jegyzéket az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) vezeti. A jegyzéken azon cégek szerepelnek, amelyek az AH vagy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat (a továbbiakban: KNBSZ) által végzett cégellenőrzésen megfeleltek. A Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján a nemzetbiztonsági szolgálatok saját beszerzéseik tekintetében, az egyes beszerzésekhez kapcsolódóan az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően jogosultak a jegyzékben megjelenített gazdasági szereplőket kiegészítő ellenőrzéseknek alávetni. A Korm. rendelet alapján tehát az AH és a KNBSZ végzi az általános cégellenőrzési feladatokat, valamint a saját beszerzéseik tekintetében kiegészítő ellenőrzést folytathatnak le. A Korm. rendelet alapján saját beszerzéseik tekintetében kiegészítő ellenőrzést folytathat le még az Információs Hivatal és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat is. Tekintettel arra, hogy a Korm. rendelet nem kötelező jelleggel határozza meg a kiegészítő ellenőrzés lefolytatását, ezért szükséges az Nbtv. 4. § j) pontjának, valamint a 8. § (1) bekezdés g) pontjának módosítása is.

#### *A 24. §-hoz*

Szükséges, hogy a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló törvény a szabálysértési nyilvántartó szervet ne csak a 32. §-ban, hanem a 36. §-ban is nevesítse, ezáltal biztosítva azt, hogy a személyi azonosító az adatigénylők részére problémamentesen szolgáltatható legyen. A törvény 32. § r) pontja alapján a szabálysértési nyilvántartó kezelheti a személyi azonosítót, azonban a 36. § alapján nem továbbíthatja és ez nincs összhangban a Szabs. tv. azon rendelkezésével, amely szerint meghatározott adatigénylők jogosultak a személyi azonosító megismerésére (átvételére) a szabálysértési nyilvántartási rendszerből.

#### *A 25-32. §-hoz*

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) módosításának indoka az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: EU rendelet) 2013. július 1-i hatálybalépése.

A módosítás átláthatóbbá teszi az építési termékek, tűzoltó-technikai termékek, tűz- vagy robbanásveszélyes készülékek, gépek, berendezések forgalomba hozatalára, forgalmazására, beépítésére vonatkozó előírásokat és összhangba hozza a Ttv.-t az európai uniós jogszabályokkal.

A módosítás lényege az építési termék fogalmának megfeleltetése az EU rendeletnek. A fogalom módosítása magával vonja az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) által végzett forgalomba hozatali engedélyezési eljárások számának csökkenését (az építési terméknek minősülő áruk esetén a BM OKF – tűzvédelmi szempontú

– engedélyezést a továbbiakban nem végez, csak a kizárólag tűzoltó-technikai termékek minősülő termékek esetében. Az építési termékek esetében a tűzvédelmi szempontok vizsgálata az EU rendeletben meghatározottak szerint történik.).

Az értelmező rendelkezések egyes pontjainak módosítását és a t)-y) pontok alatt új fogalmak bevezetését a Ttv. legutolsó módosítását követően megjelent és hatályba lépő európai uniós és magyar jogszabályok indokolják. A változtatások részletesen:

A Ttv. értelmező rendelkezései közül:

- A tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány fogalmának pontosítását a tűzoltó-technikai termék, építési termék, szabvány, tűzvédelmi, biztonságossági követelmény fogalmának módosítása, a 2008/768/EK határozat „megfelelőség-értékelő szervezet” fogalmának használata, továbbá a fogalom egyszerűsítése indokolja.

- A tűzoltó-technikai termék fogalmának átdolgozását az az elhatározás vezérelte, hogy az építési termékek minősülő tűzoltó-technikai termékek kikerüljenek a tűzoltó-technikai termék fogalom alól, hiszen az EU rendelet és a kapcsolódó magyar jogszabályok a megfelelőségük, teljesítményük igazolására vonatkozó szabályokat tartalmazzák és a gyártókban, forgalmazókban, felhasználókban, hatóságokban bizonytalanságot okozott, hogy adott termék melyik fogalomba tartozik és megfelelőségét hogyan kell igazolni (tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány, vagy megfelelőségi igazolás). A módosítással szűkült a fogalom hatálya alá tartozó termékek köre.

Az európai uniós és a magyar jogszabályok harmonizációja céljából az építési termék fogalmát indokolt megfeleltetni az EU rendeletnek. A fogalom módosítása magával vonja a BM OKF által a tűzoltó-technikai termékekkel összefüggésben végzett forgalomba hozatali engedélyezési eljárások számának csökkenését.

- A szabvány fogalmát indokolt kibővíteni a 2012. október 25-én kiadott 1025/2012/EU rendeletnek megfelelően, tekintettel arra, hogy tűzvédelmi, biztonságossági követelményt, vagyis a termékre jellemző tulajdonságot nem csak honosított harmonizált szabvány állapíthat meg, hanem nemzetközi, európai, harmonizált vagy nemzeti szabvány is. Ezek közül – a nemzetközi szabványok kivételével, amíg be nem vezetik nemzeti szabványként – véleményünk szerint bármelyik elfogadható Magyarországon a termék tulajdonságainak, vizsgálatainak, megfelelőség értékelésének meghatározására. A Magyar Szabványügyi Testület a legtöbb esetben a szabványokat nemzeti szabványként is kiadja. Mindemellert a szabványok alkalmazása továbbra sem kötelező, de az annak megfelelő termék elfogadtatása egyszerűbb. A módosítással biztosítható a Ttv. európai uniós és a magyar jogszabályokkal való harmonizációja. A nemzetközi szabványok feltétel nélküli elfogadása, az országok eltérő szabályozási háttere, a szabványok kidolgozásában való részvétel és a szükséges harmonizáció hiánya miatt nem javasolt.

- A tűzvédelmi, biztonságossági követelmény fogalmának módosítását a Ttv. „szabvány” fogalmával való harmonizálás és a más jogszabályokban – a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 367/2012. (XII. 17.) Korm. rendeletben, továbbá a piacfelügyeleti tevékenység részletes

szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendeletben – szereplő fogalmakkal megegyező fogalomhasználat indokolja.

- A megfelelőségi igazolás fogalmának a teljesítménynyilatkozatra történő cseréjét a 305/2011/EU rendelet és az azzal összhangban, 2013. július 1-jei tervezett hatályba lépéssel kiadásra kerülő, az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló Korm. rendelet bevezetése és az egységes fogalomhasználat indokolja.

- A t) pontban a műszaki előírás fogalmának meghatározását a Ttv. 13. §-ban történő használat indokolja, összhangban a 1025/2012/EU rendelettel.

A korábbi fogalom-meghatározáshoz képest bővebb a tűzvédelmi, biztonságossági követelmény definíciója, amely a termékek szabad áramlását kívánja elősegíteni. Az 1025/2012/EU rendelet 2. cikk 1. pontja alapján egyik szabvány alkalmazása sem kötelező:

„1. „szabvány”: egy elismert szabványügyi testület által ismételt vagy folyamatos alkalmazás céljára elfogadott műszaki előírás, amelynek betartása nem kötelező és amely a következő kategóriák valamelyikébe tartozik:”

- Az u) pontban az építményszerkezet (épület- vagy műtárgyszerkezet) fogalmának meghatározását az indokolja, hogy Magyarországon nem csak az építési termékekre, hanem az épületszerkezetekre is vannak követelmények, különösen tűzvédelmi szempontból (OTSZ), jelenleg azonban mindenki számára közérthető módon egyik jogszabályban sem jelenik meg az épületszerkezet fogalma és az egyes épületszerkezetekkel szemben támasztott követelményeknek való megfelelés igazolása. Az építményszerkezet (épület- vagy műtárgyszerkezet) fogalmának és a megfelelőség igazolás módszereinek meghatározása feloldja a jelenlegi bizonytalan állapotot és egyértelmű jogszabályi kereteket biztosít.

Az áruk és egyes szolgáltatások szabad áramlásának biztosításával összefüggésben egyes európai uniós jogi aktusokban előírt bejelentési, értesítési, tájékoztatási és jelentéstételi kötelezettségek teljesítéséről szóló 102/2009. (V. 11.) Korm. rendelet alapján notifikációs kötelezettség a javaslat vonatkozásában az alábbiak miatt nem áll fenn.

A Korm. rendelet 2. § (1) f) pontja alapján a műszaki tartalmú jogszabály: műszaki leírást, illetve egyéb követelményt tartalmazó, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó jogszabály, továbbá az a jogszabály, amely valamely termék gyártását, behozatalát, forgalmazását vagy használatát, vagy valamely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás nyújtását vagy használatát, illetve valamely szolgáltató létrehozását megtiltja. Ezek a kritériumok a módosítás kapcsán nem teljesülnek, mert a vonatkozó műszaki szabályokat más jogszabályok, pl. az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló (egyébként a notifikáción átesett) 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet, vagy a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 22/2009. (VII. 23.) ÖM rendelet tartalmazza.

A normaszöveg tehát – párhuzamosan érvényesülve az uniós szabályozás átültetését szolgáló más jogszabályokkal – lényegében könnyítést jelent a jelenlegi szabályokhoz képest.

A Ttv. 13. és 13/A. §-ának módosításához:



- Ttv. 13. § (1)-(2) bekezdés: A szakasz módosítását alapvetően az EU rendelet 2013. július 1-jei hatálybalépése indokolja, valamint ezzel összefüggésben a tűzoltó-technikai termék fogalmának módosítása. A korábbi meghatározáshoz képest a használat és készenlétben tartás kikerül a teljesítménynyilatkozat és a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány hatóköréből. Amennyiben egy terméket jogszerűen helyeztek forgalomba, annak készenlétben tartásához, használatához nem szükséges a teljesítménynyilatkozat, tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány meghosszabbítása. Amennyiben a technológiai fejlődés, biztonsági elvárások ezt esetleg indokolnák, a jogalkotónak lehetősége van más jogszabályban meghatározni, hogy mely konkrét termékek esetében kell a termék megfelelőségét a hatályos jogszabályok, szabványok szerint igazolni.

Más jogszabályi előírás hiányában elegendő csak a forgalomba hozatalhoz, forgalmazáshoz és a beépítéshez a termék megfelelőségének igazolása.

Az (1) bekezdés alapvetően az építési termékek, épületszerkezetek megfelelőségének igazolására vonatkozik, amelyet az EU rendelet és a vonatkozó kormányrendelet alapján kell megtenni. Az épületszerkezet fogalmát és a műszaki tulajdonság igazolásának lehetőségeit indokolt a Ttv.-ben rögzíteni.

A (2) bekezdés a tűzoltó-technikai termékek megfelelőség-igazolási módszereit sorolja fel. Ez alapján azokra a tűzoltó-technikai termékekre – az építési terméknek minősülő tűzoltó-technikai termék kivételével – kell tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítványt beszerezni, amelyek jelenleg a 22/2009. (VII. 23.) ÖM rendelet 1. mellékletében szerepelnek (ba) pont), ebben a korábbi szabályozáshoz képest nincs változás.

Tekintettel arra, hogy a tűzoltó-technikai termékek köre többféle és sok esetben van tűzvédelmi, biztonságossági követelmény (EU irányelv / rendelet, szabvány), amely meghatározza, hogy az EU-ban hogyan lehet a terméket jogszerűen forgalomba hozni, indokolt azokat a termékek megfelelőségének vizsgálata során figyelembe venni. Ezen felül, ha a termékre van tűzvédelmi, biztonságossági követelmény, de abban nincs meghatározva, hogy a termék megfelelőségét hogyan kell igazolni, az EU határozat (a termékek forgalomba hozatalának közös keretrendszeréről, valamint a 93/465/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 2008/768/EK európai parlamenti és tanácsi határozat) alapvetően az EK-megfelelőségi nyilatkozatot határozza meg a megfelelőség igazolására alkalmas dokumentumként. Ezt veszi át a Ttv. 13. § (2) bekezdése is, így előfordulhat, hogy nem szükséges tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzése a termékre, ami a forgalmazóknak könnyebbség, azonban a felhasználók biztonsága ezzel nem sérül, hiszen a termékre vonatkozó tűzvédelmi, biztonságossági követelményeknek való megfelelőséget igazolni kell.

Azokban az esetekben, amikor a tűzoltó-technikai termékre nincs tűzvédelmi, biztonságossági követelmény (meglévő előírás), vagy a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzése nem lehetséges (van követelmény, de nincs olyan kijelölt, vagy bejelentett szervezet, amely jogosult vagy képes lenne a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány kiadására) a tűzvédelmi hatóság (BM OKF) ad ki a vizsgálatok alapján forgalmazási engedélyt.

A Ttv. tervezett 13. § (2) b) pontjának célja alapvetően lehetővé teszi a gyártóknak, forgalmazóknak, hogy a tűzoltó-technikai termékek megfelelőségét a termékek forgalomba hozatalának közös keretrendszeréről, valamint a 93/465/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 2008/768/EK európai parlamenti és tanács határozat alapján megalkotott jogszabályok, szabványok alapján igazolják. Ennek megfelelően a b) pontban csak a más jogszabályban meghatározott megfelelőségértékelési eljárás meghivatkozása történik, vagyis, ha a tűzoltó-technikai termék nevezetesen egy gép, akkor annak megfelelőségét a gépekre vonatkozó irányelv szerint, az ott leírt módon a gyártó, forgalmazó megteheti. Amennyiben a tűzoltó-technikai termék egyben nyomástartó berendezés is, akkor a megfelelőségét a nyomástartó berendezésekre vonatkozó irányelv szerint megteheti.

A b) és c) pontok között az a különbség, hogy a b) pontban meghatározott esetben van valamilyen tűzvédelmi, biztonságossági követelmény, ami alapján a megfelelőség igazolható, a c) pontban meghatározott esetben pedig nincs tűzvédelmi, biztonságossági követelmény, vagy nincs olyan kijelölt tanúsító szervezet, amely a tűzvédelmi tanúsítványt ki tudná adni – amennyiben azt az a) pont szerinti külön jogszabály előírja.

A 13. § (1)-(3) bekezdéseiben szereplő termékek felsorolását az indokolja, hogy a BM OKF piacfelügyeleti tevékenységét ezen termékek vonatkozásában megalapozza.

Ha egy tűzoltó-technikai terméket az EU más tagállamában már jogszerűen forgalomba hoztak, ott alkalmazható a Ttv. tervezett 13. § (5) bekezdése a kölcsönös elismerésről.

Összességében a hatályos Ttv.-hez képest a szabályok enyhítése történik.

A § további módosításainak célja:

- Az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződésnek az áruk szabad áramlását biztosító rendelkezéseikhez kapcsolódó kölcsönös elismerés alkalmazásáról szóló 2009. évi VII. törvénnyel való összhang megteremtése, továbbá a szöveg érthetőségének javítása.

- A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja a BM OKF hatáskörébe utalja a védelem egyenértékűségének vizsgálatát. A Ttv. az a külön jogszabály, ami meghatározza, hogy a kölcsönös elismeréssel érintett termékek esetén a BM OKF jogosult vizsgálni az egyenértékűséget.

- Annak meghatározása, hogy mikor kell a vizsgálatoknál a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó előírásokat alkalmazni. Eddig a forgalmazási engedély kiadásához szükséges vizsgálatoknál volt erre szükség, ezután a szabály kiterjed azokra az esetekre is, amikor a tűzvédelmi, biztonságossági követelmény nem határozza meg a megfelelőségi igazolás módját, ezért vizsgálaton alapuló megfelelőségi nyilatkozattal kell igazolni a termék megfelelőségét.

A Ttv. 13/A. § módosítását az EU rendelet, a fogalmak és a 13. § változásai, valamint az előírások összhangba hozatala (forgalomba hozatal, forgalmazás, beépítés használata egységesen mindenhol) indokolja.

A 47. § (2) bekezdés 16. pontjában adott felhatalmazás módosítását a 4. § k) pontjában a szabvány fogalmának változása, továbbá az az eset indokolja, ha a tűzoltó-technikai termékre vonatkozóan csak részben – bizonyos tulajdonságok meghatározására – van tűzvédelmi, biztonságossági követelmény.

Összhangban a 13. §-sal, amely tartalmazza a tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés forgalomba hozatalára vonatkozó szabályokat, indokolt módosítani a 20. § (2) bekezdését, amely jelenleg szintén tartalmaz előírást a tűz- vagy robbanásveszélyes készülékre, gépre, berendezésre.

A 12. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített, a tűzátjelzés fogadása, tűzjelző vagy tűzoltó központok, valamint tűzjelző és tűzoltó központok távfelügyelete tevékenységek, a beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés engedélyezési és használatbavételi eljárásának lefolytatása során az első fokú tűzvédelmi hatóság (katasztrófavédelmi kirendeltség) látókörébe kerülnek. A tűzvédelmi hatóság az eljárás során ellenőrizni tudja, hogy adott tűzjelző berendezés karbantartó, vagy távfelügyeleti szolgáltató a jogszabályi előírásoknak (OTSZ, szabványok) megfelel-e.

A katasztrófavédelmi igazgatóságok mint tűzvédelmi hatóságok 2013. január 2-től a tűzátjelzés fogadása, tűzjelző vagy tűzoltó központok, valamint tűzjelző és tűzoltó központok távfelügyelete tevékenységet végzők szolgáltatás-felügyeletét is ellátják, de egyben szolgáltatási tevékenységet (tűz- és hibaátjelzés fogadás) is végezhetnek. Az összeférhetetlenség kizárása és az eljárásokban más katasztrófavédelmi igazgatóság kijelölésének elkerülése is indokolja e pont hatályon kívül helyezését.

#### *A 33-36. §-hoz*

A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának engedélyezésével kapcsolatos törvényi szabályokat az Flt. 7.§-a tartalmazza. A 2011/98/ EU irányelv szabályai átültetésének eredményeként alapvetően megváltozik az engedélyezés rendszere. Ennek megfelelően a törvényjavaslat módosítja a munkaügyi ellenőrzésről szóló törvénynek a harmadik országbeli állampolgárok foglalkoztatásának ellenőrzésével kapcsolatos szabályait, visszautalva az Flt. 7. §-ának rendelkezéseire. A módosítások alapvetően technikai jellegűek, fogalomponosításokat tartalmaznak, érdemben az ellenőrzés rendszere az irányelv átültetése kapcsán nem változik.

#### *A 37-38. §-hoz*

A társadalombiztosítási jogszabály módosítására egyrészt szövegpontosítás, másrészt a hontalan személyek jogállásáról szóló egyezmény és uniós normák átültetése érdekében kerül sor.

#### *A 39. §-hoz*

Tekintettel arra, hogy a menekültügyi és az idegenrendészeti hatóság a külföldiek személyes szabadságának korlátozása érdekében speciális intézményeket működtet, elsősorban a rend fenntartása, a magatartási szabályok betartásának biztosítása, valamint az objektum védelme érdekében indokolt a fegyveres biztonsági őrsegről szóló törvény kiegészítése.

#### *A 40. §-hoz*

A szabálysértési hatóságoknak az útiokmány-nyilvántartásból a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény nem biztosít adatszolgáltatási jogosultságot. Az adatigénylés elsősorban az okmányszámon történő adatigénylés (útlevel) jogszabályi feltételeinek biztosítása miatt szükséges.

#### *A 41-45. §-hoz*

Szükséges az egyes ágazati jogszabályok módosítása, tekintettel arra, hogy fenti törvények az Kvalifikációs Irányelvnek és a Befogadási Irányelvnek, illetve az Összevont Engedély Irányelvnek való megfelelést is szolgálják.

#### *A 46-48. §-hoz*

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1. pontja és az (5) bekezdés 4. pontja eltérő rendelkezést tartalmaz a közterület-felügyeletről szóló törvény 3. §-ában foglaltakhoz képest, ezért indokolt az összhang megteremtése.

#### *A 49-51. §-hoz*

Szükséges az egyes ágazati jogszabályok módosítása, tekintettel arra, hogy fenti törvények az Kvalifikációs Irányelvnek és a Befogadási Irányelvnek, illetve az Összevont Engedély Irányelvnek való megfelelést is szolgálják.

#### *Az 52. §-hoz*

Az elővezetési költséget meg nem fizetése esetén – mint eljárási költséget – adók módjára kell végrehajtani. Az adózás rendjéről szóló törvény 161. § (1) bekezdése alapján a végrehajtásra csak akkor van lehetőség, ha a behajtani kívánt összeg meghaladja a 10 000 forintot. Az elővezetéssel felmerült költség mértékéről szóló rendelet szerint az elővezetési költség minimálisan 7 000 forint. Az ORFK tájékoztatása alapján 2012. évben a rendőri szervek által foganatosított elővezetések megközelítőleges száma 16 000 eset volt, melynek felmerült költsége kb. 200 millió forint. A felszámított elővezetési díjaknak hozzávetőlegesen 10%-ában a díjak 11%-át fizették meg önkéntesen vagy az adóhatóság közreműködésével. Mindezek miatt szükséges, hogy a 10 000 forint alatti elővezetési költség önkéntes megfizetésének elmulasztása esetén lehetőség legyen annak behajtására.

#### *Az 53-54. §-ho, az 58. §-hoz és a 73. §-hoz*

Az Európai Bizottság a 2013. február 21-én küldött hivatalos felszólításával az Európai Unió működéséről szóló szerződés 258. cikke alapján a vízumjogorvoslat hazai rendszerével kapcsolatban ún. kötelezettségzegési eljárást indított Magyarországgal szemben. A Bizottság

álláspontja szerint a közösségi vízumkódex létrehozásáról szóló 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: a Vízumkódex) a vízum elutasításával/megsemmisítésével/visszavonásával szembeni jogorvoslati jog biztosítására vonatkozó kötelezettségnek a magyar jog nem felel meg. A migrációs joganyagban biztosított megoldás, amely a konzuli tisztviselő által elbírált, elutasított vízumkérelmek esetében a külügyminisztert, míg a vízum visszavonása/megsemmisítése esetén a rendőrség másodfokon eljáró szervét, illetve a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalt mint központi hatóságot jelöli ki a fellebbezések elbírálásáért felelős hatóságként, s ezen túl nem teremti meg a bírósági felülvizsgálat lehetőségét, nem áll összhangban az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikk (1) bekezdésével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével, valamint a Vízumkódex 32. cikk (3) bekezdésével, 34. cikk (7) bekezdésével és 35. cikk (7) bekezdésével. Az EU Alapjogi Charta 47. cikke így rendelkezik: „mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz.” A Chartához tartoznak magyarázatok, amelyek bár nem bírnak jogilag kötelező erővel, az értelmezés értékes eszközei, amelyek célja a Charta rendelkezéseinek megvilágítása. A Charta 47. cikkéhez fűzött magyarázat megállapítja, hogy az (1) bekezdés az Európai Emberi Jogi Egyezmény 13. cikkén alapul, majd hozzáteszi: az uniós jogban ugyanakkor a védelem szélesebb körű, mivel az uniós alapjogi katalógus bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz való jogot biztosít. Erre tekintettel szükséges megteremteni a magyar jogban is a másodfokú, elutasító közigazgatási határozat elleni bírói felülvizsgálat lehetőségét. A javasolt Szmvtv. és Harmtv. módosítások ezt teremtik meg, nemperes eljárások formájában. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékességének meghatározását indokolja egyrészt, hogy a konzuli tisztviselő által elsőfokon elbírált elutasító döntések esetén az elbíráló szerv székhelye nem Magyarországon található, valamint másodfokon a külügyminiszter hatáskörébe tartozik a döntés.

A Schengeni Végrehajtási Egyezmény 26. cikk (1) bekezdés b) pontja, illetve (3) bekezdése együttes olvasata értelmében a légi vagy vízi úton, illetve menetrend szerint közlekedő autóbusszjárral közúton személyszállítással foglalkozó fuvarozó „köteles megtenni minden szükséges intézkedést, hogy megbizonyosodjék arról, hogy a légi vagy tengeri úton szállított külföldi rendelkezik-e a Szerződő Felek területére történő beutazáshoz szükséges úti okmányokkal.” Ennek elmulasztása esetén a Schengeni Végrehajtási Egyezménybe foglalt rendelkezések kiegészítéséről szóló, 2001. június 28-i 2001/51/EK tanácsi irányelvben meghatározott mértékű pénzügyi szankciók kiszabására nyílik lehetőség (ennek mértéke 3000-5000 euró lehet szállított személyenként), amelyet a magyar jog közrendvédelmi bírság jogintézménye formájában ültetett át (Szmvtv. 65. §, illetve Harmtv. 69. §). A 2012. februári, a légi határok tekintetében lefolytatott schengeni értékelésen megfogalmazott ajánlás a fuvarozókkal szembeni kiszabott bírság hiányát róta fel Magyarországnak. E gyakorlat oka főként arra vezethető vissza, hogy a közrendvédelmi bírság kiszabására pro forma csak az úti okmány hiánya esetén kerülhet sor, más, pl. a vízum hiánya vagy annak hamis vagy meghamisított volta nem válthatja ki az uniós jog, így az azt implementáló hatályos magyar

jog szerint sem a fuvarozók felelősségét. Mindazonáltal a 2001/51/EK irányelv értelmében a tagállamoknak nyílik arra lehetőségük, hogy további kötelezettségeket is előírjanak a fuvarozók számára, illetve a Schengeni Végrehajtási Egyezményben rögzített kötelezettségeket nem teljesítő fuvarozókra más típusú szankciókat magukban foglaló egyéb intézkedéseket fogadjanak el. Erre tekintettel indokolt annak a többletkötelezettségnek a megjelenítése, hogy az úti okmány mellett a fent említett fuvarozóknak a harmadik országbeli állampolgár három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízumát is ellenőrizniük kell (annak érvényességéről meg kell bizonyosodniuk), s ha e kötelezettségüknek nem tesznek eleget, közrendvédelmi bírsággal sújthatók. Az Sztmv. és a Harmtv. érintett rendelkezéseinek kiegészítése ezt a célt szolgálja. A Harmtv. hatálybalépést megelőzően a magyar migrációs joganyag (2001. évi XXXIX. törvény) a kényszerintézkedések között már tartalmazta a fuvarozók számára kiszabható bírság lehetőségét vízum hiányában is.

#### *Az 55. §-hoz*

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény nem biztosítja a szabálysértési hatóságnak a központi idegenrendészeti nyilvántartásból történő adatigénylést. Szükséges, hogy a szabálysértési hatóságok feladatuk ellátásával összefüggésben adatigénylésre jogosultként legyenek meghatározva.

#### *Az 56. §-hoz és a 60. §-hoz*

Az intézmény és program akkreditációs kifejezés a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény hatálya alá tartozó felnőttképzési intézménnyel összefüggésben használt jogi kifejezés és az iskolarendszeren kívüli képzési formák esetében értelmezhető. A köznevelési intézmények iskolai államilag elismert bizonyítványok kiadására jogosultak. A köznevelési intézményekkel összefüggésben, törvényben nevesített formában államilag elismert intézmény az, amelyet külföldi ország vagy nemzetközi szervezet a sajátjaként elismer és az oktatásért felelős miniszter (a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 90. § (1) bekezdés) nyilvántartásba veszi és engedélyezi a magyarországi működését. A köznevelés információs rendszer intézménytörzsében nyilván kell tartani a köznevelési feladatot ellátó köznevelési intézményeket, így a pontosabb meghatározás érdekében javasoljuk a fenti kiegészítéseket.

A törvény jelenlegi 21. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés nem csak a köznevelés, a felsőoktatás tekintetében sem pontos, mivel általánosságban nem akkreditált felsőoktatási intézmények, hanem államilag elismert felsőoktatási intézmények vannak a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) alapján. Az államilag elismert felsőoktatási intézmények felsorolását az Nftv. 1. számú melléklete tartalmazza.

Továbbá az Nftv. 3. § (4) bekezdése akkreditált intézményről rendelkezik a felnőttképzést folytató felsőoktatási intézmények esetén, azonban a 2007. évi II. törvény jelenlegi 21. § (1) bekezdése az „akkreditált felsőfokú oktatási intézmény” kifejezés ellenére nem jelenti, illetve jelentheti azt, hogy (csak) a felnőttképzést folytató felsőoktatási intézményekről van szó. A fenti módosítás következtében egyértelművé válik, hogy tanulmányi célból tartózkodási engedélyt az kaphat, aki államilag elismert felsőoktatási intézmény teljes idejű nappali képzése keretében folytat tanulmányokat. Az Nftv. 17. § (2) bekezdése szabályozza a teljes idejű nappali képzést.

A hatásköri szabályok megváltozása okán indokolt a rendelkezés módosítása.

#### *Az 57. §-hoz*

A harmadik országbeli állampolgárok magas szintű képzettséget igénylő munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről szóló 2009. május 25-i 2009/50/EK tanácsi irányelv (Kék Kártya Irányelv) 2. cikk g) pontja a felsőfokú szakmai képesítések definíciójában egy kötelező és egy opcionális fordulatot tartalmaz. A módosítással a hazai szabályozás egyértelműsíti, hogy Magyarország kizárólag a kötelező elemét ülteti át a definíciónak, azaz hogy a felsőfokú képesítés nem helyettesíthető azzal összehasonlítható szakmai tapasztalattal.

Tekintettel arra, hogy az EU Kék Kártya a Kék Kártya Irányelv által meghatározott olyan speciális engedély, amely a birtokosát tartózkodásra és munkavállalásra is jogosítja, és a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendeletnek megfelelően kell kiállítani, indokolt a fogalom pontosítása, melyben kifejezetten megjelenik, hogy az EU Kék Kártya egy speciális tartózkodási engedély típus.

Tekintettel arra, hogy az összevont engedély az Összevont engedély Irányelv által meghatározott olyan tartózkodási engedély, amely a birtokosát tartózkodásra és meghatározott foglalkoztatóval foglalkoztatási jogviszony létesítésére is jogosítja - és a jogharmonizációs kötelezettség okán kerül bevezetésre - indokolt ezen fogalom meghatározása. Az összevont kérelmezési eljárás fogalmának meghatározására szintén jogharmonizációs kötelezettségre tekintettel van szükség.

#### *Az 59. §-hoz*

A Kék Kártya Irányelv 15. cikk (5) bekezdés szerint a 2003/86/EK irányelv 13. cikkének (2) és (3) bekezdésétől eltérve, a családtagoknak megadott tartózkodási engedély érvényességi

időtartama – amennyiben úti okmányaik érvényességi időtartama ezt lehetővé teszi – azonos az EU kék kártya birtokosa számára kiállított tartózkodási engedély időtartamával.

A Kék Kártya Irányelv 16. cikk (6) bekezdése értelmében többek között a 15. cikk rendelkezéseit a 17. cikk (2) bekezdésében említett megjegyzéssel ellátott huzamos tartózkodási engedély birtokosai tekintetében adott esetben továbbra is alkalmazni kell azt követően, hogy az EU Kék Kártya birtokosa számára kiállították az EK letelepedési engedélyt.

#### *A 61. §-hoz*

A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy sok esetben az önkéntes tevékenység folytatására egy évnél hosszabb időtartamban kerül sor. A harmadik országok állampolgárai tanulmányok folytatása, diákcseré, javadalmazás nélküli gyakorlat, illetve önkéntes szolgálat céljából történő beutazásának feltételeiről szóló 2004/114/EK tanácsi irányelv 15. cikke lehetővé teszi, hogy amennyiben a közérdekű önkéntes tevékenység időtartama meghaladja az egy évet, a tartózkodási engedély érvényességi ideje az önkéntes tevékenység időtartamához igazodjon, indokolt a módosítás.

#### *A 62. §-hoz*

Amennyiben a harmadik országbeli állampolgárral szemben elrendelt kiutasítás és beutazási és tartózkodási tilalom a kiutasítás végrehajthatóvá válásától számított tizenkét hónap elteltével nem került végrehajtásra, és az idegenrendészeti hatóság az elrendelt kiutasítás visszavonta, meg kell teremteni humanitárius tartózkodási engedély kiadásával a külföldi jogszerű tartózkodásának lehetőségét. Ennek feltétele azonban az, hogy a külföldi jogkövető magatartást tanúsítson és együttműködjön a hatóságokkal az eljárás során. A humanitárius tartózkodási engedély érvényességi ideje egy év, mely hosszabbítható, amennyiben a külföldi továbbra sem rendelkezik a tartózkodás általános feltételeivel. A humanitárius tartózkodási engedéllyel rendelkező külföldi az általános szabályok szerint munkát vállalhat, melynek révén létfenntartásáról gondoskodni tud, amelyhez fontos közbiztonsági érdek is fűződik.

#### *A 63. §-hoz*

A rendelkezés az Összevont engedély Irányelv 3. cikkének történő megfelelést szolgálja, amely szabályozza, hogy mely esetekben alkalmazhatóak és mely személyi körre nem alkalmazhatóak az összevont engedély kiadására és meghosszabbítására vonatkozó szabályok. Emellett az irányelvnek megfelelően szükséges meghatározni az eljárásra irányadó ügyintézési határidőt, valamint szabályozni kell az összevont kérelmezési eljárás keretében kiadott tartózkodási engedély érvényességi idejét is. Az összevont kérelmezési eljárást a harmadik országbeli állampolgár indítja el belföldön a regionális igazgatóságánál, külföldön pedig a konzuli tisztviselőnél a tartózkodási engedély kérelmezés szabályai szerint. Az eljárásban annak megítélése, hogy a kérelmező adott foglalkoztatónál történő foglalkoztatása



foglalkoztatáspolitikai érdekből támogatott-e, a szakhatóságként eljáró Nemzeti Munkaügyi Hivatal és a Kormányhivatalok keretében működő munkaügyi hatóságok feladata lesz.

#### *A 64. §-hoz*

A nemzeti letelepedési engedély kedvezményes kiadása feltételeinek módosítását a jogalkalmazási tapasztalatok indokolják. A kiskorú gyermek mindenek felett álló érdekét szolgálja, hogy a szülei nemzeti letelepedését követően azonnal, várakozási idő nélkül nemzeti letelepedési engedélyt kaphasson.

#### *A 65. §-hoz*

A harmadik országbeli állampolgárral szemben elrendelt idegenrendészeti kiutasítás, valamint beutazási és tartózkodási tilalom hivatalból történő felülvizsgálata lehetőségének jogszabályi megteremtése indokolt azon kiutasítások esetén, melynek végrehajtására tizenkét hónapig nem került sor. A jogalkalmazási gyakorlat alapján nagyon kevés számban fordul elő olyan kitoloncolás, amelyet ezen időtartamon túl is végre lehet hajtani. Ugyanakkor méltánytalan lenne, hogy a külföldi bizonytalan helyzetben legyen és ne tudjon saját létfenntartásáról gondoskodni. A visszavonás feltétele a tizenkét hónapot követően, hogy a külföldinek nem felróható a kiutasítás végrehajtásának akadályja, vagyis a kitoloncolás végrehajtása érdekében a hatósággal folyamatosan együttműködött.

#### *A 66. §-hoz*

A menekültügyi őrizet a Met.-ben kerül szabályozásra, és ezen őrizeti típus magában foglalja a dublini eljárás során történő átadás vagy visszaadás érdekében elrendelt őrizetet is. A fentiek érdekében szükséges az idegenrendészeti őrizetre vonatkozó szabályok módosítása. Indokolt továbbá az őrizet megszüntetési okok kiegészítése azzal is, ha a harmadik országbeli állampolgár menedékjogi kérelmet terjeszt elő és területen maradási joggal rendelkezik, illetve, ha menekültügyi őrizet hatálya alá kerül.

#### *A 67. §-hoz*

A menekültügyi őrizettel kapcsolatos bírósági eljárásra vonatkozó szabályokkal való összhang megteremtése érdekében indokolt a módosítás.

#### *A 68. §-hoz*

Az idegenrendészeti őrizet hatálya alatt álló harmadik országbeli állampolgár köteles a tartására és ellátására fordított költséget megtéríteni. Indokolt azonban kivétel megteremtése ezen szabályozás alól abban az esetben, ha a nemzetközi védelemben részesíti a harmadik országbeli állampolgárt a menekültügyi hatóság vagy a bíróság, illetve ha befogadotti jogállás megállapítására kerül sor. Ezen szabályozás a jelenlegi jogalkalmazási gyakorlatot is tükrözi.

#### *A 69. §-hoz*

A Harmtv. jelenleg nem tartalmazza a kijelölt helyen való tartózkodás megszüntetésének eseteit. A jogalkalmazás során felmerült e hiányosság pótlásának az igénye, tekintettel arra, hogy a Ket.-ben meghatározott eljárás megszüntetési esetek e speciális, végrehajtási jellegű intézmény esetében nem alkalmazhatóak.

#### *A 70. §-hoz*

A hatályos törvény indokolatlanul hosszú ideig biztosítja az illegálisan Magyarországon tartózkodóknak és a befogadottaknak a közösségi szálláson, illetve a befogadó állomáson történő tartózkodás lehetőségét, amely alapesetben tizennyolc hónapig is eltarthat, s ezen időtartam meghosszabbításának gyakorlatilag nincs felső határa. Ez idő alatt a közösségi szálláson és befogadó állomáson kijelölt helyen tartózkodók számára ezen elhelyezést és ellátást az állam a központi költségvetésből biztosítja. Ez a szabályozás jelenleg is az elismert menekültekhez és oltalmazottakhoz képest is jóval kedvezőbb, tekintettel arra, hogy ezen személyi kör jelenleg is csak hat hónapig maradhat a befogadó állomáson, mely időtartam főszabály szerint további legfeljebb hat hónappal hosszabbítható. Tekintettel arra, hogy a jogi szabályozás a nemzetközi védelem alatt állók vonatkozásában két hónapra csökkenti a befogadó állomáson történő tartózkodás lehetőségét, ezért indokolt a befogadottak és a kitoloncolás végrehajtására várók esetében is a közösségi szálláson és befogadó állomáson történő tartózkodási hely kijelölésének időtartamát két hónapra csökkenteni. Indokolt továbbá szabályozni azt is, hogy a kijelölt tartózkodási hely a meghatározott település közigazgatási területére is kiterjedhet. E tekintetben megállapítható olyan magatartási szabály is a kijelölt tartózkodási helyet elrendelő határozatban, hogy a külföldi a meghatározott megyei szintű közigazgatási területet nem hagyhatja el. Emellett egyéb magatartási szabály is előírható (pl.: meghatározott időszakonként személyes megjelenési kötelezettség előírása).

#### *A 71. §-hoz*

A jelenleg hatályos törvény lehetővé teszi a kijelölt helyen tartózkodók számára, hogy érvényes munkavállalási engedély birtokában keresőtevékenységet folytassanak az idegenrendészeti hatóság engedélyével. Figyelemmel azonban arra, hogy a munkavállalási engedélyezés rendszere az összevont kérelmezésre eljárásra tekintettel átalakul, célszerű a jogszabály szövegének pontosítása, a munkavállalásra vonatkozó szabályokra történő utalással.

#### *A 72. §-hoz*

A rendelkezés technikai jellegű pontosítást tartalmaz.

#### *A 74. §-hoz*

A hatásköri szabályok megváltozása okán indokolt a rendelkezés módosítása.

*A 75. §-hoz*

Tekintettel arra, hogy az összevont kérelmezési eljárás során a tartózkodási engedély és a munkavállalásra jogosító engedély egy eljárásban kerül kiadásra, az idegenrendészeti hatóságnak olyan adatokat is kezelnie kell, melyek a foglalkoztatóhoz, illetve a foglalkoztatási jogviszonyhoz kapcsolódnak. Fentiek alapján szükséges a Harmtv. 96. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak pontosítása, az adatok konkrét meghatározása.

*A 76. §-hoz*

A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 2013. január 1-i hatállyal módosította a Harmtv. 66. §-át, mellyel a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény (a továbbiakban: Utv.) szabályozásával összhangban a korábbi külföldre utazási tilalom jogintézményét külföldre utazási korlátozásra módosította. A Harmtv. 103. §-ában ez a módosítás nem történt meg, ezt pótolja a javasolt törvényi módosítás.

*A 77. §-hoz*

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény nem biztosítja a szabálysértési hatóságnak a központi idegenrendészeti nyilvántartásból történő adatigénylést. Szükséges, hogy a szabálysértési hatóságok feladatuk ellátásával összefüggésben adatigénylésre jogosultként legyenek meghatározva.

*A 78. §-hoz*

A 2013. évi VIII. törvénnyel kihirdetett, Magyarország Kormánya és Georgia Kormánya között a bűnözés megelőzésében és leküzdésében történő együttműködésről szóló Megállapodás 5. cikk (1) bekezdés k) pontja alapján a magyar bűnüldöző szervek a partnerországtól érkezett megkeresés alapján átadhatják a Magyarország területén történő tartózkodásra jogosító okmányokra vonatkozó adatokat. Ezen adatok az idegenrendészeti résznyilvántartásokban szerepelnek, melyeket feladataik ellátása céljából a nyomozó hatóságok, illetve a vámhatóság a Harmtv. 106. § (1) bekezdés b) és g) pontja alapján átvehetnek. Ezen adatok külföldre történő továbbításának jogalapja azonban sem a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben, sem a Harmtv.-ben, sem a bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV törvényben nem biztosítottak. A Harmtv. 107. §-a jelenleg csak azt az esetet szabályozza, amely szerint az idegenrendészeti hatóság ad át külföldi bűnüldöző szervnek, határőrizeti, idegenrendészeti, stb. szervnek az

idegenrendészeti résznyilvántartásokból adatokat. A nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettség és a belső jog összhangjának megteremtése érdekében szükséges a Harmtv. 107. § kiegészítése egy új (3) bekezdéssel.

#### *A 79-83. §-hoz*

Felhatalmazó és átmeneti rendelkezések, jogharmonizációs záradék, valamint hatályon kívül helyező rendelkezések.

#### *A 84. §-hoz*

A módosítás az új Kvalifikációs irányelv 2. cikk j) pontjával való összhangjának megteremtését szolgálja: a kiskorúaknak biztosított garanciák erősítése érdekében szélesíti a családtagok fogalmát, kiterjesztve arra a felnőtt személyre is, aki a külföldiért jogszabály vagy az érintett tagállam gyakorlata alapján felelős.

A menekültügyi eljárás olyan személyhez kötődő speciális eljárás, amelyben nélkülözhetetlen a menedéket kérő közreműködése. A rendelkezésre állást a jogszabály többféle intézkedés bevezetésével kívánja biztosítani, melyek fogalmát a Met.-ben szükséges meghatározni. A rendelkezésre állást biztosító intézkedés, mint a menekültügyi őrizet alternatívája jelenik meg.

Szükséges továbbá a dublini eljárás – mint speciális menekültügyi eljárásokhoz kapcsolódó eljárás - fogalmának értelmező rendelkezések közötti definiálása is. Az integrációs szerződés mint új fogalom bevezetésre kerül az értelmező rendelkezések közé.

#### *A 85. §-hoz*

Az új Befogadási Irányelv azzal kívánja erősíteni a kérelmezők jogosítványait a munkavállalás terén, hogy a korábbi szabályozáshoz képest már a kérelem benyújtásától számított legfeljebb kilenc hónap elteltével biztosítani rendeli a kérelmezők munkaerő-piaci hozzáférését, amelyet a menekültügyi eljárás jogerős lezárásáig garantálni szükséges.

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontjának jelenlegi szövege hiányos, ezért indokolt a törvényben szereplő „nemzetközi” szót követően a szervezettel kifejezés beillesztése.

#### *A 86-87. §-hoz*

A módosítás a Kvalifikációs irányelv 25. cikk (2) bekezdésével való összhang megteremtését célozza. Ez alapján: „A tagállamok a területükön kívüli utazást lehetővé tevő okmányokat állítanak ki a kiegészítő védelemben részesülő olyan személyek számára, akik nem kaphatnak

nemzeti útlevelet, kivéve, amennyiben ennek kényszerítő nemzetbiztonsági vagy közrendi okok ellentmondanak.” A közrendi, nemzetbiztonsági ok szerepeltetését a státusz-visszavonási ügyek is indokolhatják. Ezen szabályozás az új Kvalifikációs Irányelv rendelkezésein alapul. Az úti okmány kiállítására és érvénytelenítésére a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény és a Ket. szabályai irányadóak.

A Met. 10. § (3) bekezdés b)-c) pontjainak módosítását indokolja, hogy a Met. rendelkezései közül kikerülnek a menekültek és oltalmazottak számára az elismerést követően nyújtható, társadalmi beilleszkedésüket elősegítő támogatásokkal kapcsolatos szabályok, így indokolt különbséget tenni a menekültügyi hatóság által biztosítandó ellátások és támogatások, valamint a más törvény hatálya alá tartozó támogatások között.

#### *A 88. §-hoz*

A Befogadási Irányelv 17. cikk 4. bekezdése lehetővé teszi, hogy a tagállam a menedékkérőtől anyagi hozzájárulást követeljen meg, amennyiben a befogadás anyagi feltételeire, valamint az egészségügyi ellátás biztosítására kellő fedezettel rendelkezik. A tagállam, amennyiben úgy biztosítja a menedékkérőnek a befogadás anyagi feltételeit és az egészségügyi ellátást, hogy közben erre a menedékkérő fedezettel rendelkezik, a tagállam a menedékkérőtől visszatérítést kérhet. A rászorultság szabályaira vonatkozóan a Metvhr. rendelkezéseit kell alapul venni.

#### *A 89. §-hoz*

Tekintettel az őrizettel kapcsolatos jogszabály-módosítási javaslatokra, indokolt a rendelkezés pontosítása. A menedékkérelmező külföldiek a törvénymódosítást követően menekültügyi őrizetben, befogadó állomáson vagy magánszálláson kerülhetnek elhelyezésre, kiutasítást előkészítő őrizetben pedig abban az esetben, ha területen maradási joguk már nem biztosított, erre az esetre az irányelv rendelkezései nem alkalmazandók. Fentiekén kívül a menedékkérő akkor lehet fogvatartott, ha büntetés-végrehajtási intézményben tartózkodik, azonban ebben az esetben az irányelv rendelkezéseit szintén nem kell alkalmazni

#### *A 90-91. §-hoz*

Az átdolgozott Befogadási Irányelv csak az anyagi feltételek korlátozásának és megvonásának lehetőségét ismeri, így az uniós joggal való összhang biztosítása érdekében indokolt ennek egyértelmű megjelölése, valamint a korábbi szabályozásból a megtagadás lehetőségét törölni szükséges.

A jelenleg hatályos magyar szabályozás a befogadás anyagi feltételeinek korlátozásán, illetve megvonásán túl megengedi azok megtagadását is, ez pedig a Bizottság egyik fő kifogása volt az EU Pilot ügy kapcsán. A Befogadási Irányelv 16. cikk (1) bekezdése (átdolgozott irányelv 20. cikk (1) bekezdés) kimerítő módon részletezi a korlátozást vagy megvonást megengedő indokokat.

A befogadási feltételekről szóló irányelv szerint ezekben az esetekben a tagállamok szankciót határozhatnak meg az ilyen súlyos szabályszegést elkövetők ellen. A Bizottság úgy véli, hogy csak a befogadási irányelvben taxatív módon felsorolt esetekben alkalmazható a feltételek megvonása, illetve korlátozása, azok között pedig nem szerepelnek a (2) bekezdés szerinti magatartások, ezért indokolt azoknak külön bekezdésben történő szabályozása.

Ha az elismerést kérő a magatartási szabályokat súlyosan vagy erőszakosan megsérti, szankcióként a menekültügyi hatóság más befogadó intézményben helyezheti el.

Az elismerést kérő köteles feltárni valamennyi rendelkezésre álló pénzügyi forrást.

#### *A 92. §-hoz*

A menedékkérők őrizetbe vételére vonatkozó szabályokat jelenleg az idegenrendészeti joganyag tartalmazza. A menekültügyi őrizet jogintézményét az idegenrendészeti szabályozástól elkülönítve, az átdolgozott Befogadási Irányelv rendelkezéseire figyelemmel szükséges meghatározni. Az új Befogadási Irányelv kimerítő felsorolásban meghatározza a menedékkérőkkel szembeni őrizet elrendelésének okait. Az őrizetbe vétel törvényjavaslatban szereplő esetei megfelelnek az irányelvben meghatározottaknak, figyelemmel arra, hogy az irányelv hatálya a menedékjogi jogszabályok alapján a területen maradási jogot élvező menedékkérőkre terjed ki, tehát nem érinti azon külföldieket akiknek az ügyében a menekültügyi hatóság korábban jogerős elutasító döntést hozott, és azokat akik menedékkérelmüket írásban visszavonták.

A szabadságkorlátozásra vonatkozó hatósági és bírósági döntéseknek egyedi mérlegelésen kell alapulnia, melynek szempontjait (pl. a menedékkérő egészségügyi állapota, életkora, magyar állampolgárral fennálló igazolt családi kapcsolata stb.) végrehajtási jogszabályban célszerű megállapítani. A menekültügyi őrizet legfeljebb hetvenkét órára rendelhető el, amelyet az őrizet helye szerint illetékes járásbíróság legfeljebb hatvan nappal meghosszabbíthat. A menekültügyi őrizet felülvizsgálatával kapcsolatos feladatok nem befolyásolják a bíróságok ügyterhét, tekintettel arra, hogy ugyanazon bíróságok fognak eljárni a menekültügyi őrizet tárgyában, mint amelyek eljárnak jelenleg az idegenrendészeti őrizet felülvizsgálatával kapcsolatos ügyekben, melyre tekintettel az ügyszám nem növekszik, csak a jogalap változik. Az őrizet időtartamának további meghosszabbítására irányuló indítvány

esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy őrizet összidőtartama nem haladhatja meg a hat hónapot, kiskorú gyermekkel rendelkező család esetében a harminc napot. A menekültügyi hatóság az indítványát megindokolja.

Az új jogintézmény mellett biztosítani szükséges a szabadságkorlátozás alternatíváit is. Ilyen a rendszeres jelentkezési kötelezettség, a kijelölt helyen való tartózkodásra kötelezés, valamint a menekültügyi óvadék intézményének bevezetése, amelyet iránymutatásában az ENSZ Menekültügyi Főbiztosság is szorgalmaz. Ezen lehetőségek alkalmazását a menekültügyi hatóság hatáskörébe indokolt utalni.

Az új Befogadási Irányelv 11. cikke értelmében kiskorúakat kizárólag végső esetben lehet őrizetbe venni, azt követően, hogy megállapítást nyert, hogy kevésbé kényszerítő jellegű alternatív intézkedések alkalmazása nem lenne hatékony. Az irányelv előírja továbbá, hogy az őrizetben tartott családok számára magánéletet garantáló külön szálláshelyet kell biztosítani.

A szabályozás értelmében kísérő nélküli kiskorú külföldivel szemben őrizet nem rendelhető el. A kísérő nélküli kiskorú külföldiek gyermekvédelmi intézményben kerülnek elhelyezésre.

A rendelkezésre állást biztosító intézkedések alkalmazását és a legfeljebb 72 óra időtartamú menekültügyi őrizetet a menekültügyi hatóság rendelheti el. A menekültügyi hatóság nem csak a kérelem regisztrálását követően, hanem az eljárás valamennyi szakaszában vizsgálja, hogy a kérelmező rendelkezésre állása érdekében szükséges-e a menekültügyi őrizet elrendelése. A szabadság korlátozás hosszabbításáról a menekültügyi hatóság kezdeményezése alapján, indokolással ellátott indítványra a járásbíróság dönt. A rendelkezésre állást biztosító intézkedések, valamint a menekültügyi őrizet elrendelésével, meghosszabbításával szemben a kérelmező kifogással élhet, melyet a kérelmező tartózkodási helye szerint illetékes járásbíróság bírál el. A kifogás elbírálása során tisztázandó kérdés, hogy az elrendelő hatóság eleget tett-e a 31/E.§ és 31/F.§-ban foglalt kötelezettségeinek. A Befogadási Irányelv előírja, hogy amennyiben az őrizetet közigazgatási hatóságok rendelik el, gondoskodni kell arról, hogy az őrizet jogszerűségének bírósági felülvizsgálatát hivatalból és/vagy a kérelmező kérésére mielőbb elvégezzék. A felülvizsgálatra nyitva álló határidő meghatározását a nemzeti jogban kell rögzíteni, amely a törvényjavaslat szerint 8 nap. Az irányelv az őrizet jogszerűtlenségének megállapítása esetére kötelezően előírja a kérelmező szabadítását. A törvényjavaslatban ez az eset a menekültügyi őrizet kötelező megszüntetésének esetei között került szabályozásra azzal, hogy az elrendelés oka megszűnt.

A Befogadási Irányelv 9. cikk (6) bekezdése előírja, hogy az őrizetbe vételt elrendelő intézkedés igazságügyi szerv általi felülvizsgálata esetén a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a kérelmezők ingyenes jogi segítségnyújtást és képviselőt vehessenek igénybe. Az

ingyenes jogi segítségnyújtást és képviseletet ellátó személy képzettségével és összeférhetetlenségével szemben támasztott követelményeket a nemzeti jognak kell meghatározni. A jogi segítségnyújtás és képviselet igénybevételére irányadó eljárások meghatározása ugyancsak a nemzeti jogalkotás körébe tartozik. A törvényjavaslat az irányelvben foglaltaknak megfelelően előírja, hogy a képviseletet csak jogi képviselő láthatja el a bírósági eljárás során, ezen kívül rendelkezik az ügygondnok kirendelésének esetéről is. Az irányelv előírja továbbá, hogy az őrizetbe vett személyeket haladéktalanul és írásban tájékoztatni kell az őrizetbe vétel indokairól, az őrizetbe vételt elrendelő intézkedés megtámadására vonatkozó eljárásokról, az ingyenes jogi segítségnyújtás és képviselet kérelmezésének lehetőségéről. A törvényjavaslat szerint a menekültügyi őrizet elrendelése határozattal történik.

A Befogadási Irányelv 10. cikk (5) bekezdése előírja, hogy az őrizetben lévő kérelmezőt rendszeresen tájékoztatni kell a létesítményben alkalmazott szabályokról, valamint jogaikról és kötelességeikről olyan nyelven, amelyet megért vagy ésszerűen feltételezhető, hogy megért. A törvényjavaslat az irányelv rendelkezéseinek megfelelően vezette be a menekültügyi hatóság számára előírt tájékoztatási kötelezettséget kiegészítve azzal, hogy ideiglenes intézkedésként haladéktalanul gondoskodni kell a felügyelet nélkül maradt vagy eltartott családtagok elhelyezéséről, továbbá az őrizetlenül hagyott értéktárgyak biztonságba helyezéséről.

A menekültügyi őrizetet a jelenlegi őrzött szállásoktól még megnevezésében is eltérő és speciális elhelyezési körülményeket biztosító intézményben kell végrehajtani, figyelemmel a befogadási irányelvben meghatározott körülményekre. A menekültügyi őrizetet elrendelő határozat alakítására vonatkozó tartalmi és formai követelmények vonatkozásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény az irányadó.

A menedékjogi őrizet bevezetésével indokolt, hogy a dublini eljárásban történő átadást biztosító őrizetnek jelenleg a Harmtv., illetve a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Harmvhr.) szereplő szabályai a menekültügyi őrizettel egységesen, a menekültügyi joganyagban legyenek meghatározva. A dublini átadások biztosítására alkalmazott őrizettel kapcsolatban ugyanakkor ki kell emelni, hogy azok a Dublini Rendelet átdolgozott változatában a korábbiaknál jóval részletesebben lettek meghatározva. A rendelet közvetlenül alkalmazandó uniós jogi eszköz, így az abban foglalt rendelkezések átültetése nem szükséges, csupán végrehajtási rendelkezések megalkotására van lehetőség.



Figyelembe véve az önálló életvitel mielőbbi megkezdéséhez fűződő érdeket, célszerű a lehető legrövidebb ideig lehetővé tenni a menekültek, oltalmazottak befogadó állomáson történő elhelyezését. Mivel a hosszú távú intézményi elhelyezés gátolja a hatékony beilleszkedést, ezért a befogadó állomáson eltölthető 60 napos időtartam legfontosabb célja az integrációs szerződés előkészítése.

A hatályos szabályozás alapján nem egyértelmű, hogy mely támogatások esetében kellett a menekültügyi hatóságnak alakszerű határozatot hoznia. Egyes támogatások igénybevételéhez – így például az utazási kedvezmények igénybevétele esetében – a menekültügyi hatóság igazolást állít ki, ezért célszerű ezt a kérdést is egyértelműen rendezni.

A befogadó állomáson nyújtott elhelyezés 60 napos időtartama alatt a menekült és az oltalmazott kizárólag olyan ellátási formákat vehet igénybe, amellyel kapcsolatos döntéshozatal a menekültügyi hatóság hatáskörébe tartozik. Az elismerést követően a nemzetközi védelemben részesített külföldiek amennyiben nem kötik meg az integrációs szerződést, abban az esetben is jogosultak rászorultságuk esetén 6 hónapig meghatározott támogatás igénylésére.

#### *A 96. §-hoz*

A nemzetközi védelemben részesített külföldiek társadalmi beilleszkedése kapcsán indokolt, hogy a menekültügyi hatóság a családsegítő szolgálat útján folyamatosan kapcsolatot tartson a menekültként vagy oltalmazottként elismert külföldivel és kövesse a külföldi szociális körülményeiben bekövetkezett változásokat. A már megkezdett beilleszkedési folyamatok fontossága és súlya megköveteli, hogy a lakóhely csak nyomós okból változzon. A menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismeréstől számított négy hónap megfelelő időt jelent arra, hogy a nemzetközi védelemben részesített külföldi már a befogadó állomáson tartózkodása alatt, kormánytisztviselők és szociális munkások, továbbá akár civil szervezetek segítségével teremtse meg az önálló életvitel megkezdésének feltételét, majd kiköltözését követően az integrációs szerződésben foglaltak szerint a lakóhely szerint illetékes családsegítő szolgálat nyújt segítséget a társadalmi beilleszkedéshez.

#### *A 97. §-hoz*

A személyazonosság megállapítása érdekében, összhangban a Harmtv. 53. §-ával indokolt a menekültügyi őrizetbe vett menedékkérő ujjnyomatát rögzíteni.

#### *A 98. §-hoz*

Tekintettel arra, hogy a Befogadási Irányelv szerint a menekültügyi őrizet elrendelésére csak az irányelvben meghatározott esetekben és csak akkor van lehetőség, ha az intézkedés célja egyéb, a rendelkezésre állást biztosító intézkedés alkalmazásával nem valósítható meg, a kérelmező elhelyezésére főszabály szerint befogadó állomáson vagy magánszálláson kerül sor. A törvényjavaslatban szereplő menekültügyi őrizet kialakításával szükséges a Met. 48.§-ának módosítása.

*A 99. §-hoz*

Tekintettel arra, hogy a dublini eljárás fogalma a jogszabály korábbi szakaszaiban már meghatározásra került, ezért indokolt a törvény 49. §-ában foglalt rendelkezések koherenciájának megteremtése.

*A 100. §-hoz*

Tekintettel arra, hogy a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 51. § (1) bekezdése elütést tartalmaz, ezért indokolt a „bizonyítania” szó beillesztése.

*A 101. §-hoz*

A módosítás indoka a jogszabályhely pontosítása.

*A 102. §-hoz*

A módosítás az új Kvalifikációs Irányelv 7. cikkével való összhang megteremtését célozza, annak szó szerinti átvételével.

*A 103. §-hoz*

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére rendelkezésre álló határidő nyolc napban kerül meghatározásra, tekintettel arra, hogy a jelenlegi 15 napos határidő indokolatlanul elhúzza az eljárás jogerős befejezését és a függő jogi helyzet indokolatlan feszültséget generál. A Met. 54. §-a alapján területen maradási joggal nem rendelkező menedékkérő őrizetbe vételére azt követően is sor kerülhet, hogy nemzetközi védelemre vonatkozó ismételt kérelmét előterjesztette. Erre tekintettel a „korábban” (elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedés) kitétel további alkalmazása indokolatlan, az őrizet elrendelése nem szükségszerűen előzi meg a menedékkérelem benyújtását.

*A 104. §-hoz*

A rendelkezésre állást biztosító eszközökkel kapcsolatos adatoknak a menekültügyi nyilvántartásban történő kezelése érdekében szükséges a Met. adatkezelésre vonatkozó rendelkezéseinek kiegészítése.

A bűnüldöző szervek és az Europol EURODAC rendszerhez való hozzáféréseinek szükségességét indokolja az, hogy a terrorista cselekmények elkövetői könnyen kihasználhatják a menekültügyi rendszert és azt, hogy illegális migránsként vagy menedékkérőként eltitkolhatják valódi személyazonosságukat. (Magyarországon 2007 és

2011 között több esetben előfordult az, hogy terrorcselekmény elkövetésével gyanúsított vagy terrorizmusban érintett személy kért menedékjogot.)

A 2011. első félévi magyar EU-elnökség erőfeszítéseinek eredményeként az EU-RODAC-adatbázishoz való bűnüldözői hozzáférésre vonatkozó tagállami igény jogosságát és fontosságát a Bizottság elismerte a migrációról szóló 2011. május 4-i közleményében. A közlemény 16. oldalán az e) pont alatt ugyanis szerepel, hogy a közös menekültügyi rendszernek rendelkeznie kell egy olyan EU-RODAC-adatbázisról, ami továbbra is elősegíti a dublini rendszer hatékonyságát, és ugyanakkor – rendkívül szigorú feltételek mellett – a bűnüldöző hatóságok egyéb igényeit is kielégíti.

Az átdolgozott EU-RODAC Rendelet hatályba lépésével egyidejűleg szükséges lesz a Met. adatkezelésre vonatkozó X. fejezetének módosítása, annak érdekében, hogy a menekültügyi hatóság eleget tehessen az EU-RODAC Rendeletben meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségnek. A rendelet értelmében az EU-RODAC rendszerhez a tagállamok rendészeti szervei és az EU-RODAC részére biztosított lesz a rendészeti célú hozzáférés.

A rendelet módosításának céljai közt szerepel továbbá, hogy biztosítsa az EU-RODAC rendelet és a menekültügy terén időközben elfogadott közösségi vívmányok összhangját, javítsa az EU-RODAC-rendelet végrehajtásának hatékonyságát, új igazgatási keretet hozzon létre, fokozottabban vegye figyelembe a személyes adatok tiszteletben tartásának követelményét, valamint – az időközben bekövetkezett tényszerű fejleményekre figyelemmel – naprakészre tegyen néhány rendelkezést. Hazánkban az EU-RODAC-rendelet alkalmazása során a menedékkérők ujjnyomatát a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal, mint menekültügyi hatóság, a külső határok jogellenes átlépése miatt elfogott külföldiek ujjnyomatát, valamint a Magyarország területén illegálisan tartózkodó külföldiek ujjnyomatát a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal és a Rendőrség rögzíti. Az adatfeldolgozó szerv mindhárom kategóriába tartozó adatok tekintetében a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet. Az adatoknak az EU-RODAC központi egységhez történő továbbításáért, az adatok fogadásáért, illetve azok összehasonlításáért a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet felel. A rendelet általános hatállyal bír, teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban, ezért elegendő a Met. adatszolgáltatásra vonatkozó szabályainak kiegészítése.

#### *A 105. §-hoz*

Az irányelv előírja a tagállamoknak, hogy tájékoztassák a Bizottságot a rendelkezésekből fakadó kötelezettségek teljesítéséért felelős hatóságokról, továbbá valamennyi releváns információról.

#### *A 106. §-hoz*

Átmeneti rendelkezések.

#### *A 107. §-hoz*

Az átdolgozott Dublini Rendelet 33. cikke meghatároz egy korai előrejelző, készenléti és válságkezelési mechanizmust az Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (EASO) és a tagállamok együttműködésével. Ezek megvalósításához szükség van felhatalmazó rendelkezések bevezetésére a Met.-ben.

#### *A 108. §-hoz*

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXV. törvény 30. § (1) bekezdés b) pontjában szereplő felhatalmazás alapján a javaslat a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 91. § (1) bekezdésével összhangban, az IRM rendelet 1. számú melléklete 11. pontja előírásainak megfelelő jogharmonizációs záradékkal zárul. A záradék a törvényjavaslat által harmonizált uniós jogi normákat sorolja fel.

#### *A 109. §-hoz*

A cím kiegészül a menekültügyi őrizet kifejezéssel.

#### *A 110-111. §-hoz*

A Közös Európai Menekültügyi Rendszer második szakaszának kiépítése keretében az Európai Parlament elfogadta a 2011/95/EK irányelvet (új Kvalifikációs irányelv), amely hatályon kívül helyezi a 2004/83/EK tanácsi irányelvet. Ennek megfelelően nem szükséges a 2004/83/EK irányelv szerepeltetése a jogharmonizációs záradékban.

#### *A 112-114. §-hoz*

A határátkelőhely és az ideiglenes határátkelőhely megnyitásáról és működtetéséről, valamint a határátlépési pontról szóló 332/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet hatálybalépése óta eltelt időszak tapasztalatai szerint a jogszabálynak a határátkelőhely rendjével kapcsolatos részletes szabályokkal történő kiegészítése vált szükségessé.

A határátkelőhely rendje az államhatár rendjének részét képezi, amely a határforgalomra, a határátkelőhelyen történő tartózkodásra vonatkozó előírások betartatása révén biztosítja

- a személyek, a járművek és a szállítmányok zavartalan, gyors és hatékony ellenőrzését,
- a határforgalom és a közlekedés biztonságát,
- a nemzetközi szerződésekben foglalt feladatok végrehajtását, valamint
- a határforgalom-ellenőrzésben részt vevő szervekkel a folyamatos együttműködést.

Mivel a határátkelőhely rendjének szabályai nemcsak a rendőrség hivatásos állományú tagjaira vonatkoznak, hanem minden magyar és külföldi állampolgárra, aki a határátkelőhely területén tartózkodik, a 332/2007. Korm. rendelet erről szóló módosításához törvényi

felhatalmazás szükséges. Ugyanakkor az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény nem tartalmazza a szükséges felhatalmazást a határátkelőhely rendje kötelező tartalmának, megállapítása módjának, részletes eljárási szabályainak és feltételeinek a Kormány általi megállapításához.

Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény módosításának célja a határátkelőhely rendje fogalmának meghatározása, kötelező jellegének kimondása és a Kormány felhatalmazása a határátkelőhely rendje kötelező tartalmának, megállapítása módjának, részletes eljárási szabályainak és feltételeinek rendelettel történő megállapításához.

#### *A 115-116. §-hoz*

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény jelenleg a megjelölt szabályszegések esetére erdővédelmi bírság kiszabásáról rendelkezik. Ez azonban leszűkíti a jogszertlenséget észlelő hatósági személy közvetlen és azonnali intézkedési lehetőségét. Hatékonyabb és így nagyobb visszatartó erejű tehát, ha az elkövető ilyen esetekben szabálysértési bírsággal sújtható. Emiatt az erdővédelmi törvényből a meghatározott szabályszegések bírságolásának hatályon kívül helyezése szükséges.

#### *A 117-119. §-hoz*

Szükséges az egyes ágazati jogszabályok módosítása, tekintettel arra, hogy fenti törvények az Kvalifikációs Irányelvnek és a Befogadási Irányelvnek, illetve az Összevont Engedély Irányelvnek való megfelelést is szolgálják.

#### *A 120. §-hoz*

A törvény megfogalmazása szerint a szabálysértés az a törvény által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra. A társadalomra veszélyesség fogalmának meghatározásánál azonban a Szabs. tv. 1. § (2) bekezdésének *a)* és *b)* pontja között szereplő „és” kötőszó azt a látszatot kelti, mintha az adott cselekmény vagy mulasztás csak akkor minősülhetne társadalomra veszélyesnek, ha e tevékenységre, mulasztásra a Szabs. tv. szabálysértési elzárás büntetés kiszabását is lehetővé teszi vagy járművezetéstől eltiltás alkalmazását kötelezően elrendeli. A visszaesés alapján ugyan valamennyi szabálysértés elzárással is büntethetővé válhat, azonban ez nem szükségképpen következik be, hanem csak bizonyos feltételek fennállása esetén. Viszont visszaesés esetén a járművezetéstől eltiltásra csak akkor kerülhet sor, ha a közlekedési szabálysértést engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követték el. Ezáltal az 1. § (2) bekezdés *b)* pontja csak bizonyos feltételek fennállása esetén valósul meg, ezért a szűkítő feltétel elhagyása indokolt.

#### *A 121. §-hoz*

A rendelkezés értelmezésének pontosítása volt a cél.

#### *A 122. §-hoz*

A Szabs. tv. 10. § *b)* pontjának módosítása indokolt, mert a kizáró okok között a fogyatékos személyt ismét említi, holott az az *a)* pontban már felsorolásra került. A jogalkotó a védett személyek körét e rendelkezésben a fogyatékos személyt folyamatosan ápoló személyre kívánta kiterjeszteni, ezért a második fordulat pontosítása szükséges. A felsorolás struktúrája is átalakításra került.

#### *A 123. §-hoz*

A szabálysértési elzárásnál és a pénzbírságnál megfogalmazottakkal azonosan indokolt kiegészíteni a Szabs. tv.-t azzal, hogy a közérdekű munkánál is figyelembe kell venni az elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedéseket.

#### *A 124. §-hoz*

Közveszély esetén a 7,5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó járművek vonatkozásában a szabálysértési szankciók szigorúbb alkalmazása szükséges az úton való haladásra [a közúti közlekedés szabályairól 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 25. § (1) és (2) bekezdés], az előzésre és kikerülésre [KRESZ 34. § (1)-(8) bekezdés, 35. § (1) bekezdés, 37. § (6) bekezdés], valamint a lezárt útszakaszra történő behajtásra [KRESZ 14. § (14) bekezdés, 16. § (1) bekezdés *z/4* pont, 20. § (4) bekezdés] vonatkozó szabályok tekintetében, mivel az ilyen járművek okozta fennakadások jelentősen akadályozzák a katasztrófavédelmi szervek mentési munkálatait. Elvárható, hogy a járművezetők fokozott felelősséggel vegyenek részt a közúti forgalomban.

A javaslat kötelezően alkalmazni rendeli a járművezetéstől eltiltás intézkedés alkalmazását, amennyiben megállapítást nyer, hogy a járművel a felsorolt szabályokat megszegik.

#### *A 125. §-hoz*

A fiatalkorúak esetében a Szabs. tv.-ben meghatározott pénzbírságok maximuma túlzottnak tekinthető, ezért azt orvosolni kell. A fiatalkorúak esetében – hasonlóan az elzárás büntetés csökkentéséhez – a felnőtt korúakhoz képest alacsonyabb összegben került meghatározásra a kiszabható legmagasabb pénzbírság és helyszíni bírság.

A jogalkalmazás során eltérő értelmezési gyakorlat alakult ki a fiatalkorúak helyszíni bírságolásának vonatkozásában. A módosítás egyértelművé teszi, hogy a helyszíni bírságolásnak akadálya az, ha a fiatalkorú törvényes képviselője nem tartózkodik a helyszínen.

A javaslat továbbá pontosítást végez, amely szerint nem csak közérdekű munkát nem lehet kiszabni a 16. életévet be nem töltött személlyel szemben, hanem a fiatalkorú a kiszabott pénzbírságot sem válthatja meg közérdekű munkával. E rendelkezések pontosítására a kiskorúak munkavégzésére vonatkozó korlátokat megállapító hazai jogszabályoknak és nemzetközi egyezményeknek való megfeleltetés érdekében volt szükség.

*A 126. §-hoz*

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény szerint a katasztrófavédelmi szerv megnevezése „hivatásos katasztrófavédelmi szerv”, ezért szükséges a katona fogalmának pontosítása.

*A 127. §-hoz*

A Szabs. tv. hatályos rendelkezései nem szabályozzák a társtettes, illetve a közvetett tettes fogalmát. Ezen hiányosságot a Btk. társtettes, illetve közvetett tettes fogalmára való utalással indokolt pótolni.

*A 128. §-hoz*

A Szabs. tv. 40. § (5) bekezdésében indokolt rögzíteni, hogy a szabálysértési hatóságok között felmerült hatásköri, illetékességi vita esetén az eljáró hatóságok kijelöléséről pontosan mely szerv dönt.

*A 129. §-hoz*

A szabálysértési ügyek gyorsabb, gördülékenyebb intézésének elősegítése érdekében célszerű biztosítani annak törvényi lehetőségét, hogy a törvényszék elnöke a szabálysértési ügyekben való eljárásra az általános szabályoktól eltérően más járásbíróóság illetékességét állapíthassa meg. Erre elsősorban a járásbíróóságok közötti munkateher megosztása érdekében van szükség. A Szabs. tv. hatályos rendelkezése a törvényszék elnöke számára ennek lehetőségét a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatti eljárások tekintetében ma is biztosítja. A javaslat lehetővé teszi, hogy a törvényszék valamennyi szabálysértési ügyben általánosan és egységesen az általános illetékességű járásbíróóságtól eltérő más járásbíróóságot jelöljön ki.

*A 130. §-hoz*

A Szabs. tv. 43. § (3) bekezdése pontosítja, hogy a szabálysértési hatóság mely járásbíróóságnak küldi meg az ügy iratait, továbbá rögzíti, hogy a 42/A. §-ban foglaltak szerint azt kivételesen a kijelölt bíróságnak kell megküldeni.

A Szabs. tv. 43. § (4) bekezdés első mondatának pontosítása szükséges annak érdekében, hogy az maradéktalanul összhangban legyen az Ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvényben (a továbbiakban: Ütv.) meghatározott ügyészi törvényességi ellenőrzési szemlélettel. Az Ütv. 26. § (3) bekezdése alapján az ügyész a felhívást a szabálysértési hatóságnak a törvénytörtés orvoslása iránt saját hatáskörben teendő intézkedése érdekében

nyújtja be. A bíróság már nem a szabálysértési hatósághoz címzett ügyészi felhívásról dönt, hanem a fellépés megalapozottságáról, azaz arról, hogy az ügyész által a fellépésben megjelölt törvénysértés fennáll-e, s az ügyészi indítvány megalapozott-e. A (4) bekezdés második mondata technikai pontosítást tartalmaz.

*A 131. §-hoz*

Szükséges pontosítani, hogy az egyesítés, elkülönítés ellen nincs helye jogorvoslatnak. Az e tárgyban hozott határozatok ugyanis nem érdemi, hanem elsősorban technikai jellegű határozatok, a bírósági végzések pedig pervezető végzésnek minősülnek, ezért szükségtelen külön jogorvoslati jog biztosítása velük szemben.

*A 132. §-hoz*

A szabálysértési hatóságok eltérő szervezeti felépítése miatt indokolt a szerv vezetőjével szemben bejelentett kizárási ok megjelenítése a törvényben.

*A 133. §-hoz*

Jelenleg nincs lehetőség az ismeretlen helyen tartózkodó személy felkutatása érdekében a rendőrség segítségét kérni, annak ellenére, hogy a lakcímenőrzés sok esetben előmozdítaná a szabálysértési eljárás menetét. Ennek megteremtése érdekében szükséges a Rendőrségről szóló törvényben szabályozott intézkedési lehetőségnek megfelelő módosítás.

*A 134. §-hoz*

Kiegészül a tanú meghallgatásának rendje azzal, hogy ha a tanú adatainak zártan kezelését elrendelték, az eljárás alá vont személy csak akkor lehet jelen a tanú meghallgatásán, ha ehhez a tanú hozzájárult. Ez a rendelkezés javítja a polgárok együttműködési hajlandóságát azáltal, hogy nem kell attól tartaniuk, hogy az eljárás alá vont személlyel találkozniuk kell. Ha valaki kifejezetten kérte az adatainak a zártan kezelését, akkor tart attól, hogy az eljárás alá vont személy részéről valamilyen retorzió érheti.

*A 135. §-hoz*

A Szabs. tv. jelenleg nem biztosítja, hogy a tanú a vallomását írásban tegye meg, holott erre mind a Be., mind a Ket. szabályai lehetőséget biztosítanak. Költségkímélés szempontjából, valamint ideiglenesen vagy állandóan mozgásképtelen személyek tanúvallomásának beszerzése érdekében indokolt megteremteni ennek a lehetőségét a Szabs. tv.-ben is. A vallomás megtételének módját pontosan meg kellett jelölni a normaszövegben, biztosítva ezzel a garanciális szabályok lefektetését.



#### *A 136. §-hoz*

A mai informatikai fejlődésnek megfelelően indokolt kiegészíteni az okiratok körét az okiratról készült kivonattal és az olyan tárggyal is, amely műszaki vagy más eljárással adatokat rögzít.

#### *A 137. §-hoz*

A Szabs. tv.-nek mindössze egyetlen rendelkezésében jelenik meg a szembesítés, a 71. § (3) bekezdésében. E rendelkezés kizárja az eljárás alá vont személy szembesítését arra a szabálysértési cselekményre nézve, amelyre az eljárás alá vont személy a vallomás tételét megtagadta, kivéve, ha előtte úgy dönt, hogy vallomást tesz. A szembesítés intézménye tehát nem ismeretlen a Szabs. tv. előtt, annak részletszabályait azonban szükségképpen rögzíteni kellett. A szembesítés, ahogyan egyébként a Szabs. tv. által szintén ismert szemle is, a Be.-ben bizonyítási eljárások, míg a szemlét a Szabs. tv. bizonyítási eszközként szabályozza. Tekintettel arra, hogy a Szabs. tv. kifejezetten nem tesz különbséget a bizonyítási eljárások és a bizonyítási eszközök között, így szükséges a szembesítés részletszabályait a Szabs. tv.-ben a szemlét követően elhelyezni.

#### *A 138. §-hoz*

A Szabs. tv. 72. § (7) bekezdése alapján az elővezetési költséget – sikertelen elővezetés esetén is – az elővezetett köteles megtéríteni. A hatályos Szabs. tv. a sikertelen elővezetéshez is fűz költségterhet, azonban a megfogalmazás pontosítása indokolt. A rendelkezés jelenlegi megfogalmazása ugyanis azt a téves látszatot kelti, mintha abban az esetben, ha egyáltalán nem sikerül az elővezetést foganatosítani, úgy a költség nem lenne felszámolható. Ezen felül külön indokolt rendelkezni arról, hogy különös méltánylást érdemlő okból mentesíthető az elkövető az elővezetési költség megfizetése alól. Különösen indokolt ez akkor, ha az elkövető elővezetését több alkalommal kísérlik meg.

#### *A 139. §-hoz*

A rendbírságolás alapját képező törvényi okok között a tanú és a szakértő vonatkozásában jelenleg csupán az szerepel, hogy amennyiben e személyek a vallomástételt vagy közreműködést, továbbá a véleménynyilvánítást figyelmeztetés ellenére is jogosulatlanul megtagadják, rendbírsággal sújthatók. Ebbe az esetkörbe azonban nem tartozik bele az a gyakorlatban számtalanszor előforduló probléma, hogy a tanú, esetleg a szakértő a szabályszerű idézése ellenére sem jelenik meg az eljárási cselekményen, vagy arról engedély nélkül távozik.

Indokolt továbbá szabályozni, hogy amennyiben a kiskorú gondozója nem gondoskodik arról, hogy a kiskorú mint tanú megjelenjen a meghallgatáson, rendbírsággal sújtható.

E szabályok deklarálása valamennyi eljárási jogi szabályozással összhangban vált szükségessé.

*A 140. §-hoz*

A gyakorlatban többször előfordult, hogy olyan feljelentést tettek a szabálysértési hatóságokhoz, amelyekben a szabálysértés már a feljelentés megküldésekor elévült. Ezekben az esetekben indokolatlan az eljárás megindítása és szükséges biztosítani, hogy a feljelentés elutasítására legyen lehetőség.

*A 141. §-hoz*

A Szabs. tv. 83. § (3) bekezdése meghatározza a szabálysértési eljárás megszüntetésének azokat a jogcímeit, amelyek esetén meg kell küldeni a határozatot az ügyésznek, s ezek között az elévülés nem szerepel. Az elévülés bekövetkezésének megítélése azonban esetenként nem egyértelmű és többször vezet az eljárás téves megszüntetéséhez. Ezért célszerű, ha az elévülés miatt hozott megszüntető határozatok is hivatalból megküldésre kerülnek az ügyésznek.

*A 142. §-hoz*

Szükséges pontosítani, hogy az idézés ellen nincs helye jogorvoslatnak. Emellett szabályozást igényelt a katona idézése is. Erre célszerűségi szempontok miatt volt szükség, mivel a katona nem feltétlenül a lakcímén érhető el, figyelemmel az ettől eltérő szolgálati helyére. Ezzel az eljárás egyszerűsítése, gyorsítása érhető el.

*A 143. §-hoz*

Indokolt a hirdetményi kézbesítés lehetőségének megteremtése annak érdekében, hogy a lakcím nélküli személyek, valamint a településszintű címmel rendelkező személyek, továbbá az ismeretlen helyen tartózkodó személyek esetében is kézbesíthető legyen a határozat. A kézbesítés hirdetményi formáját a Be. és a Ket. is ismeri és alkalmazza. Ezt a lehetőséget azonban szűk körben kell biztosítani az eljárási jogi garanciák tiszteletben tartásának igénye miatt. Ezért kizárólag az eljárást megszüntető és felfüggesztő határozatok vonatkozásában nyílik erre lehetőség.

*A 144. §-hoz*

Az eljárás gyorsítása érdekében lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a bíróság a kárigény érvényesítését – abban az esetben, ha a kár összege vitatott, illetve az eljárás alá vont személy, valamint a sértett a megfizetés módjában nem tud megállapodni – egyéb törvényes útra utasíthatja.

*A 145. §-hoz*

Szükséges pontosítani, hogy a kiegészítés és a kijavítás ellen pontosan milyen jogorvoslati jog áll fenn.

*A 146. §-hoz*

A Szabs. tv. 98. §-ában az egyértelmű jogalkalmazás érdekében indokolt kifejezetten megjeleníteni, hogy mely körben van helye panasznak.

*A 147. §-hoz*

A Szabs. tv. 23. § (5) bekezdése rögzíti, hogy ismételt elkövetésre vonatkozó rendelkezések alkalmazásakor nem lehet figyelembe venni, ha a szabálysértés elkövetése miatt helyszíni bírságot szabtak ki, azonban a helyszíni bírságolás alkalmazásánál a jogalkalmazás során bizonytalanságot okozott, hogy a szabálysértési eljárásban hozott döntést a helyszíni bírságolás során előéletként figyelembe kell-e venni, avagy sem. A pontosítás egyértelművé teszi, hogy a helyszíni bírságolásnál csak a kiszabott helyszíni bírságot, szabálysértési eljárásnál pedig csak az eljárás során történt felelősségre vonást lehet a visszaesés szempontjából figyelembe venni.

*A 148. §-hoz*

Gyakorlati problémát jelentett eddig, hogy amennyiben a gépjárművezető távollétében történt a helyszíni bírságolás és azt nem fizette meg, ezt követően megtették a szabálysértési feljelentést. Ha az eljárás keretében már magasabb összegű pénzbírság kiszabására került sor, úgy az elkövető ennek hatására befizette a helyszíni bírságot. Figyelemmel arra, hogy a feljelentés megtételével a helyszíni bírságolás és a bírság utólagos megfizetésének lehetősége megszűnt, ezért a helyszíni bírság visszafizetésének kötelezően helye van.

*A 149. §-hoz*

A Rendőrség Szolgálati Szabályzata tartalmazza, hogy a rendőr intézkedése során szóban figyelmeztetheti a helyszínen azt, aki olyan csekély súlyú szabálysértést követ el, ami miatt helyszíni bírság kiszabása is szükségtelen. Meg kellett teremteni ennek törvényi lehetőségét, ezért indokolt a módosítás. Ezáltal biztosított, hogy az állampolgárokkal szemben a legenyhébb joghátrány, a szóbeli figyelmeztetés alkalmazható legyen.

*A 150. §-hoz*

A Szabs. tv. rendszere következetesen az eljárás alá vont személynek és a képviselőjének is biztosítja a jogorvoslatot, ezért vált szükségessé a kiegészítés. Továbbá biztosítani kell, hogy az elkésett vagy nem a jogosult által előterjesztett kérelmet a szabálysértési hatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasíthassa.

#### *A 151. §-hoz*

A Szabs. tv. 107. § (2) bekezdése szerint a bíróság ügydöntő végzésének indokolása – ha a törvény másképp nem rendelkezik – tartalmazza a tényállást, a bizonyítékok értékelését, a végzés rendelkezéseinek indokait és megjelöli a végzés alapjául szolgáló jogszabályokat.

A javaslat a Be. szabályaihoz hasonlóan lehetőséget adna az ügydöntő határozat rövidített indokolására abban az esetben, ha a bíróság tárgyaláson hozott, kihirdetés útján közölt ügydöntő végzése a jogosultak jogorvoslati jogról való lemondása miatt nyomban jogerőre emelkedik.

Ezen túlmenően gyakorlati szempontból azt is szükséges volt pontosítani, hogy a nem érdemi, pervezetést szolgáló bírói döntésekkel szemben – hasonlóan más eljárás jogi szabályozásokhoz – nincs helye jogorvoslatnak.

#### *A 152. §-hoz*

A szabálysértési eljárásban hozott érdemi döntés ellen előterjesztett kifogás alapján indult bírósági eljárásban indokolt a súlyosítási tilalom rögzítése. Ez lehetővé teszi, hogy az első fokon már elbírált cselekményre vonatkozóan hozott döntést a bíróság a kifogás alapján kizárólag akkor változtathassa meg az eljárás alá vont személy terhére, ha a tárgyaláson új bizonyíték merült fel, amely alapján olyan új tény megállapítására került sor, amely súlyosabb minősítést, vagy a súlyosabb szankció kiszabását teszi indokolttá.

#### *A 153. §-hoz*

Tisztázni kellett, hogy az ún. „három csapás” szabályának bevezetésével előállt azon helyzetekben, amikor az ismételt elkövetésre a törvény már elzárás büntetést ír elő, nem kell előkészítő eljárást lefolytatni csupán az elzárással fenyegetettség ténye miatt. Ezeknél a cselekményeknél ugyanis – figyelemmel arra, hogy önmagukban nem elzárással büntethetőek – a törvény alapesetben sem tenné lehetővé és kötelezővé a bírósági eljárás rendőri előkészítését.

Szakmai szempontból indokolatlan azon jelenleg hatályos rendelkezés, amely alapján az ügyintézési határidőt az eljáró szerv indítványára a felettes rendőri szerv hosszabbítja meg. Egyszerűbb és a jogalkotó célját is szolgáló gyorsabb megoldás, ha ez a hatáskör az eljáró hatóság vezetőjéhez kerül. Jelenleg a határidő lejárt előtt az iratanyagot meg kell küldeni a felettes szerv részére, ezt követően a felettes szerv dönt az irat további jogi sorsáról, majd meghosszabbítás esetén visszaküldi azt az eljáró szerv részére. Mindez az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezi és az egyébként is rövid ügyintézési határidő jelentős mértékű csökkenéséhez vezet.

A Szabs. tv. 117. § (7) bekezdésének megfogalmazása pontatlan, ezért annak módosítása szükséges.

E törvényhelyen a „büntethetőséget kizáró vagy megszüntető ok” fogalma – amelyet a joggyakorlat is ugyanezen tartalommal értelmez – az eljárást megszüntető okokat kell, hogy

jelentse. A Szabs. tv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza mindazon anyagi jogi és eljárási jogi okokat, amelyek a szabálysértési eljárás lefolytatását, a szabálysértési felelősség megállapítását akadályozzák.

Az előkészítő eljárásra a szabálysértési hatóság eljárására vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni, ezért a (7) bekezdés alapján hozott eljárást megszüntető határozatát, amennyiben arra a 83. § (3) bekezdésében hivatkozott okok alapján kerül sor, meg kell küldenie az ügyésznek. A helyes értelmezés szerint a 98. § (1) bekezdése alapján biztosított panaszjog kiterjed a rendőrség által az előkészítő eljárás alapján hozott eljárást megszüntető határozatra is.

A javaslat lehetővé teszi a tulajdon elleni szabálysértés elkövetésével gyanúsítható, ismeretlen helyen tartózkodó személy körözését, lakóhelyének megállapítása végett.

#### *A 154. §-hoz*

A Szabs. tv. 118. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít a bíróság számára, hogy amennyiben a tényállás tisztázott, úgy az előkészítő eljárás iratai alapján meghallgatás nélküli eljárásban hozza meg határozatát. A törvényszöveg szerkesztéséből adódóan azonban úgy tűnik, mintha a bíróság a meghallgatás nélküli eljárásban, a rendelkezésre álló iratok alapján nem hozhatna határozatot az áttételről, az eljárás felfüggesztéséről és megszüntetéséről. Ezért ezt pontosítani kellett.

#### *A 155. §-hoz*

A Szabs. tv. 120. § (7) bekezdésében szabályozza az eljárást arra az esetre, ha a bíróság meghallgatás nélkül hozott határozatával szemben előterjesztett kérelemre tart tárgyalást.

A Szabs. tv. ugyanakkor nem tartalmaz egyértelmű szabályt arra vonatkozóan, hogy az új határozatnak rendelkezést kell tartalmaznia a bíróság korábbi határozatának hatályban tartására, megváltoztatására vagy hatályon kívül helyezésére vonatkozóan, emellett téves a benne szereplő merev hivatkozás is.

#### *A 156. §-hoz*

Rögzíteni szükséges, hogy a törvényszéki döntésekkel szemben további jogorvoslatnak nincs helye, mivel a szabálysértési eljárásban nem ismert a háromfokú jogorvoslati rendszer.

Szükséges, hogy a törvényszék tájékoztassa a járásbíróságot, hogy a határozatát mikor kézbesítette az eljárás alá vont személynek, mivel ehhez jogkövetkezmények fűződnek.

#### *A 157. §-hoz*

A Be. szabályaival összhangban szükséges pontosítani, hogy az ügyvéd kirendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak, de ezzel egyidejűleg biztosítani kell a lehetőséget arra, hogy az

eljárás alá vont személy a kirendelt ügyvéd helyett – kizárólag indokoltan, egy alkalommal, a joggal való visszaélés elkerülése érdekében – más ügyvédet kérjen.

*A 158. §-hoz*

A bíróság elé állítás esetében is előfordul, hogy gyorsított eljárásban nem lehet elbírálni a cselekményt, ahhoz további bizonyítási eljárás szükséges. Ezért szükség volt külön rendelkezni arról, hogy ilyen esetben a bíróság milyen eljárást alkalmaz.

*A 159. §-hoz*

A Szabs. tv. 126/A. § (1) bekezdésének átfogalmazása szükséges, mivel az mondatszerkesztési hibát tartalmazott.

*A 160-161. §-hoz*

A Szabs. tv. a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság, valamint közérdekű munka szabálysértési elzárásra átváltoztatásáról rendelkező határozattal szemben nem biztosítja a rendes jogorvoslatot, ugyanakkor az átváltoztatásról rendelkező határozattal szemben perújítást sem lehet kezdeményezni. Erre tekintettel szükséges megteremteni a törvényi lehetőségét annak, hogy a bíróság átváltoztatásról rendelkező határozatával szemben perújításnak legyen helye, amelyet kizárólag az ügyész kezdeményezhet.

*A 162. §-hoz*

Az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI. 14.) és 39/2012. (XII. 6.) AB határozataival összefüggésben merült fel, hogy a Szabs. tv. nem szabályozza azt a büntetőeljárásban ismert jogintézményt, miszerint a befizetett pénzbírság, helyszíni bírság, szabálysértési költség visszafizetésének meghatározott feltételekkel helye van. Szintén hasonlóan a büntetőeljáráshoz, ugyancsak indokolt megteremteni a kártalanítás jogintézményét a szabálysértési eljárásban az elzárás, illetve a közérdekű munka vonatkozásában.

Ezáltal akkor, ha a jogerősen befejezett szabálysértési eljárás rendkívüli jogorvoslat keretében történt felülvizsgálata eredményeként az elkövető felelősségét nem állapítják meg és az eljárást megszüntetik, az érintett személy – a polgári jog szabályaival összhangban – a vele szemben alkalmazott hátrányos jogkövetkezmények miatt keletkezett, ám nem jogellenesen okozott kárának megfizetésére tarthat igényt.

*A 163. §-hoz*

Indokolt, hogy a határozatról a fiatalkorú törvényes képviselője minden esetben értesüljön nemcsak akkor, ha az értesítésre nem jelent meg. A fiatalkorú meghallgatására nem minden esetben kerül sor. A határozatban foglalt jogorvoslati lehetőséggel pedig a törvényes képviselő az 53. § (1) bekezdése és a 105. § (1) bekezdése alapján általánosságban élhet.

A fiatalkorúakra vonatkozó szabályozás érzékenysége, a társadalomban betöltött speciális szerepükre tekintettel a külön szabályok bővítésére volt szükség a szembesítésükre vonatkozó pontos garanciális feltételek meghatározásával.

#### *A 164. §-hoz*

Szükséges a Szabs. tv. 138. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjának pontosítása, mivel amennyiben több eljárás alá vont személy van és közülük nem mindenki kíván a jogorvoslati jogáról lemondani, vagy a meghallgatás tartása iránti kérelmét nem minden elkövető vonja vissza, a lemondani, illetve a kérelmet visszavonni szándékozóval szembeni határozat jogereje nem függhet az ő döntésüktől. A határozatnak a visszavonásról, illetve a lemondásról szóló nyilatkozatnak a szabálysértési hatóság, illetve bíróság által történő kézhezvételének napján kell jogerőre emelkednie.

#### *A 165. §-hoz*

A gyakorlatban számtalanszor problémát okoz, ha az elzárás végrehajtását azért nem lehet megkezdeni, mert az elkövető a büntetés-végrehajtási intézetben a bírósági felhívás ellenére a meghatározott időpontban nem jelentkezik. Amennyiben az érintett személy elővezetése sem foganatosítható, mert annak lakcíme ismeretlen vagy nem tartózkodik ott, a hatóság elrendelheti e személy körözését. A körözés célja az elkövető elfogása és a büntetés-végrehajtási intézetbe történő előállítás.

#### *A 166. §-hoz*

Nemcsak a bíróság által kiszabott elzárás büntetés, hanem az átváltoztatott elzárás végrehajtásának elhalasztását is lehetővé kell tenni.

#### *A 167. §-hoz*

Indokolt az általános szabály meghatározása, amely szerint a szabálysértési hatóságok saját hatáskörben hajtják végre az általuk kiszabott pénzbírságot és helyszíni bírságot.

A bíróság által hozott határozatokban kiszabott pénzbírság befizetésének ellenőrzése és végrehajtása az általános szabálysértési hatóság feladata. Pontosítást igényel, hogy nem csak a pénzbírság, hanem egyéb jogkövetkezmény – szabálysértési költség, rendbírság stb. – végrehajtása is az ő feladata.

A rendelkezés kiegészül azzal, hogy a bíróság tájékoztatja a szabálysértési hatóságot a jogerős határozat közlésének napjáról.

Azon helyszíni bírságot kiszabó szervek, amelyek nem tartoznak a (2) bekezdésben felsoroltak közé, a befizetésre nyitva álló határidőt követően továbbítják végrehajtásra az iratokat az általános szabálysértési hatósághoz.

Indokolt pontosítani, hogy mely bírósághoz kell továbbítani az elzárásra átváltoztatás végett az iratokat.

A pénzbírság, helyszíni bírság, közérdekű munka átváltoztatása iránt indult bírósági ügyekben a hatályos rendelkezés alapján általános szabály az, hogy a bíróság az indítványról tárgyaláson határoz. A bíróságok tapasztalatai szerint azonban az ilyen ügyekben kitűzött tárgyalásokon az elkövetők megjelenési aránya 10% alatt van. Az elkövetők rendelkezési jogának figyelembe vételével indokolt olyan szűrő beépítése, amely egyaránt szolgálja az elkövető tájékoztatását (és ezzel együtt ösztönzi önkéntes fizetését), illetve a tárgyalásra kerülő ügyek számát egyidejűleg csökkenti azáltal, hogy csak az elkövető kifejezett indítványa nyomán teszi kötelezővé a tárgyalást.

A Szabs. tv. 93. §-ában meghatározott szabálysértéssel okozott kár összegének végrehajtása szabálysértési költségként kezelendő, ezért meg nem fizetése esetén adók módjára történő behajtásnak van helye. Az adózás rendjéről szóló törvény (a továbbiakban: Art.) szerint a végrehajtás és az ezzel összefüggő nyilvántartás tekintetében e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azokra a köztartozásokra, amelyekre törvény az adók módjára való behajtást rendeli el. Az Art. meghatározza a köztartozás fogalmát, amelybe a szabálysértéssel okozott kár nem tartozik bele. Mindezek miatt szükséges a bírósági végrehajtásról szóló törvény módosítása is, hogy aszerint legyen végrehajtható a szabálysértéssel okozott kár.

Az alapvető jogalkotó szándékot figyelembe véve, a szabálysértés elkövetéséért az elkövető felelősséggel tartozik. Az ez alóli mentesülés sajátos esete teremtődött meg azzal, hogy bizonyos személyi kört a 10. §-ban foglaltak alapján kizárt mind a közérdekű munkavégzéséből, mind pedig az elzárás lehetőségéből. Ez gyakorlatilag a jogkövetkezmények alóli mentesülést jelenti, mely a jogpolitikai célokkal ellentétes irányba hat. Ezért szükséges, hogy azokban az esetekben, amikor a kiszabott pénzbírságot nem fizetik meg – a törvény általi kizárás miatt – nincs lehetőség annak közérdekű munkával történő ledolgozására, sem pedig elzárásra átváltoztatásra, lehetőség legyen a bírság adók módjára történő behajtására.

#### *A 168. §-hoz*

A Szabs. tv. 142. § (1) bekezdése szerint a meg nem fizetett pénzbírságot vagy helyszíni bírságot az elkövető megválthatja. Tekintettel arra, hogy a gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírságot a gépjármű üzembentartójával szemben szabják ki, aki nem azonos az elkövetővel, ezért az üzemben tartó nem válthatja meg a büntetést közérdekű munkával. Biztosítja a módosítás azt is, hogy a 10. § *c)* és *d)* pontjában meghatározott személyek – ellentétben az *a)* és *b)* pontban foglaltakkal – is megválthatják a bírságot közérdekű munkával.

Elzárásra átváltoztatásra kerül sor abban az esetben is, ha az elkövető a foglalkoztathatósági szakvéleményt határidőben nem mutatja be, ezért a közérdekű munka végrehajtása nem kezdődhet meg.



#### *A 169. §-hoz*

A Szabs. tv. kimondja, hogy ha az elkövető munkakötelezettségének nem tesz eleget, a közérdekű munkát a bíróság szabálysértési elzárás büntetésre változtatja át, azonban nem egyértelműen határozza meg azt, hogy az átváltoztatásra irányuló eljárásra milyen szabályok vonatkoznak. A törvény ezért kimondaná, hogy a bíróság ilyen esetben a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásra irányuló eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával jár el.

#### *A 170. §-hoz*

A Szabs. tv. 144/A. § (2) bekezdésében meghatározott nyilvántartás együtt kezeli a foglalkoztatókat és az elkövetőket is. Szükséges ennek szétválasztása „foglalkoztatói” és „elkövetői” nyilvántartásra. A foglalkozás-egészségügyi alkalmasságra vonatkozó igazolás helyett a jövőben egységesen foglalkoztathatósági szakvélemény beszerzése válik szükségessé. A módosítás szerint a közérdekű munkára jelentkezőt érintő foglalkoztathatósági szakvélemény tekintetében is alkalmazni kell azt a – az egyszerűsített foglalkoztatásra vonatkozó foglalkoztathatósági szakvéleményre vonatkozó – rendelkezést, miszerint a foglalkoztathatósági szakvélemény a kiállításától számított egy évig érvényes és több foglalkoztatónál felhasználható. Kiegészül még a rendelkezés (5) bekezdése további kijelölhető foglalkoztatóval, az állam és a helyi önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységet ellátó szervezettel, ha a feladata közfeladat vagy közszolgálat ellátására irányul.

#### *A 171. §-hoz*

A méltányossági kérelmek megalapozott elbírálásához szükséges, hogy az elkövető a kérelem alapjául szolgáló indokait okirattal igazolni tudja. Indokolt esetben további adatgyűjtés válhat szükségessé, amelynek végrehajtását a helyi önkormányzat jegyzője végzi.

#### *A 172-178. §-hoz*

A szabálysértési nyilvántartási rendszer módosítását indokolja a szabálysértési nyilvántartási rendszerhez kapcsolódó adatszolgáltatás rendjének megváltozása. Ezen túlmenően egyes adatok nyilvántartásának pontosítása, az adatközlő szervek módosítása is szükséges.

A személyi adatok változását a személyazonosító adatok nyilvántartása kronológiai sorrendben kell, hogy tartalmazza. Nyilvántartási adattartalomként lakó- és tartózkodási hely helyett indokolt a mindkettőt magában foglaló lakcímet, továbbá a személyiadat- és lakcímnnyilvántartással összhangban az értesítési címet megjelölni.

A fentiek mellett a statisztikai adatszolgáltatáshoz a szabálysértési hatóságoknak eddig külön nyilvántartást vagy feljegyzést kellett vezetni azokról az adatokról, amelyeket a nyilvántartás részére nem kellett megküldeni, de azokból statisztikai adatokat kell szolgáltatni. A szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelendő adatok köre többek között annak

figyelembevételével került kibővítésre, hogy az adatközlők a nyilvántartás részére történő adatszolgáltatással egyidejűleg tudjanak olyan adatokat is közölni, amelyek alapján elkészíthetők a kért statisztikai kimutatások. Az adatközlési kötelezettséggel kapcsolatos feladatok ugyan növekednek, azonban a statisztikai adatszolgáltatással kapcsolatos feladatok alól ezek a szervek mentesülnek.

A Szabs. tv. 153. § (2) bekezdés *m*) pontjában megjelenő bővülő adattartalom indoka, hogy az elkövető szabálysértési előéletéről teljes körű és aktuális információk szerepeljenek minden szabálysértési eljárásban részt vevő szerv vagy személy számára, vagyis a jogalkotó célja az, hogy a szabálysértési eljárásban kezelendő valamennyi adatot az eljárásban, illetve a végrehajtás során közreműködő valamennyi szerv, hatóság a szabálysértési nyilvántartási rendszerből ismerhesse meg, valamint a gyakorlatban szükséges statisztikák egyetlen központi helyről és azonnal teljesíthető módon elkészíthetők legyenek.

Tekintettel arra, hogy a szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelendő adatok közhitelességét az elektronikus úton közvetlen hozzáférésre jogosult szervek, illetve személyek biztosítják, így elengedhetetlen annak ellenőrizhetősége, hogy adott tételt mely személy, milyen jogosultság alapján vezetett be a nyilvántartásba, törölt a nyilvántartásból, vagy valamely adaton módosított. Az adatokkal való visszaélés elkerülése, valamint az esetleges visszaélések miatti felelősségre vonás megalapozottságára tekintettel nélkülözhetetlen, hogy az adatokhoz közvetlenül hozzáférő személy személyazonossága és elérhetősége kétséget kizáróan megállapítható legyen.

A javaslat által bevezetni kívánt új kategória, vagyis az elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatigénylés azt jelenti, hogy azon szervek, melyek számára a Szabs. tv. közvetlen hozzáférést nem biztosít, azonban adatigénylést törvény alapján előterjeszhetnek, az adatigénylésüket nem csak papíralapon terjeszthetik elő, hanem elektronikus úton is. Ez esetben tehát az adatkezelés célját és a kért adatok körét ugyanúgy meg kell jelölniük adatigénylésükben, mintha papírformátumban terjesztenék elő kérelmüket, csak most már az igénylést elektronikus formában is előterjeszthetik. Az adatigénylés ezen formában történő előterjesztésekor is a másik oldalon mindig jelen van a szabálysértési nyilvántartási rendszer kezelésére jogosult személy, aki döntést hoz arról, hogy a kérelmező azon célból és azon adatokat, amelyeket megjelölt, valóban megkaphatja-e. Az adatigénylését elektronikus úton előterjesztő kérelmező nem fér közvetlenül hozzá a nyilvántartás adataihoz. Kizárólag egy erre a célra kialakított felületen tudja adatigénylés iránti kérelmét tudatni a szabálysértési nyilvántartó szervvel. Ha a szabálysértési nyilvántartó szerv döntése pozitív, a választ, vagyis a kérelmezett adatokat, szintén elektronikus formában juttatja el az adatigénylőhöz.

A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásának létrehozását az érintett személyek személyazonosító adatainak kezelése indokolja abból a célból, hogy azok pontosan azonosíthatóak legyenek. Ez egyrészt elősegíti a jogszerűtlen adatkezelés megelőzését, valamint annak esetleges bekövetkezése esetén a felelősségre vonást, másrészt lehetőséget biztosít az érintett – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény (a továbbiakban: Info.tv.) szerinti – önrendelkezési jogának érvényesüléséhez. Az Info.tv. rendelkezéseivel összhangban, az egyes személyes

adatok tárolásának időtartama a jogosultság megszűnésétől számított öt évben határozható meg.

A büntetőeljárás során az illetékes nyomozóhatóság, ügyészség és bíróság számára a Be. lehetővé teszi [178/A. § (2) bekezdés], hogy az elkövetőnek mind a bűnügyi-, mind a szabálysértési előéletét figyelembe vegye. Ezen feladatuk folyamatos és zökkenőmentes ellátása érdekében indokolt, hogy a bűnügyi nyilvántartáshoz való közvetlen hozzáférés mellett a szabálysértési nyilvántartási rendszer releváns adataihoz is hozzáférést biztosítsunk.

A Szabs. tv. 153. §-ának újra megállapítását a több helyen előforduló technikai pontosítás indokolta.

#### *A 179. §-hoz*

A tényállás címe és tartalma nem volt szinkronban, ezt rendezi a módosítás.

#### *A 180. §-hoz*

Indokolt az alaptalan és a valódi segélykérések bejelentését megakadályozó magatartás szabálysértésként történő szankcionálása, mert veszélyezteti a valódi vészhelyzetben lévő telefonhívásának fogadását, a vészhelyzetben lévő személyek mentésének megkezdését.

#### *A 181. §-hoz*

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény előírja a gazdasági és anyagi szolgáltatási kötelezettség teljesítését, ezért ennek elmulasztását szükséges szankcionálni.

#### *A 182. §-hoz*

A Szabs. tv. 2012. április 15-ével már nem szankcionálta az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 55. §-a szerinti vasúti szabálysértés törvényi tényállást. Tekintettel arra, hogy az abban szereplő magatartások más szabálysértési tényállás fogalmi körébe nem vonhatók be és a közlekedésbiztonságra veszélyt jelentenek, továbbra is szankcionálni kell azokat. Szükséges a közösségi közlekedésre nagy veszélyt jelentő, a vasúti pályahálózatot működtető vasúti társaságok érdekeit súlyosan sértő elkövetési magatartások szabálysértéssé nyilvánítása.

A vasúti jogsértések bírságolása általában megoldott a légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény alapján, azonban tekintettel arra, hogy a tényállásban foglalt cselekmények csak közvetve vannak összefüggésben a vasúti közlekedés biztonságával, ezért ezen cselekményekre a bírságolás nem terjed ki.

#### *A 183. §-hoz*

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény jelenleg a megjelölt szabályszegések esetére erdővédelmi bírság kivetéséről rendelkezik. Ez azonban leszűkíti a jogszerűtlenséget észlelő hatósági személy közvetlen és azonnali intézkedési lehetőségét. Hatékonyabb és így nagyobb visszatartó erejű tehát, ha az elkövető ilyen esetekben szabálysértési bírsággal sújtható.

#### *A 184. §-hoz*

A 243. § (1) bekezdés *b)* pontja jelenleg csak az erdőkből kitermelt faanyag jogszerűtlen szállítását foglalja magába. Mind szakmailag, mind pedig a jogalkalmazás szempontjából indokolt azonban, ha a rendelkezés minden fakitermelésből származó faanyag jogszerűtlen szállítására kiterjed.

#### *A 185. §-hoz*

A rendelkezés pontosítása szükséges, figyelemmel arra, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 233. §-a hatályon kívül helyezte a Szabs. tv. 139. § (2) bekezdésében meghatározott külön gondoskodást igénylő mentális vagy fizikai állapotra vonatkozó rendelkezést.

A 250. § (2) bekezdés *d)* pontjában az államháztartásért felelős miniszter helyett az adópolitikáért felelős minisztert kell feltüntetni, mivel a helyszíni bírság kiszabására a Nemzeti Adó- és Vámhivatal jogosult, amelynek felügyelete a nemzetgazdasági miniszter adópolitikáért való felelősségi körébe tartozik.

#### *A 186. §-hoz*

A Szabs. tv. 252. §-ának két (4) bekezdése volt, ezért szükséges a módosítás.

Emellett átmeneti rendelkezés beiktatása szükséges, hogy a kártalanítással összefüggő szabályokat a már végrehajtott ügyekben is alkalmazni lehessen.

#### *A 187. §-hoz*

A koherencia megteremtéséhez szükséges szövegcsere módosításokat tartalmazza.

Az alábbiakban azon szövegcserek indokolására kerül sor, amelyek nem kifejezetten technikai jellegűek.

5. A gördülékeny jogalkalmazás érdekében szükséges megteremteni a lehetőségét annak, hogy az eljárás alá vont személy a jogorvoslati jogáról szóban is lemondhasson.

10-11. A Szabs. tv. csak az eljárás alá vont személytől lefoglalt dologról rendelkezik, holott lehetőség van arra, hogy a dolgot más személytől foglalják le, ezért indokolt a pontosítás.

17. Nem csak a felelősséget megállapító vagy az eljárást megszüntető határozatot kell közölni a sértettel és képviselőjével, hanem a feljelentést elutasító határozatot is.

21. Az, hogy az eljárás alá vont személy vagy más személy meghallgatása nem szükséges és a tényállás tisztázott, nem jelenti egyben azt is, hogy egyéb bizonyítékok beszerzésére nincs szükség.

22. A Szabs. tv. 112. § (5) bekezdésének megfogalmazása pontatlan a kifogás visszavonása esetén irányadó eljárással kapcsolatban. Ebben az esetben a szabálysértési hatóság határozata jogerőre emelkedik és nyilvánvalóan nem lehet szó az eljárás megszüntetéséről.

23. A tárgyalás elnapolásának oka lehet számos olyan körülmény, amely mellett a nyolc napos határidő nem tartható, például az eljárás alá vont személy lakcímének ellenőrzése, tanú idézése, szakértő kirendelése. Emiatt indokolt az elnapolásra vonatkozó időpont meghosszabbítása.

30-31. A közérdekű munka esetén a munka jellegének meghatározásánál nem elegendő az elkövető egészségi állapotának figyelembe vétele, hanem foglalkoztathatósági szakvélemény beszerzése szükséges, amelyre 15 munkanapot biztosít a törvény.

33. A Szabs. tv. 144/A. § (6) bekezdése szerint az (5) bekezdés *a)-c)* pontjában meghatározott foglalkoztatók – így minden költségvetési szerv is – kötelesek bejelentkezni a foglalkoztatói nyilvántartásba. Figyelemmel arra, hogy ez nem minden költségvetési szervre kell, hogy kiterjedjen, de bármelyik szerv nyilvánvalóan bejelentkezhet, ezért szükséges a módosítás.

38. A tulajdon elleni szabálysértések esetén alkalmazandó érték-egybefoglalás szabálya miatt jelentőséggel bír, hogy a nyilvántartásban a felsorolt adatok szerepeljenek.

48. A 193. § (2) bekezdés módosítása azért szükséges, mivel a „harapós kutya” megfogalmazás nem kellően egzakt, így jogbizonytalanságot okoz. Ha az ebet veszélyessé nyilvánították, a kormányrendelet is előírja a figyelemfelkeltő tábla kapura való kitételét.

50. A hulladékról szóló törvényben meghatározott definícióval való összhangot kellett megteremteni.

53. Szükséges a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló EMMI rendeletnek megfelelően alakítani a szabályozást.

#### *A 188. §-hoz*

A Szabs. tv.-ből hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

1. Elzárással is büntethető szabálysértés miatt nincs helye fegyelmi eljárásnak, az minden esetben a bíróság hatáskörébe tartozik, ezért a bíróság nem keresi meg a katona elöljáróját.

2. Figyelemmel arra, hogy a Szabs. tv. kiegészült a 42/A. §-sal, indokolatlan a 41. § (1) bekezdésének második mondatát fenntartani.

3. A Szabs. tv. nem ad felhatalmazást a Kormánynak, hogy más intézeteket is kijelöljön az elzárás büntetés végrehajtására, ezért indokolatlan a Szabs. tv.-ben erről rendelkezni.

4. A gyakorlatban problémát jelentett, hogy az ügyésznek csak akkor kell határozatot hozni, ha az elővezetéssel nem ért egyet. Ezzel szemben a 72. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a határozat meghozataláig az elővezetés nem hajtható végre. Ezért az egyértelmű végrehajtás érdekében szükséges a törlés.

5. A szövegrész törlése indokolt, mivel a büntethetőséget kizáró okok magukba foglalják az eljárás megszüntetésére vonatkozó okokat.

6. A 116. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése azért indokolt, mivel a 138. § rögzíti a végzés jogerőre emelkedésének idejét.

7-10. Ezekben a pontokban azért került sor hatályon kívül helyezésre, mert a szabálysértési nyilvántartási rendszerben szerkezet-átalakítás történt.

11. és 12. A szervezett bűnözés elleni fellépés koordinációjáért felelős közigazgatási szerv adathozzáférési jogosítványait törölni szükséges, mivel az e mögött a rendelkezések mögött meghúzódó jogalkotó szándék nem teljesült be.

13., 14. és 16. A katasztrófavédelmi szerv nem tart helyszíni ellenőrzést, ezért nem indokolt a helyszíni bírság kiszabási jogát fenntartani.

15. A 2013. július 1-jén hatályba lépő új Btk. 415. §-ában és a Szabs. tv. 236. §-ában szabályozott rossz minőségű termék forgalomba hozatalának tényállása nincs egymással összhangban, ennek megteremtése érdekében szükséges a módosítás.

#### *A 189-192. §-hoz*

A törvényjavaslat a szén-monoxid érzékelő berendezés működtetésére vonatkozó kötelezettséget a közösségi létesítmények azon része vonatkozásában határozza meg, amelyek huzamosabb emberi tartózkodásra szolgálnak, így a CO-expozíciónak való kitettség veszélye nagyobb.

A villamos hálózatról működő és az elemes szén-monoxid érzékelők forgalmazásához a gyártónak nyilatkoznia kell a kisfeszültségű berendezésekről szóló irányelvnek (LVD) és az elektromágneses összeférhetőségre (EMC) vonatkozó irányelvnek való megfeleléséről, továbbá egy műszaki leírást kell a termék mellé adnia. Az MSZ EN 50291 szabványnak való megfelelést nyilatkozattal kell igazolnia a forgalmazónak.

Az érzékelő berendezés meglétét a kéményseprő-ipari közszolgáltató ellenőrzi. A hatósági szankcionálást a tűzvédelmi hatósághoz telepíti a törvény.

#### *A 193-196. §-hoz*

Záró rendelkezések, hatályba léptető és sarkalatosági rendelkezések, valamint a jogharmonizációs követelményeknek való megfelelést deklaráló záradék.