

T/11109/5.



Érkezett: 2013 MAJ 14.

Az Országgyűlés

Gazdasági és informatikai
bizottságánakFenntartható fejlődés
bizottságánakHonvédelmi és rendészeti
bizottságánakSzámvevőszéki és költségvetési
bizottságának

a j á n l á s a

az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló T/11109. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Fenntartható fejlődés bizottsága, Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság), valamint Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta **az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról** szóló, T/11109. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/11109/1-4. számú módosító javaslatokat.

A **Gazdasági bizottság** és a **Költségvetési bizottság** ülésén az Előterjesztő képviselője *tárcaálláspontot* közölt.

A **Fenntartható fejlődés bizottsága** és a **Honvédelmi bizottság** feladatkörébe tartozó módosító javaslat nem érkezett.

A törvényjavaslat 30. §-a szerint

- a 36. § (2) bekezdése az Alaptörvény 40. cikke alapján,

- a 39. § az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján

sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásukhoz a jelenlévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Kkt.: a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

1. Kovács Tibor, dr. Józsa István és Tóth Csaba képviselő a törvényjavaslat 10. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

10. § [(1)] A 9. § (1) bekezdés *h) és i)* pontjában meghatározott járművek a nemzetközi kapcsolattartásra jogosult hatósághoz, az *f)* pontban meghatározott járművek a katasztrófavédelmi hatósághoz történő bejelentés alapján, annak tudomásulvételét és a mentességi nyilvántartásba történő bejegyzést követően jogosultak a díjmentesség igénybevételére.

[(2) Nem kell útdíjat fizetni a közút lezárásának, vagy forgalma korlátozásának, elterelésének időtartama alatt azon az egyébként útdíjköteles elemi útszakaszon, amelyet a közút lezárására, vagy forgalmának korlátozására, elterelésére jogosult szervek terelőútként jelöltek ki.]

Indokolás: Lásd a T/11109/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. Kovács Tibor, dr. Józsa István, Tóth Csaba és dr. Veres János képviselő a törvényjavaslat 13. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az útdíj bevétel, ide nem értve a (3) bekezdésben foglalt külsőköltség díjbevételt, az alábbi sorrend figyelembevételével – a mindenkori szakmapolitikai döntésekkel összhangban – használható fel:

a) [az útdíjszedési-, útdíjellenőrzési-, útdíjellenőrzés támogatói rendszer működtetése és fenntartása, valamint az azokhoz kapcsolódó – különösen műszaki szakmai, pénzügyi, számviteli és jogi – tevékenységek pénzügyi fedezetének biztosítása,

b)] a díjköteles országos közúthálózat üzemeltetése és fenntartása, valamint az azokhoz kapcsolódó – különösen műszaki szakmai, pénzügyi, számviteli és jogi – tevékenységek pénzügyi fedezetének biztosítása,

[c] b) az egyéb országos közúthálózati elemek üzemeltetése és fenntartása, valamint az azokhoz kapcsolódó – különösen műszaki szakmai, pénzügyi, számviteli és jogi – tevékenységek pénzügyi fedezetének biztosítása,

[d] c) a közúti közlekedési infrastruktúrával összefüggő egyéb állami feladatok, valamint az azokhoz kapcsolódó – különösen műszaki szakmai, pénzügyi, számviteli és jogi – tevékenységek pénzügyi fedezetének biztosítása,

[e] a koncessziós szerződés keretében üzemeltetett útszakaszok rendelkezésre állási díja fizetésének,

f) d) az országos közúthálózati elemek meglévő kapacitásának bővítése és új hálózati elemek kiépítése,

e) a koncessziós szerződés keretében üzemeltetett útszakaszok rendelkezésre állási díja fizetésének, valamint

f) az útdíjszedési-, útdíjellenőrzési-, útdíjellenőrzés támogatói rendszer működtetése és fenntartása, valamint az azokhoz kapcsolódó – különösen műszaki szakmai, pénzügyi, számviteli és jogi – tevékenységek pénzügyi fedezetének biztosítása

érdekében.

Indokolás: Lásd a T/11109/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Kovács Tibor, dr. Józsa István és Tóth Csaba képviselő a törvényjavaslat 26. § (10) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(10) [A büntetőeljárásról szóló törvény szerinti nyomozó hatóságok és a Rendőrségről szóló törvényben meghatározott belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó, valamint terrorizmust elhárító szerv, továbbá a nemzetbiztonsági szolgálatok a törvényben foglaltak szerint, az útdíjköteles elemi útszakaszon közlekedő járművek díjszedési jellemzőit (így különösen az úthasználat helyét, idejét, a gépjármű vagy gépjárműszerelvény forgalmi rendszámát és a díj mértékének megállapítása során jelentőséggel bíró jellemzőit) az UD rendszer igénybevétele útján megfigyelhetik, az onnan származó adatokat tárolhatják.]

Indokolás: Lásd a T/11109/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Manninger Jenő képviselő a törvényjavaslat **32. §-át – a Kkt. 12. § (3c)–(5) bekezdését** érintően – új (1) bekezdéssel javasolja kiegészíteni, valamint az (1) bekezdés nyitó szövegrészének – a **Kkt. 15. § (2) bekezdését érintően** – a következő módosítását javasolja:

32. § (1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 12. § (3c)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3c) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés. A 2010. december 31-ig építési engedéllyel, közútkezelői hozzájárulással, a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett legfeljebb 12 A/O-ás ív méretű reklámfelület elhelyezésére alkalmas reklámhordozók (tábla, tartóoszlop, tartószerkezet) 2015. január 1-ig kivételesen fenntarthatók. A tilalom nem vonatkozik az üzemanyagtöltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek kizárólag a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.

(4) A közlekedési hatóság annak az ingatlanak – az ingatlan-nyilvántartás szerinti – tulajdonosát, amelynek területén a (3a), (3c) bekezdésekben megállapított tilalmat megszegik, valamint a (3b) bekezdésben megállapított tilalmak megszegése estében a közvilágítási-, villany-, telefonoszlop tulajdonosát vagy a reklámtábla tulajdonosát a jel, jelzés, reklámtábla, reklámhordozó, reklámcélú berendezés vagy egyéb tárgy eltávolítására és 100 000 forinttól 500 000 forintig terjedő bírság fizetésére kötelezi. A bírság ismételt is kiszabható.

(4a) A közlekedési hatóság a (4) bekezdés szerinti bírság összegének meghatározása során a következőket mérlegeli:

- a) a közvetlen balesetveszély lehetősége,
- b) a tilalom megszegésének ismétlődése.

(5) A közút kezelője a hozzájárulása nélkül vagy attól eltérő módon az út területén elhelyezett reklámcélú tárgyat vagy berendezést a reklám célú tárgy tulajdonosának, közvilágítási-, villany-, telefonoszlop esetében az oszlop tulajdonosának vagy a reklámtábla tulajdonosának költségére eltávolíthatja.”

(2) A [közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban:) Kkt.] 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerint megállapított díj, továbbá a 33/A. § szerinti használati díj, útdíj és pótdíj megfizetéséért - amennyiben a használati díjról szóló rendelet vagy útdíjról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - a járműnek a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény szerinti üzemeltetője felelős.”

Indokolás: Lásd a T/11109/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs Főosztálya

Budapest, 2013. május 14.

Rogán Antal s.k.,
a Gazdasági bizottság elnöke

dr. Szili Katalin s.k.,
a Fenntartható fejlődés
bizottságának elnöke

dr. Kocsis Máté s.k.,
a Honvédelmi bizottság elnöke

dr. Nyikos László s.k.,
a Költségvetési bizottság elnöke