

**MAGYARORSZÁG KORMÁNYA**

**T/11103. számú**

**törvényjavaslat**

**egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról**

**Előadó:**

**Dr. Pintér Sándor**  
**belügyminiszter**

**Budapest, 2013. május**

**2013. évi ..... törvény**  
**egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról**

**1. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E törvény alkalmazásában az a tevékenység vagy mulasztás veszélyes a társadalomra, amely a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteteti az Alaptörvény szerinti állami, társadalmi vagy gazdasági rendet, a természetes és jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait.”

**2. §**

A Szabs. tv. 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szabálysértés miatt a felbujtó és a bűnsegéd is felelősségre vonható.”

**3. §**

A Szabs. tv. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § Nincs helye szabálysértési elzárásnak, ha az eljárás alá vont személy

a) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy, illetve kórházi fekvőbeteg ellátásban részesül,

b) a várandósság negyedik hónapját elérő nő,

c) tizennegyedik életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő,

d) fogyatékos, vagy folyamatos ápolást, felügyeletet, gondozást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik.”

**4. §**

A Szabs. tv. 14. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A közérdekű munka tartamába a közérdekű munka alapjául szolgáló szabálysértéssel összefüggésben elrendelt szabálysértési őrizet teljes idejét, valamint a közérdekű munka alapjául szolgáló szabálysértéssel összefüggésben elrendelt, négy órát meghaladó tartamú előállítás tartamát be kell számítani. A szabálysértési őrizet, valamint a négy órát meghaladó tartamú előállítás minden megkezdett óráját egy óra tartamú közérdekű munkaként kell beszámítani.”

**5. §**

A Szabs. tv. 16. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Közveszély színhelyén, a 7500 kg-ot meghaladó megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsival, vontatóval, valamint e járműből és pótkocsiból álló járműszerelvénnel

a) az úton való haladásra,

b) az előzésre és kikerülésre, valamint

c) a lezárt útszakaszra történő behajtásra

vonatkozó szabályok megszegésével elkövetett szabálysértés miatt járművezetéstől eltiltást alkalmazni kell.”

## 6. §

(1) A Szabs. tv. 27. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Fiatalkorú esetén

a) a szabálysértési elzárás leghosszabb tartama harminc nap, halmozati büntetés esetén negyvenöt nap,

b) a pénzbírság legmagasabb összege ötvenezer forint, szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértések esetén százezer forint,

c) a helyszíni bírság legmagasabb összege huszonötezer forint.

A b) és c) pont esetén a pénzbírság és a helyszíni bírság legmagasabb összege nem haladhatja meg a kormányrendeletben meghatározott kötelező mértéket.”

(2) A Szabs. tv. 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Fiatalkorúval szemben pénzbírságot vagy helyszíni bírságot csak akkor lehet kiszabni, ha a fiatalkorú annak megfizetését vállalja. Helyszíni bírság törvényes képviselő jelenléte nélkül nem szabható ki.”

(3) A Szabs. tv. 27. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Fiatalkorúval szemben közérdekű munkát akkor lehet kiszabni, illetve a 142. § (1) bekezdése akkor alkalmazható, ha a határozat meghozatalakor betöltötte a tizenhatodik életévét.”

## 7. §

A Szabs. tv. 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazásában katona a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, a rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a büntetés-végrehajtási szervezet, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagja.”

## 8. §

A Szabs. tv. 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szándékosság és a gondatlanság, a kísérlet, a társtettes, a közvetett tettes, a felbujtó, a bűnsegéd, a hozzátartozó, a csoportos elkövetés, a nagy nyilvánosság fogalmára, valamint a büntethetőséget kizáró okokra a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény által meghatározottakat a szabálysértésekre is alkalmazni kell.”

## 9. §

A Szabs. tv. 40. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha vitás, hogy több szabálysértési hatóság közül melyik köteles eljárni, a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező szabálysértési hatóságot

a) járási hivatal esetén a fővárosi és megyei kormányhivatal, rendőrkapitányság esetén a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság, Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve esetén a vám- és pénzügyőri főigazgatóság,

b) fővárosi és megyei, vagy több megyei kormányhivatal illetékességi területe esetén a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter, több rendőr-főkapitányság illetékességi területe esetén az Országos Rendőr-főkapitányság, több vám- és pénzügyőri főigazgatóság illetékességi területe esetén a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala,

c) az a) és b) pontban foglaltak hiányában a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter jelöli ki.”

## 10. §

A Szabs. tv. a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. § A törvényszék elnöke a törvényszék területén valamennyi szabálysértési ügyben való eljárásra, valamint a szabálysértési elzárásra történő átváltoztatás iránti eljárásra az általános illetékességű járásbírószágtól eltérő más járásbírószágtól is megállapíthatja.”

## 11. §

(1) A Szabs. tv. 43. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felhívás eredménytelensége esetén az ügyész harminc napon belül a jogerős határozatot a bíróság előtt megtámadja és erről egyidejűleg a szabálysértési hatóságot értesíti. A szabálysértési hatóság az ügyészi fellépésről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül az ügy iratait megküldi a szabálysértési hatóság székhelye szerint, vagy a kijelölés alapján illetékes járásbírószágnak.”

(2) A Szabs. tv. 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ügyész fellépése esetén a bíróság egyesbíróként, az iratok alapján harminc napon belül, indokolt végzéssel határoz, amelyben az ügyészi indítványnak helyt ad vagy azt elutasítja. A bíróság határozata ellen nincs helye fellebbezésnek, de nyolc napon belül tárgyalás tartása kérhető.”

## 12. §

A Szabs. tv. 44. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az ügyek egyesítése és elkülönítése tárgyában hozott határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

## 13. §

A Szabs. tv. 47. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a kizárási ok a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben áll fenn, a kizárásról és az eljáró szabálysértési hatóság kijelöléséről a 40. § (5) bekezdés a) pontja szerinti szerv dönt.”

## 14. §

A Szabs. tv. 56. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bíróság, valamint a szabálysértési hatóság az ismeretlen helyen tartózkodó eljárás alá vont személy lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének felkutatása érdekében az utolsó ismert lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes rendőri szerv közreműködését kérheti. A rendőr jogosult felvilágosítást kérni az eljárás alá vont személy hollétéről az utolsó ismert lakóhelyén vagy tartózkodási helyén.”

## 15. §

A Szabs. tv. 62. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A még meg nem hallgatott tanú nem lehet jelen az eljárás alá vont személy, más tanú és a szakértő meghallgatásakor. A tanú meghallgatásán nem lehet jelen az eljárás alá vont személy és az eljárás egyéb résztvevője, ha a tanú minősített adatról tesz vallomást. Ha elrendelték a tanú adatainak zártan kezelését, az eljárás alá vont személy a tanú meghallgatásán csak akkor lehet jelen, ha a tanú ehhez hozzájárul.”

## 16. §

A Szabs. tv. 49. alcíme a következő 62/A. §-sal egészül ki:

„62/A. § (1) A bíróság, a szabálysértési hatóság engedélyezheti, hogy a tanú a szóbeli meghallgatását követően vagy helyette írásban tegyen vallomást. Ebben az esetben a tanú a vallomását saját kezűleg leírja és aláírja. Az írásbeli tanúvallomás megtétele nem zárja ki, hogy utóbb a tanút a meghallgatása céljából a bíróság, a szabálysértési hatóság idézze.

(2) Ha a tanú szóbeli meghallgatás nélkül vagy a szóbeli meghallgatást követően írásban tesz vallomást, az írásbeli vallomásból ki kell tűnnie, hogy a tanú a vallomást a vallomástétel akadályainak, valamint a hamis tanúzás következményeinek ismeretében tette meg. Erre a tanút az írásbeli vallomás megtételének engedélyezésével egyidejűleg, a vallomástétel akadályainak és a hamis tanúzás következményeinek ismertetésével figyelmeztetni kell.”

## 17. §

A Szabs. tv. 69. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„69. § (1) A szabálysértési hatóság, illetve a bíróság a tényállás megállapítása céljából valamilyen tény vagy körülmény igazolására kiállított okiratot vagy más iratot bizonyítási eszközként használhat, ha az a szabálysértési eljárásban valamely bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas.

(2) Az okiratra vonatkozó rendelkezések irányadók az okiratból készült kivonatra és az olyan tárgyra is, amely műszaki, vegyi vagy más eljárással adatokat rögzít.”

## 18. §

A Szabs. tv. 70. §-át követően a következő 57/A. alcímmel és 70/A. §-sal egészül ki:

### „57/A. A szembesítés

70/A. § (1) Ha az eljárás alá vont személyek, a tanúk, illetve az eljárás alá vont személy és a tanú vallomásai egymással ellentétesek, az ellentétet szükség esetén szembesítéssel lehet tisztázni. A szembesítettek a vallomásukat egymással élőszóban közlik. Megengedhető, hogy egymásnak az ügygel kapcsolatban kérdéseket tegyenek fel.

(2) Ha a tanú vagy az eljárás alá vont személy védelme ezt szükségessé teszi, a tanú, illetve az eljárás alá vont személy szembesítését mellőzni kell.”

## 19. §

A Szabs. tv. 72. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az elővezetés költségének megfizetésére az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt kell kötelezni. Eredménytelen elővezetés esetén az elővezetést elrendelő hatóság a kötelezettet kérelmére, különös méltánylást érdemlő okból mentesítheti az elővezetés költségének megfizetése alól, ebben az esetben az elővezetés költségét az állam viseli.”

## 20. §

A Szabs. tv. 77. § (1) bekezdése a következő g) és h) ponttal egészül ki:

*(A szabálysértési hatóság, illetve a bíróság e törvény által előírt eljárási kötelességek teljesítése érdekében, továbbá az eljárás rendjének megzavarása miatt rendbírsággal sújthatja különösen)*

„g) a tanút vagy a szakértőt, ha szabályszerű idézés ellenére nem jelenik meg és ezt előzetesen, vagy mihelyt az akadály a tudomására jut, haladéktalanul, vagy ha ez már nem lehetséges, az akadály megszűnése után nyomban, alapos okkal nem igazolja, illetve az eljárási cselekményről engedély nélkül eltávozik,

h) a kiskorú gondozóját, ha a 62. § (8) bekezdése szerint idézett kiskorú nem jelenik meg és gondozója nem igazolja, hogy a kiskorú távolmaradásában vétlen.”

## 21. §

A Szabs. tv. 80. §-a a következő f) ponttal egészül ki:

*(A feljelentést határozattal nyolc napon belül el kell utasítani, ha a feljelentésből vagy az előkészítő eljárás során beszerezett adatokból megállapítható, hogy)*

„f) a szabálysértés elévült.”

## 22. §

A Szabs. tv. 83. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés a)-c), e), f) és h) pontja alapján a szabálysértési hatóság által hozott határozat egy példányát egyidejűleg elektronikus úton – amennyiben ennek technikai feltételei nem állnak fenn, a kézbesítés szabályai szerint – az ügyésznek is meg kell küldeni.”

## 23. §

(1) A Szabs. tv. 87. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Akit a szabálysértési hatóság, a bíróság, valamint a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy az eljárási cselekményre idéz, köteles megjelenni. A szabálysértési hatóság, a bíróság, valamint a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy azt idézi, akinek a meghallgatása indokolt. Az idézés ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

(2) A Szabs. tv. 87. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Katonát rendszerint az előljárója útján kell idézni, illetve értesíteni. Az idézés, illetve az értesítés az előljáró egyidejű értesítése mellett közvetlenül is történhet, ha a megidézettnek, illetve az értesítettnek az idézés, illetve az értesítés küldőjének a székhelyén nincs előljárója és a késedelem az eljárási cselekmény elvégzését veszélyeztetné.”

## 24. §

A Szabs. tv. 89. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ismeretlen helyen tartózkodó eljárás alá vont személy részére a szabálysértési eljárást megszüntető, a felfüggesztő, illetve a szabálysértési hatóságnak a 101. §-ban meghatározott eljárásban hozott, szabálysértési felelősséget megállapító határozatát hirdetményi úton is lehet kézbesíteni. Hirdetményi kézbesítés esetén a hirdetmény tartalmazza az ügy számát és tárgyát, az eljárás alá vont személy nevét és utolsó ismert lakcímét, a kifüggesztés napját, továbbá, hogy a címzett az iratot melyik szabálysértési hatóságnál vagy bíróságnál veheti át.

(6) A hirdetményt tizenöt napra ki kell függesztetni az azt küldő szabálysértési hatóság vagy bíróság, valamint – ha ilyen van – a címzett utolsó ismert lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti helyi önkormányzat hirdetőtáblájára. A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztésétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.”

## 25. §

A Szabs. tv. 93. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az eljárás alá vont személy és a sértett az okozott kár összegében, megtérítésének módjában nem állapodik meg, illetve a kár összege vitatott, a bíróság a kárigény érvényesítését egyéb törvényes útra utasíthatja.”

## 26. §

A Szabs. tv. 97. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kijavítás tényét, illetve a kiegészítésről szóló határozatot azzal kell közölni, akivel az eredeti határozatot közölték, illetve akire nézve a kiegészített határozat rendelkezést tartalmaz. A határozat vagy végzés elleni jogorvoslatra a kijavított, illetve kiegészített határozat vagy végzés elleni jogorvoslati szabályokat kell alkalmazni.”

## 27. §

A Szabs. tv. 98. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabálysértési hatóságnak az elővezetés kivételével a kényszerintézkedés tárgyában hozott, a feljelentést elutasító, illetve a szabálysértési eljárást megszüntető, valamint a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmet elutasító határozatával, illetve intézkedésével szemben az eljárás alá vont személy és képviselője, a sértett és képviselője, valamint a rendbírsággal sújtott személy, továbbá egyéb, nem az ügy érdemében hozott határozatával, intézkedésével szemben – a törvény eltérő rendelkezése hiányában – panasszal élhet az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz, illetve akit az intézkedés érint.”

## 28. §

A Szabs. tv. 99. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A (2) és (7)-(9) bekezdésben meghatározott ismételt elkövetésre vonatkozó rendelkezések alkalmazásakor nem lehet figyelembe venni a szabálysértési eljárás során történt felelősségre vonást.”

## 29. §

A Szabs. tv. 100. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy a helyszíni bírság tudomásul vételének, illetve a bírság befizetésének hiányában szabálysértési feljelentést tesz, az ezt követően befizetett helyszíni bírságot vissza kell téríteni. A visszatérítésről a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy gondoskodik.”

## 30. §

A Szabs. tv. a következő 84/A. alcímmel és 100/A. §-sal egészül ki:

### **„84/A. Szóbeli figyelmeztetés**

„100/A. § Helyszíni intézkedés során a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy a szabálysértés elkövetését elismerő személlyel szemben szóbeli figyelmeztetést alkalmazhat, ha az elkövetett cselekmény oly csekély mértékben veszélyes a társadalomra, hogy még a helyszíni bírság kiszabása is szükségtelen.”

## 31. §

A Szabs. tv. 103. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 102. § (1) bekezdése szerinti döntéssel szemben nincs helye kifogás benyújtásának, azonban az eljárás alá vont személy vagy képviselője, annak kézbesítésétől számított nyolc napon belül kérheti, hogy a szabálysértési hatóság hallgassa meg. A szabálysértési hatóság elutasítja az elkésett vagy nem a jogosult által előterjesztett meghallgatás tartására irányuló kérelmet.”

### 32. §

(1) A Szabs. tv. 107. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a bíróság tárgyaláson hozott, kihirdetés útján közölt ügydöntő végzése a jogosultak jogorvoslati jogról való lemondása miatt nyomban jogerőre emelkedik, a végzés indokolása csupán a tényállásból és az alkalmazott jogszabályok megjelöléséből is állhat.

(2b) A határozati formát nem igénylő bírói intézkedéssel szemben, valamint, ha e törvény kivételt nem tesz, pervezető végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.”

(2) A Szabs. tv. 107. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság az ügy elbírálását követően végzésének kiadmányait kézbesíti és a szabálysértési ügy iratait végzése kiadmányával együtt visszaküldi a szabálysértési hatóságnak.”

### 33. §

A Szabs. tv. 116. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bíróság a 122. § (2) bekezdésében meghatározottak megfelelő alkalmazásával az eljárás alá vont személy terhére a szabálysértési hatóság határozatában megállapított rendelkezéseknél hátrányosabb rendelkezést akkor hozhat, ha a tárgyaláson új bizonyíték merül fel és ennek alapján a bíróság olyan új tényt állapít meg, amelynek folytán súlyosabb minősítést kell alkalmazni, vagy jelentős mértékben súlyosabb büntetést kell kiszabni.”

### 34. §

(1) A Szabs. tv. 117. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A rendőrség a szabálysértési elzárással is büntethető – a 23. § (1) bekezdés *b)*, illetve *d)* pontja kivételével – szabálysértés tényállásának felderítése, az elkövető kilétének megállapítása, valamint a bizonyítási eszközök felkutatása és biztosítása érdekében a bírósági eljárást előkészítő eljárást folytat le. A rendőrség előkészítő eljárására a szabálysértési hatóság eljárására vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy azt harminc napon belül be kell fejezni, kivéve, ha az előkészítő eljárást lefolytató rendőri szerv vezetője annak időtartamát újabb harminc nappal meghosszabbítja.”

(2) A Szabs. tv. 117. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az előkészítő eljárás során az eljárás megszüntetésére a 83. §-ban, valamint a panasszal kapcsolatban a 98. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.”

(3) A Szabs. tv. 117. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha a tulajdon elleni szabálysértés elkövetésével gyanúsítható személy lakóhelye, illetve tartózkodási helye ismeretlen, lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének megállapítása, valamint előállítása érdekében a bíróság vagy az előkészítő eljárást folytató szerv a körözését rendelheti el. A körözést vissza kell vonni, ha az elrendelésének oka megszűnt. A körözés elrendeléséről szóló határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

### 35. §

A Szabs. tv. 118. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:



„(5) Az áttételről, az eljárás felfüggesztéséről, illetve az eljárás megszüntetéséről a bíróság a rendelkezésére álló iratok alapján tárgyalás tartása nélkül is határozhat.”

### 36. §

A Szabs. tv. 120. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a bíróság a 118. § (1) bekezdése szerinti határozat ellen előterjesztett tárgyalás tartására irányuló kérelem alapján tart tárgyalást, a (4) bekezdésben írt módon állapítja meg a tényállást. Döntésének megfelelően a 118. § (1) bekezdése szerinti határozatát hatályban tartja, megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti azzal, hogy a meghallgatás nélküli eljárásban hozott határozatban megállapított rendelkezéseknél hátrányosabb rendelkezést akkor hozhat, ha a tárgyaláson új bizonyíték merül fel.”

### 37. §

(1) A Szabs. tv. 123. § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A törvényszék végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak.”

(2) A Szabs. tv. 123. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A törvényszék határozatának kiadmányait kézbesíti és az ügy iratait határozatának kiadmányaival, valamint a határozat kézbesítésének napjáról adott tájékoztatással együtt visszaküldi a járásbíróságnak.”

### 38. §

A Szabs. tv. 124. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A rendőrség ügyvédet rendel ki, ha az eljárás alá vont személynek nincs meghatalmazott ügyvédje. Az ügyvéd kirendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak, de az eljárás alá vont személy – indokoltan, egy alkalommal – más ügyvéd kirendelését kérheti. A kérelemről az a rendőrség vagy bíróság dönt, amely előtt az eljárás folyamatban van.

(4) A rendőrség az ügyvédet és a képviselőt a tárgyalás időpontjáról értesíti, gondoskodik továbbá arról, hogy az ügyet megismerhesse, illetve az eljárás alá vont személlyel a tárgyalás előtt érintkezhesen.”

### 39. §

A Szabs. tv. 125. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha az ügy áttételének nincs helye és a tárgyalás alapján ügydöntő végzés meghozatalára nincs lehetőség, a bíróság a bíróság elé állítás keretében folytatott eljárást befejezi, az eljárást a 120. §-ban foglalt szabályok szerint folytatja le és lehetőség szerint az új tárgyalásra nyomban határnapot tűz.”

### 40. §

A Szabs. tv. 126/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 39. § (2) bekezdés *e)* és *f)*, valamint *h)* és *i)* pontjában meghatározott személy szabálysértési elzárással is büntethető azon szabálysértések esetén, ahol a helyszíni bírság kiszabására jogosult, a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt az elkövetés helye szerint illetékes járásbíróságra előállíthatja. Az előállításnak akkor van helye, ha a tárgyalás megtartásának nincsen akadálya. Előállítás esetén a helyszíni bírság kiszabására jogosult személy a feljelentést szóban előterjeszti, a

rendelkezésre álló bizonyítékokat a bíróságnak átadja, valamint javaslatot tesz a büntetés, intézkedés mértékére.”

#### 41. §

A Szabs. tv. 127. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*[A bíróság jogerős végzésével elbírált cselekmény (alapügy) esetén perújításnak van helye, ha]*

„f) a bíróság szabálysértési elzárásra történt átváltoztató döntése jogszabályt sért.”

#### 42. §

A Szabs. tv. XVIII. Fejezete a következő 132/A. §-sal egészül ki:

„132/A. § A szabálysértési elzárásra történt átváltoztatás esetén a 128-132. § szerinti perújításnak van helye, azzal az eltéréssel, hogy az eljárás kezdeményezésére kizárólag az ügyész jogosult.”

#### 43. §

A Szabs. tv. 133. §-át követően a következő XIX/A. Fejezettel egészül ki:

„XIX/A. Fejezet

### A KÁRTALANÍTÁS ÉS A VISSZAFIZETÉS

#### 100/A. A kártalanítás

133/A. § (1) A bíróság jogerős döntése alapján letöltött szabálysértési elzárás büntetésért, a bíróság vagy a szabálysértési hatóság jogerős döntése alapján elvégzett közérdekű munka büntetésért, valamint a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatás esetén annak végrehajtásáért, illetve közérdekű munkával történő megváltásáért az elkövetőnek kártalanítás jár, ha az Alkotmánybíróság határozata, a perújítás, az ügyészi felhívás, illetve indítvány, valamint a helyszíni bírságolás felülvizsgálata (a továbbiakban együtt: jogerős döntést követő felülvizsgálat) folytán az eljárást vele szemben megszüntették.

(2) A kártalanítás módjára és mértékére a Polgári Törvénykönyvnek a szerződésen kívül okozott kárért való felelősségre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) A kártalanítás a jogerős döntést követő felülvizsgálat eredményeképpen hozott határozat jogerőre emelkedésével válik esedékessé.

(4) Az elkövető a jogerős döntést követő felülvizsgálat eredményeképpen hozott jogerős határozat vele történő közlésétől számított hat hónapon belül az eljáró bíróságnál, illetve szabálysértési hatóságnál terjeszthet elő kártalanítási igényt. E határidő elmulasztása jogvesztő.

(5) A kérelemben meg kell jelölni a kártalanítási igény összegét, valamint az igényt megalapozó bizonyítékokat.

(6) Az elkövetőt kártalanítási igényének jogalapjáról, az igény érvényesítésének határidejéről, a határidő kezdő időpontjáról és a határidő elmulasztásának jogvesztő jellegéről a (4) bekezdés szerinti határozat közlésével egyidejűleg tájékoztatni kell.

(7) A bíróság, a szabálysértési hatóság a kérelmet a szabálysértési ügy irataival együtt, a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül, az eljárás lefolytatása érdekében a kártalanítás elbírálására a Polgári perrendtartás szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnak küldi meg.

(8) A kártalanítási igény elbírálása során a bíróság az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári perrendtartás szabályai szerint jár el. A perben felperesként az elkövető, alperesként az állam képviselőjében a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter vesz részt.

(9) A kártalanítást az állam köteles megfizetni.

#### **100/B. A visszafizetés**

133/B. § (1) A pénzbírság, a helyszíni bírság és a szabálysértési költség címén megfizetett összeget a megfizetéstől a visszafizetés időpontjáig eltelt időre számított jegybanki alapkamattal együtt az elkövetőnek vissza kell téríteni, ha a jogerős döntést követő felülvizsgálat eredményeképpen az eljárást megszüntették, vagy a vele szemben hozott határozatot visszavonták, illetve módosították.

(2) A visszafizetést az eljárást megszüntető rendelkezést meghozó bíróság, szabálysértési hatóság, illetve a helyszíni bírság módosításáról vagy visszavonásáról döntést hozó helyszíni bírságot kiszabó szerv rendeli el.”

#### **44. §**

(1) A Szabs. tv. 134. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A fiatalkorú törvényes képviselője vagy gondozója részére a végzést, illetve határozatot kézbesíteni kell azzal, hogy a határozattal szemben jogorvoslattal élhet.”

(2) A Szabs. tv. 134. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A tizennegyedik életévét be nem töltött, valamint fiatalkorú személyt törvényes képviselőjének jelenlétében és csak akkor lehet szembesíteni, ha a szembesítés benne nem kelt félelmet.”

#### **45. §**

A Szabs. tv. 138. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A határozat, illetve a végzés jogerős

a) a közlése napján, ha ellene nincs helye jogorvoslatnak,

b) a jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidő leteltét követő napon, ha ellene határidőben nem terjesztettek elő jogorvoslatot,

c) a meghallgatás nélküli eljárásban hozott határozat esetén, a meghallgatás kérésére nyitva álló határidő leteltét követő napon, amennyiben az eljárás alá vont személy nem kéri meghallgatását,

d) a visszavonásról szóló nyilatkozat szabálysértési hatósághoz, illetve bírósághoz történő érkezésének napján, ha a jogosult a meghallgatás iránti kérelmet, a kifogást, a panaszt, illetve a fellebbezést visszavonja,

e) a lemondásról szóló nyilatkozat szabálysértési hatóság, illetve bíróság által történő kézhezvételének napján.”

#### **46. §**

A Szabs. tv. 139. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha az elkövető a felhívásban megjelölt határnapon a szabálysértési elzárás büntetés végrehajtása érdekében a büntetés-végrehajtási intézetben nem jelent meg, és az elővezetése sem vezetett eredményre, a szabálysértési hatóság az elkövető kijelölt büntetés-végrehajtási intézetbe történő előállítására céljából körözését rendeli el. A körözést vissza kell vonni, ha elrendelésének oka megszűnt. A körözés elrendeléséről szóló határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

#### 47. §

A Szabs. tv. 140. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabálysértési elzárást kiszabó, illetve az átváltoztatásról rendelkező bíróság kérelemre, egészségi, családi vagy más fontos okból a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, valamint a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás végrehajtását legfeljebb hat hónappal elhalaszthatja. A kérelem előterjesztésének a szabálysértési elzárás megkezdésére előírt időpontig van helye.”

#### 48. §

A Szabs. tv. 141. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„141. § (1) A pénzbírságot, a helyszíni bírságot, a rendbírságot, a szabálysértési költséget és az okozott kárt a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell megfizetni.

(2) A szabálysértési hatóságok által kiszabott pénzbírság, valamint a rendőrség, a járási hivatal arra felhatalmazott ügyintézője, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve által kiszabott helyszíni bírság végrehajtásáról a kiszabó szerv szabálysértési hatósága gondoskodik.

(3) A bíróság által kiszabott pénzbírság, szabálysértési költség, rendbírság befizetésének ellenőrzéséről és végrehajtásáról, a 39. § (2) bekezdés *c)-i)* pontjában meghatározottak által kiszabott helyszíni bírság végrehajtásáról az elkövető lakóhelye, ennek hiányában az elkövetés helye szerint illetékes általános szabálysértési hatóság gondoskodik.

(4) A bíróság az alkalmazott joghátrányokról, a jogerős határozat kiadmányának megküldésével értesíti a (3) bekezdésben meghatározott általános szabálysértési hatóságot.

(5) A helyszíni bírságot kiszabó szerv a nála keletkezett iratok megküldésével – a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – akkor értesíti az elkövető lakóhelye szerinti általános szabálysértési hatóságot, ha a helyszíni bírság a kiszabását követő harmincötödik napon sem folyt be.

(6) Ha az elkövető a pénzbírságot, a helyszíni bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított határidőn belül nem fizeti meg, a szabálysértési hatóság a meg nem fizetett bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásának szükségessége esetén az ügy iratait haladéktalanul megküldi

*a)* bíróság által kiszabott pénzbírság esetén annak a járásbírósnak, amelyik az ügyben érdemi határozatot hozott,

*b)* egyéb esetekben a végrehajtást foganatosító szabálysértési hatóság székhelye szerint illetékes járásbírósnak.

(7) Ha az iratok alapján a bíróság az átváltoztatás törvényi feltételének hiányát állapítja meg, a bíróság tárgyalás tartása nélkül hozott végzésével az átváltoztatást mellőzi, ha pedig az alapeljárásban vagy a végrehajtás során törvénysértés merült fel, végzésében egyúttal a (13) bekezdés *d)*, illetve *e)* pontjában foglaltak szerint rendelkezik.

(8) Ha a (7) bekezdés szerinti döntés meghozatalának nincs helye, a bíróság a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásáról az iratok bíróságra érkezésétől számított negyvenöt napon belül dönt. A bíróság e végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak.

(9) A bíróság az iratok bíróságra érkezésétől számított öt napon belül végzést hoz, amelyben közli az elkövetővel az átváltoztatás iránti indítvány tényét, egyúttal az önkéntes megfizetés teljesítése érdekében

*a)* tájékoztathatja az elkövetőt az átváltoztatásra vonatkozó szabályokról és arról, hogy a meg nem fizetett bírságot hány nap szabálysértési elzárásra kell átváltoztatni,

- b)* tájékoztathatja az elkövetőt arról, hogy mely esetekben nincs helye az átváltoztatásnak,
- c)* felhívhatja az elkövetőt az esetleges átváltoztatást kizáró ok nyolc napon belül történő bejelentésére,
- d)* felhívhatja az elkövetőt annak nyolc napon belül történő bejelentésére, hogy az ügyben tárgyalás tartását kéri-e, egyben figyelmezteti, hogy tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában a bíróság az átváltoztatásról tárgyalás tartása nélkül határoz.
- (10) A (9) bekezdés *d)* pontjában meghatározott határidő jogvesztő, elmulasztása esetén igazolási kérelem és a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelem előterjesztésének nincs helye.
- (11) A bíróság (9) bekezdésben foglalt végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak.
- (12) Ha az elkövető tárgyalás tartását kéri, vagy a bíróság azt más okból szükségesnek tartja, a bíróság az elzárásra átváltoztatásról tárgyaláson dönt, egyébként az ügyet a (14) bekezdésben foglaltak megfelelő alkalmazásával tárgyalás tartása nélkül bírálja el.
- (13) A tárgyalásra vonatkozó rendelkezéseket az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni:
- a)* a bíróság az elkövetőt és képviselőjét a tárgyalásról értesíti, ha az értesítettek szabályszerű értesítés ellenére nem jelentek meg, a tárgyalást távollétükben is meg kell tartani, erre az érintetteket az értesítésben figyelmeztetni kell,
- b)* a tárgyalás elmulasztása esetén az igazolási kérelmet az elmulasztott tárgyalási naptól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni, e határidő elmulasztása jogvesztő,
- c)* a bíróság a tárgyaláson az iratokat a szükséges mértékben ismerteti, az iratok ismertetésétől az elkövető és a képviselője kérelmére eltekinthet,
- d)* a bíróság megvizsgálja a végrehajtási eljárás törvényességét, és ha a végrehajtás során törvénytörés merült fel, a végrehajtó szervet a végrehajtási eljárás folytatására utasítja,
- e)* ha a bíróság a végrehajtási eljárás törvényességének vizsgálata során azt észleli, hogy a törvénytörés az alapeljárásban merült fel, a bíróság a szabálysértési hatóság által az alapügyben hozott határozatot hatályon kívül helyezi és a szabálysértési hatóságot új eljárásra, illetve új határozat meghozatalára kötelezi, a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy által jogszabálysértően kiszabott helyszíni bírságot hatályon kívül helyezi,
- f)* a bíróság meghallgatja az elkövetőt a pénzbírság meg nem fizetésének körülményeiről és a pénzbírság végrehajtásának törvényességét érintő körülményekről,
- g)* a szabálysértési elzárásra átváltoztatás tárgyában hozott határozattal szemben nincs helye jogorvoslatnak,
- h)* a bíróság az ügy elbírálását követően az ügy iratait és indokolt határozatának egy kiadmányát visszaküldi a szabálysértési hatóságnak.
- (14) Ha az elkövető vagy helyette más a pénzbírságot, illetve a szabálysértési elzárásra átváltoztatott pénzbírságnak a még le nem töltött napoknak megfelelő összegét igazoltan megfizeti,
- a)* a szabálysértési elzárás nem fogatosítható, illetve
- b)* a szabálysértési elzárás fogatosítását követően az elkövetőt nyomban szabadon kell bocsátani.
- (15) A szabálysértési elzárás letöltéséről, illetőleg az azonnali szabadításról a büntetés-végrehajtási intézet a szabálysértési hatóságot haladéktalanul értesíti.

(16) Ha a szabálysértési költséget, a rendbírságot az arra kötelezett határidőn belül nem fizeti meg, azt adók módjára kell behajtani, az okozott kár értékének megtérítését pedig a bírósági végrehajtásról szóló törvény szabályai szerint kérelmezheti a károsult.

(17) Ha az elkövető a pénzbírságot, a helyszíni bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül nem fizeti meg, azt adók módjára kell behajtani, ha nincs helye elzárásra történő átváltoztatásnak, valamint közérdekű munkával sem váltotta azt meg.”

#### 49. §

(1) A Szabs. tv. 142. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A meg nem fizetett pénzbírság vagy helyszíni bírság – gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság kivételével – közérdekű munkával történő megváltása érdekében az elkövető – a 10. § *a)* és *b)* pontjában meghatározott esetek kivételével – a pénzbírság befizetésére rendelkezésre álló határidő lejártát követő harmadik munkanapig személyesen jelentkezhet a lakóhelye vagy tartózkodási helye, ennek hiányában az elkövetés helye szerint illetékes állami foglalkoztatási szervnél. Ennek elmulasztása esetén a meg nem fizetett pénzbírságot, helyszíni bírságot – a 141. § (17) bekezdés kivételével – szabálysértési elzárásra kell átváltoztatni.”

(2) A Szabs. tv. 142. § (4)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az állami foglalkoztatási szerv haladéktalanul, de legkésőbb két napon belül értesíti a 141. § (2) és (3) bekezdésben meghatározott hatóságot

*a)* arról, ha az elkövető a munkakötelezettségének nem, vagy részben tesz eleget, a teljesített munkaórák megjelölésével, valamint

*b)* arról, hogy az elkövető a foglalkoztathatósági szakvéleményt határidőben nem adta le.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben a bíróság a fennmaradó pénzbírság vagy helyszíni bírság összegét elzárásra változtatja át azzal, hogy a pénzbírság, illetve helyszíni bírság összegének számításakor egy óra ledolgozott közérdekű munka nyolcszáz forintnak felel meg.

(6) A meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság közérdekű munkával történő megváltása esetén az elkövető saját költségén, a közérdekű munkára történő jelentkezéstől számított tizenöt munkanapon belül köteles a foglalkoztathatósági szakvéleményt az illetékes állami foglalkoztatási szervnél bemutatni.”

#### 50. §

A Szabs. tv. 144. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az elkövető munkakötelezettségének nem tesz eleget, illetve a foglalkoztathatósági szakvéleményt határidőre nem mutatja be, a közérdekű munkát a bíróság szabálysértési elzárás büntetésre változtatja át, a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatása iránti eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával.”

#### 51. §

A Szabs. tv. 144/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A foglalkoztatói nyilvántartás tartalmazza

*a)* a foglalkoztató megnevezésére, elérhetőségére,

*b)* a közérdekű munka jellegére (FEOR), a munkakör megnevezésére, leírására, a foglalkoztatónak a közérdekű munkával érintett tevékenységére (TEÁOR),

*c)* a foglalkoztató által igényelt létszámra,

- d)* a munkavégzés helyére,
- e)* a munkavégzés napi időtartamára (től-ig),
- f)* a napi munkaidő legkisebb és legmagasabb mértékére,
- g)* az arra vonatkozó adatokra, hogy a közérdekű munka szabad- és munkaszüneti napokon végezhető-e,
- h)* az egy napon foglalkoztatható személyek legkisebb és legnagyobb számára,
- i)* a munka végzéséhez szükséges iskolai végzettségre, szakképesítésre vonatkozó adatokat.

(2a) A foglalkoztatói nyilvántartás közérdekű munka végrehajtására jelentkező elkövető vonatkozásában tartalmazza

- a)* az elkövető 151. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott személyazonosítására,
- b)* a kiszabott vagy a 142. § (1) bekezdése szerint vállalt közérdekű munka órákban meghatározott mértékére,
- c)* a (2) bekezdés *e)*-*g)* pontokban foglaltak meghatározására,
- d)* az elvégzett közérdekű munka órákban meghatározott mértékére,
- e)* az elkövető iskolai végzettségére, szakképesítésére,
- f)* a foglalkoztathatósági szakvélemény szerint korlátozó, illetve kizáró tényezőkre,
- g)* a halasztás kezdetére és végére,
- h)* a félbeszakítás kezdetére és végére vonatkozó adatokat.”

## 52. §

A Szabs. tv. 147. §-a a következő (5a) és (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha a méltányossági kérelem elbírálásához szükséges, úgy a méltányossági kérelmet elbíráló szerv, illetve a köztársasági elnök által gyakorolt elbírálás esetén az előkészítést végző szerv a kérelem alátámasztását igazoló iratokat beszerzi, valamint a személyi körülmények tisztázásához szükséges adatok feltárására az elkövető lakóhelye, tartózkodási helye szerinti helyi önkormányzat jegyzőjét kérheti fel.

(5b) A már végrehajtott büntetés vagy intézkedés utólagos elengedése iránt méltányossági kérelem nem nyújtható be.”

## 53. §

(1) A Szabs. tv. 151. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A személyazonosító adatok nyilvántartása tartalmazza

*a)* a nyilvántartott

*aa)* családi nevét és utónevét (neveit),

*ab)* születési családi és utónevét (utóneveit), továbbá annak megváltozása esetén előző születési családi és utónevét (neveit),

*ac)* nemét,

*ad)* születési helyét és idejét,

*ae)* anyja születési családi és utónevét (utóneveit), továbbá annak megváltozása esetén előző születési családi és utónevét (neveit),

*af)* személyi azonosítóját, külföldi személy esetén tartózkodásra jogosító igazolvány vagy útlevél számát,

*ag)* állampolgárságát, hontalanságát,

*ah)* lakcímét és értesítési címét, továbbá annak megváltozása esetén előző lakcímét, értesítési címét (címeit),

*b)* a kapcsolati kódot,

*c)* a nyilvántartott elhalálozásának tényét és időpontját.”

(2) A Szabs. tv. 151. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A személyazonosító adatok nyilvántartása számára a (2) bekezdésben meghatározott adatokat az a szerv közli, amely a szabálysértési nyilvántartások tekintetében adatközlésre köteles.”

## 54. §

A Szabs. tv. 153. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„153. § (1) A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartásában annak a személynek az adatait kell nyilvántartani, akit a szabálysértési hatóság vagy a bíróság szabálysértés elkövetése miatt jogerősen elmarasztalt, vagy akivel szemben helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy – a gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság kivételével – helyszíni bírságot szabott ki.

(2) A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartása tartalmazza

*a)* a kapcsolati kódot,

*b)* a szabálysértési hatóság vagy a bíróság jogerős döntésében megállapított szabálysértés megnevezését, elkövetésének helyét, idejét, valamint annak tényét, hogy a szabálysértés kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű pénzbírsággal vagy helyszíni bírsággal sújtandó, közlekedési szabálysértés esetén az arra vonatkozó adatot, hogy a szabálysértést engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követték el,

*c)* az eljáró szabálysértési hatóság, első- és másodfokon eljáró bíróság, valamint perújítás során eljáró bíróság megnevezését, határozatának számát és keltét, a határozat jogerőre emelkedésének napját,

*d)* a kiszabott büntetés nemét és mértékét, valamint beszámításokkal csökkentett mértékét,

*e)* az alkalmazott intézkedés nemét és mértékét, járművezetéstől eltiltás esetén a járműkategóriát és járműfajtát, sportrendezvények látogatásától történő kitiltás esetén a sportrendezvény, valamint a sportlétesítmény megnevezését, kereskedelmi helyiségek látogatásától történő kitiltás esetén a kereskedelmi létesítmény megnevezését, vagy egyéb helyszínt,

*f)* a kiszabott pénzbírság megfizetése esetén annak tényét és időpontját,

*g)* a pénzbírság, a helyszíni bírság helyébe lépő közérdekű munkára jelentkezés időpontját,

*h)* a pénzbírság, helyszíni bírság helyébe lépő közérdekű munka időtartamát, teljesítésének kezdő és befejező időpontját, vagy nem teljesítésének tényét,

*i)* a pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásának tényét, az e tényt megállapító bíróság megnevezését, határozatának számát és keltét, valamint a szabálysértési elzárás tartamát,

*j)* a kiszabott büntetés, alkalmazott intézkedés elengedésének, illetve mérséklésének tényét, az erről szóló határozatot hozó szerv megnevezését, határozatának számát és keltét,



*k)* a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás elhalasztásának vagy felfüggettésének tényét, az erről szóló határozat számát és keltét,

*l)* a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás előjegyzett kezdő és utolsó napját, tényleges kezdő és utolsó napját, illetve az azonnali szabadítás elrendelésének az időpontját,

*m)* a közérdekű munka büntetésre jelentkezés időpontját, teljesítésének kezdő és befejező időpontját, vagy nem teljesítésének tényét,

*n)* a közérdekű munka szabálysértési elzárásra átváltoztatásának tényét, az e tényt megállapító bíróság megnevezését, határozatának számát és keltét, valamint a szabálysértési elzárás tartamát,

*o)* a helyszíni bírság – kivéve a gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság – kiszabása esetén

*oa)* a helyszíni bírság kiszabására jogosult megnevezését,

*ob)* a döntés számát és keltét,

*oc)* a helyszíni bírság összegét,

*od)* a helyszíni bírság megfizetése esetén annak tényét és időpontját,

*oe)* az elkövetett szabálysértés megnevezését, az elkövetés helyét és idejét, valamint kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű bírság tényét.

(3) A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartásában a (2) bekezdésben meghatározott adatokat jogszabályban meghatározott formában és módon rögzíti:

*a)* a bíróság az előtte indult szabálysértési eljárásokban a (2) bekezdés *b)-e)*, *i)* és *n)* pontok esetén,

*b)* a szabálysértési hatóság a (2) bekezdés *b)-f)*, *i)* és *n)* pontok esetén,

*c)* a (2) bekezdés *j)* pontja esetén a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter,

*d)* a (2) bekezdés *k)* pontja esetén az engedélyező szerv,

*e)* a (2) bekezdés *l)* pontja esetén a büntetés-végrehajtási intézet,

*f)* a (2) bekezdés *o)* pontja esetén az a szerv vagy személy, amelyik vagy aki a helyszíni bírságot kiszabta,

*g)* a (2) bekezdés *g)*, *h)* és *m)* pontja esetén az állami foglalkoztatási szerv.

(4) Ha

*a)* az Alkotmánybíróság határozata,

*b)* a perújítás,

*c)* az ügyészi felhívás, illetve indítvány, valamint

*d)* a helyszíni bírságolás felülvizsgálata

eredményeként a jogerős határozat megváltoztatására, vagy hatályon kívül helyezésére kerül sor, a döntést hozó bíróság, szabálysértési hatóság, illetve a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy közli azokat az adatokat, amelyek eltérnek a 153. § (2) bekezdés alapján közölt adatoktól.

(5) A (3) bekezdés *a)*, *c)* és *d)* pontjában meghatározott adatokat az előkészítő eljárást lefolytató szerv vagy a szabálysértési hatóság is közölheti.”

**55. §**

A Szabs. tv. 154. §-át követően a következő 115/A. alcímmel egészül ki:

**„115/A. A személyazonosító adatok nyilvántartásában és a szabálysértési nyilvántartásokban kezelt adatok kezelési ideje és törlése”**

**56. §**

A Szabs. tv. 156. §-át követően a következő 115/B. alcímmel és 156/A-156/C. §-sal egészül ki:

**„115/B. A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartása**

156/A. § (1) A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásának célja a szabálysértési nyilvántartó szerv, az adatközlésre kötelezettek, az elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével közvetlen adathozzáféréssel (a továbbiakban: közvetlen hozzáférés) történő adatátvitelre jogosultak, valamint a közvetlen hozzáféréssel történő adatigénylésre jogosultak hozzáféréshez szükséges adatainak tárolása, valamint az adatkezelés jogszerűsége ellenőrzésének biztosítása.

(2) A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartása tartalmazza a szabálysértési nyilvántartó szerv, a közvetlen hozzáféréssel történő adatátvitelre jogosult szervek, a közvetlen hozzáféréssel történő adatigénylésre jogosult szervek, valamint az adatközlésre kötelezett szervek

a) megnevezését,

b) levelezési címét,

c) telefonszámát,

d) telefaxszámát,

e) elektronikus levélcímét,

f) hozzáférési jogosultságának típusát, keletkezésének és törlésének tényét és időpontját,

g) a szerv nevében hozzáférésre felhatalmazott személy (a továbbiakban: hozzáférésre felhatalmazott személy)

ga) családi és utónevét (neveit),

gb) személyi azonosítóját,

gc) beosztását,

gd) szervezeti egységét,

ge) hozzáférési jogosultságának terjedelmét és körét, keletkezésének és törlésének tényét és időpontját,

gf) egyedi azonosítóit.

(3) Az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése céljából a szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásában kezelt adatok teljes körét a szabálysértési nyilvántartó szerv, a törvényességi felügyeletet ellátó ügyész, az Alkotmányvédelmi Hivatal, valamint a nyomozó hatóság közvetlen adathozzáféréssel történő adatátvétellel jogosult átvenni.

(4) A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásában kezelt adatokat a jogosultság törlésétől számított öt évig kell megőrizni.

156/B. § (1) A szabálysértési nyilvántartási rendszerbe történő adatközléshez, a szabálysértési nyilvántartási rendszerhez történő közvetlen hozzáférés gyakorlásához, valamint a szabálysértési nyilvántartási rendszerből közvetlen hozzáféréssel történő adatigényléshez szükséges egyedi azonosítókat az adatközlésre kötelezett szerv, a közvetlen hozzáférésre jogosult szerv, valamint az közvetlen hozzáféréssel történő adatigénylésre jogosult szerv a szabálysértési nyilvántartó szervhez benyújtott kérelemben (a továbbiakban: egyedi azonosító iránti kérelem) igényli.

(2) Az egyedi azonosító iránti kérelemnek tartalmaznia kell a 156/A. § (2) bekezdés a)-f) pontjában és g) pont *ga)-ge)* alpontjában meghatározott adatokat.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott adatokban bekövetkezett változásról az adatközlésre kötelezett szerv, a közvetlen hozzáférés igénybevételével történő adatigénylésre jogosult szerv – az adatváltozást követő három munkanapon belül – értesíti a szabálysértési nyilvántartó szervet.

156/C. § A szabálysértési nyilvántartó szerv az egyedi azonosító iránti kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja

a) az adatközlésre kötelezett szervet a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítóiról, valamint az adatközlési kötelezettség teljesítéséhez szükséges technikai ismeretekről,

b) a közvetlen hozzáférésre jogosult szervet a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítóiról, valamint a közvetlen hozzáférés gyakorlásához szükséges technikai ismeretekről,

c) a közvetlen hozzáféréssel történő adatigénylésre jogosult szervet a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítóiról, valamint az elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatigényléshez szükséges technikai ismeretekről.”

## 57. §

(1) A Szabs. tv. 157. § (1) bekezdés nyitó szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szabálysértési nyilvántartásokból törvényben meghatározott feladataik ellátása céljából közvetlen hozzáféréssel a szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelt adatok teljes körét jogosult átvenni”

(2) A Szabs. tv. 157. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A szabálysértési nyilvántartásokból törvényben meghatározott feladataik ellátása céljából elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével közvetlen adathozzáféréssel (a továbbiakban: közvetlen hozzáférés) a szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelt adatok teljes körét jogosult átvenni]*

„ e) a nyomozó hatóság, az ügyészség és a bíróság büntetőeljárás lefolytatása céljából,”

(3) A Szabs. tv. 157. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szabálysértési nyilvántartó szerv

a) a sportrendezvényről történő kitiltás hatálya alatt álló személy családi és utónevére, születési helyére és idejére, valamint anyja születési családi és utónevére,

b) a kitiltás tényére és mértékére, valamint

c) a kitiltással érintett sportlétesítmény megnevezésére, valamint sportrendezvények körére vonatkozó adatokat, amelyre a kitiltás hatálya kiterjed

a sportról szóló törvényben meghatározott sportrendészeti nyilvántartás részére továbbítja.

(3) A szabálysértési nyilvántartó szerv

a) a kereskedelmi létesítményből vagy kereskedelmi tevékenység helyéül szolgáló egyéb helyszínről kitiltás hatálya alatt álló személy családi és utónevére, születési helyére és idejére, anyja születési családi és utónevére,

b) a kitiltás tényére és mértékére, valamint

c) a kitiltással érintett kereskedelmi létesítmény megnevezésére vagy egyéb helyszínére vonatkozó adatokat

a kitiltással érintett kereskedelmi létesítmény, illetve kereskedelmi tevékenység helyéül szolgáló egyéb helyszín ellenőrzésére jogosult szerv részére átadhatja.”

### 58. §

A Szabs. tv. 160. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közvetlen hozzáféréssel történő adatátvitel teljesítéséhez meg kell jelölni:)*

„d) a közvetlen hozzáféréssel érintett, a szabálysértési nyilvántartási rendszerben nyilvántartott személynek a 151. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott adatkörből legalább

da) az aa), ab), ad), ae), vagy

db) az ab) és af), vagy

dc) az aa) és af) alpontok szerinti adatokat.”

### 59. §

A Szabs. tv. 161. §-a a következő (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szabálysértési nyilvántartó szerv az adatigénylésben megjelölt személy adatait kizárólag akkor továbbítja, ha a kérelemben megjelölt személy egyértelműen azonosítható.

(5) A szabálysértési nyilvántartásokból adatigénylés alapján történő adattovábbításra jogosultak a technikai feltételek megléte esetén kérelmüket közvetlen hozzáférés útján is előterjeszthetik.

(6) A közvetlen hozzáférés útján előterjesztett adatigénylésre az adatokat a szabálysértési nyilvántartó szerv elektronikus úton továbbítja. A közvetlen hozzáférés útján előterjesztett adatigénylésre a 160. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat is alkalmazni kell.”

### 60. §

A Szabs. tv. 131. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

**„131. Járművezetés az eltiltás hatálya alatt”**

### 61. §

A Szabs. tv. 206/B. §-át követően a következő 160/C. alcímmel és 206/C. §-sal egészül ki:

**„160/C. Segélyhívó számok rendeltetésétől eltérő igénybevétele**

206/C. § (1) Aki az egységes európai segélyhívó számot, illetve a nemzeti segélyhívó számot annak rendeltetésétől eltérő célból, szándékosan felhív, szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.”

### 62. §

A Szabs. tv. 215/B. §-át követően a következő 169/C. alcímmel és 215/C. §-sal egészül ki:

**„169/C. Gazdasági, anyagi szolgáltatási kötelezettség megsértése**

215/C. § Az a gazdasági, anyagi szolgáltatásra kötelezett személy, aki a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényben meghatározott gazdasági, anyagi szolgáltatási kötelezettségének nem, vagy nem a jogszabályban vagy végrehajtható határozatban megjelölt határidőben tesz eleget, szabálysértést követ el.”

### 63. §

A Szabs. tv. 225. §-át követően a következő 179/A. alcímmel és 225/A. §-sal egészül ki:

#### „179/A. Vasúti szabálysértés

225/A. § (1) Aki

- a) vasútállomásnak, illetve megállóhelynek az utasok használatára meg nem nyitott részébe engedély nélkül belép, vasúti pályaudvaron a vágányokon átjár, kivéve, ha ezt a vonat megközelítése vagy elhagyása teszi szükségessé,
  - b) a vasút területének közúti járműforgalomra meg nem nyitott részén kerékpárral vagy egyéb járművel közlekedik,
  - c) a vasúti kocsiba nem a felszállásra szolgáló helyen száll be, vagy onnan nem a leszállásra szolgáló helyen távozik,
  - d) mozgó vonatra fel-, illetve mozgó vonatról leugrik,
  - e) vasúti kocsinak nem az utazásra kijelölt részén utazik,
  - f) a sínpálya közvetlen közelében állatot jogosulatlanul, őrizetlenül vagy szabadon hagyva legeltet,
  - g) a veszélyes áruk kézi- vagy úti poggyászként történő szállítására, a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályzatban meghatározott mentességi előírásokat nem tartja be,
- szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdés g) pontjában meghatározott szabálysértés miatt a hivatásos katasztrófavédelmi szerv erre felhatalmazott ügyintézője is szabhat ki helyszíni bírságot.”

### 64. §

A Szabs. tv. 242. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Aki erdőben, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületen, fásításban vagy erdészeti létesítmény területén a tűzgyújtási előírásokat megszegi, közvetlenül vagy közvetve tüzet okozó tárgyat helyez el, vagy a gyújtott tűz őrzéséről, valamint annak a – helyszínről való távozás előtti – biztonságos eloltásáról nem gondoskodik, szabálysértést követ el.

(2b) Aki az erdőgazdálkodásért felelős miniszter vagy az erdészeti hatóság által elrendelt tűzgyújtási tilalom hatálya alatt a tűzgyújtási, tűzvédelmi előírásokat megszegi, szabálysértést követ el.”

### 65. §

A Szabs. tv. 243. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Aki)

„b) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény hatálya alá tartozó területről kitermelt faanyagot az előírásoknak megfelelően kiállított szállítójegy nélkül szállít,”

(szabálysértést követ el.)

### 66. §

(1) A Szabs. tv. 250. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)

„a) kijelölje a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító büntetés-végrehajtási intézeteket,”

(2) A Szabs. tv. 250. § (2) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter, hogy)*

„d) az adópolitikáért felelős miniszter, a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter, a közlekedésért felelős miniszter, a halgazdálkodásért felelős miniszter, az erdőgazdálkodásért felelős miniszter, a természetvédelemért felelős miniszter, az agrárpolitikáért felelős miniszter egyetértésével a helyszíni bírságolás végrehajtásának, a helyszíni bírságolást igazoló nyomtatvány kialakításának,”

*(részletes szabályait rendeletben szabályozza.)*

## 67. §

(1) A Szabs. tv. 252. §-ában a 2012. évi XXXI. törvény 1. § (40) bekezdésével megállapított (4) bekezdés helyébe a következő (4a) bekezdés lép:

„(4a) Azokat a 2012. április 15-e előtt elkövetett cselekményeket, amelyek a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 138/A. §-ának a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartásról szóló 2012. évi II. törvény 253. § (2) bekezdésével megállapított *a*) pontja alapján nem minősülnek bűncselekménynek, e törvény szerint szabálysértésként kell elbírálni.”

(2) A Szabs. tv. 252. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi .....törvény (a továbbiakban: 2013. évi ..... törvény) 43. §-ával megállapított, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 133/A. § és 133/B. § rendelkezéseit a 2013. évi .....törvény hatálybalépése előtt végrehajtott ügyekben is alkalmazni kell.”

## 68. §

A Szabs. tv.

1. 1. § (1) bekezdésében a „Szabálysértés az a törvény” szövegrész helyébe a „Szabálysértés az az e törvény”,
2. 12. § (2) bekezdés *a*) pontjában a „10. § *a*) és *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „10. §-ban”,
3. 14. § (3) bekezdésében a „10. § *a*) és *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „10. §-ban”,
4. 22. § (3) bekezdésében a „kormányrendeletben kötelező” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben meghatározott kötelező”,
5. 35. §-ában az „Az eljárás alá vont személy a jogorvoslati jogáról írásban lemondhat.” szövegrész helyébe az „A jogorvoslatra jogosult a jogorvoslati jogáról írásban vagy a tárgyaláson szóban lemondhat.”
6. 44. § (1) bekezdésében a „több szabálysértési” szövegrész helyébe a „több szabálysértési, vagy ugyanannál a rendőri szervnél több előkészítő”,
7. 52. § (3) bekezdésében az „indítványt tehet, a szabálysértési” szövegrész helyébe az „indítványt tehet, kérdést intézhet, a szabálysértési”,
8. 54. § (2) bekezdésében az „indítványt tehet, jogairól” szövegrész helyébe az „indítványt tehet, kérdést tehet fel, jogairól”,

9. 76. § (1) bekezdésében, valamint a 77. § (1) bekezdés *e*) pontjában a „gépjármű” szövegrész helyébe a „jármű”,
10. 76. § (3) bekezdésében az „Az eljárás alá vont személytől lefoglalt dolgot részére” szövegrész helyébe az „A lefoglalt dolgot az eljárás alá vont személy részére”, az „az eljárás alá vont személytől lefoglalt dolog kiadása” szövegrész helyébe az „a lefoglalt dolog kiadása”,
11. 76. § (4) bekezdésében az „Az eljárás alá vont személytől lefoglalt” szövegrész helyébe az „A lefoglalt”,
12. 78. § (3) bekezdésében a „ha az eljárás alá vont személy ismert, a személyi adatait” szövegrész helyébe az „az eljárás alá vont személy ismert személyi adatait”,
13. 80. § *a*) pontjában a „feljelentett szabálysértés” szövegrész helyébe a „feljelentett cselekmény”,
14. 80. § *d*) pontjában, 83. § (1) bekezdés *f*) és *g*) pontjában a „közigazgatási eljárás” szövegrész helyébe a „közigazgatási hatósági eljárás”,
15. 86. § (3) bekezdésében a „kérelem helytálló” szövegrész helyébe a „kérelem megalapozott”,
16. 92. § (1) bekezdés *d*) pontjában a „foglalkozás-egészségügyi alkalmassági vizsgálat” szövegrész helyébe a „foglalkoztathatósági szakvélemény”,
17. 95. § (2) bekezdésében a „felelősségét megállapító vagy az eljárást megszüntető” szövegrész helyébe a „felelősségét megállapító, a feljelentést elutasító vagy az eljárást megszüntető jogerős”,
18. 99. § (2) bekezdésében a „hat hónapon belül ismételt elkövetés” szövegrész helyébe a „hat hónapon belül újabb szabálysértés elkövetése”,
19. 101. § (3) bekezdésében az „az idézés elmulasztása” szövegrész helyébe az „a megjelenés elmulasztása”,
20. 101. § (8) bekezdésében a „Ha az (1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „Ha az (1) és (2) bekezdésben”,
21. 102. § (1) bekezdésében a „meghallgatása nem” szövegrész helyébe „meghallgatása, valamint egyéb bizonyíték megszerzése nem”,
22. 112. § (5) bekezdésében az „az eljárást megszünteti” szövegrész helyébe az „a szabálysértési ügy iratait visszaküldi a szabálysértési hatóságnak”,
23. 114. § (2) bekezdésében a „legfeljebb nyolc napra” szövegrész helyébe a „legfeljebb tizenöt napra”,
24. 118. § (1) bekezdésében az „intézkedést alkalmaz” szövegrész helyébe az „intézkedést alkalmaz, illetve rendelkezik a szabálysértési költség viseléséről”,
25. 125. § (1) bekezdésében a „szóban terjeszti elő” szövegrész helyébe a „szóban terjeszti elő, valamint javaslatot tesz a büntetés mértékére”,
26. 125. § (3) bekezdésében a „bűnösségét” szövegrész helyébe a „felelősségét”,
27. 126/A. § (4) bekezdésében az „az e törvényben meghatározott jogorvoslattal” szövegrész helyébe a „fellebbezéssel”,
28. 127. § (1) bekezdés *c*) pontjában az „ítélték el” szövegrész helyébe a „vonták felelősségre”,
29. 144. § (1) bekezdésében a „végrehajtásáról az állami foglalkoztatási szerv gondoskodik” szövegrész helyébe a „végrehajtásában az állami foglalkoztatási szerv közreműködik”,

30. 144. § (4) bekezdésében az „az elkövető egészségi állapotának és munkára való alkalmasságának” szövegrész helyébe az „a foglalkoztathatósági szakvélemény”,
31. 144. § (8) bekezdésében a „– figyelemmel egészségi állapotára –” szövegrész helyébe az „a jelentkezéstől számított tizenöt munkanapon belül beszerzett foglalkoztathatósági szakvélemény alapján”,
32. 144/A. § (4) bekezdésében a „(2) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2) és (2a) bekezdésben”,
33. 144/A. § (6) bekezdésében az „a)-c) pontjában” szövegrész helyébe az „a) és c) pontjában”, a „d)-e) pontjában” szövegrész helyébe a „b), d) és e) pontjában”,
34. 147. § (6) bekezdésében az „esetén a köztársasági” szövegrész helyébe az „esetén legfeljebb a köztársasági”,
35. 150. § (1) bekezdésében a „valamint a szabálysértési nyilvántartásokból” szövegrész helyébe az „a szabálysértési nyilvántartásokból, valamint a szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásából”,
36. 150. § (2) bekezdésében a „képező nyilvántartások” szövegrész helyébe a „képező szabálysértési nyilvántartások”,
37. 154. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „eljárás hatálya” szövegrész helyébe az „eljárás – ideértve az előkészítő eljárást, a perújítást – hatálya”,
38. 154. § (2) b) pont *ba)* alpontjában a „minősítését” szövegrész helyébe a „tulajdon elleni szabálysértés esetén az elkövetési érték, kár, illetve okozott vagyoni hátrány mértékét”,
39. 154. § (2) bekezdés *f)* pontjában a „megnevezését” szövegrész helyébe a „megnevezését, áttétel esetén az eljáró szervet és az áttétel időpontját”,
40. 154. § (2) bekezdés *h)* pontjában a „tényét” szövegrész helyébe a „tényét, időpontját, a felfüggesztett szabálysértési eljárás továbbfolytatásának időpontját”,
41. 154. § (2) bekezdés *i)* pontjában a „tényét” szövegrész helyébe a „tényét, időpontját”,
42. 157. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „szabálysértési nyilvántartásokból” szövegrész helyébe a „személyazonosító adatok nyilvántartásából és a szabálysértési nyilvántartásokból”,
43. 157. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „valamint az állami foglalkoztatási szerv” szövegrész helyébe az „az állami foglalkoztatási szerv, valamint a büntetés-végrehajtási szerv”,
44. 165. § (1) bekezdésében az „információs szabadságról törvényben” szövegrész helyébe az „információs szabadságról szóló törvényben”,
45. 177. § (4) bekezdésében, 242. § (3) bekezdésében, 243. § (2) bekezdésében a „természeti és védett természeti” szövegrész helyébe a „természeti, védett természeti és Natura 2000”,
46. 187. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „védett természeti területet is” szövegrész helyébe a „védett természeti, Natura 2000 területet is”,
47. 187. § (2) bekezdésében a „bekezdés *b)* pontjában” szövegrész helyébe a „bekezdésben”,
48. 193. § (2) bekezdésében a „harapós kutyáját” szövegrész helyébe a „veszélyes ebét”, a „harapós kutyára” szövegrész helyébe a „veszélyes ebre”,
49. 193. § (3) bekezdésében az „önkormányzati természetvédelmi őr is” szövegrész helyébe az „önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is”,
50. 196. § (2) bekezdésében a „települési szilárd vagy folyékony hulladékot” szövegrész helyébe a „települési hulladékot”,



51. 200. § (1) bekezdés *a*) pontjában a „kormányrendeletben meghatározott” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott”,
52. 242. § (3) bekezdésében az „(1) és (2) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1)-(2b) bekezdésben”,
53. 247. § *c*) pontjában a „meghatározott mértékünél többet mulaszt” szövegrész helyébe a „meghatározott mértéket vagy annál többet mulaszt”,
54. 252. § (6) bekezdésében a „141. § (7) bekezdés” szövegrész helyébe a „141. § (13) bekezdés” szöveg, a „153. § (6) bekezdés” szövegrész helyébe a „153. § (4) bekezdés”

szöveg lép.

## 69. §

Hatályát veszti a Szabs. tv.:

1. 28. § (4) bekezdés második mondatában az „, illetve a bíróság” szövegrész,
2. 41. § (1) bekezdésében az „A törvényszék elnöke ezekre az eljárásokra más járásbíróság illetékességét is megállapíthatja.” szövegrész,
3. 72. § (2) bekezdésében az „, illetve a Kormány által rendeletben kijelölt intézményben” szövegrész,
4. 72. § (5) bekezdésében az „Az elővezetés az ügyész által hozott határozatig nem hajtható végre.” szövegrész,
5. 80. § *b*) pontjában a „vagy eljárást megszüntető” szövegrész,
6. 116. § (4) bekezdése,
7. 152. § (1) bekezdés *c*) pontja,
8. 157. § (1) bekezdés *g*) pontja,
9. 158-159. §-a,
10. 161. § (2) bekezdés *a*) pont *af*) alpontja,
11. 165. § (4) bekezdésében az „és a szervezett bűnözés elleni koordinációért felelős közigazgatási szerv” szövegrész,
12. 165. § (5) bekezdés *e*) pontja,
13. 234. § (3) bekezdése,
14. 235. § (2) bekezdése,
15. 236. § (1) bekezdésében az „előállít,” és a „vagy ezek iránt intézkedik,” szövegrész,
16. 236. § (2) bekezdése.

## 70. §

(1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 33. § (2) bekezdés 29. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárások:)*

„29. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról, valamint az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény hatálya alá tartozó szervek és személyek intézkedésével, vagy kényszerítő eszköz alkalmazásával szemben benyújtott panasz és fellebbezés,”

(2) Az Itv. 62. § (1) bekezdése a következők *s*) ponttal egészül ki:

*(A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg:)*

„*s*) a szabálysértéssel okozott kár megfizetésére kötelező végrehajtási eljárásban.”

### 71. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság, az ügyészség és a nemzetbiztonsági szolgálatok feladataik ellátása érdekében - a rájuk vonatkozó törvényekben meghatározott célok és feltételek teljesülése esetén -, a nyomozó hatóságok, valamint a rendőrség bűnüldözési tevékenységük ellátásához, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv a katasztrófavédelmi tervezéshez, továbbá az állampolgársági ügyekért felelős miniszter, az állampolgársági ügyekben eljáró szerv a kérelmező adatainak azonosításához, az Országgyűlési Őrség törvényben meghatározott személy- és létesítményvédelmi feladatainak ellátásához e törvény felhatalmazása alapján a nyilvántartásba felvett adatok teljes körének [17. § (2) bekezdés *d*) pont], továbbá a szabálysértési hatóság a szabálysértési eljárás, a rendőrség az előkészítő eljárás lefolytatásához a nyilvántartásba felvett meghatározott adatok [11. § (1) bekezdés *a*)-*h*), *l*), *m*) és *p*) pont] igénylésére jogosultak.”

### 72. §

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 24/A. § (1) bekezdésében a „tartózkodási helyére” szövegrész helyébe az „értesítési címére” szöveg lép.

(2) Az Rtv. 34/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendőr – a nevelési-oktatási intézménnyel történt előzetes egyeztetést követően – a nevelési-oktatási intézmény vezetőjéhez kísérheti azt a 14. életévét be nem töltött tanulót, aki a tanítási napon a tanítási órától vagy az iskola által szervezett kötelező foglalkozástól nagykorú kíséréte nélkül úgy marad távol, hogy a távolmaradását nem tudja hitelt érdemlően igazolni.”

(3) Az Rtv. 81. §-ában a „lakcímét” szövegrész helyébe a „lakcímét, értesítési címét” szöveg lép.

(4) Az Rtv. 89. §-ában a „lakcímadatait” szövegrész helyébe a „lakcímadatait, értesítési címét” szöveg lép.

(5) Az Rtv. 91/P. § (1) bekezdésében a „lakcím adatát” szövegrész helyébe a „lakcím adatát, értesítési címét” szöveg lép.

(6) Az Rtv. 91/Q. § (1) bekezdés *a*) pontjában a „lakcím adatait, a közbiztonságra” szövegrész helyébe a „lakcím adatait, értesítési címét, a közbiztonságra”, a „lakcím adatait az engedélyben” szövegrész helyébe a „lakcím adatait, értesítési címét az engedélyben” a szöveg lép.

(7) Az Rtv. 91/Q. § (1) bekezdés *e*) pontjában a „lakcím adatát” szövegrész helyébe a „lakcím adatát, értesítési címét” szöveg lép.

(8) Az Rtv. 91/Q. § (1) bekezdés *f*) pontjában a „lakcím adatait” szövegrész helyébe a „lakcím adatait, értesítési címét” szöveg lép.

(9) Az Rtv. 91/Q. § (2) bekezdésében a „lakcímadatainak” szövegrész helyébe a „lakcímadatainak, továbbá értesítési címének” szöveg lép.

### 73. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 16. §-a a következő *m*) ponttal egészül ki:

*(Végrehajtási lapot állít ki)*

„m) a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság szabálysértéssel okozott kár értékének megfizetésére kötelező határozata alapján a sértett lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes járásbíróság.”

#### 74. §

(1) A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 4. § j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az Információs Hivatal)*

„j) elvégezheti a saját minősített beszerzései tekintetében a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések szabályairól szóló kormányrendelet szerinti kiegészítő ellenőrzést.”

(2) Az Nbtv. 5. § n) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az Alkotmányvédelmi Hivatal)*

„n) elvégzi a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések szabályairól szóló kormányrendelet szerinti előzetes minősítést, beszerzési eljáráshoz kötődő minősítést, valamint saját minősített beszerzései tekintetében elvégezheti a szükséges kiegészítő ellenőrzést.”

(3) Az Nbtv. 6. § q) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat)*

„q) elvégzi a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések szabályairól szóló kormányrendelet szerinti előzetes minősítést, beszerzési eljáráshoz kötődő minősítést, valamint saját minősített beszerzései tekintetében elvégezheti a szükséges kiegészítő ellenőrzést.”

(4) Az Nbtv. 8. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat)*

„g) elvégezheti a saját minősített beszerzései tekintetében a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések szabályairól szóló kormányrendelet szerinti kiegészítő ellenőrzést.”

#### 75. §

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 36. §-a a következő u) ponttal egészül ki:

*(A személyi azonosító továbbítására jogosult)*

„u) a szabálysértési nyilvántartó szerv a szabálysértési eljárás alá vont személy személyazonosságának ellenőrzéséhez.”

#### 76. §

(1) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 4. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„d) *tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány*: a magyarországi kijelölt tanúsító vagy az Európai Bizottságnál megfelelőségértékelési eljárás elvégzésére bejelentett szervezet által kiadott

dokumentum, amely bizonyítja, hogy a tűzoltó-technikai termék, vagy a tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés megfelel a tűzvédelmi, biztonságossági követelményben meghatározott tűzvédelmi előírásoknak;”

(2) A Ttv. 4. § *h)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*h) tűzoltó-technikai termék:* a tűz észlelésére, jelzésére, oltására, a beavatkozás megkönnyítésére, a tűzkár csökkentésére, vagy a tűz terjedésének megakadályozására alkalmazott berendezés, eszköz, a tűzoltó készülék, oltóanyag, a tűzoltóság által a tűzoltás műszaki mentés során használt jármű, felszerelés, hírközlő eszköz, védőeszköz, amely nem tartozik az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 305/2011/EU rendelet) hatálya alá;”

(3) A Ttv. 4. § *j)-m)* pontjai helyébe a következő rendelkezés lépnek:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*j) építési termék:* minden olyan termék vagy készlet, amelyet azért állítottak elő és hoztak forgalomba, hogy építményekbe vagy építmények részeibe állandó jelleggel beépítsék és amelynek teljesítménye befolyásolja az építménynek az építményekkel kapcsolatos alapvető követelmények tekintetében nyújtott teljesítményét;

*k) szabvány:* egy elismert szabványügyi testület által ismételt vagy folyamatos alkalmazás céljára elfogadott műszaki előírás, amelynek betartása nem kötelező és amely a következő kategóriák valamelyikébe tartozik: nemzetközi szabvány, európai szabvány, harmonizált szabvány, nemzeti szabvány;

*l) tűzvédelmi, biztonságossági követelmény:* az építési termék, tűzoltó-technikai termék, tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés tűzvédelmi, biztonságossági tulajdonságát, jellemzőjét megállapító műszaki előírás;

*m) teljesítménynyilatkozat:* az építési termék gyártója által kiállított olyan dokumentum, amely az építési termék teljesítményét a termékre vonatkozó műszaki előírásnak megfelelően, hitelesen igazolja;”

(4) A Ttv. 4. §-a a következő *t)* és *u)* pontokkal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*t) műszaki előírás:* műszaki tartalmú alapidokumentum, mely lehet európai uniós jogi aktus, jogszabály, harmonizált, európai vagy nemzeti szabvány, európai műszaki értékelés, nemzeti műszaki értékelés, hatályos építőipari műszaki engedély vagy műszaki irányelv;

*u) építményszerkezet (épület- vagy műtárgyszerkezet):* az építmény építési termékekből meghatározott céllal összeépített olyan eleme, amellyel szemben tűzvédelmi követelmény létezik.”

(5) A Ttv. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) Építési terméket forgalomba hozni, forgalmazni akkor lehet, ha az a 305/2011/EU rendelet szerint forgalomba hozható. Beépítéskor az építési termék teljesítményét az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott módon igazolni kell.

(2) Tűzoltó-technikai terméket forgalomba hozni, forgalmazni vagy beépíteni akkor lehet, ha

- a) az rendelkezik tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvánnyal, amennyiben azt a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló jogszabály előírja,
- b) annak megfelelőségét a termékre vonatkozó tűzvédelmi, biztonságossági követelményben meghatározott módon, annak hiányában a gyártó, forgalmazó, importőr vagy meghatalmazott képviselő vizsgálaton alapuló megfelelőségi nyilatkozatával igazolják, vagy
- c) tűzvédelmi, biztonságossági követelmény hiányában, vagy amennyiben a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzése nem lehetséges, a termék a tűzvédelmi hatóság vizsgálaton alapuló hatósági engedélyével rendelkezik.

(3) Tűz- vagy robbanásveszélyes készüléket, gépet, berendezést forgalomba hozni, forgalmazni vagy beépíteni akkor lehet, ha az rendelkezik tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvánnyal, amennyiben azt a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló jogszabály előírja.

(4) A 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezet, amellyel szemben műszaki előírás tűzállósági vagy tűzvédelmi követelményt határoz meg, csak úgy építhető be, ha az építményszerkezet műszaki előírásban meghatározott követelményeknek való megfelelése, az alábbi módok valamelyike szerint igazolt:

- a) Magyarországon vagy az Európai Unióban akkreditált vizsgáló laboratórium által elvégzett vizsgálati jelentés vagy az ez alapján kiadott nyilatkozat,
- b) a vonatkozó EuroCode szabványok alapján elvégzett tűzállósági vagy tűzvédelmi méretezés, a méretezésnek megfelelő kivitelezést igazoló építési napló bejegyzés, vagy
- c) szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolásán alapuló építési napló bejegyzés,
- d) a jogszabályi előírásoknak való megfelelést igazoló építési napló bejegyzés, amennyiben az építményszerkezet tűzvédelmi teljesítményét a jogszabály meghatározza,
- e) jogszabályban meghatározott esetben az ott meghatározott szakértő nyilatkozata.

(5) Az Európai Unió másik tagállamában vagy Törökországban az ott irányadó előírásoknak megfelelően előállított vagy forgalomba hozott, továbbá az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes – az előbbiektől eltérő – államban az ott irányadó előírásoknak megfelelően előállított, (1)-(3) bekezdés szerinti termékekre az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződésnek az áruk szabad áramlását biztosító rendelkezéseihez kapcsolódó kölcsönös elismerés alkalmazásáról szóló törvény előírásait kell alkalmazni.

(6) Az (5) bekezdésben foglalt termékek esetén a védelem egyenértékűségét tűzvédelmi hatóság vizsgálhatja.

(7) Az (2) bekezdés *b)* és *c)* alpontjában meghatározott vizsgálatra a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló jogszabály előírásai az irányadók.

(8) Az (1)-(3) bekezdés szerinti termék forgalomba hozatalához, forgalmazásához, beépítéséhez kiadott iratot, uniós jogi aktusokban és magyar jogszabályokban meghatározott módon vissza kell vonni, ha a termék nem felel meg az abban megállapított tulajdonságoknak, feltételeknek.”

(6) A Ttv. 13/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Amennyiben a piacfelügyeleti hatóság megállapítja, hogy a rendeltetésszerűen használt 13. § (1)-(3) bekezdése szerinti termék tűzvédelmi szempontból veszélyezteti a biztonságot, megtiltja annak forgalomba hozatalát, forgalmazását, beépítését, felhasználását és piacfelügyeleti bírságot szabhat ki.

(3) A 13. § (1)-(3) bekezdés szerinti, a forgalomba hozatalhoz, forgalmazáshoz, beépítéshez szükséges irattal nem rendelkező termék forgalomba hozatalát, forgalmazását, beépítését a piacfelügyeleti hatóság megtiltja és piacfelügyeleti bírságot szabhat ki.”

(7) A Ttv. 47. § (2) bekezdés 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg:)*

„16. az európai uniós jogi aktusok, nemzeti, harmonizált, vagy európai szabványok által nem vagy nem teljes körűen szabályozott tűzoltó-technikai termék vonatkozásában a tűzvédelmi, biztonságossági követelményeket,”

(8) A Ttv. 47. § (2) bekezdése a következő 26. ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg:)*

„26. a műszaki előírás által meghatározott tűzállósági vagy tűzvédelmi követelménnyel érintett, de a 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezetek esetében a műszaki előírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés szakértői nyilatkozattal történő igazolhatóságának eseteit és módját.”

(9) A Ttv. 48. §-a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A 2013. július 1. előtt a tűzoltó-technikai termékként kezelt építési termékekre kiadott tűzvédelmi megfeleléségi tanúsítványok és forgalmazási engedélyek érvényességi idejükig, de legkésőbb 2015. július 1-ig érvényesek.”

(10) A Ttv. a következő 50. §-sal egészül ki:

„50. § Ez a törvény az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

(11) A Ttv.

a) 13/A. § (1) bekezdésében a „Termék tűzvédelmi” szövegrész helyébe az „A 13. § (1) és (2) bekezdésben felsorolt termékek tűzvédelmi, biztonságossági követelményeknek való”,

b) 13/A. § (6) bekezdésében a „valamint jogszabály” szövegrész helyébe a „jogszabályok, valamint műszaki előírások”,

c) 20. § (2) bekezdésében a „robbanásveszéllyel járó készülék, gép, berendezés,” szövegrész helyébe a „robbanásveszélyes” szöveg, az „illetőleg” és az „illetve” szövegrész helyébe a „vagy”

szöveg lép.

(12) Hatályát veszti a Ttv. 12. § (1) bekezdés d) pontja.

## 77. §

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 27. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A központi adatkezelő szerv a 24. § d) és h)-k) pontjában meghatározott adatok kivételével a szabálysértési, illetve az előkészítő eljárást folytató hatóságnak adhat át adatot a szabálysértési eljárás alá vont személy személyazonosságának ellenőrzéséhez.”

## 78. §

(1) A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § A felügyelő feladatait – törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az önkormányzat illetékességi területén lévő közterületen, az önkormányzat intézményeinek, gazdasági szervezeteinek területén, valamint az önkormányzat tömegközlekedési feladatának ellátása során üzemeltetett tömegközlekedési eszköz szerződészerű használatának ellenőrzése során látja el.”

(2) A Kftv. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felügyelő eljárására az ügy jellegétől függően a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló, illetőleg a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(3) A Kftv. 1. § (8) bekezdése hatályát veszti.

## 79. §

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 161. § (1) bekezdésében az „ingatlan-nyilvántartási eljárás igazgatási szolgáltatási díja esetén az 5 000 forintot.” szövegrész helyébe az „az ingatlan nyilvántartási eljárás igazgatási szolgáltatási díja, a szabálysértési költség, valamint az elővezetési költség esetén az 5 000 forintot” szöveg lép.

## 80. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 81. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljáró hatóság a törvényben meghatározott feladata ellátása céljából és adatkörben a 75. § (1) bekezdésében meghatározott résznyilvántartásokból – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – az igazságszolgáltatási és a büntetőszervek, a nemzetbiztonsági szolgálatok, az adóhatóság, az állampolgársági ügyekben eljáró szerv, az állampolgársági ügyekért felelős miniszter, a menekültügyi hatóság, a munkaügyi hatóság, a 75. § (1) bekezdés a)-c) pontjában foglalt résznyilvántartásokból a szabálysértési hatóság, a szabálysértési előkészítő eljárást folytató hatóság a szabálysértési eljárás alá vont személy személyazonosságának ellenőrzéséhez, valamint a 75. § (1) bekezdés a)-c) és g) pontjában foglalt résznyilvántartásokból a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szerv, a helyi önkormányzat hatósági feladatot ellátó szerve, a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala, a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv részére az adatszolgáltatás céljának és jogalapjának megjelölése mellett szolgáltatott adatot.”

## 81. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 106. § (1) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

*(Az idegenrendészeti hatóság az idegenrendészeti résznyilvántartásokból jogszabályban meghatározott feladataik ellátása céljából – törvényben meghatározott adatkörben –)*

„p) a szabálysértési eljárás alá vont személy személyazonosságának ellenőrzéséhez a szabálysértési, illetve az előkészítő eljárást folytató hatóságok”

*(részére továbbíthat adatot.)*

**82. §**

(1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 107. § (3) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Erdőgazdálkodási bírságot köteles fizetni, aki)*

„*e*) a 90. § (2) bekezdésében foglalt előírásokat megsérti.”

(2) Az Evt. 108. § (1) bekezdés *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Erdővédelmi bírságot köteles fizetni, aki)*

„*h*) a 65. § (2) bekezdésében foglalt előírásokat megsérti;”

**83. §**

(1) A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kéménytv.) a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásával, valamint az égéstermékek veszélyeinek csökkentésével összefüggő egyes kérdésekben.”

(2) A Kéménytv. 6. § (1) bekezdése a következő *e*) ponttal egészül ki:

*(A közszolgáltatás során a közszolgáltató sormunka keretében időszakonként köteles elvégezni)*

„*e*) szén-monoxid érzékelő felszerelésére vonatkozó kötelezettség teljesítésének és az érzékelő működőképességének ellenőrzését.”

(3) A Kéménytv. 9. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A helyiség légterétől nem független, fűtés céljára szolgáló tüzelőberendezés üzemeltetése esetén a

- a) bölcsődei, óvodai vagy iskolai ellátás nyújtására szolgáló,*
- b) vendégéjszaka eltöltésére használt,*
- c) személyes gondoskodás keretébe tartozó szakosított ellátást nyújtó bentlakásos intézmény céljára szolgáló,*
- d) fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátásra szolgáló,*
- e) a zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó*

önálló rendeltetési egység használója a tüzelőberendezés helyiségében a vonatkozó műszaki követelményeknek megfelelő szén-monoxid érzékelő berendezés felszerelésére és működtetésére köteles, amennyiben a tüzelőberendezés közösségi térben vagy vele légtér-összeköttetésben lévő helyiségekben van.”

(4) A Kéménytv. 13. § (2) bekezdése a következő *l*) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a településüzemeltetésért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„*l*) a szén-monoxid érzékelő berendezésre vonatkozó műszaki követelményeket.”



**Hatályba léptető rendelkezések****84. §**

(1) E törvény – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2013. július 1-jén lép hatályba.

(2) Az 1-71. §, a 73., 75. §, a 77. §, valamint a 79-82. § 2013. szeptember 1-jén lép hatályba.

(3) A 83. § 2013. október 15-én lép hatályba.

**Az Alaptörvény sarkalatosságra vonatkozó követelményének való megfelelés****85. §**

E törvény 72. § (1) és (2) bekezdése, valamint 74. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

**Az Európai Unió jogának való megfelelés****86. §**

E törvény 76. §-a az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 2012. április 15-én lépett hatályba. A hatálybalépése óta felmerült jogalkalmazási tapasztalatok jogalkotásba történő átültetése. Szükséges továbbá a törvény hatályba lépését követően felmerült esetleges jogi értelmezési kérdések rendezése, pontosítása.

Az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI. 14.) és 39/2012. (XII. 6.) AB határozataival összefüggésben merült fel, hogy a Szabs. tv. nem szabályozza azt a büntetőeljárásban ismert jogintézményt, miszerint a befizetett pénzbírság, helyszíni bírság, szabálysértési költség visszafizetésének meghatározott feltételekkel helye van. Szintén hasonlóan a büntetőeljáráshoz, ugyancsak indokolt megteremteni a kártalanítás jogintézményét a szabálysértési eljárásban az elzárás illetve a közérdekű munka vonatkozásában.

Ezáltal akkor, ha a jogerősen befejezett szabálysértési eljárás rendkívüli jogorvoslat keretében történt felülvizsgálata eredményeként az elkövető felelősségét nem állapítják meg és az eljárást megszüntetik, az érintett személy – a polgári jog szabályaival összhangban – a vele szemben alkalmazott hátrányos jogkövetkezmények miatt keletkezett, ám nem jogellenesen okozott kárának megfizetésére tarthat igényt.

A törvény módosítását indokolja a szabálysértési nyilvántartási rendszerhez kapcsolódó adatszolgáltatás rendjének megváltozása. Indokolja továbbá, hogy a statisztikai adatszolgáltatáshoz a szabálysértési hatóságoknak eddig külön nyilvántartást vagy feljegyzést kellett vezetni azokról az adatokról, amelyeket a nyilvántartás részére nem kellett megküldeni, de azokból statisztikai adatokat kell szolgáltatni. A szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelendő adatok köre többek között annak figyelembevételével került kibővítésre, hogy az adatközlők a nyilvántartás részére történő adatszolgáltatással egyidejűleg tudjanak olyan adatokat is közölni, amelyek alapján elkészíthetők a kért statisztikai kimutatások. Az adatközlési kötelezettséggel kapcsolatos feladatok növekednek ugyan, azonban a statisztikai adatszolgáltatással kapcsolatos feladatok alól a szabálysértési hatóságok mentesülnek.

A törvényjavaslat egyebekben jellemzően technikai pontosításokat tartalmaz.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### 1. §-hoz

A törvény megfogalmazása szerint a szabálysértés az a törvény által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra. A társadalomra veszélyesség fogalmának meghatározásánál azonban a Szabs. tv. 1. § (2) bekezdésének *a)* és *b)* pontja között szereplő „és” kötőszó azt a látszatot kelti, mintha az adott cselekmény vagy mulasztás csak akkor minősülhetne társadalomra veszélyesnek, ha e tevékenységre, mulasztásra a Szabs. tv. szabálysértési elzárás büntetés kiszabását is lehetővé teszi vagy járművezetéstől eltiltás alkalmazását kötelezően elrendeli. A visszaesés alapján ugyan valamennyi szabálysértés elzárással is büntethetővé válhat, azonban ez nem szükségképpen következik be, hanem csak bizonyos feltételek fennállása esetén. Viszont visszaesés esetén a járművezetéstől eltiltásra csak akkor kerülhet sor, ha a közlekedési szabálysértést engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követték el. Ezáltal az 1. § (2) bekezdés *b)* pontja csak bizonyos feltételek fennállása esetén valósul meg, ezért a szűkítő feltétel elhagyása indokolt.

## 2. §-hoz

A rendelkezés értelmezésének pontosítása volt a cél.

## 3. §-hoz

A Szabs. tv. 10. § *b)* pontjának módosítása indokolt, mert a kizáró okok között a fogyatékos személyt ismét említi, holott az az *a)* pontban már felsorolásra került. A jogalkotó a védett személyek körét e rendelkezésben a fogyatékos személyt folyamatosan ápoló személyre kívánta kiterjeszteni, ezért a második fordulat pontosítása szükséges. A felsorolás struktúrája is átalakításra került.

## 4. §-hoz

A szabálysértési elzárásnál és a pénzbírságnál megfogalmazottakkal azonosan indokolt kiegészíteni a Szabs. tv.-t azzal, hogy a közérdekű munkánál is figyelembe kell venni az elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedéseket.

## 5. §-hoz

Közveszély esetén a 7,5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó járművek vonatkozásában a szabálysértési szankciók szigorúbb alkalmazása szükséges az úton való haladásra [a közúti közlekedés szabályairól 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 25. § (1) és (2) bekezdés], az előzésre és kikerülésre [KRESZ 34. § (1)-(8) bekezdés, 35. § (1) bekezdés, 37. § (6) bekezdés], valamint a lezárt útszakaszra történő behajtásra [KRESZ 14. § (14) bekezdés, 16. § (1) bekezdés *z/4)* pont, 20. § (4) bekezdés] vonatkozó szabályok tekintetében, mivel az ilyen járművek okozta fennakadások jelentősen akadályozzák a katasztrófavédelmi szervek mentési munkálatait. Elvárható, hogy a járművezetők fokozott felelősséggel vegyenek részt a közúti forgalomban.

A javaslat kötelezően alkalmazni rendeli a járművezetéstől eltiltás intézkedés alkalmazását, amennyiben megállapítást nyer, hogy a járművel a felsorolt szabályokat megszegik.

## 6. §-hoz

A fiatakorúak esetében a Szabs. tv.-ben meghatározott pénzbírságok maximuma túlzottnak tekinthető, ezért azt orvosolni kell. A fiatakorúak esetében – hasonlóan az elzárás büntetés csökkentéséhez – a felnőtt korúakhoz képest alacsonyabb összegben került meghatározásra a kiszabható legmagasabb pénzbírság és helyszíni bírság.

A jogalkalmazás során eltérő értelmezési gyakorlat alakult ki a fiatakorúak helyszíni bírságolásának vonatkozásában. A módosítás egyértelművé teszi, hogy a helyszíni bírságolásnak akadályozza az, ha a fiatakorú törvényes képviselője nem tartózkodik a helyszínen.

A javaslat továbbá pontosítást végez, amely szerint nem csak közérdekű munkát nem lehet kiszabni a 16. életévet be nem töltött személlyel szemben, hanem a fiatakorú a kiszabott pénzbírságot sem válthatja meg közérdekű munkával. E rendelkezések pontosítására a kiskorúak munkavégzésére vonatkozó korlátokat megállapító hazai jogszabályoknak és nemzetközi egyezményeknek való megfeleltetés érdekében volt szükség.

## 7. §-hoz

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosította a Szabs. tv. 28. §-át, miszerint a katona fogalmából kikerült a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja, tekintettel arra, hogy azt a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) sem tartalmazza. A 2013. július 1-jén hatályba lépő 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: új

Btk.) szerint azonban a katona fogalmába beletartoznak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagjai, ezért szükséges a módosítás.

#### 8. §-hoz

A Szabs. tv. hatályos rendelkezései nem szabályozzák a társtettes, illetve a közvetett tettes fogalmát. Ezen hiányosságot a Btk. társtettes, illetve közvetett tettes fogalmára való utalással indokolt pótolni.

#### 9. §-hoz

A Szabs. tv. 40. § (5) bekezdésében indokolt rögzíteni, hogy a szabálysértési hatóságok között felmerült hatásköri, illetékességi vita esetén az eljáró hatóságok kijelöléséről pontosan mely szerv dönt.

#### 10. §-hoz

A szabálysértési ügyek gyorsabb, gördülékenyebb intézésének elősegítése érdekében célszerű biztosítani annak törvényi lehetőségét, hogy a törvényszék elnöke a szabálysértési ügyekben való eljárásra az általános szabályoktól eltérően más járásbíróság illetékességét állapíthassa meg. Erre elsősorban a járásbíróságok közötti munkateher megosztása érdekében van szükség. A Szabs. tv. hatályos rendelkezése a törvényszék elnöke számára ennek lehetőségét a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatti eljárások tekintetében ma is biztosítja. A javaslat lehetővé teszi, hogy a törvényszék valamennyi szabálysértési ügyben általánosan és egységesen az általános illetékességű járásbíróságtól eltérő más járásbíróságot jelöljön ki.

#### 11. §-hoz

A Szabs. tv. 43. § (3) bekezdése pontosítja, hogy a szabálysértési hatóság mely járásbíróságnak küldi meg az ügy iratait, továbbá rögzíti, hogy a 42/A. §-ban foglaltak szerint azt kivételesen a kijelölt bíróságnak kell megküldeni.

A Szabs. tv. 43. § (4) bekezdés első mondatának pontosítása szükséges annak érdekében, hogy az maradéktalanul összhangban legyen az Ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvényben (a továbbiakban: Ütv.) meghatározott ügyészi törvényességi ellenőrzési szemlélettel. Az Ütv. 26. § (3) bekezdése alapján az ügyész a felhívást a szabálysértési hatóságnak a törvénysértés orvoslása iránt saját hatáskörben teendő intézkedése érdekében nyújtja be. A bíróság már nem a szabálysértési hatósághoz címzett ügyészi felhívásról dönt, hanem a fellépés megalapozottságáról, azaz arról, hogy az ügyész által a fellépésben megjelölt törvénysértés fennáll-e, s az ügyészi indítvány megalapozott-e. A (4) bekezdés második mondata technikai pontosítást tartalmaz.

#### 12. §-hoz

Szükséges pontosítani, hogy az egyesítés, elkülönítés ellen nincs helye jogorvoslatnak. Az e tárgyban hozott határozatok ugyanis nem érdemi, hanem elsősorban technikai jellegű határozatok, a bírósági végzések pedig pervezető végzésnek minősülnek, ezért szükségtelen külön jogorvoslati jog biztosítása velük szemben.

#### 13. §-hoz

A szabálysértési hatóságok eltérő szervezeti felépítése miatt indokolt a szerv vezetőjével szemben bejelentett kizárási ok megjelenítése a törvényben.

#### 14. §-hoz

Jelenleg nincs lehetőség az ismeretlen helyen tartózkodó személy felkutatása érdekében a rendőrség segítségét kérni, annak ellenére, hogy a lakcímenőrzés sok esetben előmozdítaná a szabálysértési

eljárás menetét. Ennek megteremtése érdekében szükséges a Rendőrségről szóló törvényben szabályozott intézkedési lehetőségnek megfelelő módosítás.

#### *15. §-hoz*

Kiegészül a tanú meghallgatásának rendje azzal, hogy ha a tanú adatainak zártan kezelését elrendelték, az eljárás alá vont személy csak akkor lehet jelen a tanú meghallgatásán, ha ehhez a tanú hozzájárult. Ez a rendelkezés javítja a polgárok együttműködési hajlandóságát azáltal, hogy nem kell attól tartaniuk, hogy az eljárás alá vont személlyel találkozniuk kell. Ha valaki kifejezetten kérte az adatainak a zártan kezelését, akkor tart attól, hogy az eljárás alá vont személy részéről valamilyen retorzió érheti.

#### *16. §-hoz*

A Szabs. tv. jelenleg nem biztosítja, hogy a tanú a vallomását írásban tegye meg, holott erre mind a Be., mind a Ket. szabályai lehetőséget biztosítanak. Költségkímélés szempontjából, valamint ideiglenesen vagy állandóan mozgásképtelen személyek tanúvallomásának beszerzése érdekében indokolt megteremteni ennek a lehetőségét a Szabs. tv.-ben is. A vallomás megtételének módját pontosan meg kellett jelölni a normaszövegben, biztosítva ezzel a garanciális szabályok lefektetését.

#### *17. §-hoz*

A mai informatikai fejlődésnek megfelelően indokolt kiegészíteni az okiratok körét az okiratról készült kivonattal és az olyan tárggyal is, amely műszaki vagy más eljárással adatokat rögzít.

#### *18. §-hoz*

A Szabs. tv.-nek mindössze egyetlen rendelkezésében jelenik meg a szembesítés, a 71. § (3) bekezdésében. E rendelkezés kizárja az eljárás alá vont személy szembesítését arra a szabálysértési cselekményre nézve, amelyre az eljárás alá vont személy a vallomás tételét megtagadta, kivéve, ha előtte úgy dönt, hogy vallomást tesz. A szembesítés intézménye tehát nem ismeretlen a Szabs. tv. előtt, annak részletszabályait azonban szükségképpen rögzíteni kellett. A szembesítés, ahogyan egyébként a Szabs. tv. által szintén ismert szemle is, a Be.-ben bizonyítási eljárások, míg a szemlét a Szabs. tv. bizonyítási eszközként szabályozza. Tekintettel arra, hogy a Szabs. tv. kifejezetten nem tesz különbséget a bizonyítási eljárások és a bizonyítási eszközök között, így szükséges a szembesítés részletszabályait a Szabs. tv.-ben a szemlét követően elhelyezni.

#### *19. §-hoz*

A Szabs. tv. 72. § (7) bekezdése alapján az elővezetési költséget – sikertelen elővezetés esetén is – az elővezetett köteles megtéríteni. A hatályos Szabs. tv. a sikertelen elővezetéshez is fűz költségterhet, azonban a megfogalmazás pontosítása indokolt. A rendelkezés jelenlegi megfogalmazása ugyanis azt a téves látszatot kelti, mintha abban az esetben, ha egyáltalán nem sikerül az elővezetést foganatosítani, úgy a költség nem lenne felszámolható. Ezen felül külön indokolt rendelkezni arról, hogy különös méltánylást érdemlő okból mentesíthető az elkövető az elővezetési költség megfizetése alól. Különösen indokolt ez akkor, ha az elkövető elővezetését több alkalommal kísérlik meg.

#### *20. §-hoz*

A rendbírságolás alapját képező törvényi okok között a tanú és a szakértő vonatkozásában jelenleg csupán az szerepel, hogy amennyiben e személyek a vallomástételt vagy közreműködést, továbbá a véleménynyilvánítást figyelmeztetés ellenére is jogosulatlanul megtagadják, rendbírsággal sújthatók. Ebbe az esetkörbe azonban nem tartozik bele az a gyakorlatban számtalanszor előforduló probléma, hogy a tanú, esetleg a szakértő a szabályszerű idézése ellenére sem jelenik meg az eljárási cselekményen, vagy arról engedély nélkül távozik.

Indokolt továbbá szabályozni, hogy amennyiben a kiskorú gondozója nem gondoskodik arról, hogy a kiskorú mint tanú megjelenjen a meghallgatáson, rendbírsággal sújtható.

E szabályok deklarálása valamennyi eljárási jogi szabályozással összhangban vált szükségessé.

#### 21. §-hoz

A gyakorlatban többször előfordult, hogy olyan feljelentést tettek a szabálysértési hatóságokhoz, amelyekben a szabálysértés már a feljelentés megküldésekor elévült. Ezekben az esetekben indokolatlan az eljárás megindítása és szükséges biztosítani, hogy a feljelentés elutasítására legyen lehetőség.

#### 22. §-hoz

A Szabs. tv. 83. § (3) bekezdése meghatározza a szabálysértési eljárás megszüntetésének azokat a jogcímeit, amelyek esetén meg kell küldeni a határozatot az ügyésznek, s ezek között az elévülés nem szerepel. Az elévülés bekövetkezésének megítélése azonban esetenként nem egyértelmű és többször vezet az eljárás téves megszüntetéséhez. Ezért célszerű, ha az elévülés miatt hozott megszüntető határozatok is hivatalból megküldésre kerülnek az ügyésznek.

#### 23. §-hoz

Szükséges pontosítani, hogy az idézés ellen nincs helye jogorvoslatnak. Emellett szabályozást igényelt a katona idézése is. Erre célszerűségi szempontok miatt volt szükség, mivel a katona nem feltétlenül a lakcímén érhető el, figyelemmel az ettől eltérő szolgálati helyére. Ezzel az eljárás egyszerűsítése, gyorsítása érhető el.

#### 24. §-hoz

Indokolt a hirdetményi kézbesítés lehetőségének megteremtése annak érdekében, hogy a lakcím nélküli személyek, valamint a településszintű címmel rendelkező személyek, továbbá az ismeretlen helyen tartózkodó személyek esetében is kézbesíthető legyen a határozat. A kézbesítés hirdetményi formáját a Be. és a Ket. is ismeri és alkalmazza. Ezt a lehetőséget azonban szűk körben kell biztosítani az eljárási jogi garanciák tiszteletben tartásának igénye miatt. Ezért kizárólag az eljárást megszüntető és felfüggesztő határozatok vonatkozásában nyílik erre lehetőség.

#### 25. §-hoz

Az eljárás gyorsítása érdekében lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a bíróság a kárigény érvényesítését – abban az esetben, ha a kár összege vitatott, illetve az eljárás alá vont személy, valamint a sértett a megfizetés módjában nem tud megállapodni – egyéb törvényes útra utasíthatja.

#### 26. §-hoz

Szükséges pontosítani, hogy a kiegészítés és a kijavítás ellen pontosan milyen jogorvoslati jog áll fenn.

#### 27. §-hoz

A Szabs. tv. 98. §-ában az egyértelmű jogalkalmazás érdekében indokolt kifejezetten megjeleníteni, hogy mely körben van helye panasznak.

#### 28. §-hoz

A Szabs. tv. 23. § (5) bekezdése rögzíti, hogy ismételt elkövetésre vonatkozó rendelkezések alkalmazásakor nem lehet figyelembe venni, ha a szabálysértés elkövetése miatt helyszíni bírságot szabtak ki, azonban a helyszíni bírságolás alkalmazásánál a jogalkalmazás során bizonytalanságot okozott, hogy a szabálysértési eljárásban hozott döntést a helyszíni bírságolás során előéletként

figyelembe kell-e venni, avagy sem. A pontosítás egyértelművé teszi, hogy a helyszíni bírságolásnál csak a kiszabott helyszíni bírságot, szabálysértési eljárásnál pedig csak az eljárás során történt felelősségre vonást lehet a visszaesés szempontjából figyelembe venni.

#### 29. §-hoz

Gyakorlati problémát jelentett eddig, hogy amennyiben a gépjárművezető távollétében történt a helyszíni bírságolás és azt nem fizette meg, ezt követően megtették a szabálysértési feljelentést. Ha az eljárás keretében már magasabb összegű pénzbírság kiszabására került sor, úgy az elkövető ennek hatására befizette a helyszíni bírságot. Figyelemmel arra, hogy a feljelentés megtételével a helyszíni bírságolás és a bírság utólagos megfizetésének lehetősége megszűnt, ezért a helyszíni bírság visszafizetésének kötelezően helye van.

#### 30. §-hoz

A Rendőrség Szolgálati Szabályzata tartalmazza, hogy a rendőr intézkedése során szóban figyelmeztetheti a helyszínen azt, aki olyan csekély súlyú szabálysértést követ el, ami miatt helyszíni bírság kiszabása is szükségtelen. Meg kellett teremteni ennek törvényi lehetőségét, ezért indokolt a módosítás. Ezáltal biztosított, hogy az állampolgárokkal szemben a legenyhébb joghátrány, a szóbeli figyelmeztetés alkalmazható legyen.

#### 31. §-hoz

A Szabs. tv. rendszere következetesen az eljárás alá vont személynek és a képviselőjének is biztosítja a jogorvoslatot, ezért vált szükségessé a kiegészítés. Továbbá biztosítani kell, hogy az elkésett vagy nem a jogosult által előterjesztett kérelmet a szabálysértési hatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasíthassa.

#### 32. §-hoz

A Szabs. tv. 107. § (2) bekezdése szerint a bíróság ügydöntő végzésének indokolása – ha a törvény másképp nem rendelkezik – tartalmazza a tényállást, a bizonyítékok értékelését, a végzés rendelkezéseinek indokait és megjelöli a végzés alapjául szolgáló jogszabályokat.

A javaslat a Be. szabályaihoz hasonlóan lehetőséget adna az ügydöntő határozat rövidített indokolására abban az esetben, ha a bíróság tárgyaláson hozott, kihirdetés útján közölt ügydöntő végzése a jogosultak jogorvoslati jogról való lemondása miatt nyomban jogerőre emelkedik.

Ezen túlmenően gyakorlati szempontból azt is szükséges volt pontosítani, hogy a nem érdemi, pervezetést szolgáló bírói döntésekkel szemben – hasonlóan más eljárási jogi szabályozásokhoz – nincs helye jogorvoslatnak.

#### 33. §-hoz

A szabálysértési eljárásban hozott érdemi döntés ellen előterjesztett kifogás alapján indult bírósági eljárásban indokolt a súlyosítási tilalom rögzítése. Ez lehetővé teszi, hogy az első fokon már elbírált cselekményre vonatkozóan hozott döntést a bíróság a kifogás alapján kizárólag akkor változtathassa meg az eljárás alá vont személy terhére, ha a tárgyaláson új bizonyíték merült fel, amely alapján olyan új tény megállapítására került sor, amely súlyosabb minősítést, vagy a súlyosabb szankció kiszabását teszi indokolttá.

#### 34. §-hoz

Tisztázni kellett, hogy az ún. „három csapás” szabályának bevezetésével előállt azon helyzetekben, amikor az ismételt elkövetésre a törvény már elzárás büntetést ír elő, nem kell előkészítő eljárást lefolytatni csupán az elzárással fenyegetettség ténye miatt. Ezeknél a cselekményeknél ugyanis –

figyelemmel arra, hogy önmagukban nem elzárással büntethetőek – a törvény alapesetben sem tenné lehetővé és kötelezővé a bírósági eljárás rendőri előkészítését.

Szakmai szempontból indokolatlan azon jelenleg hatályos rendelkezés, amely alapján az ügyintézési határidőt az eljáró szerv indítványára a felettes rendőri szerv hosszabbítja meg. Egyszerűbb és a jogalkotó célját is szolgáló gyorsabb megoldás, ha ez a hatáskör az eljáró hatóság vezetőjéhez kerül. Jelenleg a határidő lejárta előtt az iratanyagot meg kell küldeni a felettes szerv részére, ezt követően a felettes szerv dönt az irat további jogi sorsáról, majd meghosszabbítás esetén visszaküldi azt az eljáró szerv részére. Mindez az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezi és az egyébként is rövid ügyintézési határidő jelentős mértékű csökkenéséhez vezet.

A Szabs. tv. 117. § (7) bekezdésének megfogalmazása pontatlan, ezért annak módosítása szükséges.

E törvényhelyen a „büntethetőséget kizáró vagy megszüntető ok” fogalma – amelyet a joggyakorlat is ugyanezen tartalommal értelmez – az eljárást megszüntető okokat kell, hogy jelentse. A Szabs. tv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza mindazon anyagi jogi és eljárási jogi okokat, amelyek a szabálysértési eljárás lefolytatását, a szabálysértési felelősség megállapítását akadályozzák.

Az előkészítő eljárásra a szabálysértési hatóság eljárására vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni, ezért a (7) bekezdés alapján hozott eljárást megszüntető határozatát, amennyiben arra a 83. § (3) bekezdésében hivatkozott okok alapján kerül sor, meg kell küldenie az ügyésznek. A helyes értelmezés szerint a 98. § (1) bekezdése alapján biztosított panaszjog kiterjed a rendőrség által az előkészítő eljárás alapján hozott eljárást megszüntető határozatra is.

A javaslat lehetővé teszi a tulajdon elleni szabálysértés elkövetésével gyanúsítható, ismeretlen helyen tartózkodó személy körözését, lakóhelyének megállapítása végett.

### 35. §-hoz

A Szabs. tv. 118. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít a bíróság számára, hogy amennyiben a tényállás tisztázott, úgy az előkészítő eljárás iratai alapján meghallgatás nélküli eljárásban hozza meg határozatát. A törvényt szöveg szerkesztéséből adódóan azonban úgy tűnik, mintha a bíróság a meghallgatás nélküli eljárásban, a rendelkezésre álló iratok alapján nem hozhatna határozatot az áttételről, az eljárás felfüggesztéséről és megszüntetéséről. Ezért ezt pontosítani kellett.

### 36. §-hoz

A Szabs. tv. 120. § (7) bekezdésében szabályozza az eljárást arra az esetre, ha a bíróság meghallgatás nélkül hozott határozatával szemben előterjesztett kérelemre tart tárgyalást.

A Szabs. tv. ugyanakkor nem tartalmaz egyértelmű szabályt arra vonatkozóan, hogy az új határozatnak rendelkezést kell tartalmaznia a bíróság korábbi határozatának hatályban tartására, megváltoztatására vagy hatályon kívül helyezésére vonatkozóan, emellett téves a benne szereplő merev hivatkozás is.

### 37. §-hoz

Rögzíteni szükséges, hogy a törvényszéki döntésekkel szemben további jogorvoslatnak nincs helye, mivel a szabálysértési eljárásban nem ismert a háromfokú jogorvoslati rendszer.

Szükséges, hogy a törvényszék tájékoztassa a járásbíróságot, hogy a határozatát mikor kézbesítette az eljárás alá vont személynek, mivel ehhez jogkövetkezmények fűződnek.

### 38. §-hoz

A Be. szabályaival összhangban szükséges pontosítani, hogy az ügyvéd kirendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak, de ezzel egyidejűleg biztosítani kell a lehetőséget arra, hogy az eljárás alá



vont személy a kirendelt ügyvéd helyett – kizárólag indokoltan, egy alkalommal, a joggal való visszaélés elkerülése érdekében – más ügyvédet kérjen.

#### 39. §-hoz

A bíróság elé állítás esetében is előfordul, hogy gyorsított eljárásban nem lehet elbírálni a cselekményt, ahhoz további bizonyítási eljárás szükséges. Ezért szükség volt külön rendelkezni arról, hogy ilyen esetben a bíróság milyen eljárást alkalmaz.

#### 40. §-hoz

A Szabs. tv. 126/A. § (1) bekezdésének átfogalmazása szükséges, mivel az mondatszerkesztési hibát tartalmazott.

#### 41. -42. §-hoz

A Szabs. tv. a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság, valamint közérdekű munka szabálysértési elzárásra átváltoztatásáról rendelkező határozattal szemben nem biztosítja a rendes jogorvoslatot, ugyanakkor az átváltoztatásról rendelkező határozattal szemben perújítást sem lehet kezdeményezni. Erre tekintettel szükséges megteremteni a törvényi lehetőségét annak, hogy a bíróság átváltoztatásról rendelkező határozatával szemben perújításnak legyen helye, amelyet kizárólag az ügyész kezdeményezhet.

#### 43. §-hoz

Az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI. 14.) és 39/2012. (XII. 6.) AB határozataival összefüggésben merült fel, hogy a Szabs. tv. nem szabályozza azt a büntetőeljárásban ismert jogintézményt, miszerint a befizetett pénzbírság, helyszíni bírság, szabálysértési költség visszafizetésének meghatározott feltételekkel helye van. Szintén hasonlóan a büntetőeljáráshoz, ugyancsak indokolt megteremteni a kártalanítás jogintézményét a szabálysértési eljárásban az elzárás, illetve a közérdekű munka vonatkozásában.

Ezáltal akkor, ha a jogerősen befejezett szabálysértési eljárás rendkívüli jogorvoslat keretében történt felülvizsgálata eredményeként az elkövető felelősségét nem állapítják meg és az eljárást megszüntetik, az érintett személy – a polgári jog szabályaival összhangban – a vele szemben alkalmazott hátrányos jogkövetkezmények miatt keletkezett, ám nem jogellenesen okozott kárának megfizetésére tarthat igényt.

#### 44. §-hoz

Indokolt, hogy a határozatról a fiataalkorú törvényes képviselője minden esetben értesüljön nemcsak akkor, ha az értesítésre nem jelent meg. A fiataalkorú meghallgatására nem minden esetben kerül sor. A határozatban foglalt jogorvoslati lehetőséggel pedig a törvényes képviselő az 53. § (1) bekezdése és a 105. § (1) bekezdése alapján általánosságban élhet.

A fiataalkorúakra vonatkozó szabályozás érzékenysége, a társadalomban betöltött speciális szerepükre tekintettel a külön szabályok bővítésére volt szükség a szembesítésükre vonatkozó pontos garanciális feltételek meghatározásával.

#### 45. §-hoz

Szükséges a Szabs. tv. 138. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjának pontosítása, mivel amennyiben több eljárás alá vont személy van és közülük nem mindenki kíván a jogorvoslati jogáról lemondani, vagy a meghallgatás tartása iránti kérelmét nem minden elkövető vonja vissza, a lemondani, illetve a kérelmet visszavonni szándékozóval szembeni határozat jogereje nem függhet az ő döntésüktől. A határozatnak a visszavonásról, illetve a lemondásról szóló nyilatkozatnak a szabálysértési hatóság, illetve bíróság által történő kézhezvételének napján kell jogerőre emelkednie.

## 46. §-hoz

A gyakorlatban számtalanszor problémát okoz, ha az elzárás végrehajtását azért nem lehet megkezdeni, mert az elkövető a büntetés-végrehajtási intézetben a bírósági felhívás ellenére a meghatározott időpontban nem jelentkezik. Amennyiben az érintett személy elővezetése sem foganatosítható, mert annak lakcíme ismeretlen vagy nem tartózkodik ott, a hatóság elrendelheti e személy körözését. A körözés célja az elkövető elfogása és a büntetés-végrehajtási intézetbe történő előállítása.

## 47. §-hoz

Nemcsak a bíróság által kiszabott elzárás büntetés, hanem az átváltoztatott elzárás végrehajtásának elhalasztását is lehetővé kell tenni.

## 48. §-hoz

Indokolt az általános szabály meghatározása, amely szerint a szabálysértési hatóságok saját hatáskörben hajtják végre az általuk kiszabott pénzbírságot és helyszíni bírságot.

A bíróság által hozott határozatokban kiszabott pénzbírság befizetésének ellenőrzése és végrehajtása az általános szabálysértési hatóság feladata. Pontosítást igényel, hogy nem csak a pénzbírság, hanem egyéb jogkövetkezmény – szabálysértési költség, rendbírság stb. – végrehajtása is az ő feladata.

A rendelkezés kiegészül azzal, hogy a bíróság tájékoztatja a szabálysértési hatóságot a jogerős határozat közlésének napjáról.

Azon helyszíni bírságot kiszabó szervek, amelyek nem tartoznak a (2) bekezdésben felsoroltak közé, a befizetésre nyitva álló határidőt követően továbbítják végrehajtásra az iratokat az általános szabálysértési hatósághoz.

Indokolt pontosítani, hogy mely bírósághoz kell továbbítani az elzárásra átváltoztatás végett az iratokat.

A pénzbírság, helyszíni bírság, közérdekű munka átváltoztatása iránt indult bírósági ügyekben a hatályos rendelkezés alapján általános szabály az, hogy a bíróság az indítványról tárgyaláson határoz. A bíróságok tapasztalatai szerint azonban az ilyen ügyekben kitűzött tárgyalásokon az elkövetők megjelenési aránya 10% alatt van. Az elkövetők rendelkezési jogának figyelembe vételével indokolt olyan szűrő beépítése, amely egyaránt szolgálja az elkövető tájékoztatását (és ezzel együtt ösztönzi önkéntes fizetését), illetve a tárgyalásra kerülő ügyek számát egyidejűleg csökkenti azáltal, hogy csak az elkövető kifejezett indítványa nyomán teszi kötelezővé a tárgyalást.

A Szabs. tv. 93. §-ában meghatározott szabálysértéssel okozott kár összegének végrehajtása szabálysértési költségként kezelendő, ezért meg nem fizetése esetén adók módjára történő behajtásnak van helye. Az adózás rendjéről szóló törvény (a továbbiakban: Art.) szerint a végrehajtás és az ezzel összefüggő nyilvántartás tekintetében e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azokra a köztartozásokra, amelyekre törvény az adók módjára való behajtást rendeli el. Az Art. meghatározza a köztartozás fogalmát, amelybe a szabálysértéssel okozott kár nem tartozik bele. Mindezek miatt szükséges a bírósági végrehajtásról szóló törvény módosítása is, hogy aszerint legyen végrehajtható a szabálysértéssel okozott kár.

Az alapvető jogalkotó szándékot figyelembe véve, a szabálysértés elkövetéséért az elkövető felelősséggel tartozik. Az ez alóli mentesülés sajátos esete teremtődött meg azzal, hogy bizonyos személyi kört a 10. §-ban foglaltak alapján kizárt mind a közérdekű munkavégzéséből, mind pedig az elzárás lehetőségéből. Ez gyakorlatilag a jogkövetkezmények alóli mentesülést jelenti, mely a jogpolitikai célokkal ellentétes irányba hat. Ezért szükséges, hogy azokban az esetekben, amikor a

kiszabott pénzbírságot nem fizetik meg – a törvény általi kizárás miatt – nincs lehetőség annak közérdekű munkával történő ledolgozására, sem pedig elzárásra átváltoztatásra, lehetőség legyen a bírság adók módjára történő behajtására.

#### 49. §-hoz

A Szabs. tv. 142. § (1) bekezdése szerint a meg nem fizetett pénzbírságot vagy helyszíni bírságot az elkövető megválthatja. Tekintettel arra, hogy a gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírságot a gépjármű üzemben tartójával szemben szabják ki, aki nem azonos az elkövetővel, ezért az üzemben tartó nem válthatja meg a büntetést közérdekű munkával. Biztosítja a módosítás azt is, hogy a 10. § c) és d) pontjában meghatározott személyek – ellentétben az a) és b) pontban foglaltakkal – is megválthatják a bírságot közérdekű munkával.

Elzárásra átváltoztatásra kerül sor abban az esetben is, ha az elkövető a foglalkoztathatósági szakvéleményt határidőben nem mutatja be, ezért a közérdekű munka végrehajtása nem kezdődhet meg.

#### 50. §-hoz

A Szabs. tv. kimondja, hogy ha az elkövető munkakötelezettségének nem tesz eleget, a közérdekű munkát a bíróság szabálysértési elzárás büntetésre változtatja át, azonban nem egyértelműen határozza meg azt, hogy az átváltoztatásra irányuló eljárásra milyen szabályok vonatkoznak. A törvény ezért kimondaná, hogy a bíróság ilyen esetben a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásra irányuló eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával jár el.

#### 51. §-hoz

A Szabs. tv. 144/A. § (2) bekezdésében meghatározott nyilvántartás együtt kezeli a foglalkoztatókat és az elkövetőket is. Szükséges ennek szétválasztása „foglalkoztatói” és „elkövetői” nyilvántartásra. A foglalkozás-egészségügyi alkalmasságra vonatkozó igazolás helyett a jövőben egységesen foglalkoztathatósági szakvélemény beszerzése válik szükségessé. A módosítás szerint a közérdekű munkára jelentkezőt érintő foglalkoztathatósági szakvélemény tekintetében is alkalmazni kell azt a – az egyszerűsített foglalkoztatásra vonatkozó foglalkoztathatósági szakvéleményre vonatkozó – rendelkezést, miszerint a foglalkoztathatósági szakvélemény a kiállításától számított egy évig érvényes és több foglalkoztatónál felhasználható. Kiegészül még a rendelkezés (5) bekezdése további kijelölhető foglalkoztatóval, az állam és a helyi önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységet ellátó szervezettel, ha a feladata közfeladat vagy közszolgálat ellátására irányul.

#### 52. §-hoz

A méltányossági kérelmek megalapozott elbírálásához szükséges, hogy az elkövető a kérelem alapjául szolgáló indokait okirattal igazolni tudja. Indokolt esetben további adatgyűjtés válhat szükségessé, amelynek végrehajtását a helyi önkormányzat jegyzője végzi.

#### 53-59. §-hoz

A szabálysértési nyilvántartási rendszer módosítását indokolja a szabálysértési nyilvántartási rendszerhez kapcsolódó adatszolgáltatás rendjének megváltozása. Ezen túlmenően egyes adatok nyilvántartásának pontosítása, az adatközlő szervek módosítása is szükséges.

A személyi adatok változását a személyazonosító adatok nyilvántartása kronológiai sorrendben kell, hogy tartalmazza. Nyilvántartási adattartalomként lakó- és tartózkodási hely helyett indokolt a mindkettőt magában foglaló lakcímet, továbbá a személyiadat- és lakcímnnyilvántartással összhangban az értesítési címet megjelölni.

A fentiek mellett a statisztikai adatszolgáltatáshoz a szabálysértési hatóságoknak eddig külön nyilvántartást vagy feljegyzést kellett vezetni az adatokról, amelyeket a nyilvántartás részére nem kellett megküldeni, de azokból statisztikai adatokat kell szolgáltatni. A szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelendő adatok köre többek között annak figyelembevételével került kibővítésre, hogy az adatközlők a nyilvántartás részére történő adatszolgáltatással egyidejűleg tudjanak olyan adatokat is közölni, amelyek alapján elkészíthetők a kért statisztikai kimutatások. Az adatközlési kötelezettséggel kapcsolatos feladatok ugyan növekednek, azonban a statisztikai adatszolgáltatással kapcsolatos feladatok alól ezek a szervek mentesülnek.

A Szabs. tv. 153. § (2) bekezdés *m*) pontjában megjelenő bővülő adattartalom indoka, hogy az elkövető szabálysértési előéletéről teljes körű és aktuális információk szerepeljenek minden szabálysértési eljárásban részt vevő szerv vagy személy számára, vagyis a jogalkotó célja az, hogy a szabálysértési eljárásban kezelendő valamennyi adatot az eljárásban, illetve a végrehajtás során közreműködő valamennyi szerv, hatóság a szabálysértési nyilvántartási rendszerből ismerhesse meg, valamint a gyakorlatban szükséges statisztikák egyetlen központi helyről és azonnal teljesíthető módon elkészíthetők legyenek.

Tekintettel arra, hogy a szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelendő adatok közhitelességét az elektronikus úton közvetlen hozzáférésre jogosult szervek, illetve személyek biztosítják, így elengedhetetlen annak ellenőrizhetősége, hogy adott tételt mely személy, milyen jogosultság alapján vezetett be a nyilvántartásba, törölt a nyilvántartásból, vagy valamely adaton módosított. Az adatokkal való visszaélés elkerülése, valamint az esetleges visszaélések miatti felelősségre vonás megalapozottságára tekintettel nélkülözhetetlen, hogy az adatokhoz közvetlenül hozzáférő személy személyazonossága és elérhetősége kétséget kizáróan megállapítható legyen.

A javaslat által bevezetni kívánt új kategória, vagyis az elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatigénylés azt jelenti, hogy azon szervek, melyek számára a Szabs. tv. közvetlen hozzáférést nem biztosít, azonban adatigénylést törvény alapján előterjeszthetnek, az adatigénylésüket nem csak papíralapon terjeszthetik elő, hanem elektronikus úton is. Ez esetben tehát az adatkezelés célját és a kért adatok körét ugyanúgy meg kell jelölniük adatigénylésükben, mintha papírformátumban terjesztenék elő kérelmüket, csak most már az igénylést elektronikus formában is előterjeszthetik. Az adatigénylés ezen formában történő előterjesztésekor is a másik oldalon mindig jelen van a szabálysértési nyilvántartási rendszer kezelésére jogosult személy, aki döntést hoz arról, hogy a kérelmező azon célból és azon adatokat, amelyeket megjelölt, valóban megkaphatja-e. Az adatigénylését elektronikus úton előterjesztő kérelmező nem fér közvetlenül hozzá a nyilvántartás adataihoz. Kizárólag egy erre a célra kialakított felületen tudja adatigénylés iránti kérelmét tudatni a szabálysértési nyilvántartó szervvel. Ha a szabálysértési nyilvántartó szerv döntése pozitív, a választ, vagyis a kérelmezett adatokat, szintén elektronikus formában juttatja el az adatigénylőhöz.

A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásának létrehozását az érintett személyek személyazonosító adatainak kezelése indokolja abból a célból, hogy azok pontosan azonosíthatóak legyenek. Ez egyrészt elősegíti a jogszerűtlen adatkezelés megelőzését, valamint annak esetleges bekövetkezése esetén a felelősségre vonást, másrészt lehetőséget biztosít az érintett – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény (a továbbiakban: Info.tv.) szerinti – önrendelkezési jogának érvényesüléséhez. Az Info.tv. rendelkezéseivel összhangban, az egyes személyes adatok tárolásának időtartama a jogosultság megszűnésétől számított öt évben határozható meg.

A büntetőeljárás során az illetékes nyomozóhatóság, ügyészség és bíróság számára a Be. lehetővé teszi [178/A. § (2) bekezdés], hogy az elkövetőnek mind a bűnügyi-, mind a szabálysértési előéletét figyelembe vegye. Ezen feladatuk folyamatos és zökkenőmentes ellátása érdekében indokolt, hogy

a bűnügyi nyilvántartáshoz való közvetlen hozzáférés mellett a szabálysértési nyilvántartási rendszer releváns adataihoz is hozzáférést biztosítsunk.

A Szabs. tv. 153. §-ának újra megállapítását a több helyen előforduló technikai pontosítás indokolta.

#### 60. §-hoz

A tényállás címe és tartalma nem volt szinkronban, ezt rendezi a módosítás.

#### 61. §-hoz

Indokolt az alaptalan és a valódi segélykérések bejelentését megakadályozó magatartás szabálysértésként történő szankcionálása, mert veszélyezteti a valódi vészhelyzetben lévők telefonhívásának fogadását, a veszélyhelyzetben lévő személyek mentésének megkezdését.

#### 62. §-hoz

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény előírja a gazdasági és anyagi szolgáltatási kötelezettség teljesítését, ezért ennek elmulasztását szükséges szankcionálni.

#### 63. §-hoz

A Szabs. tv. 2012. április 15-ével már nem szankcionálta az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 55. §-a szerinti vasúti szabálysértés törvényi tényállást. Tekintettel arra, hogy az abban szereplő magatartások más szabálysértési tényállás fogalmi körébe nem vonhatók be és a közlekedésbiztonságra veszélyt jelentenek, továbbra is szankcionálni kell azokat. Szükséges a közösségi közlekedésre nagy veszélyt jelentő, a vasúti pályahálózatot működtető vasúti társaságok érdekeit súlyosan sértő elkövetési magatartások szabálysértéssé nyilvánítása.

A vasúti jogsértések bírságolása általában megoldott a légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény alapján, azonban tekintettel arra, hogy a tényállásban foglalt cselekmények csak közvetve vannak összefüggésben a vasúti közlekedés biztonságával, ezért ezen cselekményekre a bírságolás nem terjed ki.

#### 64. §-hoz

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény jelenleg a megjelölt szabályszegések esetére erdővédelmi bírság kivetéséről rendelkezik. Ez azonban leszűkíti a jogszerűtlenséget észlelő hatósági személy közvetlen és azonnali intézkedési lehetőségét. Hatékonyabb és így nagyobb visszatartó erejű tehát, ha az elkövető ilyen esetekben szabálysértési bírsággal sújtható.

#### 65. §-hoz

A 243. § (1) bekezdés *b)* pontja jelenleg csak az erdőkből kitermelt faanyag jogszerűtlen szállítását foglalja magába. Mind szakmailag, mind pedig a jogalkalmazás szempontjából indokolt azonban, ha a rendelkezés minden fakitermelésből származó faanyag jogszerűtlen szállítására kiterjed.

#### 66. §-hoz

A rendelkezés pontosítása szükséges, figyelemmel arra, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 233. §-a hatályon kívül helyezte a Szabs. tv. 139.

§ (2) bekezdésében meghatározott külön gondoskodást igénylő mentális vagy fizikai állapotra vonatkozó rendelkezést.

A 250. § (2) bekezdés *d)* pontjában az államháztartásért felelős miniszter helyett az adópolitikáért felelős minisztert kell feltüntetni, mivel a helyszíni bírság kiszabására a Nemzeti Adó- és Vámhivatal jogosult, amelynek felügyelete a nemzetgazdasági miniszter adópolitikáért való felelősségi körébe tartozik.

#### 67. §-hoz

A Szabs. tv. 252. §-ának két (4) bekezdése volt, ezért szükséges a módosítás.

Emellett átmeneti rendelkezés beiktatása szükséges, hogy a kártalanítással összefüggő szabályokat a már végrehajtott ügyekben is alkalmazni lehessen.

#### 68. §-hoz

A koherencia megteremtéséhez szükséges szövegcsérés módosításokat tartalmazza.

Az alábbiakban azon szövegcserek indoklására kerül sor, amelyek nem kifejezetten technikai jellegűek.

5. A gördülékeny jogalkalmazás érdekében szükséges megteremteni a lehetőségét annak, hogy az eljárás alá vont személy a jogorvoslati jogáról szóban is lemondhasson.

10-11. A Szabs. tv. csak az eljárás alá vont személytől lefoglalt dologról rendelkezik, holott lehetőség van arra, hogy a dolgot más személytől foglalják le, ezért indokolt a pontosítás.

17. Nem csak a felelősséget megállapító vagy az eljárást megszüntető határozatot kell közölni a sértettel és képviselőjével, hanem a feljelentést elutasító határozatot is.

21. Az, hogy az eljárás alá vont személy vagy más személy meghallgatása nem szükséges és a tényállás tisztázott, nem jelenti egyben azt is, hogy egyéb bizonyítékok beszerzésére nincs szükség.

22. A Szabs. tv. 112. § (5) bekezdésének megfogalmazása pontatlan a kifogás visszavonása esetén irányadó eljárással kapcsolatban. Ebben az esetben a szabálysértési hatóság határozata jogerőre emelkedik és nyilvánvalóan nem lehet szó az eljárás megszüntetéséről.

23. A tárgyalás elnapolásának oka lehet számos olyan körülmény, amely mellett a nyolc napos határidő nem tartható, például az eljárás alá vont személy lakcímének ellenőrzése, tanú idézése, szakértő kirendelése. Emiatt indokolt az elnapolásra vonatkozó időpont meghosszabbítása.

30-31. A közérdekű munka esetén a munka jellegének meghatározásánál nem elegendő az elkövető egészségi állapotának figyelembe vétele, hanem foglalkoztathatósági szakvélemény beszerzése szükséges, amelyre 15 munkanapot biztosít a törvény.

33. A Szabs. tv. 144/A. § (6) bekezdése szerint az (5) bekezdés *a)-c)* pontjában meghatározott foglalkoztatók – így minden költségvetési szerv is – kötelesek bejelentkezni a foglalkoztatói nyilvántartásba. Figyelemmel arra, hogy ez nem minden költségvetési szervre kell, hogy kiterjedjen, de bármelyik szerv nyilvánvalóan bejelentkezhet, ezért szükséges a módosítás.

38. A tulajdon elleni szabálysértések esetén alkalmazandó érték-egybefoglalás szabálya miatt jelentőséggel bír, hogy a nyilvántartásban a felsorolt adatok szerepeljenek.

48. A 193. § (2) bekezdés módosítása azért szükséges, mivel a „harapós kutya” megfogalmazás nem kellően egzakt, így jogbizonytalanságot okoz. Ha az ebet veszélyessé nyilvánították, a kormányrendelet is előírja a figyelemfelkeltő tábla kapura való kitételét.

50. A hulladékról szóló törvényben meghatározott definícióval való összhangot kellett megteremteni.

53. Szükséges a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló EMMI rendeletnek megfelelően alakítani a szabályozást.

#### 69. §-hoz

A Szabs. tv.-ből hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

1. Elzárással is büntethető szabálysértés miatt nincs helye fegyelmi eljárásnak, az minden esetben a bíróság hatáskörébe tartozik, ezért a bíróság nem keresi meg a katona előljáróját.
2. Figyelemmel arra, hogy a Szabs. tv. kiegészült a 42/A. §-sal, indokolatlan a 41. § (1) bekezdésének második mondatát fenntartani.
3. A Szabs. tv. nem ad felhatalmazást a Kormánynak, hogy más intézeteket is kijelöljön az elzárás büntetés végrehajtására, ezért indokolatlan a Szabs. tv.-ben erről rendelkezni.
4. A gyakorlatban problémát jelentett, hogy az ügyésznek csak akkor kell határozatot hozni, ha az elővezetéssel nem ért egyet. Ezzel szemben a 72. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a határozat meghozataláig az elővezetés nem hajtható végre. Ezért az egyértelmű végrehajtás érdekében szükséges a törlés.
5. A szövegrész törlése indokolt, mivel a büntethetőséget kizáró okok magukba foglalják az eljárás megszüntetésére vonatkozó okokat.
6. A 116. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése azért indokolt, mivel a 138. § rögzíti a végzés jogerőre emelkedésének idejét.
- 7-10. Ezekben a pontokban azért került sor hatályon kívül helyezésre, mert a szabálysértési nyilvántartási rendszerben szerkezet-átalakítás történt.
11. és 12. A szervezett bűnözés elleni fellépés koordinációjáért felelős közigazgatási szerv adathozzáférési jogosítványait törölni szükséges, mivel az e mögött a rendelkezések mögött meghúzódó jogalkotó szándék nem teljesült be.
- 13., 14. és 16. A katasztrófavédelmi szerv nem tart helyszíni ellenőrzést, ezért nem indokolt a helyszíni bírság kiszabási jogát fenntartani.
15. A 2013. július 1-jén hatályba lépő új Btk. 415. §-ában és a Szabs. tv. 236. §-ában szabályozott rossz minőségű termék forgalomba hozatalának tényállása nincs egymással összhangban, ennek megteremtése érdekében szükséges a módosítás.

#### 70. §-hoz

Az illetékekről szóló törvény szerint a rendőrhatalósági kényszerintézkedéssel szembeni panasz illetékmentes, azonban nem szabályozza a más hatóságok által alkalmazott kényszerintézkedéssel szembeni panasz illetékmentességét. Ez szükséges lenne azonban az egyes rendészeti feladatokat ellátók, a személy- és vagyonőrök, a vám- és pénzügyőrök vonatkozásában is.

A szabálysértéssel okozott kár megtérítése érdekében indított végrehajtási eljárásban pedig illetékfeljegyzési jogot célszerű biztosítani az eljárás kezdeményezője részére.

#### 71. §-hoz

A módosítással a jelenleg hatályos szabályozáshoz képest jelentősen bővül a szabálysértési hatóságok adat-megismerési joga, illetve megteremtődik az előkészítő eljárást folytató hatóság adatigénylésének törvényes lehetősége. Erre az eljárások hatékony lefolytatása, eredményessége érdekében van szükség, tiszteletben tartva az adatkezelés célhoz kötöttségének elvét.

## 72. §-hoz

Az Alkotmánybíróság megvizsgálta a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 34/A. §-ának alaptörvény-ellenességét és az erre irányuló indítványt elutasította. Hangsúlyozta azonban, hogy a 34/A. § (1) bekezdése a normavilágosság alkotmányos követelményének nem felel meg, ezért a közérthetőség kedvéért – tartalmi változtatás nélkül – a szöveg átfogalmazásra került.

Az 1687/2012. (XII. 29.) Korm. határozat 1. pontjában a Kormány felhívta a feladat- és hatáskörrel rendelkező minisztereket, hogy vizsgálják meg a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerinti értesítési címek nyilvántartása alkalmazásának az ágazatukba tartozó hatósági és más eljárásokba való illeszthetőségét és a szükséges jogszabály-módosításokat készítsék elő. Ennek megfelelően az Rtv. módosítása indokolt, tekintettel arra, hogy az értesítési cím alkalmazásának kifejezett célja a hivatali kapcsolattartás eredményességének előmozdítása, ezért megkönnyítheti az eljárások lefolytatását.

## 73. §-hoz

A hatályos Szabs. tv. 141. § (11) bekezdése értelmében az okozott kár értékét – ha az arra kötelezett határidőn belül nem fizeti meg – adók módjára kell behajtani. Az adózás rendjéről szóló törvény 4. § (2) bekezdése szerint a végrehajtás és az ezzel összefüggő nyilvántartás tekintetében a törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azokra a köztartozásokra, továbbá igazgatási és bírósági szolgáltatás díjaira, amelyekre törvény az adók módjára való behajtást rendeli el (adók módjára behajtandó köztartozás).

A köztartozás fogalmát az Art. 178. § 20. pontja határozza meg úgy, hogy a törvényben meghatározott, az államháztartás alrendszerének költségvetéseiből ellátandó feladatok fedezetére előírt fizetési kötelezettség. Köztartozás az is, ha az államháztartás alrendszerének költségvetése terhére jogosulatlanul igénybe vett vagy rendeltetésétől eltérően felhasznált támogatás stb. megfizetését elrendelik.

Megállapítható, hogy károkozás esetén a tartozás jogosultja egyrészt nem a behajtást kérő hatóság, hanem a sértett magánszemély, másrészt az elkövető tartozása az Art.-ben definiált köztartozás tartalmi elemeinek sem felel meg, így az okozott kár adók módjára történő végrehajtása aggályos.

Mindezek miatt szükséges, hogy a bírósági végrehajtásról szóló törvény rendelkezései alapján legyen lehetőség az okozott kár értékének megfizetésére kötelezésre.

## 74. §-hoz

A hatályos nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) nem áll összhangban a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) cégellenőrzésekre vonatkozó szabályaival, ezért indokolt az Nbtv. módosítása. A Korm. rendeletben meghatározott jegyzéket az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) vezeti. A jegyzéken azon cégek szerepelnek, amelyek az AH vagy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat (a továbbiakban: KNBSZ) által végzett cégellenőrzésen megfelelték. A Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján a nemzetbiztonsági szolgálatok saját beszerzéseik tekintetében, az egyes beszerzésekhez kapcsolódóan az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően jogosultak a jegyzékben megjelenített gazdasági szereplőket kiegészítő ellenőrzéseknek alávetni. A Korm. rendelet alapján tehát az AH és a KNBSZ végzi az általános cégellenőrzési feladatokat, valamint a saját beszerzéseik tekintetében kiegészítő ellenőrzést folytathatnak le. A Korm. rendelet alapján saját beszerzéseik tekintetében kiegészítő ellenőrzést folytathat még az Információs Hivatal és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat is. Tekintettel arra, hogy a Korm. rendelet nem kötelező jelleggel



határozza meg a kiegészítő ellenőrzés lefolytatását, ezért szükséges az Nbtv. 4. § j) pontjának, valamint a 8. § (1) bekezdés g) pontjának módosítása is.

#### 75. §-hoz

Szükséges, hogy a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló törvény a szabálysértési nyilvántartó szervet ne csak a 32. §-ban, hanem a 36. §-ban is nevesítse, ezáltal biztosítva azt, hogy a személyi azonosító az adatigénylők részére problémamentesen szolgáltatható legyen. A törvény 32. § r) pontja alapján a szabálysértési nyilvántartó kezelheti a személyi azonosítót, azonban a 36. § alapján nem továbbíthatja és ez nincs összhangban a Szabs. tv. azon rendelkezésével, amely szerint meghatározott adatigénylők jogosultak a személyi azonosító megismerésére (átvételére) a szabálysértési nyilvántartási rendszerből.

#### 76. §-hoz

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) módosításának indoka az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: EU rendelet) 2013. július 1-i hatálybalépése.

A módosítás átláthatóbbá teszi az építési termékek, tűzoltó-technikai termékek, tűz- vagy robbanásveszélyes készülékek, gépek, berendezések forgalomba hozatalára, forgalmazására, beépítésére vonatkozó előírásokat és összhangba hozza a Ttv.-t az európai uniós jogszabályokkal.

A módosítás lényege az építési termék fogalmának megfeleltetése az EU rendeletnek. A fogalom módosítása magával vonja az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) által végzett forgalomba hozatali engedélyezési eljárások számának csökkenését (az építési terméknek minősülő áruk esetén a BM OKF – tűzvédelmi szempontú – engedélyezést a továbbiakban nem végez, csak a kizárólag tűzoltó-technikai terméknek minősülő termékek esetében. Az építési termékek esetében a tűzvédelmi szempontok vizsgálata az EU rendeletben meghatározottak szerint történik.).

Az értelmező rendelkezések egyes pontjainak módosítását és a t-y) pontok alatt új fogalmak bevezetését a Ttv. legutolsó módosítását követően megjelent és hatályba lépő európai uniós és magyar jogszabályok indokolják. A változtatások részletesen:

A Ttv. értelmező rendelkezései közül:

- A tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány fogalmának pontosítását a tűzoltó-technikai termék, építési termék, szabvány, tűzvédelmi, biztonságossági követelmény fogalmának módosítása, a 2008/768/EK határozat „megfelelőség-értékelő szervezet” fogalmának használata, továbbá a fogalom egyszerűsítése indokolja.
- A tűzoltó-technikai termék fogalmának átdolgozását az az elhatározás vezérelte, hogy az építési terméknek minősülő tűzoltó-technikai termékek kikerüljenek a tűzoltó-technikai termék fogalom alól, hiszen az EU rendelet és a kapcsolódó magyar jogszabályok a megfelelőségük, teljesítményük igazolására vonatkozó szabályokat tartalmazzák és a gyártókban, forgalmazókban, felhasználókban, hatóságokban bizonytalanságot okozott, hogy adott termék melyik fogalomba tartozik és megfelelőségét hogyan kell igazolni (tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány, vagy megfelelőségi igazolás). A módosítással szűkült a fogalom hatálya alá tartozó termékek köre.

Az európai uniós és a magyar jogszabályok harmonizációja céljából az építési termék fogalmát indokolt megfeleltetni az EU rendeletnek. A fogalom módosítása magával vonja a BM OKF által a

tűzoltó-technikai termékekkel összefüggésben végzett forgalomba hozatali engedélyezési eljárások számának csökkenését.

- A szabvány fogalmát indokolt kibővíteni a 2012. október 25-én kiadott 1025/2012/EU rendeletnek megfelelően, tekintettel arra, hogy tűzvédelmi, biztonságossági követelményt, vagyis a termékre jellemző tulajdonságot nem csak honosított harmonizált szabvány állapíthat meg, hanem nemzetközi, európai, harmonizált vagy nemzeti szabvány is. Ezek közül – a nemzetközi szabványok kivételével, amíg be nem vezetik nemzeti szabványként – véleményünk szerint bármelyik elfogadható Magyarországon a termék tulajdonságainak, vizsgálatainak, megfelelőség értékelésének meghatározására. A Magyar Szabványügyi Testület a legtöbb esetben a szabványokat nemzeti szabványként is kiadja. Mindemellett a szabványok alkalmazása továbbra sem kötelező, de az annak megfelelő termék elfogadtatása egyszerűbb. A módosítással biztosítható a Ttv. európai uniós és a magyar jogszabályokkal való harmonizációja. A nemzetközi szabványok feltétel nélküli elfogadása, az országok eltérő szabályozási háttere, a szabványok kidolgozásában való részvétel és a szükséges harmonizáció hiánya miatt nem javasolt.

- A tűzvédelmi, biztonságossági követelmény fogalmának módosítását a Ttv. „szabvány” fogalmával való harmonizálás és a más jogszabályokban – a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 367/2012. (XII. 17.) Korm. rendeletben, továbbá a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendeletben – szereplő fogalmakkal megegyező fogalomhasználat indokolja.

- A megfelelőségi igazolás fogalmának a teljesítménynyilatkozatra történő cseréjét a 305/2011/EU rendelet és az azzal összhangban, 2013. július 1-jei tervezett hatályba lépéssel kiadásra kerülő, az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló Korm. rendelet bevezetése és az egységes fogalomhasználat indokolja.

- A t) pontban a műszaki előírás fogalmának meghatározását a Ttv. 13. §-ban történő használat indokolja, összhangban a 1025/2012/EU rendelettel.

A korábbi fogalom-meghatározáshoz képest bővebb a tűzvédelmi, biztonságossági követelmény definíciója, amely a termékek szabad áramlását kívánja elősegíteni. Az 1025/2012/EU rendelet 2. cikk 1. pontja alapján egyik szabvány alkalmazása sem kötelező:

„1. „szabvány”: egy elismert szabványügyi testület által ismételten vagy folyamatos alkalmazás céljára elfogadott műszaki előírás, amelynek betartása nem kötelező és amely a következő kategóriák valamelyikébe tartozik:”

- Az u) pontban az építményszerkezet (épület- vagy műtárgyszerkezet) fogalmának meghatározását az indokolja, hogy Magyarországon nem csak az építési termékekre, hanem az épületszerkezetekre is vannak követelmények, különösen tűzvédelmi szempontból (OTSZ), jelenleg azonban mindenki számára közérthető módon egyik jogszabályban sem jelenik meg az épületszerkezet fogalma és az egyes épületszerkezetekkel szemben támasztott követelményeknek való megfelelés igazolása. Az építményszerkezet (épület- vagy műtárgyszerkezet) fogalmának és a megfelelőség igazolás módszereinek meghatározása feloldja a jelenlegi bizonytalan állapotot és egyértelmű jogszabályi kereteket biztosít.

Az áruk és egyes szolgáltatások szabad áramlásának biztosításával összefüggésben egyes európai uniós jogi aktusokban előírt bejelentési, értesítési, tájékoztatási és jelentéstételi kötelezettségek teljesítéséről szóló 102/2009. (V. 11.) Korm. rendelet alapján notifikációs kötelezettség a javaslat vonatkozásában az alábbiak miatt nem áll fenn.

A Korm. rendelet 2. § (1) f) pontja alapján a műszaki tartalmú jogszabály: műszaki leírást, illetve egyéb követelményt tartalmazó, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra

vonatkozó jogszabály, továbbá az a jogszabály, amely valamely termék gyártását, behozatalát, forgalmazását vagy használatát, vagy valamely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás nyújtását vagy használatát, illetve valamely szolgáltató létrehozását megtiltja. Ezek a kritériumok a módosítás kapcsán nem teljesülnek, mert a vonatkozó műszaki szabályokat más jogszabályok, pl. az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló (egyébként a notifikáción átesett) 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet, vagy a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 22/2009. (VII. 23.) ÖM rendelet tartalmazza.

A normaszöveg tehát – párhuzamosan érvényesülve az uniós szabályozás átültetését szolgáló más jogszabályokkal – lényegében könnyítést jelent a jelenlegi szabályokhoz képest.

A Ttv. 13. és 13/A. §-ának módosításához:

- Ttv. 13. § (1)-(2) bekezdés: A szakasz módosítását alapvetően az EU rendelet 2013. július 1-jei hatálybalépése indokolja, valamint ezzel összefüggésben a tűzoltó-technikai termék fogalmának módosítása. A korábbi meghatározáshoz képest a használat és készenlétben tartás kikerül a teljesítménynyilatkozat és a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány hatóköréből. Amennyiben egy terméket jogszerűen helyeztek forgalomba, annak készenlétben tartásához, használatához nem szükséges a teljesítménynyilatkozat, tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány meghosszabbítása. Amennyiben a technológiai fejlődés, biztonsági elvárások ezt esetleg indokolnák, a jogalkotónak lehetősége van más jogszabályban meghatározni, hogy mely konkrét termékek esetében kell a termék megfelelőségét a hatályos jogszabályok, szabványok szerint igazolni.

Más jogszabályi előírás hiányában elegendő csak a forgalomba hozatalhoz, forgalmazáshoz és a beépítéshez a termék megfelelőségének igazolása.

Az (1) bekezdés alapvetően az építési termékek, épületszerkezetek megfelelőségének igazolására vonatkozik, amelyet az EU rendelet és a vonatkozó kormányrendelet alapján kell megtenni. Az épületszerkezet fogalmát és a műszaki tulajdonság igazolásának lehetőségeit indokolt a Ttv.-ben rögzíteni.

A (2) bekezdés a tűzoltó-technikai termékek megfelelőség-igazolási módszereit sorolja fel. Ez alapján azokra a tűzoltó-technikai termékekre – az építési terméknek minősülő tűzoltó-technikai termék kivételével – kell tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítványt beszerezni, amelyek jelenleg a 22/2009. (VII. 23.) ÖM rendelet 1. mellékletében szerepelnek (ba) pont), ebben a korábbi szabályozáshoz képest nincs változás.

Tekintettel arra, hogy a tűzoltó-technikai termékek köre többféle és sok esetben van tűzvédelmi, biztonságossági követelmény (EU irányelv / rendelet, szabvány), amely meghatározza, hogy az EU-ban hogyan lehet a terméket jogszerűen forgalomba hozni, indokolt azokat a termékek megfelelőségének vizsgálata során figyelembe venni. Ezen felül, ha a termékre van tűzvédelmi, biztonságossági követelmény, de abban nincs meghatározva, hogy a termék megfelelőségét hogyan kell igazolni, az EU határozat (a termékek forgalomba hozatalának közös keretrendszeréről, valamint a 93/465/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 2008/768/EK európai parlamenti és tanácsi határozat) alapvetően az EK-megfelelőségi nyilatkozatot határozza meg a megfelelőség igazolására alkalmas dokumentumként. Ezt veszi át a Ttv. 13. § (2) bekezdése is, így előfordulhat, hogy nem szükséges tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzése a termékre, ami a forgalmazóknak könnyebbség, azonban a felhasználók biztonsága ezzel nem sérül, hiszen a termékre vonatkozó tűzvédelmi, biztonságossági követelményeknek való megfelelőséget igazolni kell.

Azokban az esetekben, amikor a tűzoltó-technikai termékre nincs tűzvédelmi, biztonságossági követelmény (meglévő előírás), vagy a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzése nem lehetséges (van követelmény, de nincs olyan kijelölt, vagy bejelentett szervezet, amely jogosult

vagy képes lenne a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány kiadására) a tűzvédelmi hatóság (BM OKF) ad ki a vizsgálatok alapján forgalmazási engedélyt.

A Ttv. tervezett 13. § (2) b) pontjának célja alapvetően lehetővé teszi a gyártóknak, forgalmazóknak, hogy a tűzoltó-technikai termékek megfelelőségét a termékek forgalomba hozatalának közös keretrendszeréről, valamint a 93/465/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 2008/768/EK európai parlamenti és tanács határozat alapján megalkotott jogszabályok, szabványok alapján igazolják. Ennek megfelelően a b) pontban csak a más jogszabályban meghatározott megfelelőségértékelési eljárás meghivatkozása történik, vagyis, ha a tűzoltó-technikai termék nevezetesen egy gép, akkor annak megfelelőségét a gépekre vonatkozó irányelv szerint, az ott leírt módon a gyártó, forgalmazó megteheti. Amennyiben a tűzoltó-technikai termék egyben nyomástartó berendezés is, akkor a megfelelőségét a nyomástartó berendezésekre vonatkozó irányelv szerint megteheti.

A b) és c) pontok között az a különbség, hogy a b) pontban meghatározott esetben van valamilyen tűzvédelmi, biztonságossági követelmény, ami alapján a megfelelőség igazolható, a c) pontban meghatározott esetben pedig nincs tűzvédelmi, biztonságossági követelmény, vagy nincs olyan kijelölt tanúsító szervezet, amely a tűzvédelmi tanúsítványt ki tudná adni – amennyiben azt az a) pont szerinti külön jogszabály előírja.

A 13. § (1)-(3) bekezdéseiben szereplő termékek felsorolását az indokolja, hogy a BM OKF piacfelügyeleti tevékenységét ezen termékek vonatkozásában megalapozza.

Ha egy tűzoltó-technikai terméket az EU más tagállamában már jogszerűen forgalomba hoztak, ott alkalmazható a Ttv. tervezett 13. § (5) bekezdése a kölcsönös elismerésről.

Összességében a hatályos Ttv.-hez képest a szabályok enyhítése történik.

A § további módosításainak célja:

- Az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződésnek az áruk szabad áramlását biztosító rendelkezéseihez kapcsolódó kölcsönös elismerés alkalmazásáról szóló 2009. évi VII. törvénnyel való összhang megteremtése, továbbá a szöveg érthetőségének javítása.
- A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja a BM OKF hatáskörébe utalja a védelem egyenértékűségének vizsgálatát. A Ttv. az a külön jogszabály, ami meghatározza, hogy a kölcsönös elismeréssel érintett termékek esetén a BM OKF jogosult vizsgálni az egyenértékűséget.
- Annak meghatározása, hogy mikor kell a vizsgálatoknál a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó előírásokat alkalmazni. Eddig a forgalmazási engedély kiadásához szükséges vizsgálatoknál volt erre szükség, ezután a szabály kiterjed azokra az esetekre is, amikor a tűzvédelmi, biztonságossági követelmény nem határozza meg a megfelelőségi igazolás módját, ezért vizsgálaton alapuló megfelelőségi nyilatkozattal kell igazolni a termék megfelelőségét.

A Ttv. 13/A. § módosítását az EU rendelet, a fogalmak és a 13. § változásai, valamint az előírások összhangba hozatala (forgalomba hozatal, forgalmazás, beépítés használata egységesen mindenhol) indokolja.

A 47. § (2) bekezdés 16. pontjában adott felhatalmazás módosítását a 4. § k) pontjában a szabvány fogalmának változása, továbbá az az eset indokolja, ha a tűzoltó-technikai termékre vonatkozóan csak részben – bizonyos tulajdonságok meghatározására – van tűzvédelmi, biztonságossági követelmény.

Összhangban a 13. §-sal, amely tartalmazza a tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés forgalomba hozatalára vonatkozó szabályokat, indokolt módosítani a 20. § (2) bekezdését, amely jelenleg szintén tartalmaz előírást a tűz- vagy robbanásveszélyes készülékre, gépre, berendezésre.

A 12. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített, a tűzátjelzés fogadása, tűzjelző vagy tűzoltó központok, valamint tűzjelző és tűzoltó központok távfelügyelete tevékenységek, a beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés engedélyezési és használatbavételi eljárásának lefolytatása során az első fokú tűzvédelmi hatóság (katasztrófavédelmi kirendeltség) látókörébe kerülnek. A tűzvédelmi hatóság az eljárás során ellenőrizni tudja, hogy adott tűzjelző berendezés karbantartó, vagy távfelügyeleti szolgáltató a jogszabályi előírásoknak (OTSZ, szabványok) megfelel-e.

A katasztrófavédelmi igazgatóságok mint tűzvédelmi hatóságok 2013. január 2-től a tűzátjelzés fogadása, tűzjelző vagy tűzoltó központok, valamint tűzjelző és tűzoltó központok távfelügyelete tevékenységet végzők szolgáltatás-felügyeletét is ellátják, de egyben szolgáltatási tevékenységet (tűz- és hibaátjelzés fogadás) is végezhetnek. Az összeférhetetlenség kizárása és az eljárásokban más katasztrófavédelmi igazgatóság kijelölésének elkerülése is indokolja e pont hatályon kívül helyezését.

#### *77. §-hoz*

A szabálysértési hatóságoknak az útiokmány-nyilvántartásból a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény nem biztosít adatszolgáltatási jogosultságot. Az adatigénylés elsősorban az okmányszámon történő adatigénylés (útlevél) jogszabályi feltételeinek biztosítása miatt szükséges.

#### *78. §-hoz*

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1. pontja és az (5) bekezdés 4. pontja eltérő rendelkezést tartalmaz a közterület-felügyeletről szóló törvény 3. §-ában foglaltakhoz képest, ezért indokolt az összhang megteremtése.

#### *79. §-hoz*

Az elővezetési költséget meg nem fizetése esetén – mint eljárási költséget – adók módjára kell végrehajtani. Az adózás rendjéről szóló törvény 161. § (1) bekezdése alapján a végrehajtásra csak akkor van lehetőség, ha a behajtani kívánt összeg meghaladja a 10 000 forintot. Az elővezetéssel felmerült költség mértékéről szóló rendelet szerint az elővezetési költség minimálisan 7 000 forint. Az ORFK tájékoztatása alapján 2012. évben a rendőri szervek által foganatosított elővezetések megközelítőleges száma 16 000 eset volt, melynek felmerült költsége kb. 200 millió forint. A felszámított elővezetési díjaknak hozzávetőlegesen 10%-ában a díjak 11%-át fizették meg önkéntesen vagy az adóhatóság közreműködésével. Mindezek miatt szükséges, hogy a 10 000 forint alatti elővezetési költség önkéntes megfizetésének elmulasztása esetén lehetőség legyen annak behajtására.

#### *80. §-hoz*

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény nem biztosítja a szabálysértési hatóságnak a központi idegenrendészeti nyilvántartásból történő adatigénylést. Szükséges, hogy a szabálysértési hatóságok feladatuk ellátásával összefüggésben adatigénylésre jogosultként legyenek meghatározva.

#### *81. §-hoz*

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény nem biztosítja a szabálysértési hatóságnak a központi idegenrendészeti nyilvántartásból történő

adatigénylést. Szükséges, hogy a szabálysértési hatóságok feladatuk ellátásával összefüggésben adatigénylésre jogosultként legyenek meghatározva.

#### 82. §-hoz

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény jelenleg a megjelölt szabályszegések esetére erdővédelmi bírság kiszabásáról rendelkezik. Ez azonban leszűkíti a jogszerűtlenséget észlelő hatósági személy közvetlen és azonnali intézkedési lehetőségét. Hatékonyabb és így nagyobb visszatartó erejű tehát, ha az elkövető ilyen esetekben szabálysértési bírsággal sújtható. Emiatt az erdővédelmi törvényből a meghatározott szabályszegések bírságolásának hatályon kívül helyezése szükséges.

#### 83. §-hoz

A törvényjavaslat a szén-monoxid érzékelő berendezés működtetésére vonatkozó kötelezettséget a közösségi létesítmények azon része vonatkozásában határozza meg, amelyek huzamosabb emberi tartózkodásra szolgálnak, így a CO-expozíciónak való kitettség veszélye nagyobb.

A villamos hálózatról működő és az elemes szén-monoxid érzékelők forgalmazásához a gyártónak nyilatkoznia kell a kisfeszültségű berendezésekről szóló irányelvnek (LVD) és az elektromágneses összeférhetőségre (EMC) vonatkozó irányelvnek való megfelelésről, továbbá egy műszaki leírást kell a termék mellé adnia. Az MSZ EN 50291 szabványnak való megfelelést nyilatkozattal kell igazolnia a forgalmazónak.

Az érzékelő berendezés meglétét a kéményseprő-ipari közszolgáltató ellenőrzi. A hatósági szankcionálást a tűzvédelmi hatósághoz telepíti a törvény.

#### 84. §-hoz

A törvény hatálybalépéséről rendelkezik.

#### 85. §-hoz

Az Alaptörvény alapján, a módosítás elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

#### 86. §-hoz

Az Európai Unió jogának való megfelelést rögzíti.