



MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT
ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA

Országgyűlés Hivatala

Iroményszám: Ü / 10950

Érkezett: 2013 APR 29.

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére
Helyben

Ügyrendi állásfoglalásról való döntés
iránti kérelem

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (5) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja nevében **kérem az Országgyűlés döntését** az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság **39/2010-2014. AIÜB.** számú, 2013. április 29-én kelt általános érvényű állásfoglalásáról, indítványozva annak **elutasítását**.

INDOKOLÁS

A vita tárgyává tett kérdés mögött **a dr. Zsiga Marcell fideszes képviselő vagyonnyilatkozatával összefüggő eljárás** húzódik meg. A Mentelmi bizottság elnöke ugyanis a bizottság eredetileg 2013. február 26-ra összehívott, Zsiga Marcell ügyével foglalkozó ülését előrehozta február 25-én délelőttre, nyilvánvalóan annak érdekében, hogy a bizottságban az LMP-frakció és ennél fogva Szilágyi Péter képviselő bizottsági tagságának megszűnése miatt megbomlott paritásnak a február 25-én este zajló országgyűlési szavazással való helyreállítását megelőzze, és ezáltal **kihasználja azt a helyzetet, hogy a Mentelmi bizottságban a kormánypártok 4:3 arányban ideiglenesen többségbe kerültek, így minden akaratukat egyedül keresztülvihették.** Le is zárták a Zsiga Marcell vagyonnyilatkozati eljárásával összefüggő kérdés tárgyalását azzal, hogy a vagyonnyilatkozati eljárás mellőzéséről döntöttek. Ha a bizottság paritásos lett volna, egy ilyen tartalmú döntés meghozatalához ellenzéki szavazatra is szükség lett volna – amire a legcsekélyebb esély sem mutatkozott. Így hát **fondorlatos, gátlástalan, egyben törvénysértő módon visszaéltek a paritás ideiglenesen hiányával.**

Az MSZP képviselőcsoportjának vezetője 2013. március 4-én a Házbizottság rendkívüli ülésének összehívását kezdeményezte. Az ülésen az MSZP képviselője vita tárgyává tette a Mentelmi bizottság paritásos jellegét mint működési feltételt és ezzel összefüggésben a bizottság 2013. február 25-i ülésén hozott döntéseinek érvénytelenségét.

Mivel a bizottságok az Országgyűlés szervei (Ogytv. 15. § (1) bekezdés), a működésükkel összefüggő kérdések kifejezetten és egyértelműen az Országgyűlés működésével összefüggőek, és mint ilyenek, a Házbizottság hatáskörébe tartoznak, az Ogytv. 11. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

Az Alkotmányügyi bizottság – Kövér László házelnök kezdeményezésére – a 2013. március 25-i ülésén a Mentelmi bizottság paritásos jellegével mint működési feltétellel és ezzel összefüggésben a bizottság 2013. február 25-i ülésén hozott döntéseinek érvénytelenségével kapcsolatos vitás kérdést mégis a házszabály-értelmezésért felelős bizottság, vagyis a saját maga hatáskörébe tartozónak minősítette (lásd a 34/2010-2014. AIÜB. általános érvényű állásfoglalást, valamint a 35/2010-2014. AIÜB. eseti jellegű állásfoglalást). Érvelésükben a kormánypárti képviselők arra

hivatkoztak csupán, hogy az Ogytv. 11. § (1) bekezdés d) pontjának és a kapcsolódó eljárásrendnek az alkalmazására az elmúlt 23 évben még nem került sor. Ezzel akarta a kormánytöbbség elejét venni annak, hogy a képviselőcsoportok a jövőben az Ogytv. 11. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással terjesszenek vitás kérdéseket a Házbizottság elé, illetve hogy a kapcsolódó eljárásrend érvényesülhessen. **Házbizottsági konszenzus hiányában ugyanis az Ogytv. 13. § (6) bekezdése alapján az Országgyűlésnek kell döntenie, a Határozati Hárszabály 26. § (4) bekezdése szerinti eljárásban, tehát frakciónként ötperces hozzászólásokat követően.** Nyilván kellemetlen lenne a kormánypárti frakcióknak, hogy a Ház működésében egyébiránt egyre gyakrabban tapasztalható különféle, többségükben a hozzájuk tartozó tisztségviselők által előidézett anomáliák érdemi megvitatására sor kerülhessen ezen eljárás alapján. **Ezért tehát inkább a körülményesebb útra terelik a hasonló ügyeket: az ügyrendi bizottsághoz, amelyikben a többség dönt, hogy egy adott ügyrendi indítványt mikor tárgyal; az ütemezés szempontjából nem kell tehát diszkrecionális frakciójogokra figyelemmel lenni.** Természetesen ezen eljárásban sem kizárt a vitás kérdés plenáris ülés elé terjesztése frakciókérés alapján, ám egyfelől a bizottsági tárgyalás időzítése, másfelől a Házbizottságot övező nagyobb sajtófigyelem ily módon való kizárása a kormánypárti érdekeknek kedvezhet.

Ezt követően az MSZP képviselőcsoportja mindenesetre – az Alkotmányügyi bizottság 35/2010-2014. AIÜB. eseti jellegű állásfoglalására figyelemmel – az Alkotmányügyi bizottsághoz fordult a Mentelmi bizottság paritásos jellegével mint működési feltétellel és ezzel összefüggésben a Mentelmi bizottság 2013. február 25-i ülésén hozott határozatok érvénytelenségével kapcsolatban. Az MSZP-frakció a következők megállapítását kérte:

1. Az Alkotmányügyi bizottság

általános érvényű állásfoglalásában

állapítsa meg a következőket:

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 17. § (4) bekezdése szerint létrehozott paritásos bizottság működésének feltétele a kormánypárti és az ellenzéki képviselőcsoportokhoz tartozó bizottsági tagok közötti létszamarány folyamatos egyenlősége. Ennek biztosítása az Országgyűlés feladata.

2. Az Alkotmányügyi bizottság

eseti jellegű állásfoglalásában

állapítsa meg a következőket:

A bizottság megállapítja, hogy a Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottságnak a 2013. február 25-én tartott ülésén hozott döntései – a kormánypárti és az ellenzéki képviselőcsoportokhoz tartozó bizottsági tagok közötti létszamarány egyenlőségének hiánya miatt – érvénytelenek.

Az Alkotmányügyi bizottság ezzel szemben a mellékelt általános érvényű állásfoglalást hozta, melyben kimondja: „Az Országgyűlés zavartalan működése érdekében indokolt lehet, hogy a bizottság akkor is ülésezzen, amikor az Ogy tv. 17. § (4) bekezdésében foglaltak átmenetileg nem állnak fenn, ez azonban a bizottság ezen időszakban hozott határozatainak érvényességét nem érinti.”

A Nemzeti Együttműködés Rendszere megint nem őszinte. Azt kellett volna ugyanis az állásfoglalásban kimondani, hogy ha a Mentelmi bizottságban nem áll fenn a paritás, a bizottság akkor is tarthat ülést és hozhat érvényes határozatokat, mert ez „**a Fidesz-KDNP pártszövetség zavartalan működése érdekében indokolt lehet**”.

Az eredeti cél ugyanis természetesen az volt, hogy a Zsiga Marcell fideszes képviselővel szemben a 40 milliós háza miatt kezdeményezett vagyonynyilatkozati eljárást a kormánypártok minél hamarabb és minél egyszerűbben eltussolhassák. Ennek érdekében nem riadtak vissza a törvénytörő eszközöktől sem – mint ahogy azt egyébként már megszokhattuk.

A kormánypártok a parlamenti jogot (is) sorozatosan visszaélészerűen, a jogértelmezés minden szabályával ellentétesen, kizárólag saját politikai érdekeiknek alárendelve, a konszenzuskeresés legkisebb szándéka nélkül, erőből alkalmazzák. Ezzel az Országgyűlés demokratikus működésébe vetett maradék bizalmat ássák alá. Az elmúlt három évben folytatott jogállamrombolás után természetesen már semmin nem csodálkozunk, ám az újabb jogellenes lépésekre továbbra is felhívjuk a figyelmet.

Melléklet: a vita tárgyát képező 39/2010-2014. AIÜB. általános érvényű állásfoglalás

Budapest, 2013. április 29.

Tisztelettel,



Mesterházy Attila



Az Országgyűlés Alkotmányügyi,
igazságügyi és ügyrendi bizottsága

Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság

39/2010-2014. AIÜB

á l t a l á n o s é r v é n y ű

állásfoglalása *

(2013. április 29.)

Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság – mint a házszabályi rendelkezések értelmezéséért felelős bizottság, az MSZP képviselőcsoportjának megkeresésére – az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, az alábbi általános érvényű állásfoglalást hozza:

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (Ogy. tv.) 17. § (4) bekezdése kimondja, hogy a Mentelmi, összeférhetetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság paritásos bizottság.

Az Országgyűlés zavartalan működése érdekében indokolt lehet, hogy a bizottság akkor is ülésezzen, amikor az Ogy tv. 17. § (4) bekezdésében foglaltak átmenetileg nem állnak fenn, ez azonban a bizottság ezen időszakban hozott határozatainak érvényességét nem érinti.

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

* Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdése szerint a házszabályi rendelkezések értelmezéséért felelős bizottság általános érvényű állásfoglalását az Országgyűlés elnöke ismerteti. A 61. § (5) bekezdése értelmében az elnöki ismertetéstől számított 15 napon belül bármely képviselőcsoport, illetőleg bármely – ha a kérését legalább tíz képviselő támogatja – független képviselő kérheti az Országgyűlés döntését.