



Országgyűlési képviselő
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/10903/7

Érkezett: 2013 MAJ 13.

Kövér László úrnak
az Országgyűlés Elnökének

Kapcsolódó módosító javaslat!

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 102. § (1) bekezdése alapján az **egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló **T/10903.** számú törvényjavaslathoz – kapcsolódva a **T/10903/2.** számú módosító javaslathoz – a következő

kapcsolódó módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 11. §-ában a Hpt. 220. §-ának a következő módosítását javaslom:

„220. § A forgatható utalvány tartalmazza legalább

- a) az utalvány elnevezést olyan megjelenési formában, amely biztosítja a hazai vagy külföldi törvényes fizetőeszköztől való egyértelmű megkülönböztetettséget,
- b) **[a forgatható utalvány vagy a rajta szereplő összeg elnevezésétől függetlenül a névértéket hazai vagy külföldi hivatalos pénznemben kifejezve,**
- c)] a felhasználhatóság lejárátát, ha van ilyen,
- [d)] c) a felhasználhatóság egyéb korlátait, ha van ilyen,
- [e)] **d) az utalványkibocsátó megnevezését [és elérhetőségét].**

Indokolás a 1. ponthoz:

A forgatható utalványokon feltüntetett értéken vásárol az utalványbirtokos az utalványt kibocsátóval szerződött elfogadónál, mégpedig az egyes elfogadók által adott más és más kedvezményel. Roppant zavaró és megmagyarázhatatlan két, vagy még több érték feltüntetése egyetlen fizetőeszközön. A Kék Frank használatos az euró övezetben (Ausztria, Szlovákia), a megnevezése magyar, német és horvát – ez évbén csatlakozó uniós ország nyelve. Így egymás között állandóan változó árfolyammal jellemzett névérték feltüntetése abszurd. A szerződött forgatható utalványt elfogadók általában az áraikat az utalványban is kifejezik. Így további zavarhoz vezet, melyik feltüntetett értéket vegye figyelembe a vásárló. A három forgalomban lévő forgatható utalvány esetében a bevonás és felülnyomtatás felesleges költség lenne, ha egyáltalán kivitelezhető lenne az ezen okból történő bevonás. Ez az igény a teljes ellehetetlenüléshez vezet – a jogalkotónak pedig nem ez a célja.

Minden forgatható utalvány tartalmazza a kibocsátó jogi személyt, így annak elérhetősége a honlappal, a cégnévvel egyértelmű. A székhely, a telefonszám felülnyomtatása túlhatározott igény, amit egyik forgatható utalvány sem tűnteti fel, mert az változhat a hosszú forgatási idő alatt. Ennek pótlása megoldhatatlan feladat a kézben lévő és vissza nem váltott utalványok esetében, míg a visszaváltotknál is aránytalan költség és szinte kivitelezhetetlen feladat. A 220/A. § (1) és (2) bekezdés szerint közzé tett általános szabályok és a kötelező honlap egyébként is tartalmazza a kibocsátó elérhetőségét.

2. A törvényjavaslat 11. §-ában a Hpt. 220/B. § (1) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

220/B. § (1) Az utalvány kibocsátó az utalványbirtokos kérésére, az annak birtokában lévő

[a] forgalomképes forgatható utalványt névértéken,]

[b] a korlátozottan] forgalomképes forgatható utalványt [az általános üzleti feltételekben meghatározott értékben,

a (3) bekezdésben foglalt korlátozással a névérték hazai vagy külföldi hivatalos pénznemének megfelelő törvényes fizetőeszközre] az utalványon szereplő címletértékkel azonos hazai hivatalos pénznemének megfelelő névértéken bármikor visszaváltja.

Indokolás a 2. ponthoz:

A jogalkotó szándéka, hogy az ügyfél minden esetben tudja, hogy mekkora a birtokában lévő forgatható utalvány névértéke a hazai törvényes fizetőeszközben kifejezve.

Az eredeti megoldás azonban alkalmas a fogyasztók félrevezetésére, esetleg megkárosítására, hiszen egy a címletértéktől jelentősen eltérő névérték, még ha az szerepel is a dokumentumon, a kedvezményekkel együtt értelmezési, számítási és alkalmazási nehézséget jelent.

3. A törvényjavaslat 12. §-ában a Hpt. 234/N. § d) pontjának elhagyását javaslom:

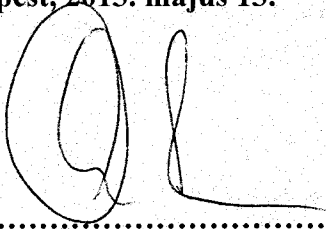
„[d) a Módtv.2. 109. § (3) bekezdésében meghatározott időpontban már kinyomtatott, a Módtv2.-vel megállapított 220. §-ban meghatározott tartalmi elemeket teljes körűen nem tartalmazó forgatható utalványokat a Módtv2. 109. § (3) bekezdésében meghatározott időponttól számított három hónap elteltét követően akkor értékesítheti, ha felülbélyegzéssel vagy felülnyomással biztosítja a 220. §-ban foglalt követelményeknek való megfelelést.]”

Indokolás a 3. ponthoz:

A jelenleg forgalomban lévő mindhárom forgatható utalványon szerepel a kibocsátó szervezet megnevezése. Miután az itt javasolt módosítás szerint nem szükséges a hivatalos pénznemben kifejezett névérték és a székhely és az elérhetőség, a székhely

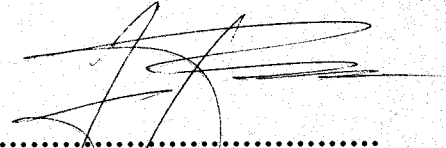
és telefonszám feltüntetése, azaz nincs szükség az egyébként is kivitelezhetetlen felülbélyegzésre, felülnyomásra sem. Így ez az átmeneti intézkedés okafogyottá vált.

Budapest, 2013. május 13.



.....
Szólláth Tibor

FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség



.....
Ivanics Ferenc

FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség