

2013. évi ... törvény

a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról

1. §

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 56. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A beavatkozás tárgyában hozott határozat ellen – a (4) bekezdés szerinti beavatkozás esetét kivéve – fellebbezésnek helye nincs.

(4) Ha a perben hozott ítélet jogereje jogszabály alapján a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed, a beavatkozó a beavatkozást elutasító valamint a beavatkozót a perből kizáró határozat ellen fellebbezéssel élhet; ennek jogerős elintézéséig a beavatkozó a perben részt vehet.”

2. §

A Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül [125. § (1) bek.] elutasítja, ha megállapítható, hogy]

„g) a pert nem a jogszabályban erre feljogosított személy indítja, vagy a per csak jogszabályban meghatározott személy ellen indítható, illetve meghatározott személyek perben állása kötelező, s a felperes e személyt (személyeket) – felhívás ellenére – nem vonta perbe, továbbá – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a munkáltató helytállási kötelezettsége körébe tartozó személyhez fűződő jogot sértő tevékenység és egyéb károkozás miatt a pert a munkavállaló ellen indították.”

3. §

A Pp. 167. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a perben a bírót tanúként a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt kérik megidézni, az (1)–(6) bekezdés szerinti idézhető címe a szolgálati helye szerinti bíróság címe. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, az idézhető címére vonatkozóan az általános szabályok az irányadók.”

4. §

A Pp. 168. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Ha a perben a bírót tanúként a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt kéri megidézni, a bíróság a bírót a szolgálati helye szerinti bíróság címéről idézi. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, az idézésre az általános szabályok az irányadók.”

5. §

A Pp. 173. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a perben a bírót tanúként a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt hallgatja ki a bíróság, a meghallgatása előtt személyazonosságát a nevének, feladatkörének, munkakörének, vezetői megbízásának, a szolgálati helye szerinti bíróság nevének és címének a rögzítésével kell megállapítani. A bíró személyazonosságának megállapítását követően a kihallgatására az (1) bekezdésében foglaltak megfelelően irányadóak. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, a válaszadási kötelezettségére vonatkozóan az általános szabályok az irányadók.”

6. §

A Pp. 185. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) A bíró elővezetésének elrendeléséről az elővezetendő bíró szolgálati helye szerinti bíróság elnökét, a bíróság elnöke elővezetésének elrendeléséről a kinevezőjét is értesíteni kell. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, az elővezetésre vonatkozóan az általános szabályok az irányadók.”

7. §

A Pp. 257. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A beavatkozást elutasító vagy a beavatkozót a perből kizáró határozat ellen előterjesztett fellebbezést, ha a fellebbezési, illetve észrevételezési határidő valamennyi féllel szemben lejárt, illetve ha a fellebbezést, észrevételt valamennyi fél hiánytalanul benyújtotta, az elsőfokú bíróság a szükséges periratokkal együtt legkésőbb nyolc napon belül felterjeszti a másodfokú bírósághoz, és arról a másodfokú tanács annak érkezésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartása nélkül határoz.”

8. §

A Pp. 271. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a nem vagyoni kártérítés iránt indított perekre, a 23. § (1) bekezdés *b*) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés *a*) pontjában meghatározott ügyekre, valamint azokra az ügyekre, amelyek ingatlan tulajdonára vagy ingatlant terhelő jogra vonatkoznak, vagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, továbbá valamennyi olyan ügyre, amely megállapításra irányul.”

9. §

A Pp. a következő 397/D. §-sal egészül ki:

„397/D. § (1) E törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 56. § (3) és (4) bekezdésének, 57. § (1) bekezdésének és 83. § (1) bekezdésének rendelkezéseit a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi ... törvény hatálybalépését követően bejelentett beavatkozásokra kell alkalmazni.

(2) E törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 130. § (1) bekezdés g) pontjának, 167. § (7) bekezdésének, 168. § (1b) bekezdésének, 173. § (1a) bekezdésének, 185. § (1b) bekezdésének, 257. § (2) bekezdésének és 271. § (2) bekezdésének rendelkezéseit a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi ... törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

10. §

A Pp. 57. § (1) bekezdésében és 83. § (1) bekezdésében a „jogereje a beavatkozónak” szövegrész helyébe a „jogereje jogszabály alapján a beavatkozónak” szöveg lép.

11. §

Hatályát veszti a Pp. 386/L. §-a.

12. §

Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) célja, a perbe történő beavatkozás általános szabályainak szigorításával elősegíteni az eljárás ésszerű időben történő lefolytatását, fokozottan biztosítani a peres felek érdekeinek védelmét. A beavatkozás jogintézményének célja az azonos érdekű fél perben történő támogatása, pernyertességének elősegítése, ugyanakkor a beavatkozót nem saját jogon, hanem a támogatott fél jogán keresztül, ahhoz kapcsolódóan illetik meg az általa gyakorolható perbeli jogok és terhelik a kötelezettségek. Ezt támasztja alá az is, hogy a beavatkozót – a speciális, önálló beavatkozás jogintézményének kivételével – a félhez képest többlet jogosultságok nem illetik, cselekményei nem lehetnek ellentétesek az általa támogatott fél cselekményeivel. A gyakorlati tapasztalatok ugyanakkor azt mutatják, hogy a beavatkozás eddigi szabályozása a jogalkotó szándékával (eljárás segítése) ellentétes joghatást váltott ki, mivel a jogintézményre vonatkozó eddigi rendelkezések alapvetően a rendeltetésellenes, visszaélésszerű joggyakorlást segítették elő. A gyakorlati tapasztalatok azt is alátámasztották, hogy a beavatkozások meghatározó számban nem az eljárás segítésére, hanem a per elhúzására irányulnak, így – kizárólag az újabb és újabb beavatkozási kérelmek okán – számos ügyben évekig nem születik ítélet.

A Javaslat a fentiek mellett a munkáltató helytállási kötelezettsége körébe tartozó személyhez fűződő jogot sértő tevékenység és egyéb károkozás iránti perek tekintetében egyértelműsíti, hogy a perekben kik a felek, továbbá a tanúkenti pozícióban álló bíró személyes adatainak a védelmét szolgálja speciális rendelkezések előírásával

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1., a 7. és a 10. és 11. §-hoz

A módosítás a feleknek az eljárás ésszerű időben történő befejezéséhez fűződő, alapvető érdekének védelmét szolgálja, amely a perbe beavatkozó harmadik személy magatartása következtében jelentősen sérülhet, a felek gyakorlatilag rajtuk kívül álló körülmény kiszolgáltatottjává válnak. A Javaslat növeli a jogbiztonságot a peres eljárások során azáltal, hogy a visszaélésre is lehetőséget adó szabályozást szigorítja. Ugyanakkor a beavatkozás elutasítása tekintetében fennálló jogorvoslat hiánya miatt a beavatkozó érdekei nem sérülnek, hiszen – az önálló beavatkozó kivételével – az ítélet jogereje a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára nem terjedne ki. A beavatkozó az ügy vonatkozásában fennálló jogi érdekét – a beavatkozásnak való helyt adástól függetlenül – saját jogán (önálló perben) érvényesíteni tudja, illetve a vele szemben külön perben érvényesíteni kívánt igényrel szemben – saját jogán – védekezési jog illeti meg, ezáltal jogai semmilyen tekintetben nem sérülnek. A Javaslat a beavatkozás speciális fajtája tekintetében (önálló beavatkozó) az eddigi szabályozást fenntartja, tekintettel arra, hogy ez viszonylag szűk területen és kizárólag jogszabályban meghatározott esetekben állhat fenn. Az önálló beavatkozó esetében, mivel az ítélet jogereje a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed, így a beavatkozást elutasító illetve a beavatkozót kizáró határozat ellen indokolt jogorvoslati lehetőséget biztosítani az önálló beavatkozónak.

A törvénynek az önálló beavatkozóra vonatkozó eddigi rendelkezése – az ítélet jogereje a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed – a jogalkalmazás körében értelmezési problémát vetett fel. A módosító javaslat ezen jogbizonytalanságot

kívánja megszüntetni azáltal, hogy egyértelművé teszi: az, hogy az ítélet jogereje mikor terjed ki a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára nem bírói mérlegelésen alapulhat, hanem kizárólag jogszabály rendelkezéséből következhet.

A 2. §-hoz

A Javaslattal az egységes joggyakorlat és az egyértelmű szabályozás biztosítása érdekében kiegészíti a Pp. 130. § (1) bekezdésének g) pontját és egyértelművé teszi, hogy a munkáltató helytállási kötelezettsége körébe tartozó személyhez fűződő jogot sértő tevékenység és egyéb károkozás iránti perek tekintetében a károk és a személyhez fűződő jogok megsértése miatti objektív és szubjektív jogkövetkezmények miatt is csak a munkáltató perelhető, amellyel ellentétes igényérvényesítés esetén a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül elutasítandó.

A 3–6. §-hoz

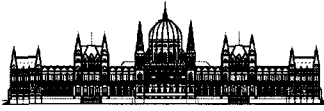
A Javaslattal a tanúkénti pozícióban álló bíró személyes adatainak a védelmét szolgálja speciális rendelkezések előírásával.

A 8. §-hoz

A Pp. 271. § (2) bekezdésének módosítását az indokolja, hogy az ügyek jelentősége nem kizárólag a pertárgyérték és még kevésbé a perorvoslati kérelemben vitatott érték függvénye.

A 9. és 12. §-hoz

Átmeneti és hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Képviselői önálló indítvány

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének


Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 6. cikk (1) bekezdése alapján mellékelten benyújtom „**a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról**” szóló törvényjavaslatot.

A javaslat indoklását csatolom.

Budapest, 2013. április 26.


dr. Papcsák Ferenc

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség



Országgyűlési képviselő

Erkezeti: 2013 APR 30. ✓

Kövér László úr
az Országgyűlés elnöke részére

Előterjesztői csatlakozás

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Bejelentem, hogy a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról** szóló T/10895. számú törvényjavaslathoz, dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) képviselő önálló indítványához előterjesztőként kívánok csatlakozni.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Vas Imre
Fidesz-MPP