

Kövér László,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A HHSZ. 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **polgári perrendtartásról** szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló T/10895. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 1-4. §-a maradjon el, a további §-ok számozása értelemszerűen változzék:

„1. §

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 56. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A beavatkozás tárgyában hozott határozat ellen – a (4) bekezdés szerinti beavatkozás esetét kivéve – fellebbezésnek helye nincs.

(4) Ha a perben hozott ítélet jogereje jogszabály alapján a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed, a beavatkozó a beavatkozást elutasító valamint a beavatkozót a perből kizáró határozat ellen fellebbezéssel élhet; ennek jogerős elintézéséig a beavatkozó a perben részt vehet.”

2. §

A Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül [125. § (1) bek.] elutasítja, ha megállapítható, hogy]

„g) a pert nem a jogszabályban erre feljogosított személy indítja, vagy a per csak jogszabályban meghatározott személy ellen indítható, illetve meghatározott személyek perben állása kötelező, s a felperes e személyt (személyeket) – felhívás ellenére – nem vonta perbe, továbbá – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a munkáltató helytállási kötelezettsége körébe tartozó személyhez fűződő jogot sértő tevékenység és egyéb károkozás miatt a pert a munkavállaló ellen indították.”

3. §

A Pp. 167. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a perben a bírót tanúként a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt kérik megidézni, az (1)–(6) bekezdés szerinti idézhető címe a szolgálati helye szerinti bíróság címe. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, az idézhető címére vonatkozóan az általános szabályok az irányadók.”

4. §

A Pp. 168. §-a a következő (lb) bekezdéssel egészül ki:

„(lb) Ha a perben a bírót tanúként a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt kéri megidézni, a bíróság a bírót a szolgálati helye szerinti bíróság címéről idézi. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, az idézésre az általános szabályok az irányadók.”]

I n d o k o l á s

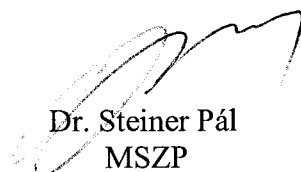
Papcsák képviselő úrnak nagyon sietős lehet a polgári perrendtartás folyamatban lévő ügyekre is kiható módosítása.

Az egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/10593. számú törvényjavaslathoz T/10593/3. számon benyújtott módosító javaslatának 1. pontjában képviselő úr ugyanis már lényegében elvégezte volna a polgári perrendtartáson azokat a módosításokat, amelyeket most már rohamtempóban kíván elfogadtatni. Akkor nem jött be a számítása, mert a T/10593. számú törvényjavaslat elfogadása a számára kívánatosnál tovább húzódik. Ha sokáig várna, még az is előfordulhat, hogy elveszti azt a pert ügyvédként, amelyiket éppen most befolyásolni kíván.

Más magyarázat ugyanis nincs erre a sietségre.

A jelen módosító javaslat arra készíti a kormánypárti többséget: gondolkodjon el azon, mire használja a jogalkotást.

Budapest, 2013. április 29.



Dr. Steiner Pál
MSZP