

MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKE

Országgyűlés Hivatala

II-1/02356/2013.

II-1/02358/2013.

Irományszám: T/10685/5

Érkezett: 2013 MAJ 08.

Kövér László Úr részére
Országgyűlés
Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés 2013. április 30-i ülésnapján fogadta el az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényt (T/10904. számú törvényjavaslat), továbbá 2013. április 29-i ülésnapján fogadta el a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényt (T/10685. számú törvényjavaslat).

Elnök Úr e törvényeket 2013. május 3. napján küldte meg részemre aláírásra és kihirdetésük elrendelésére.

A törvényekkel az alábbiak miatt nem értek egyet, ezért élek az Alaptörvény 6. cikk (5) bekezdésében biztosított jogkörömmel, és azokat az aláírásra megállapított határidőn belül, észrevételeim közlésével megfontolásra visszaküldöm az Országgyűlés részére.

Tisztelt Országgyűlés!

I.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvény (a továbbiakban: Törvény) 1. §-a új 2. § (6) bekezdéssel egészíti ki az Infotv.-t, melyben kizárja az Infotv. alkalmazását a külön törvényben szabályozott tájékoztatói, irattájékoztatási, betekintési és másolatkérési jogokra.

A törvényjavaslat indokolása alapján megállapítható, hogy a törvénymódosítás célja annak egyértelművé tétele, hogy az Infotv.-ben biztosított közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog, valamint az érintettet a 15. § alapján megillető tájékoztatói jog nem azonos az egyes speciális eljárási törvényekben meghatározott iratmegismerési, betekintési joggal (pl. Pp., Bc., Szabs. tv., Kct.), sem az érintettet az egyéb törvények alapján megillető tájékoztatói joggal (pl. országgyűlési képviselőket, erdőbirtokossági társulati és lakásszövetkezeti tagokat megillető tájékoztatói jog).

Álláspontom szerint a módosítás a közérdekű adatok megismerése tekintetében jogalkalmazási nehézséget okozhat. A jogalkalmazó számára az a téves következtetés vonható le, hogy a külön törvények szerint lefolytatott eljárásban érintett személyeket megillető jogorvoslat lehetőségéig megszűnik, noha ezekben az esetekben ezidáig sem az Infotv. rendelkezései voltak alkalmazandóak, hanem az egyes külön törvények által biztosított iratmegismerést, tájékoztatói szabályozó törvények rendelkezései.

Megítélésem szerint a módosítás helyes értelmezésének egyértelmű és elengedhetetlen feltétele az, ha a módosított rendelkezés utal arra, hogy a módosítás nem eredményezheti a más jogszabályban biztosított közérdekből nyilvános adatok és a közérdekű adatok megismerhetőségének korlátozását.

A Törvény 4. §-a új (7) bekezdéssel egészíti ki az Infotv. 30. §-át:

„(7) A közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítése nem eredményezhet a külön törvényben szabályozott ellenőrző szervek ellenőrzési jogosítványával azonos mélységű és terjedelmű adatbetekintést és adatkezelést.”

A törvényjavaslat indokolása szerint e rendelkezést a visszaélésszerű, akár bizonylati szintű adatigénylés pontosítása indokolja, amelynek teljesítése az adatkezelő működését jelentős mértékben és hosszú időre akadályozná, emiatt nem teljesíthető.

Álláspontom szerint a módosítás a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozásának terjedelmét nem határozza meg pontosan a külön törvényben szabályozott ellenőrző szervek ellenőrzési jogosítványainak mélységére és terjedelmére való utalással.

A közfeladatot ellátó szerv túl széles körű mérlegelési lehetőséget kap annak megítélésére, hogy mi az a tartalmi tájékoztatás, ami már egy ellenőrző szerv „kényszerjellegű” adatbetekintési körébe vonható.

Előzőekből következően is szükséges, hogy a jogalkotó az Infotv. 29. § (5) bekezdésének felhatalmazó rendelkezése alapján megalkossa azt a jogszabályt, amely a közérdekű adatok megismerésével kapcsolatos költségtérítés mértékének megállapítása során figyelembe vehető költségelemek és azok legmagasabb mértékét, valamint a másolatként igényelt dokumentum jelentős terjedelmének megállapítása során alkalmazandó szempontokat határozza meg.

Az előbbieken felsorolt aggályok különös hangsúlyt kapnak arra tekintettel is, hogy a módosítást – a Törvény 5. §-a alapján – a folyamatban levő eljárásokra is alkalmazni kell.

II.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvény 1. §-a a megyei elnöki tisztségnek az országos elnöki, illetve alelnöki tisztséggel kapcsolatos összeférhetetlenségét szünteti meg.

A megyei elnöki tisztségnek az országos elnöki, illetve alelnöki tisztséggel kapcsolatos ezen összeférhetetlenségének megszüntetését követően a törvényben további olyan rendezetlen kérdések maradtak, amelyek az agrárkamara működésképzettségéhez vezethetnek.

A hatályos törvény 22. §-a meghatározza az elnökség feladatát, kimondja, hogy az elnökség testületi szerv, valamint felsorolja az elnökség tagjait. Az elnökség tagjai között külön nevesíti az agrárkamara elnökét, külön az alelnököket, valamint külön a megyei szervezetek elnökeit.

Az összeférhetetlenségi szabály megszüntetését követően szabályozatlan marad, hogy a több tisztséget betöltő személy milyen rendelkezések szerint gyakorolhatja jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Arra is tekintettel, hogy a hatályos törvény 23. § (5) bekezdés alapján, az elnök és az alelnökök feladatukat csak személyesen láthatják el, az Alapszabály pedig arról rendelkezik, hogy az országos elnökség tagjai jogukat csak személyesen gyakorolhatják, helyettesítésre nincs lehetőség.

Az összeférhetlenségi szabályok egyértelmű rendezése nélkülözhetetlen a kamara törvényes és zavartalan működéséhez.

A fentiek alapján a törvényekkel nem érttek egyet. Kérem a Tisztelt Országgyűlést, hogy azokat észtevételeim alapos megfontolását követően fogadja el ismét.

Budapest, 2013. május 8.



Áder János

Áder János