



Szilágyi György
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Könyvtári szám: *K/10678*

Érkezett: 2013 APR 08.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok intézni a Vidékfejlesztési Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Ezt jelenti a nyilvánosság, az átláthatóság, a verseny tisztasága a Magyar Agrárkamara közbeszerzési eljárásában? 2.”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

K/9835. számon, folyó év január 30-án írásbeli kérdéssel fordultam Önhöz a Magyar Agrárkamara tájékoztatási tevékenységének (ÚMVP 111.1-Komplex tájékoztatási tevékenység: gazdálkodói információs szolgálat) tárgyában lefolytatott 22 800 000 forint értékű hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan.

Az eljárásban az ajánlatkérő által közzétett tájékoztató szerint az ajánlati felhívás megküldésének a napja 2012. november 19-e volt, a szerződéskötésre 2012. december 14-én került sor.

A Közbeszerzési Értesítő 2013/32. számában az Agrárkamara újabb hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatásáról tett közzé tájékoztatót, amely eljárásnak a tárgya szintén a Magyar Agrárkamara tájékoztatási tevékenységének (ÚMVP 111.1-Komplex tájékoztatási tevékenység: gazdálkodói információs szolgálat) ellátásához kapcsolódó csoportos rendezvények lebonyolítása volt, ezúttal 2013. január 21. és január 25. közötti időszakban.

A szerződés végleges összértéke az újabb eljárás alapján nettó 23 900 000.- forint volt.

Ez a számadat önmagában azért is figyelemre méltó, mivel a korábbi eljárás keretében – az utóbbi 9 helyszínhez képest hárommal több azaz – 12 helyszínen került sor a

rendezvények megszervezésére, a jelenleginél lényegesen nagyobb résztvevő létszám mellett, és több mint egy millió forinttal olcsóbban.

Ennél is szembetűnőbb azonban, hogy az utóbbi eljárás megkezdésének a napja 2012. december 19-e volt, míg a szerződéskötésre 2013. január 21-én került sor.

Látható tehát, hogy a két eljárás megkezdésére éppen egy hónap eltéréssel került sor, teljesen azonos tárgyban, és nyilvánvalóan azonos forráskeret terhére.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 18. § (2) bekezdése szerint: *„Az ajánlatkérőnek egybe kell számítania azon hasonló áruk beszerzésére, vagy szolgáltatások megrendelésére irányuló szerződések értékét, amelyekkel kapcsolatban a beszerzési igény egy időben merül fel, valamint az ugyanazon építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések értékét.”*

A Kbt.-hez kapcsolódó „Nagykommentár” szerint: *„Az „egy időben” felmerült beszerzési igény kifejezi, hogy az ajánlatkérő ugyanabban az eljárásban is megvalósíthatná beszerzését, mert pl. mindkét hasonló árura vagy szolgáltatásra ugyanúgy szüksége van a beszerzés megkezdése időpontjában, és a szükséges forrással is rendelkezik, hogy beszerzéseit megvalósítsa. Az egybeszámítási szabály alkalmazásakor az ajánlatkérő közbeszerzési terve alapján is megítélheti, tervez-e olyan hasonló beszerzéseket, amelyekre beszerzési igénye egy időben áll fenn.”*

Az eljárást ezúttal az a Moonlight Event Kft. nyerte, amelyik szintén összefüggésben áll a Mamusits Péterrel, aki az első Gyurcsány kormány HM közigazgatási államtitkárának – Fapál Lászlónak – hivatali idejében a HM ZRÍNYI Kommunikációs Szolgáltató Közhasznú Társaság önálló cégjegyzési joggal bíró cégvezetője volt, hiszen a nyertes ajánlattevő gazdálkodó szervezetnek egészen a közelmúltig, 2012. október 2. napjáig többségi szavazati joggal bíró tulajdonosa volt. A társaság másik tulajdonosa, egyben ügyvezetője változatlan jelenleg is.

A Magyar Agrárkamara a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjaként mindkét esetben a Kbt. 122. § (7) a) pontját jelölte meg. Figyelemmel arra, hogy e jogszabályhely alkalmazására – szolgáltatások esetében – kizárólag a nettó huszonöt millió forint alatti becsült értékkel rendelkező beszerzések esetében van lehetőség, valamint arra, hogy a két eljárás során kialakult végleges összértéke a bemutatott küszöbértéknek mintegy a duplája, az alábbiakat ajánlom Tisztelt Miniszter Úr figyelmébe:

A Kbt. 127. § (1) *„Semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha*

a) azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg;

b) hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei”.

Erre való tekintettel kérem Tisztelt Miniszter Urat, hogy álláspontja szerint mivel indokolható, hogy a két beszerzés bonyolítására két külön eljárás keretében került sor?

Lehetett-e tudni az első eljárás megindításakor, hogy a Magyar Agrárkamara tájékoztatási tevékenységének (ÚMVP 111.1-Komplex tájékoztatási tevékenység: gazdálkodói információs szolgálat) ellátásához kapcsolódó csoportos rendezvények lebonyolítása tárgyában egy hónappal később újabb beszerzés kerül megindításra?

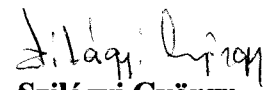
Jól gondolom-e, hogy a két beszerzés lefolytatásához szükséges forrás az ajánlatkérő rendelkezésére állt, már az első beszerzés megindításakor is? Ha nem, milyen tények cáfolják ezt a feltételezést?

Kérem, hogy a Magyar Agrárkamara 2012. évre, illetve amennyiben rendelkezésre áll, úgy az idei évre vonatkozó közbeszerzési tervét is részemre megküldeni szíveskedjen.

Várom mindenre kiterjedő megtisztelő válaszát!

Budapest, 2013. április 8.

Tisztelettel:


Szilágyi György
Jobbik