

Országgyűlési Hivatala

trományszám: T/10593/6

Érkezett: 2013. ÁPR. 16.

Módosító javaslat

**Dr. Kövér László**

az Országgyűlés Elnöke részére

Budapest

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése alapján az egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló, T/10593. számú törvényjavaslathoz az alábbi

**m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 14. §-a az alábbiak szerint módosul:

**„14. §**

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) V. Fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

**„V. Fejezet**

Az eljáró bíróság kijelölése az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása és a bíróságok kiegyensúlyozott ügyterhelése érdekében

**17. Az eljáró bíróság kijelölése**

62. § (1) Az OBH elnöke a[z] kijelölést követően érkezett ügyek elbírálására az illetékes bíróság helyett kivételesen más, azonos hatáskörű bíróságot jelölhet ki, ha a bíróságra az adott időszakban érkezett ügyek meghatározott csoportjának elbírálása – a bíróság rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt – ésszerű időn belül másként nem biztosítható és a kijelölés nem jár a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazására vonatkozó indítványt az ítélőtábla elnöke, a törvényszék elnöke, továbbá a legfőbb ügyész teheti meg az OBH elnökénél. Az OBH elnöke az indítványnak akkor adhat helyt, ha az indítvány benyújtását megelőző naptári félév utolsó napján (december 31., illetve június 30.) az indítvány szerinti bíróságon az érintett ügyszakban a munkateher 40 %-kal meghaladja az országos átlagot.

(3) Az indítványban meg kell indokolni, hogy a bíróságra érkező ügyek meghatározott csoportja ésszerű időn belül való elbírálása miért nem biztosítható, továbbá fel kell sorolni azokat az ügyforgalmi, személyzeti és egyéb adatokat, amelyek a bíróság rendkívüli és aránytalan munkaterhét igazolják.

(4) Ha az OBH elnöke a (2) bekezdés szerinti indítványnak helyt ad, az OBT egyetértésével meghozott határozatában (a továbbiakban: kijelölő határozat) – meghatározott időszakra, de legfeljebb [egy] fél évre – kijelöli azon bíróságot vagy bíróságokat, amelyek az indítvánnyal érintett bíróság helyett eljárnak. A kijelöléssel érintett bíróság elnökének véleményét be kell szerezni. Az OBH elnöke kizárólag olyan bíróságot jelölhet ki, amelyen az indítvány benyújtását megelőző naptári félév utolsó napján (december 31., illetve június 30.) az érintett ügyszakban a munkateher az országos átlag[ot] 80 %-át nem érte el. Az OBH elnöke kijelölő határozatában azt az időszakot, amelyre az eljáró bíróságot kijelöli, úgy határozza meg, hogy annak kezdő időpontja ne legyen korábbi, mint a határozat meghozatalát követő 90. nap. Az OBT a kijelölő határozattal kapcsolatos egyetértési jogát az annak meghozatalát követő ülésén gyakorolja.

(5) Az OBH elnöke a kijelölő határozatot az indítvány érkezésétől számított 8 napon belül hozza meg. Határozatában az OBH elnöke megállapítja a (6) és (7) bekezdésben meghatározott ügyek közül azon ügyek csoportját vagy csoportjait, amelyekben más bíróság jár el, és meghatározza azon kijelölt bíróságot vagy bíróságokat, amelyek az érintett ügyeket elbírálják. Ha az OBH elnöke határozatában több bíróságot jelöl ki, meghatározza, hogy mely időszakra mely bíróságot jelöli ki.

(6) Polgári ügyben az eljáró bíróság kijelölésére kerülhet sor

a) azon követelések érvényesítése iránt indított perekben, amelyekben a pertárgy értéke meghaladja a 400 millió forintot,

*b)* azokban a megállapításra irányuló perekben, amelyek esetében a pertárgy értéke – ha marasztalás kérhető lenne – meghaladná a 400 millió forintot, illetve

*c)* a kormányzati ellenőrzési szerv által

*ca)* a kormányzati ellenőrzési szerv ellenőrzései során feltárt, a kormányzati ellenőrzési szerv által ellenőrzött, az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szervet és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba tartozó, állami tulajdonban álló, valamint az állam többségi befolyása alatt lévő gazdasági társaságot megillető, az ellenőrzés tárgyával kapcsolatos polgári jogviszonyból fakadó jog, követelés, egyéb polgári jogi igény érvényesítése iránti, valamint a költségvetési támogatás visszafizetése érdekében a jogosult nevében és helyett indított perekben,

*cb)* a hatáskörében eljárva megismert szerződés vagy a szerződés egyes rendelkezései semmisségének megállapítása iránt – a közvetlen jogi érdek fennállásának igazolása nélkül – a saját nevében indított perekben.

(7) Az eljáró bíróság kijelölésére a következő büntetőügyekben kerülhet sor, ha a terhelt előzetes letartóztatását elrendelték:

*a)* hivatali bűncselekmények [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) XV. fejezet IV. cím],

*b)* közélet tisztasága elleni bűncselekmények [Btk. 250. § (2) bekezdés *a)* pont, és (3) bekezdés, 255/B. § és 256. §], ha annak elkövetésével

*ba)* helyi önkormányzat képviselő-testületének tagja, polgármestere, alpolgármestere, képviselő-testülete hivatalának vezető beosztású dolgozója, országgyűlési képviselő, állami vezető, gyanúsítható megalapozottan, illetve elkövetőként kizárólag az e pontban felsorolt személyek valamelyike jöhet szóba, vagy a bűncselekményt e személyek vonatkozásában követik el,

*bb)* központi költségvetési szerv, a központi államigazgatási szerv, illetve ezek területi szerveinek vezető beosztású dolgozója gyanúsítható megalapozottan, illetve elkövetőként kizárólag az e pontban felsorolt személyek valamelyike jöhet szóba, vagy a bűncselekményt e személyek vonatkozásában követik el,

c) nemzetközi közélet tisztasága ellen elkövetett bűncselekmények (Btk. XV. Fejezet VIII. Cím),

d) bünszervezetben részvétel (Btk. 263/C. §), illetve

e) bünszervezetben (Btk. 137. § 8. pont) elkövetett bármely bűncselekmény.

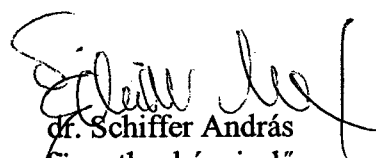
(8) Az OBH elnöke – az OBT egyetértésének megadását követően – haladéktalanul gondoskodik a kijelölő határozatnak a központi honlapon való közzétételéről, továbbá a kijelöléssel érintett bíróságok, valamint – ha a kijelölés büntetőügyet érint – a legfőbb ügyész értesítéséről.

(9) Ha a bírósághoz a kijelölő határozatban megadott időszakban a határozat szerinti ügycsoportba tartozó ügy érkezik, az ügy iratait a bíróság haladéktalanul megküldi a kijelölő határozatban kijelölt bírósághoz. A megküldésről szóló átiratot a központi honlapon közzé kell tenni.””

#### INDOKOLÁS

A módosító javaslat expliciten kizárja a kijelölés alkalmazását a folyamatban lévő ügyekre, normatívvá teszi a leterheltség statisztikai mérőszámát, illetve lerövidíti a kijelölési időszakot fél évre, amely egyrészt jobban megfelel a kijelölés rendkívüli jogintézmény jellegének, másrészt a kijelölő határozat és a kijelölési időszak kezdő időpontja közti legalább 90 napra is tekintettel elegendő, hogy a leterheltséget rendszerszinten kezelő hatásköri és illetékességi szabályok megalkotásra kerüljenek, illetve a szükséges szervezetfejlesztés megvalósulhasson.

Budapest, 2013. április 16.

  
Dr. Schiffér András  
független képviselő  
(LMP)