



Országgyűlési képviselő
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

T/10593/3

2013 APR 16.

Kövér László úrnak
az Országgyűlés Elnökének

Helyben

Módosító javaslat

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az „**Egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról**” szóló T/10593. számú törvényjavaslathoz a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 1. §-a a következők szerint módosul:

(1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„47. § Az eljáró bíróság kijelölésére a 45-46. §-ban foglaltak mellett az Alaptörvény 27. cikk (4) bekezdése alapján, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény rendelkezései szerint is sor kerülhet. E kijelölésre a külön törvényekben szabályozott nemperes eljárásokban csak akkor kerülhet sor, ha a külön törvény így rendelkezik.”

(2) A Pp. 56. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A beavatkozást elutasító vagy a beavatkozót a perből kizáró határozat ellen előterjesztett fellebbezés nem akadályozza annak, hogy a bíróság ítéletet hozzon, kivéve, ha a perben hozott ítélet jogereje jogszabály alapján a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed.”

(3) A Pp. 121. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a per a bíró ellen a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt indul, a keresetlevélben a lakóhelye helyett a szolgálati helye szerinti bíróság címét kell feltüntetni.”

(4) A Pp. 124. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bíróság a keresetlevelet - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha)

„a) a jogi képviselővel eljáró fél keresetlevele nem tartalmazza a 121. § (1) és (6) bekezdésében, valamint a 121/A. § (2) bekezdésének a) vagy b) pontjában foglaltakat vagy”

(5) A Pp. 124. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki, a jelenlegi (6) bekezdés számozása (7) bekezdésre módosul:

„(6) Ha a per a bíró ellen a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt indul, a (4) bekezdés a) pontjában foglalt intézkedés során a bíróval kapcsolatosan kizárólag az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 26. § (2) bekezdésében meghatározott közérdekből nyilvános adatok szerezhetők be. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, a (4) bekezdés a) pontjában foglalt intézkedésre az általános szabályok az irányadók.”

(6) A Pp. 126. §-a az alábbi (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Ha a per a bíró ellen a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt indul, a bíróság a bírót a szolgálati helye szerinti bíróság címéről idézi. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, az idézésre az általános szabályok az irányadók.”

(7) A Pp. 167. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a perben a bírót tanúként a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt kéri megidézni, az (1)-(6) bekezdés szerinti idézhető címe a szolgálati helye szerinti bíróság címe. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, az idézhető címére vonatkozóan az általános szabályok az irányadók.”

(8) A Pp. 168. §-a az alábbi (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Ha a perben a bírót tanúként a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt kéri megidézni, a bíróság a bírót a szolgálati helye szerinti bíróság címéről idézi. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, az idézésre az általános szabályok az irányadók.”

(9) A Pp. 173. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki, a jelenlegi (2)-(4) bekezdés számozása (3)-(5) bekezdésre módosul:

„(2) Ha a perben a bírót tanúként a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt hallgatja ki a bíróság, a kihallgatása kezdetén a lakóhelyére vonatkozó kérdésre nem köteles válaszolni. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, a válaszadási kötelezettségére vonatkozóan az általános szabályok az irányadók.”

(10) A Pp. 185. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki, a jelenlegi (2)-(5) bekezdés számozása (3)-(6) bekezdésre módosul:

„(2) A bíró elővezetésének elrendeléséről az elővezetendő bíró szolgálati helye szerinti bíróság elnökét, a bíróság elnöke elővezetésének elrendeléséről a kinevezőjét is értesíteni kell.

Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, az elővezetésre vonatkozóan az általános szabályok az irányadók.”

(11) A Pp. 233. §-a az alábbi (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A beavatkozót a fellebbezés joga – a beavatkozást elutasító vagy a beavatkozót a perből kizáró határozat ellen előterjesztett fellebbezés kivételével – csak annyiban illeti meg, amennyiben a perben hozott ítélet jogereje a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed. Egyebekben a beavatkozó önálló fellebbezési joga kizárt.”

(12) A Pp. 252. §-a az alábbi (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Nem minősül az elsőfokú eljárás lényeges szabályai megsértésének, és emiatt a (2) bekezdés nem alkalmazható, ha az elsőfokú bíróság az 56. § (3) bekezdése alapján előterjesztett fellebbezés elbírálása előtt ítéletet hoz, kivéve, ha a perben hozott ítélet jogereje a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed.”

(13) A Pp. 270. §-a az alábbi (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A beavatkozót a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére vonatkozó jog csak annyiban illeti meg, amennyiben a perben hozott ítélet jogereje a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed. Egyebekben a beavatkozónak a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére vonatkozó önálló joga kizárt.”

(14) A Pp. 271. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre, valamint azokra az ügyekre, amelyek ingatlan tulajdonára vagy ingatlant terhelő jogra vonatkoznak, avagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, valamint a megállapításra irányuló ügyekre.”

2. A törvényjavaslat a következő új 2. §-sal egészül ki, ezzel egyidejűleg a korábbi 2. § és a további §-ok számozása értelemszerűen módosul:

„2. §

Hatályát veszti a Pp. 386/L. §-a.””

3. A törvényjavaslat 27. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Pp.-nek az e törvénnyel megállapított rendelkezéseit az e törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.”

INDOKOLÁS

A jelen módosítás célja többek között a perbe történő beavatkozás általános szabályainak szigorításával elősegíteni az eljárás ésszerű időben történő lefolytatását. A beavatkozás jogintézményének célja az azonos érdekű fél perben történő támogatása, pernyertességének elősegítése. Ehhez képest a gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a beavatkozási cselekmények sokszor a fenti célokon túl a per elhúzódására irányulnak, így – az újabb és újabb beavatkozási kérelmek okán – számos ügyben évekig nem születik jogerős ítélet. A módosítás megteremti a lehetőséget annak, hogy a felek rövidebb eljárási idő alatt tudják érvényesíteni jogaikat, ugyanakkor biztosítja azt is, hogy a beavatkozónak az érdekérvényesítést segítő funkciója megmaradjon. A javaslat növeli a jogbiztonságot a peres eljárások során azáltal, hogy a visszaélésre is lehetőséget adó szabályozást szigorítja.

A bíróságoknál eltérő joggyakorlat alakult ki a bírák részére szóló idézés, értesítés és egyéb iratok kézbesítésének szabályszerűsége, valamint a bírák tanúkénti meghallgatása kapcsán, ezért szükséges a törvény javasolt módosítása. A Pp. módosítására irányuló javaslat az alperesi vagy tanúkénti pozícióban álló bíró lakcímének a védelmét szolgálja azzal, hogy amennyiben a per a bíró ellen a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt indul, vagy ilyen ok miatt kéri tanúként megidézni, idézhető címe a szolgálati hely szerinti bíróság címe legyen, illetve a bíróról kizárólag az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény által meghatározott közérdekből nyilvános adatok legyenek beszerezhetőek.

Budapest, 2013. április 16.



Dr. Papcsák Ferenc

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség