

VIDÉKFEJLESZTÉSI  
MINISZTERIUMDR. FAZEKAS SÁNDOR  
miniszter

Hivatali Hivatala

Hozzájárulási szám: K/10490/1  
Érkezett: 2013. ÁPR. 05.

PTKF/668/3/2013.

**Dr. Oláh Lajos**  
országgyűlési képviselő úr  
részére

**Országgyűlés Irodaháza**

**BUDAPEST**  
Széchenyi rkp. 19.  
1358

**Tisztelt Képviselő Úr!**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján K/10490. számon hozzám benyújtott, „Jó ötletnek tartja-e még mindig a Miniszter Úr az OHÜ-t”, illetve K/10491. számon a nemzetgazdasági miniszterhez benyújtott, „Hogyan látja az OHÜ tevékenységét?” című írásbeli kérdéseire a következő választ adom.

Mielőtt a kérdéseire válaszolnék, köszönet illeti meg Önt az idén is azért, hogy lankadatlan figyelemmel kíséri az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft. (a továbbiakban: OHÜ) tevékenységét, és az ágazatban a partnereivel együtt elért eredményeit.

Nagyon hasznos, hogy – megfogalmazása szerint – kérdéseivel „ráirányítja a figyelmet a környezetvédelem ügyének fontosságára”. Sajnos még mindig kevesen teszik meg ezt, és még kevesebben tesznek érte a mindennapokban. Az alapján, ahogyan tevékenységét megismertem, úgy gondolom, hogy az idej első, meglehetősen sok és összetett kérdést tartalmazó megkeresése nem merítette ki az OHÜ-t érintő kérdéskészletét.

Mielőtt tovább mennénk, egy fontos ellentmondásra hívom föl Képviselő úr figyelmét! Idén február elején szintén az OHÜ kapcsán írásbeli választ kértem tőlem az Ön volt frakciótársa, Szabó Imre képviselő úr, aki környezetvédelmi miniszterként az Ön főnöke is volt. Szabó úr a hozzám küldött levelében a Vámosi Oszkár ügyvezető úr

által a Fenntartható Fejlődés Bizottsága előtt az OHÜ tavalyi tevékenységéről tartott beszámolóját „színvonalasnak és részletesnek” tartotta. Kár, hogy Ön nem volt jelen azon a fórumon, emiatt ugyanis számos olyan értékes információnak nincs birtokában, ami árnyalhatta volna a negatív megítélését az OHÜ tevékenységével kapcsolatban.

Ugyanakkor fölvetődik a kérdés: az egy politikai családhoz tartozó két környezetvédelemmel foglalkozó szakember, illetve országgyűlési képviselő – legalább az OHÜ vonatkozásában – nem szokott egyeztetni? Szabó Imre úr dicsérte Vámosi úr beszámolóját, Ön pedig téves információk alapján kér számon az OHÜ tevékenysége kapcsán olyan dolgokat, amiket személyesen is megismerhetett, illetve tisztázhatott volna, ha jelen van a bizottsági ülésen.

Kérdései között – még ha a kérdést megelőzően olykor-olykor meg is előlegezi válaszat – vannak olyanok, amelyek számos vonatkozásban téves megközelítésből, és/vagy hiányos információkból, megalapozatlan értesülésekből adódhatnak. Meggyőződésem szerint azonban azért teszi föl ezeket a kérdéseket, hogy hiteles és megnyugtató válaszokat kapjon rájuk. Az elmúlt évhez hasonlóan az idén is erre törekszem.

**1.) Az OHÜ szervezésében – 2012-ben – vajon sikerült-e elérni az európai uniós célokat és célmennyiségeket, vagy legalább az OHÜ folyamatosan az aktuális álláshoz igazított saját magára kötelező terveiben foglalt céljait?**

A tavalyi év országos hulladékgyűjtési és -hasznosítási adatainak összesítése jelenleg is tart, illetve a végéhez közeledik, előzetesen azonban jó eredményekről tudok beszámolni Önnek. Erről tanúskodhat az Ön által is idézett, a Fenntartható Fejlődés Bizottsága előtt Vámosi Oszkár ügyvezető úr által tartott – előzetes adatokon alapuló – beszámoló a 2012. év várható eredményeiről. Az erről készült jegyzőkönyv több részletéből az derül ki, hogy növekvő összteljesítménnyel lehet számolni. Hangsúlyozom: ez a tavalyi év vége felé beérkezett, de korántsem végleges adatszolgáltatások, előzetes mutatók szerint várható adat.

Azóta – bár továbbra is előzetes adatok alapján – a várható főbb mutatók: akkumulátor, gumibroncs, elektromos és elektronikai hulladékok tekintetében a kötelezettségek teljesítése bizonyosan sikerült, sőt túlteljesítésre került, a csomagolás tekintetében pedig az üveg kivételével ugyanerről lehet beszámolni. Az üveg problémája mindnyájunk előtt jól ismert: az uniós hasznosítási szintek elérése érdekében érdemi fejlesztéseket kell elindítani. Ez az előző időszakban nem történt meg, ugyanis nem volt benne üzlet. A megelőző évben e téren is lépéseket tettünk, melynek eredményeként végre lesz hazai üvegfeldolgozó kapacitás. Ezekről egyébként, ahogy a szervezet működésében minden lényeges fejleményről, az OHÜ hamarosan tájékoztatni fogja a nyilvánosságot.

Megjegyzem: az OHÜ, amikor – Önt szó szerint idézve – „folyamatosan az aktuális álláshoz igazította saját magára kötelező terveiben foglalt céljait” meghatározta, sohasem önkényeskedett, hanem a piaci szereplőktől kapott

információkat is fölhasználva, a hazai ágazati trendeket alapul véve, csakis a szükséges esetekben dolgozta át az Országos Gyűjtési és Hasznosítási Tervet. Ennek minden egyes változata (2012-ben háromszor kellett módosítani) az OHÜ honlapján végig követhető volt, most is megtekinthető. Az OHÜ ezzel a magatartásával éppen a korábbi koordinálói gyakorlattal szakított, vagyis a hazai piaci változásokat összességében mérlegelő, dinamikus, ugyanakkor az érintettek által nyomonkövethető tervezést valósított meg. Az országos és nyilvános adatok valamennyi érintett számára lehetővé teszik, hogy összefüggéseiben láthassák a hulladékgazdálkodási piac változó igényeit, akár csak az ehhez biztosított állami részfinanszírozás mértékét.

**2.) Ön szerint tényleg olyan jó ötlet volt-e ennek a szervezetnek a létrehozása, annak figyelembevételével, hogy a szervezet megalapítása óta egyetlen törvényes határidőt sem tart be – például a közbeszerzések kiírására vonatkozóan – megjegyzem, olyan határidőkről beszélünk, amelyeket Önök alkottak saját magukra kötelezően?**

Ki kell ábrándítanom: nem ötletelés előzte meg az OHÜ létrejöttét. Alapos szakmai előkészítés előzte meg azt, hogy a magyarországi környezetvédelem hatékonysága érdekében létrejöjjön egy olyan szervezet, amely a hulladékgazdálkodás területén nem önös cégerdekeket szolgál, nem profitorientált, hanem végre az európai uniós elvárásoknak is megfelelő rendszert működtet. Mindehhez egy több száz oldalas megalapozó hatástanulmány készült, minden apró részletre kiterjedő elemzéssel és tervezéssel. Az OHÜ a nulláról indult, s még valóban nincs az út végén, hiszen teljes egészében részt vesz a magyarországi hulladékgazdálkodási rendszer megreformálásában. Nyilván Ön is tudja – értesülhetett róla, akár az Önhöz közel álló szakmai körökből is –, hogy ezt sok korábbi piaci szereplő nem nézi jó szemmel, és mindent megtesz annak érdekében, hogy az OHÜ nehezebben tudja teljesíteni a környezetvédelem szempontjából is kiemelt, közhasznosító feladatait.

Valóban gyenge pontnak minősíthető, hogy első teljes évében az OHÜ minden erőfeszítése ellenére sem a törvény szabta, illetve a szervezet által kívánt időpontban tudta megjelenteti az egyes hulladékáramokra szóló közbeszerzési kiírásokat. Erről egyetlen esetben sem maga az OHÜ tehetett, ugyanis a közbeszerzéshez kapcsolódó, jelenleg hatályos törvények betű szerinti betartása annak ellenére is késleltette a jóváhagyási folyamatot, hogy az engedélyezéshez szükséges dokumentumok a részükről időben elkészültek. Bonyolította a helyzetet az, hogy a 2012-től hatályossá vált módosítások miatt szinte minden egyes pályázati anyagban utólagos munkával érvényesíteni kellett a jogszabályváltozásokat. Ez az ostor az OHÜ-n csattant, és az OHÜ létét rossz szemmel nézők számára bármikor elővehetően csattan, de valóban: a legérzékenyebben a hulladékgazdálkodási piac szereplőit érintette. Éppen ezért tett és tesz meg mindent az OHÜ apparátusa, hogy a rajta kívül álló okok miatti késlekedésből a piaci szereplőket érintő hátrányokat enyhítse.

A közbeszerzésről szóló jogszabályok elsődlegesen a hagyományosnak mondható (például autó- vagy bútorvásárlás, építési-kivitelezési szolgáltatás, beruházás stb.) termékek és szolgáltatások beszerzésére vonatkoznak. Speciálisan a

hulladékgazdálkodás területére szóló, vagyis zöld közbeszerzés szempontjait nem tartalmazza jogszabály. Márpedig a hulladékgazdálkodási ágazatban 2012 óta kötelező közbeszerzési eljárás minden egyes lépésének kidolgozása és „életképessé” tétele úgy volt az OHÜ feladata, hogy előtte senki nem járt ezen az úton.

A múlt évig nem volt példa arra, hogy a hulladékgazdálkodásban teljes egészében átlátható és a piaci versenyben azonos feltételek mellett vállalkozhassanak a piaci szereplők hulladékgyűjtésre, és hasznosításra. 2012 óta működik ez a rendszer, ebben is úttörő munkát végzett az OHÜ. Összegyűjtötte az általa indított közbeszerzési eljárások tapasztalatait, amelyeket eljuttatott az illetékesekhez abban a reményben, hogy a későbbiekben – a szigorú előírások betartása mellett – gördülékenyebbé válhat a lebonyolítás.

Az OHÜ tavalyi törekvéseit és igyekezetét jól mutatja, hogy amint kézhez kapták az engedélyt a közbeszerzési kiírások megjelentetésére, egy percet sem késlekedtek. Ugyanez érvényesült a pályázatok elbírálásánál: éjt nappallá téve értékelt a bírálóbizottság, hogy mielőbb megnevezhesse az adott pályázat legjobb ajánlattevőit. Az is az OHÜ védelmében szólhat, hogy a vonatkozó törvényekben meghatározott határidőket – tegyük hozzá: minden előzmény, tapasztalat nélkül – nem a szervezet szabta meg. Higgye el Képviselő úr, mindent megtettek annak érdekében, hogy mielőbb megjelenjenek a közbeszerzési kiírások, hiszen az számukra is egyenletesebb munkavégzést tett volna lehetővé.

Végül itt jegyezném meg azt a tényt, hogy az OHÜ hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakmai szolgáltatások körében kiírt több mint 100 közbeszerzési eljárási részt tartalmazó programjából egyetlen elem se lett megtámadva, megsemmisítve. Úgy gondolom, hogy ez is igazolja azt a megfeszített és nagyon komoly szakmai munkát, amit az OHÜ folytatott.

**3.) Majd egy éves működést követően hogyan sikerült ismét fél évet csúszniuk a 2013-ra érvényes közbeszerzési kiírásokkal, amelyek még a mai napon sem jelentek meg minden anyagáramban? Mi akadályozza az Ügynökséget ebben az időszakban is, hogy időben teljesítsen legalább egy törvényben foglalt határidőt? Ez már aligha lehet az én hibám.**

Örömmel tájékoztatom, hogy az erre az évre tervezett közbeszerzési kiírások mind megjelentek. Némelyik eljárás már le is zárult! Igen, jól látja Képviselő Úr, van itt még mit tenni! Számos feladat van még hátra ahhoz, hogy a kiírások még hamarabb legyenek elindíthatók. Olyan feladatokról beszélünk, amelyek elvégzése több minisztérium apparátusának megfeszített együttműködését kívánta és kívánja, hiszen az eljárásokhoz a szükséges fedezet biztosítása és a több évre szóló szerződéskötés jogi hátterének kidolgozása nem kizárólag a Vidékfejlesztési Minisztérium hatásköre. Ezek mind olyan szükséges elemek, amelyek megalkotását a Kormány eltervezte, és végre fogja hajtani.

Nagyságrendileg az idén is a tavalyihoz hasonló mennyiségben kellett a közbeszerzési pályázatokat elkészíteni és a megjelentetéshez szükséges jóváhagyási folyamatokat végigvinni. Ennek során a tavalyihoz képest még több a megpályázható hulladék anyagáram, még több piaci szereplő bevonására van lehetőség, és a részfinanszírozási forráskeret is vonzóbb lehet. Emellett tájékoztatom Képviselő Urat, hogy az OHÜ partnereinek 2012-ben több mint harmada volt kis- és közép vállalkozás, és bízunk benne, hogy idén növekszik ez az arány.

Javasolom Képviselő úrnak, hogy kövesse végig az OHÜ bármelyik közbeszerzési eljárásának az útját az előkészítéstől a megjelentetésen át az eredményhirdetésig. Ez nemcsak a folyamat részletes megismerésével járhat, hanem országgyűlési képviselőként módosítást javasolhat az egyszerűsítés érdekében.

**4.) Nyilván arra is van valamilyen objektív elfogadható érve, miért kerültek csak a 2012-es év végére, őszére kiírásra a legnagyobb mennyiséget és pénzt jelentő anyagáramok, amely miatt – ahogyan azt az OHÜ ügyvezetőjének, Vámosi Oszkárnak a Fenntartható Fejlődés Bizottsága előtti beszámolójában is elhangzott – a legnagyobb anyagáramot jelentő elektronikánál és csomagolásnál egy forint kifizetésére sem került sor 2012-ben? Az elszámolások és igénybejelentések kifejezései a jegyzőkönyvben sikeresen elfedik azt a tényt, hogy fizetni nem fizetett az OHÜ. Gondolom erre csakis azért kerülhetett sor, mert mindenki más hibázott – a piaci szereplőkkel az élen –, csak az OHÜ nem?**

Bizonyára tréfás kedvében volt Képviselő Úr, amikor szeptembert az év végének gondolta. Az OHÜ a 2012-es teljesítések alapján eddig összesen mintegy 10 milliárd forint részfinanszírozást teljesített a szerződött partnereinek, a hátralévő kifizetések is folyamatosak.

Hozzá kell tennem: az OHÜ kezdettől világossá tette a piaci szereplők, pontosabban a szerződött partnerei számára, hogy 2012-től szigorú, következetes módon ellenőrzött teljesítések alapján biztosítja a részfinanszírozást. Mindezt annak tudatában, hogy bár időben csúszás volt több szerződéskötésben, de ez nem lehetett és nem volt ok arra, hogy az OHÜ lazítson az ellenőrzéseken, a számonkérhetőségen, hiszen az elszámolásoknak, a részfinanszírozások teljesítésének ez volt és ez lesz az alapja.

Az E+E berendezések hulladékgyűjtése esetében a beérkezett igények mintegy 90 %-nak kifizetése történt meg eddig, és a kifizetések határidőre szólan folyamatosak. A csomagolási hulladékok esetében pedig a teljesítési arány meghaladja a 70 %-ot. A további kifizetések is folyamatosak, határidőre teljesülnek. Megnyugtatom Képviselő urat: valamennyi hulladékáramra érvényes, hogy minden ellenőrzött és jóváhagyott teljesítésről érkezett számla kifizetése nem határidőre, hanem a beérkezést követően azonnal megtörténik.

A 2. kérdésre adott válaszban a közbeszerzési kiírások tervezetthez képest későbbi megjelenése kapcsán lényegében megindokoltam. Ugyanakkor az OHÜ mindent megtesz annak érdekében, hogy – az előírások betartása mellett – próbálja enyhíteni a késedelmes megállapodásokból eredő hátrányokat.

**5.) Nem lett volna célszerű ezt a slendrián piacot előzetesen tájékoztatni, hogyan kell gyorsan és hatékonyan elszámolni az OHÜ-vel? Hogy az OHÜ milyen fegyelmezett elszámolást vár el annak érdekében, hogy a cégeknek, akik végül is teljesítik az uniós vállalásaikat – mert ugye azt nem az OHÜ teljesíti – ne kelljen egy ilyen gazdasági helyzetben egy évet várniuk a pénzükre?**

Könnyű lenne belekapaszkodnom a korábbi hulladékgazdálkodási piacot egy szóval jellemző minősítésébe: „slendrián”, de nem teszem, mert meggyőződésem, hogy a 2012-t megelőző években is voltak és működtek tisztességes vállalkozások ebben az ágazatban. Az OHÜ a piac minden lehetséges szereplőjének egyértelműen tudomására hozta, hogy csakis ellenőrzött, számon kérhető teljesítések alapján tudja biztosítani vállalt részfinanszírozási kötelezettségét. Mindezt annak ellenére, hogy több piaci szereplő dacból, sértődöttségéből indítatva, netán rosszindulatból, többnyire a sajtó egy részének „megnyerésével” több ízben is támadta az OHÜ-t és intézkedéseit, ezzel a hulladékgazdálkodási piacon tevékenykedők körében is negatív hangulatot keltve.

Képviselő Úr figyelmét talán elkerülte az a sokszor elhangzott tény, hogy az OHÜ kizárólag olyan szabályokat kér számon partnereitől, amelyeket valamely már (általában 10 évnél is) régebben meglévő jogszabály tartalmaz. Így tehát a piaci szereplőknek az elszámolás OHÜ által megkövetelt elemeit eddig is ismerniük és alkalmazniuk kellett. Az új információ mindössze annyi volt az elmúlt évben, hogy valóban alkalmazni kell ezeket a régen lefektetett szabályokat. Például, hogy csak a megfelelő engedélyek, úti okmányok, és bizonylatok birtokában szállítható külföldre hulladék, amelyek később gazdasági tevékenységüket hitelesen alátámasztják. Talán Képviselő Úr is egyetért velünk abban, hogy ezeket a szabályokat mindenkinek be kell tartania, és számos visszajelzést kapunk a tisztességes piaci szereplőktől, hogy a feltételek tisztázódása az ő munkájukat is megkönnyítette.

Azt is meg kell jegyezni, hogy számos esetben az OHÜ potenciális partnereinek nemcsak meg kellett ismerniük a 2012-től érvényes szigorú elszámolási rendszert, hanem annak megfelelően kellett átalakítaniuk a saját belső szervezetüket, elszámolást végző egységüket. Mivel meglehetősen sok cég szembesült az új „kihívásokkal”, ez is sok időt vett igénybe. Az OHÜ nem pusztán értesítette az elvárásokról a potenciális partnereit, hanem rendszeres konzultációt is tartott, hogy közvetlen információcserére is legyen lehetőség mindkét fél számára.

Visszautasítom azon állítását, hogy az OHÜ partnerei egy évet vártak a pénzükre. A kifizetések határideje éppen annak következtében rövidült le, hogy az OHÜ partnerei nemcsak megismerték a szigorú elszámolási rendszert, bele is tanultak, s

az év vége felé összességében jelentős mértékben csökkentek a hiánypótlásról szóló felhívások, ezzel arányosan lett gyorsabb az OHÜ által történő kifizetés.

**6.) Hogyan lehet az, hogy az OHÜ lassan valamennyi vezetője kitüntetést kap akkor, amikor a 2012-es feladatok közül egy sem teljesült, főleg nem határidőre?**

Az OHÜ vezetői közül eddig hárman kaptak kitüntetést. Vámosi Oszkár úr kapta meg a múlt év tavaszán a Magyar Arany Érdemkereszt kitüntetést a hulladékgazdálkodás területén végzett kiemelkedő munkájáért és a termékdíj szabályozási rendszer kidolgozásában kifejtett tevékenységéért. A másik kitüntetett Bodnár Mária, az elszámolási osztály helyettes vezetője, aki tavaly ősszel Miniszteri Elismerő Oklevelet kapott, és ugyanilyen kitüntetésben részesült idén tavasszal dr. Schieszl Ferenc, az OHÜ operatív főosztályának vezetője.

Ugyancsak vissza kell utasítanom azt a véleményét, amely szerint „a 2012-es feladatok közül egy sem teljesült”, hiszen az aktuális részeredményekről egyrészt a korrekt módon tájékoztató sajtóból is értesülhetett, másrészt az OHÜ honlapján is megtalálhatók. Felhívom a figyelmét az Ön által hivatkozott, a Fenntartható Fejlődés Bizottsága előtt Vámosi Oszkár úr által tartott összefoglalóra, amelyből egyértelműen kiderül: a hazai hulladékgazdálkodás legtöbb területén javuló, növekvő eredményről számolhatott be az OHÜ vezetője. Ennek kapcsán külön föl kell hívnom a figyelmét, hogy nem kizárólagosan az OHÜ-nek tulajdonította az addig fölmutatható 2012. évi eredményeket, hanem a piaci szereplők teljesítményét, a velük való együttműködést is értékelve számolt be a számos területen tapasztalható fejlődésről.

**7.) Mi történt az OHÜ-nek átutalt pénzzel a kifizetésekig? Ki részesült az esetleges kamatokból, vajon azok kiutalásra kerültek-e azoknak a cégeknek, akik önhibájukon kívül – a közbeszerzések törvényes határidejének 6-10 hónappal történt elmulasztása után – csak érdemi késéssel köthettek szerződést az OHÜ-vel?**

Képviselő úr számos kérdéséből kiderül, hogy nincs minden információ birtokában az OHÜ gazdálkodását tekintve. Ezért is jó alkalom a benyújtott írásbeli kérdés, így legalább tisztázni lehet az ismerethiányt, netán a valótlan háttérinformációt. Az OHÜ az állami költségvetés által megítélt éves keretösszegeből a gazdálkodásához szükséges forrásösszegeket negyedévről negyedévre, arányosan elosztva kapta meg. Az éves – összesen mintegy 13,5 milliárd forintot kitevő – keretösszeg tehát egyszerre nem állt az OHÜ rendelkezésére. A negyedéves ütemezéssel az OHÜ számlájára érkező anyagi forrás időlegesen fel nem használt összege után járó kamatot – a Vidékfejlesztési Minisztérium utasításának megfelelően – az OHÜ közhasznú célokra, közhasznú tevékenységek finanszírozására fordította. Vagyis szó sem lehetett az OHÜ számára extrabevételről, a kamatösszeg nem magánérdeket, hanem közérdeket szolgált, ezáltal az a forrás is az ország hasznára vált.

A pénzügyi teljesítésekre vonatkozó jogszabályok szerint késedelmi kamatra csak azok a vállalkozások/magánszemélyek jogosultak, amelyek/akik a jogosan járó követelésüket nem kapják meg a fizetés határidejére. Ilyen az OHÜ partneri körében nem fordult elő. Minden egyes olyan szerződött partner, amely teljesítette a vállalt kötelezettségét és azt az OHÜ ellenőrei jóváhagyták, a benyújtott számla alapján, a megállapodás szerinti határidőn belül átutalta az OHÜ a pénzt. Vagyis az OHÜ – a vonatkozó törvények értelmében – csak olyan teljesítések után fizethet, amely mögött valódi teljesítmény áll. Ezt minden esetben betartotta. Az valóban sajnálatos helyzet, hogy a potenciális partnereknek esetenként több hónapot kellett várniuk a szerződések megkötésére, ez azonban nem az OHÜ, és nem a későbbi partnerei hibája volt.

**8.) És mit csinált 10 hónapig az a 30-40 fő, akik ellenőrként a – meg sem kötött – szerződések teljesítését lettek volna hivatottak végrehajtani? Miért fizette Őket az állam 2011 őszétől? A 112 – más előadások szerint 106 – közszolgáltatói szerződés teljesítésére fordították 30-40 ember idejét?**

Az OHÜ ellenőri állományába kerülők felvétele 2012. január 1-től indult meg, a létszám feltöltése folyamatos volt, vagyis a szükséges feladatvégzéssel arányosan bővült az ellenőri létszám is. Az ellenőrök három hónapon át tartó képzésben, oktatásban vettek részt, annak érdekében, hogy megfelelő szakmai alapokkal végezhessek a munkájukat. Az OHÜ-nél munkába állt ellenőrök száma 2012 végén sem haladta meg a 32 főt!

Ebből adódóan tehát valótlan az Ön információja arról, hogy az OHÜ ellenőrei 2011-től kaptak volna munkabért. Az OHÜ gondosan gazdálkodik a rá bízott állami forrásokkal.

Ami pedig a közszolgáltatói szerződéseket, illetve azok teljesítésének ellenőrzését illeti: 2012. január közepétől kezdve összesen 109 ilyen szerződést kötött az OHÜ, ugyanakkor összes szerződött partnerének a száma 176 volt. Valamennyi partner teljesítését az előírásoknak megfelelően ellenőrizték az OHÜ ellenőrei. Az ellenőrök 2012-ben több mint 850 helyszíni ellenőrzést végeztek a szerződött partnerek bevonásával, és több esetben tártak föl komoly visszasságokat, ezzel megelőzve, hogy állami pénzek kerüljenek jogosulatlan kezekbe. Az ellenőrzések tapasztalatairól, következményeiről az OHÜ szintén beszámol, tájékoztatja a nyilvánosságot. Kérem, figyelje majd az ehhez kapcsolódó híreket.

Emlékeztetem Képviselő urat, hogy a hulladékgazdálkodás korábbi rendszerében az összesen 23 koordináló szervezet közül pusztán 1 – azaz egy – koordináló cégnél volt kifejezetten csak ezt a feladatkört ellátó ellenőr. A többi nem alkalmazott ellenőrt, a hulladékgyűjtésre, -hasznosításra vonatkozó adatokat jórészt bemondásra, sokszor kifogásolható bizonylatolás alapján rögzítették. Ennek a hiányos adatszolgáltatásnak most nemcsak az OHÜ, hanem a teljes magyarországi hulladékgazdálkodási piac a kárát látja, mert nincs hiteles viszonyítási adatbázis. Ebből adódóan az Európai Unió felé is az OHÜ által utólag feldolgozásra került – sok esetben nehezen rekonstruálható



– adatokat szolgáltathatjuk. Ez utóbbi is rengeteg plusz munkát adott az OHÜ szervezetének.

**9.) A fenti példálózó kérdések után is olyan jó ötletnek tartja még mindig Miniszter úr az OHÜ-t?**

Ezúttal pontosan fogalmazott Képviselő úr, amikor „példálózó” kérdésekről beszél, hiszen az ilyen hozzáállás jellemzi az OHÜ tevékenységét egyoldalúan vagy többnyire egy szemszögből nézőket, megítélőket. Nem összefüggéseiben, hanem kiragadott helyzeteket, eseteket fölnagyítva, egyoldalúan szemlélve támadják, bírálják, kritizálják az OHÜ-t. Az Ügynökség létrehozása, működtetése nem kósza ötlet szüleménye, hanem annak a következménye, hogy a 2011-et megelőző években a magyarországi hulladékgazdálkodási piacon nem volt rend. Ennek alapjait egyrészt az új termékdíj törvény, újabban pedig a hulladék törvény alapozza meg és biztosítja, ehhez pedig megfelelő garanciát jelent az OHÜ működése.

Tájékoztatom, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) 2012. január 1. óta ellenőrzi a hulladékgazdálkodást. Ezen tevékenység keretében – többek között – az OHÜ által finanszírozott hulladékhasznosítási szolgáltatások körébe tartozó ügyletek tényleges megvalósulását, illetve azok végrehajtásának szabályszerűségét, és nem az OHÜ tevékenységét vizsgálja.

Másrészt a környezetvédelmi termékdíjról szóló törvény az OHÜ számára előírja, hogy a hulladékhasznosítási szerződések megkötéséről a NAV-ot tájékoztassa. A hatékony adatátadás, kapcsolattartás érdekében a két szervezet 2012 júniusában Együttműködési Megállapodást kötött. Ezt követően a kezdeti átadási, beazonosítási problémák megszűntek, jelenleg az adatátadás-átvétel rendben zajlik.

Az OHÜ által átadott információk alapján a tavalyi évben a NAV megkezdte az ellenőrzéseket. 2012-ben 33 db ellenőrzés kezdődött meg, melyből 2012-ben 6 db, 2013-ban további 12 db fejeződött be. 2013-ban a NAV-nak legalább 104 db ellenőrzést kell lefolytatnia, amelyből március 1-jéig 16 db ellenőrzést kezdtek meg, és 2 db ellenőrzést fejeztek be. Az eddig befejezett ellenőrzések során a NAV jogosulatlan igénylés tényét nem állapította meg.

Tájékoztatom továbbá, hogy a NAV az OHÜ-vel való együttműködést megfelelőnek ítéli. Példaként említhető, hogy a NAV képzési tevékenységében az OHÜ előadások tartásával részt vállalt, a szerződéses partnerei részére megszervezett saját előadásain a NAV képviselőinek részvételét biztosította, továbbá mind a tavalyi, mind az idei évben számos egyeztetésre került sor a két szervezet között.

Levellem lezárásaként köszönöm, hogy frappánsnak minősítette korábbi válaszaimat, ezekhez szükség volt az Ön értékes kérdéseire, amelyek minden esetben gondolkodásra, továbbgondolásra készítettek. Bízom benne, hogy mind a korábbi, mind a mostani válaszaim alapján Önben is kedvező kép alakul ki az OHÜ-ről.

Erről a hamarosan sorra kerülő, immár hagyományosnak mondható TeSzedd! – összefogás a tiszta Magyarországért kampány kapcsán személyesen is meggyőződhet. Bízom benne, hogy az akciónapon Önt is köszönhetjük a résztvevők között!

Befejezésül még egy javaslatot engedjen meg, Képviselő úr! Éljen azzal a lehetőséggel, amelyet Vámosi Oszkár úr a legutóbbi Fenntartható Fejlődés Bizottság számára tartott beszámolójában felajánlott: ha többet, sőt minden részletet meg akar ismerni az OHÜ tevékenységéről, akkor országgyűlési képviselőként, szakemberként látogassa meg a szervezetet, személyesen győződjön meg arról, hogy milyen nagy erőfeszítéssel igyekeznek az itthoni hulladékgazdálkodási piacot minél átláthatóbbá tenni!

Budapest, 2013. április „06.”

Üdvözlettel:

  
Dr. Fazekas Sándor