

T/9929/47. szám



Az Országgyűlés

ORSZÁGGYÜLÉS HIVATALA

Érkezett: 2013 FEBR 25.

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi, civil-  
és vallásügyi bizottságának

Ifjúsági, szociális, családjogi  
és lakhatási bizottságának

## a j á n l á s a

*Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott  
T/9929. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), valamint Ifjúsági, szociális, családjogi és lakhatási bizottsága (a továbbiakban: Ifjúsági bizottság) megvitatta **Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása** címmel, T/9929. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9929/1-2., 4-46. számú módosító javaslatokat.

Az Alaptörvény módosításához az Alaptörvény S) cikk (2) bekezdése alapján az országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

**Dr. Ángyán József** képviselő a T/9929/1. számú módosító indítványát visszavonta, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza.

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezések 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatával nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Ivády Gábor** képviselő a törvényjavaslatot **új 1. cikkel** – az **Alaptörvény** „**NEMZETI HITVALLÁS**” részét érintően – kiegészíteni javasolja:

### „1. cikk

Az Alaptörvény „NEMZETI HITVALLÁS” része 1. és 2. mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

### NEMZETI HITVALLÁS

MI, A MAGYAR NEMZET TAGJAI, felelősséggel minden magyarért, kinyilvánítjuk az alábbiakat:

Büszkék vagyunk arra, hogy Szent István királyunk szilárd alapokra helyezte a magyar államot, és hazánkat a keresztény Európa részévé tette.”

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/44.** számú módosító javaslat indokolását.

**Megjegyzés a HHSZ. 94. § (3) bekezdése alapján:**

1. A módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat módosítással nem érintett részére.
2. A módosító javaslat indokolása nem tartalmaz utalást arra, hogy a módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

**Megjegyzés:** Az ajánlás a módosító javaslatot jogtechnikailag pontosítva tartalmazza.

**2. Ivády Gábor képviselő a törvényjavaslatot új 1. cikkel – az Alaptörvény „NEMZETI HITVALLÁS” részét érintően – kiegészíteni javasolja:**

„1. cikk

Az Alaptörvény „NEMZETI HITVALLÁS” része 7. mondatának helyébe a következő rendelkezés lép:

NEMZETI HITVALLÁS

...

Ígérjük, hogy megőrizzük a magyar történelem viharaiiban részekre szakadt nemzetünk szellemi és lelki egységét. A velünk élő nemzetiségek a magyar politikai közösség részei és államalkotó tényezők.”

**Megjegyzés a HHSZ. 94. § (3) bekezdése alapján:**

1. A módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat módosítással nem érintett részére.
2. A módosító javaslat indokolása nem tartalmaz utalást arra, hogy a módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

**Megjegyzés:** Az ajánlás a módosító javaslatot jogtechnikailag pontosítva tartalmazza.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/43. számú módosító javaslat indokolását.

**3. Ivády Gábor képviselő a törvényjavaslatot új 1. cikkel – az Alaptörvény „NEMZETI HITVALLÁS” részét érintően – kiegészíteni javasolja:**

„1. cikk

Az Alaptörvény „NEMZETI HITVALLÁS” része 9. mondatának helyébe a következő rendelkezés lép:

NEMZETI HITVALLÁS

...

Bízunk a közösen alakított jövőben, a fiatal nemzedékek elhivatottságában. Hisszük, hogy állhatatosságunkkal, szellemi erőnkkel, hazaszeretetünkkel naggyá tesszük Magyarországot, hisszük, hogy gyermekeink és unokáink tehetségükkel, kitartásukkal és lelkierejükkel sikerrel folytatják megkezdett munkánkat.”

**Megjegyzés a HHSZ. 94. § (3) bekezdése alapján:**

1. A módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat módosítással nem érintett részére.
2. A módosító javaslat indokolása nem tartalmaz utalást arra, hogy a módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:  
- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

**Megjegyzés:** Az ajánlás a módosító javaslatot jogtechnikailag pontosítva tartalmazza.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/41. számú módosító javaslat indokolását.

**4. Ivády Gábor képviselő a törvényjavaslatot új 1. cikkel – az Alaptörvény H) cikk (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:**

„1. cikk

Az Alaptörvény H) cikk (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Magyarország védi és ápolja a magyar nyelvet.””

**Megjegyzés a HHSZ. 94. § (3) bekezdése alapján:**

1. A módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat módosítással nem érintett részére.
2. A módosító javaslat indokolása nem tartalmaz utalást arra, hogy a módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:  
- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

**Megjegyzés:** Az ajánlás a módosító javaslatot jogtechnikailag pontosítva tartalmazza.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/45. számú módosító javaslat indokolását.

**5. Ivády Gábor képviselő a törvényjavaslatot új 1. cikkel – az Alaptörvény I) cikk (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:**

„1. cikk

Az Alaptörvény I) cikk (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A magyar nemzet zászlaja három, egyenlő szélességű, sorrendben felülről piros, fehér és zöld színű vízszintes sávból áll, amelyben a piros szín az erő, a fehér szín a hűség, a zöld szín a remény jelképe.””

**Megjegyzés a HHSZ. 94. § (3) bekezdése alapján:**

1. A módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat módosítással nem érintett részére.
2. A módosító javaslat indokolása nem tartalmaz utalást arra, hogy a módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

T/9929/42/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6.

**Megjegyzés:** Az ajánlás a módosító javaslatot jogtechnikailag pontosítva tartalmazza.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/42/1. számú módosító javaslat indokolását.

**6. Ivády Gábor képviselő a törvényjavaslat új 1. cikkében az Alaptörvény I) cikkét a következő (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

„1. cikk

Az Alaptörvény I) cikke a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Magyarország zászlaja három, egyenlő szélességű, sorrendben felülről piros, fehér és zöld színű vízszintes sávból áll közepén Magyarország címerével.””

**Megjegyzés a HHSZ. 94. § (3) bekezdése alapján:**

1. A módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat módosítással nem érintett részére.
2. A módosító javaslat indokolása nem tartalmaz utalást arra, hogy a módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

T/9929/42/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6.

**Megjegyzés:** Az ajánlás a módosító javaslatot jogtechnikailag pontosítva tartalmazza.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/42/2. számú módosító javaslat indokolását.

**7. Szabó Tímea, valamint dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 1. cikkének – az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

1. cikk

**[Az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„(1) Magyarország védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/1. és T/9929/28. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**8. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 2. cikkében az Alaptörvény S) cikk (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

2. cikk

Az Alaptörvény S) cikk (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását az Országgyűlés elnöke aláírja, és megküldi a köztársasági elnöknek. A köztársasági elnök az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását a kézhezvételétől számított öt napon belül aláírja, és elrendeli a hivatalos lapban való kihirdetését. Ha a köztársasági elnök úgy ítéli meg, hogy az Alaptörvénynek vagy az Alaptörvény módosításának a megalkotására vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményeket nem tartották meg, vagy ha az Magyarország által vállalt nemzetközi emberi jogi kötelezettséggel ellentétes, ennek vizsgálatát kéri az Alkotmánybíróságtól. Ha az Alkotmánybíróság a vizsgálata során nem állapítja meg e követelmények megsértését, a köztársasági elnök az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását haladéktalanul aláírja, és elrendeli annak kihirdetését.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/9929/4/2. és 10-11. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8., 38. és 42.</p>
---

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet  
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**9. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 2. cikkében az Alaptörvény S) cikk (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

## 2. cikk

Az Alaptörvény S) cikk (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását az Országgyűlés elnöke aláírja, és megküldi a köztársasági elnöknek. A köztársasági elnök az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását a kézhezvételétől számított öt napon belül aláírja, és elrendeli a hivatalos lapban való kihirdetését. Ha a köztársasági elnök úgy ítéli meg, hogy az Alaptörvénynek vagy az Alaptörvény módosításának a megalkotására vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményeket nem tartották meg, vagy az Alaptörvény módosítása az Alaptörvény szellemiségével, illetve alapértékeivel ellentétes, ennek vizsgálatát kéri az Alkotmánybíróságtól. Ha az Alkotmánybíróság a vizsgálata során nem állapítja meg e követelmények megsértését, a köztársasági elnök az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását haladéktalanul aláírja, és elrendeli annak kihirdetését.”

T/9929/13/1-3. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 9., 37. és 41.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/9929/13/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**10. Szilágyi György és Murányi Levente képviselő a törvényjavaslat 3. cikkében az Alaptörvény „ALAPVETÉS” rész U) cikk (1) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

„3. cikk

Az Alaptörvény „ALAPVETÉS” része a következő U) cikkel egészül ki:

U) cikk

(1) Az 1990-ben lezajlott első szabad választások révén a nemzet akaratából létrehozott, a jog uralmán alapuló állami berendezkedés és a megelőző kommunista diktatúra összeegyeztethetetlenek. A Magyar Szocialista Munkáspárt és jogelődei, valamint a kommunista ideológia jegyében kiszolgáltatásukra létrehozott egyéb politikai szervezetek bűnöző szervezetek voltak, amelyek vezetői, és a diktatúra erőszakszervezeteinek, így a Magyar Államrendőrség Államvédelmi Osztályának és jogelődjének, az Államvédelmi Hatóság hivatásos állományának, továbbá a Munkásőrségnek valamennyi tagja el nem évülő felelősséggel tartoznak”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**11. Dr. Kiss Sándor képviselő a törvényjavaslat 3. cikkében az Alaptörvény „ALAPVETÉS” rész U) cikk (1) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:**

3. cikk

Az Alaptörvény „ALAPVETÉS” része a következő U) cikkel egészül ki:

U) cikk

(1) Az 1990-ben lezajlott első szabad választások révén a nemzet akaratából létrehozott, a jog uralmán alapuló állami berendezkedés és a megelőző kommunista diktatúra összeegyeztethetetlenek. A Magyar Szocialista Munkáspárt és jogelődjei, valamint a kommunista ideológia jegyében kiszolgálásukra létrehozott egyéb politikai szervezetek bűnöző szervezetek voltak, amelyek vezetői el nem évülő felelősséggel tartoznak

„f) az európai civilizációs hagyomány és a magyar kultúra értékeinek módszeres pusztításáért;”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**12. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 3. cikkében az Alaptörvény „ALAPVETÉS” rész U) cikk (1) bekezdés záró szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

„3. cikk

Az Alaptörvény „ALAPVETÉS” része a következő U) cikkel egészül ki:

U) cikk

(1) Az 1990-ben lezajlott első szabad választások révén a nemzet akaratából létrehozott, a jog uralmán alapuló állami berendezkedés és a megelőző kommunista diktatúra összeegyeztethetetlenek. A Magyar Szocialista Munkáspárt és jogelődjei, valamint a kommunista ideológia jegyében kiszolgálásukra létrehozott egyéb politikai szervezetek bűnöző szervezetek voltak, amelyek vezetői el nem évülő felelősséggel tartoznak

i) mindazokért a köztörvényes bűncselekményekért, amelyeket politikai indítékból követtek el, és amelyeket az igazságszolgáltatás politikai indítékból nem üldözött.

A demokratikusnak beállított, de valójában a nemzet számára előnytelen háttér-megállapodások szerint zajlott átmenet során a magát vagyoni haszonszerzés érdekében jogutódként feltüntető, szellemi jogutódnak minősülő Magyar Szocialista Párt osztozik a törvénytelenül felhalmozott és államot illető pártvagyon jogellenes megszerzése miatt is a Magyar Szocialista Munkáspárt [jogutódként jogi elismerést nyert politikai szervezetek a törvénytelenül felhalmozott vagyon örökösöként is osztoznak] és elődjei[k] felelősségében. Az emiatt érvényesítendő jogkövetkezményekről külön törvény rendelkezik.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/38. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**13. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 3. cikkében az Alaptörvény „ALAPVETÉS” rész U) cikk (2) bekezdésének a következő módosítását, és a következő (11) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:**

„3. cikk

Az Alaptörvény „ALAPVETÉS” része a következő U) cikkel egészül ki:

U) cikk

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakra tekintettel a kommunista diktatúra működésének valóságghú feltárását és a társadalom igazságérzetét a (3)–[(10)](11) bekezdésben meghatározottak szerint kell biztosítani.

(3) A kommunista diktatúrával kapcsolatos emlékezet állami megőrzése érdekében Nemzeti Emlékezet Bizottsága működik. A Nemzeti Emlékezet Bizottsága feltárja a kommunista diktatúra hatalmi működését, a kommunista hatalmat birtokló személyek és szervezetek szerepét, és tevékenysége eredményeit átfogó jelentésben, valamint további dokumentumokban közzéteszi.

(4) A kommunista diktatúra hatalombirtokosai a diktatúra működésével összefüggő szerepükre és cselekményeikre vonatkozó tényállításokat – a szándékosan tett, lényegét tekintve valótlan állítások kivételével – túrni kötelesek, az e szerepükkel és cselekményeikkel összefüggő személyes adataik nyilvánosságra hozhatók.

(5) A kommunista diktatúra törvényben meghatározott vezetői részére az állam által jogszabály alapján biztosított nyugdíj vagy más juttatás törvényben meghatározott mértékben csökkenthető; az ebből származó bevételt törvényben meghatározottak szerint a kommunista diktatúra által okozott sérelmek enyhítésére és az áldozatok emlékének ápolására kell fordítani.

(6) Nem tekinthető elévültnek azoknak a törvényben meghatározott, a pártállam nevében, érdekében vagy egyetértésével a kommunista diktatúrában Magyarország ellen vagy személyek ellen elkövetett súlyos bűncselekményeknek a büntethetősége, amelyeket az elkövetéskor hatályos büntető törvény figyelmen kívül hagyásával politikai okból nem üldöztek.

(7) A (6) bekezdés szerinti bűncselekmény büntethetősége az elkövetés időpontjában hatályos büntető törvény szerinti, az Alaptörvény hatálybalépésének napjától számított

időtartam elteltével évül el, feltéve, hogy a bűncselekmény elkövetésének időpontjában hatályos büntető törvény szerint az elévülés 1990. május 1-jéig bekövetkezett volna.

(8) A (6) bekezdés szerinti bűncselekmény büntethetősége az elkövetés időpontja és 1990. május 1-je közötti, az Alaptörvény hatálybalépésének napjától számított időtartam elteltével évül el, feltéve, hogy a bűncselekmény elkövetésének időpontjában hatályos büntető törvény szerint az elévülés 1990. május 2-a és 2011. december 31-e között történt volna meg, és az elkövetőt a bűncselekmény miatt nem üldözték.

(9) Az 1990. május 2-át megelőzően az életüktől vagy szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak és az állam által a tulajdonukban igazságtalanul okozott károk folytán károsodottak számára pénzbeli vagy más vagyoni juttatást biztosító új kárpótlási jogcím jogszabályban nem állapítható meg.

(10) A kommunista állampártnak, az annak közreműködésével létrehozott, illetve a közvetlen befolyása alatt álló társadalmi és ifjúsági szervezeteknek, valamint a szakszervezeteknek a kommunista diktatúrában keletkezett iratai az állam tulajdonát képezik, azokat a közfeladatot ellátó szervek irattári anyagához tartozó iratokkal azonos módon, közlevéltárban kell elhelyezni.

(11) A kommunista állampárt jogutód nélkül megszűnt ifjúsági szervezete, a Kommunista Ifjúsági Szövetség kezelésében volt, törvénytelenül felhalmozott és államot illető vagyonát a magát jogutódként feltüntető, szellemi jogutódnak minősülő Demokratikus Ifjúsági Szövetség jogellenesen szerezte meg, ezért elszámolással, kártérítési felelősséggel tartozik, feloszlatható tagszervezeteire kiterjedően és vagyona, illetve tagszervezeteinek vagyona kártalanítás nélküli köztulajdonba veendő, erről sarkalatos törvény rendelkezik.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/37. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet  
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**14. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 3. cikkében az Alaptörvény „ALAPVETÉS” rész U) cikk (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

3. cikk

Az Alaptörvény „ALAPVETÉS” része a következő U) cikkel egészül ki:

U) cikk

„(3) A kommunista diktatúrával kapcsolatos emlékezet állami megőrzése érdekében Nemzeti Emlékezet Bizottsága működik. A Nemzeti Emlékezet Bizottsága feltárja a

kommunista diktatúra hatalmi működését, a kommunista hatalmat birtokló személyek és szervezetek szerepét, és tevékenysége eredményeit átfogó jelentésben, valamint további dokumentumokban közzéteszi, továbbá ezen kutatásokon alapuló dokumentumok alapján büntetőeljárások megindítását kezdeményezi az illetékes hatóságoknál, valamint a megindult büntetőeljárásokban sértetti képviseletet is ellát.”

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/17.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**15. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 3. cikkében az Alaptörvény „ALAPVETÉS” rész U) cikk (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

3. cikk

Az Alaptörvény „ALAPVETÉS” része a következő U) cikkel egészül ki:

U) cikk

„(3) A kommunista diktatúrával kapcsolatos emlékezet állami megőrzése érdekében Nemzeti Emlékezet Bizottsága működik. A Nemzeti Emlékezet Bizottsága feltárja a kommunista diktatúra hatalmi működését, a kommunista hatalmat birtokló személyek és szervezetek szerepét, és tevékenysége eredményeit átfogó jelentésben, valamint további dokumentumokban közzéteszi, továbbá ezen kutatásokon alapuló dokumentumok alapján büntetőeljárások megindítását kezdeményezi az illetékes hatóságoknál.”

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/18.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**16. Szilágyi György és Murányi Levente képviselő a törvényjavaslat 3. cikkében az Alaptörvény „ALAPVETÉS” rész U) cikkét új (10) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

3. cikk

Az Alaptörvény „ALAPVETÉS” része a következő U) cikkel egészül ki:

U) cikk

„(10) A (6) bekezdés szerinti bűncselekmény miatti felelősségre vonásnak nem akadályozza az a tény, hogy az elkövető az elkövetésekor a Magyar Népköztársaság ügyészeként, bírójaként, a Magyar Államrendőrség Államvédelmi Osztályának és jogelődjeinek, az Államvédelmi Hatóság hivatásos állományának, vagy a Munkásőrségnek a tagjaként járt el és a bűncselekményt a pártállam érdekében, e megbízatásával összefüggésben vagy e megbízatásának felhasználásával követte el.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet  
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**17. Szilágyi György, dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Staudt Gábor, dr. Gyüre Csaba és Murányi Levente képviselő a törvényjavaslat 3. cikkében az Alaptörvény „ALAPVETÉS” rész U) cikkét új (10) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

3. cikk

Az Alaptörvény „ALAPVETÉS” része a következő U) cikkel egészül ki:

U) cikk

„(10) A (6) bekezdés szerinti bűncselekmény miatti felelősségre vonásnak nem akadályozza az a tény, hogy az elkövető az elkövetésekor a Magyar Népköztársaság ügyészeként vagy bírójaként járt el, és a bűncselekményt a pártállam érdekében, e megbízatásával összefüggésben vagy e megbízatásának felhasználásával követte el.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/20. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet  
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

18. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 4. cikkének – az Alaptörvény VII. cikk (2)-(4) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

4. cikk

[(1) Az Alaptörvény VII. cikk (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az Országgyűlés sarkalatos törvényben egyházként ismerhet el egyes vallási tevékenységet végző szervezeteket, amelyekkel az állam a közösségi célok érdekében együttműködik.

(3) Az állam és az egyházak, illetve a vallási tevékenységet végző más szervezetek különváltan működnek. Az egyházak és a vallási tevékenységet végző más szervezetek önállóak.”

(2) Az Alaptörvény VII. cikke a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az egyházakra vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg. A vallási tevékenységet végző szervezetek egyházként való elismerésének feltételeként sarkalatos törvény huzamosabb idejű működést és társadalmi támogatottságot írhat elő.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

19. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 4. cikkében az Alaptörvény VII. cikk (2)-(4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

4. cikk

[(1)] Az Alaptörvény VII. cikk (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) [Az Országgyűlés sarkalatos törvényben egyházként ismerhet el egyes vallási tevékenységet végző szervezeteket, amelyekkel az állam a közösségi célok érdekében együttműködik.

(3)] Az állam és az egyházak, illetve a vallási tevékenységet végző más szervezetek különváltan működnek. Az egyházak és a vallási tevékenységet végző más szervezetek önállóak.”

**[(2) Az Alaptörvény VII. cikke a következő (4) bekezdéssel egészül ki:**

„(4) (3) Az egyházak[ra] és a vallási tevékenységet végző más szervezetek jogállására vonatkozó [részletes] szabályokat sarkalatos törvény határozza meg. [A vallási tevékenységet végző szervezetek egyházként való elismerésének feltételeként sarkalatos törvény huzamosabb idejű működést és társadalmi támogatottságot írhat elő.]”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/27. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**20. Dr. Kiss Sándor képviselő a törvényjavaslat 4. cikk (1) bekezdésében az Alaptörvény VII. cikk (2) bekezdésének következő módosítását javasolja:**

#### 4. cikk

(1) Az Alaptörvény VII. cikk (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az Országgyűlés sarkalatos törvényben egyházként ismerhet el egyes vallási tevékenységet végző szervezeteket[.], [amelyekkel a]Az állam a közösségi célok érdekében együttműködik az egyházakkal.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**21. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 5. cikkének – az Alaptörvény IX. cikk (3)-(6) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

#### 5. cikk

**[(1) Az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(3) A demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében, sarkalatos törvényben meghatározottak szerint, az országos támogatottsággal rendelkező pártok és más jelölő szervezetek számára az országgyűlési képviselők és az európai parlamenti képviselők választását megelőzően ingyenesen és egyenlő feltételek mellett biztosítani kell a választási politikai hirdetések közszolgálati médiaszolgáltatásokban való közzétételét. Sarkalatos törvény más választási politikai hirdetések közzétételét korlátozhatja.”

(2) Az Alaptörvény IX. cikke a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

(5) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek – törvényben meghatározottak szerint – jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.

(6) A sajtószabadságra, valamint a médiaszolgáltatások, a sajtótermékek és a hírközlési piac felügyeletét ellátó szervre vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/26. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet  
 - a Kormány képviselője nem ért egyet

22. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 5. cikk (1) bekezdésének – az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

5. cikk

(1) [Az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében, sarkalatos törvényben meghatározottak szerint, az országos támogatottsággal rendelkező pártok és más jelölő szervezetek számára az országgyűlési képviselők és az európai parlamenti képviselők választását megelőzően ingyenesen és egyenlő feltételek mellett biztosítani kell a választási politikai hirdetések közszolgálati médiaszolgáltatásokban való közzétételét. Sarkalatos törvény más választási politikai hirdetések közzétételét korlátozhatja.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet  
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**23. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és Hegedűs Lorántné** képviselő a törvényjavaslat **5. cikk (2) bekezdésében** az Alaptörvény **IX. cikk (4)-(6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

5. cikk

(2) Az Alaptörvény IX. cikke a következő (4)[-**(6)**] bekezdéssel egészül ki:

„(4) [A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása **nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.**

(5) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása **nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek – törvényben meghatározottak szerint – jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.**

(6) A sajtószabadságra, valamint a médiaszolgáltatások, a sajtótermékek és a hírközlési piac felügyeletét ellátó szervre vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/36. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** az Emberi jogi biz. ülésén nem ért egyet, az Alkotmányügyi biz. ülésén nem nyilatkozott  
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

24. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 6. cikkének – az Alaptörvény X. cikk (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

6. cikk

[Az Alaptörvény X. cikk (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Magyarország védi a Magyar Tudományos Akadémia és a Magyar Művészeti Akadémia tudományos és művészeti szabadságát. A felsőoktatási intézmények a kutatás és a tanítás tartalmát, módszereit illetően önállóak, szervezeti rendjüket törvény szabályozza. Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodási rendjét törvény keretei között a Kormány határozza meg, gazdálkodásukat a Kormány felügyeli.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

25. Szabó Tímea, valamint Osztolykán Ágnes és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 7. cikkének – az Alaptörvény XI. cikk (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

7. cikk

[Az Alaptörvény XI. cikke a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Törvény a felsőfokú oktatásban való részesülés anyagi támogatását meghatározott időtartamú olyan foglalkoztatásban való részvételhez, illetve vállalkozási tevékenység gyakorlásához kötheti, amelyet a magyar jog szabályoz.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/6. és T/9929/29. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

26. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslatot új 8. cikkel – az Alaptörvény XIX. cikkét érintően – kiegészíteni javasolja:

8. cikk

Az Alaptörvény XIX. cikke helyébe a következő rendelkezés lép:

„XIX. cikk

(1) Magyarország előmozdítja a szociális biztonsághoz való jog érvényesülését.

(2) Mindenkinek joga van az emberi lét alapvető feltételeihez, amelyet rászorultság esetén az állam a társadalombiztosítási és a szociális juttatások összességével biztosít.

(3) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy öregség, betegség, árvaság, özvegység, rokkantság vagy keresőképtelenséggel járó egészségi állapot esetén a gazdaság teherviselő képességével, valamint az érintett jövedelmi és vagyoni helyzetével összhangban álló pénzbeli ellátásában részesüljön. Törvény ezen ellátások igénybevételét az érintett teherviselő képességéhez igazodó járulék fizetéséhez kötheti, és az állami nyugdíjra való jogosultság feltételeit a nők fokozott védelmének követelményére tekintettel is megállapíthatja.”

**Megjegyzés a HHSZ. 94. § (3) bekezdése alapján:**

1. A módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat módosítással nem érintett részére.
2. A módosító javaslat indokolása nem tartalmaz utalást arra, hogy a módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/21/1. számú módosító javaslat indokolását.

27. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 8. cikkében az Alaptörvény XXII. cikkének a következő módosítását javasolja:

**[8. cikk] 10. cikk**

Az Alaptörvény XXII. cikke helyébe a következő rendelkezés lép:

XXII. cikk

“[(1) Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó] Mindenkinek joga van a lakhatáshoz [feltételeit] és a közszolgáltatásokhoz való egyenlő hozzáférés[t]hez [mindenki számára biztosítsa.

(2) Az emberhez méltó lakhatás feltételeinek a megteremtését az állam és a helyi önkormányzatok azzal is segítik, hogy törekszenek valamennyi hajlék nélkül élő személy számára szállást biztosítani.

(3) Törvény vagy helyi önkormányzat rendelete a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében, a közterület meghatározott részére vonatkozóan jogellenessé minősítheti az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodást.]”

T/9929/21/3-4. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 27. és 64.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/21/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**28. Dr. Kiss Sándor képviselő a törvényjavaslat 8. cikkében az Alaptörvény XXII. cikk (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

8. cikk

Az Alaptörvény XXII. cikke helyébe a következő rendelkezés lép:

XXII. cikk

„(1) Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás **[feltételeit]** és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférés **[t mindenki]** feltételeinek megteremtésében, állampolgárai számára **[biztosítsa]** segítséget nyújtson.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/40. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**29. Szabó Tímea** képviselő a törvényjavaslat **8. cikkében** az **Alaptörvény XXII. cikk (2) bekezdésének helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

8. cikk

Az Alaptörvény XXII. cikke helyébe a következő rendelkezés lép:

XXII. cikk

„(1) Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa.

(2) **[Az emberhez méltó lakhatás feltételeinek a megteremtését az állam és a helyi önkormányzatok azzal is segítik, hogy törekszenek valamennyi hajlék nélkül élő személy számára szállást biztosítani.] Mindenkinék joga van ahhoz, hogy hajléktalansága esetén az emberi életet közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet elhárításához szükséges szállása legyen.**

(3) Törvény vagy helyi önkormányzat rendelete a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében, a közterület meghatározott részére vonatkozóan jogellenessé minősítheti az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodást.”

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/4/7.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**30. Szabó Tímea** képviselő a törvényjavaslat **8. cikkében** az **Alaptörvény XXII. cikk (3) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

8. cikk

Az Alaptörvény XXII. cikke helyébe a következő rendelkezés lép:

XXII. cikk

„(1) Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa.

(2) Az emberhez méltó lakhatás feltételeinek a megteremtését az állam és a helyi önkormányzatok azzal is segítik, hogy törekszenek valamennyi hajlék nélkül élő személy számára szállást biztosítani.

[(3) Törvény vagy helyi önkormányzat rendelete a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében, a közterület meghatározott részére vonatkozóan jogellenessé minősítheti az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodást.]”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**  
  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**31. Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 8. cikkében az Alaptörvény XXII. cikk (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

#### 8. cikk

Az Alaptörvény XXII. cikke helyébe a következő rendelkezés lép:

#### XXII. cikk

„(1) Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa.

(2) Az emberhez méltó lakhatás feltételeinek a megteremtését az állam és a helyi önkormányzatok azzal is segítik, hogy törekszenek valamennyi hajlék nélküli élő személy számára szállást biztosítani.

(3) Törvény vagy helyi önkormányzat rendelete – a hajléktalan ellátás feltételeinek megfelelő biztosítása mellett – a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében, a közterület meghatározott részére vonatkozóan jogellenessé minősítheti az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodást.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/32. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**  
  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

32. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat új 9. cikkében az Alaptörvény XX. cikkét a következő (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

9. cikk

Az Alaptörvény XX. cikke a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Mindenkinek joga van a nemzeti kockázatközösségen alapuló társadalombiztosítás keretében igénybe vehető, a gazdaság teherviselő képességével összhangban álló egészségügyi ellátásokhoz. Törvény az egészségbiztosítási ellátások igénybevételét az érintett teherviselő képességéhez igazodó járulék fizetéséhez kötheti.”

**Megjegyzés a HHSZ. 94. § (3) bekezdése alapján:**

1. A módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat módosítással nem érintett részére.
2. A módosító javaslat indokolása nem tartalmaz utalást arra, hogy a módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/21/2. számú módosító javaslat indokolását.

33. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 9. cikkében az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

9. cikk

Az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Magyarországon élő nemzetiségek jogaira vonatkozó [részletes] alapvető szabályokat[, a nemzetiségeket és a nemzetiségként való elismerés feltételeit], valamint a helyi és országos nemzetiségi önkormányzatok megválasztásának szabályait sarkalatos törvény határozza meg. [Sarkalatos törvény a nemzetiségként való elismerést meghatározott idejű honossághoz és meghatározott számú, magát az adott nemzetiséghez tartozónak valló személy kezdeményezéséhez kötheti.]”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/25. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja  
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

34. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 10. cikkének – az Alaptörvény 5. cikk (7) és (9) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

10. cikk

[(1) Az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott házszabályi rendelkezésekben állapítja meg működésének szabályait és tárgyalási rendjét. Az Országgyűlés zavartalan működésének biztosítása és méltóságának megőrzése érdekében az Országgyűlés elnöke a házszabályi rendelkezésekben meghatározott rendészeti és fegyelmi jogkört gyakorol.”

(2) Az Alaptörvény 5. cikke a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az Országgyűlés biztonságáról országgyűlési őrség gondoskodik. Az országgyűlési őrség működését az Országgyűlés elnöke irányítja.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja  
- az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet  
- a Kormány képviselője nem ért egyet

35. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 10. cikk (1) bekezdésében az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

10. cikk

(1) Az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott házszabályi rendelkezésekben állapítja meg működésének szabályait és tárgyalási rendjét. [Az Országgyűlés zavartalan működésének biztosítása és méltóságának megőrzése érdekében az Országgyűlés elnöke a házszabályi rendelkezésekben meghatározott rendészeti és fegyelmi jogkört gyakorol.]”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 35. és 36.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/12/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**36. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 10. cikk (2) bekezdésének – az Alaptörvény 5. cikk (9) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

**[(2) Az Alaptörvény 5. cikke a következő (9) bekezdéssel egészül ki:**

**„(9) Az Országgyűlés biztonságáról országgyűlési őrség gondoskodik. Az országgyűlési őrség működését az Országgyűlés elnöke irányítja.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/9929/12/2. számú módosító javaslat indokolását.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **35. és 36.**

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**37. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 11. cikkében az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés i) pontjának a következő módosítását javasolja:**

11. cikk

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A köztársasági elnök)*

„i) az elfogadott Alaptörvényt és az Alaptörvény módosítását a megalkotására vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményekkel való összhangjának vizsgálatára, vagy az Alaptörvény módosítását az Alaptörvény szellemiségével, illetve alapértékeivel való ütközés tényének megállapítása céljából megküldheti az Alkotmánybíróságnak, az elfogadott törvényt az Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatára megküldheti az Alkotmánybíróságnak, vagy megfontolásra visszaküldheti az Országgyűlésnek;”

T/9929/13/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 9., 37. és 41.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**38. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 11. cikkében az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés i) pontjának a következő módosítását javasolja:**

11. cikk

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A köztársasági elnök)*

„i) az elfogadott Alaptörvényt és az Alaptörvény módosítását a megalkotására vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményekkel, illetve a Magyarország által vállalt nemzetközi emberi jogi kötelezettséggel való összhangjának vizsgálatára megküldheti az Alkotmánybíróságnak, az elfogadott törvényt az Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatára megküldheti az Alkotmánybíróságnak, vagy megfontolásra visszaküldheti az Országgyűlésnek;”

T/9929/4/2. és 10-11. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8., 38. és 42.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**39. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 12. cikk (2)-(3) bekezdésében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e)[-g] pontja helyébe a következő rendelkezés[ek] lép[nek]:

*(Az Alkotmánybíróság)*

„e) a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezésére felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját;”

**[f) a fővárosi és megyei kormányhivatal kezdeményezésére felülvizsgálja az önkormányzati rendeleteknek az Alaptörvénnyel való összhangját;**

**g) vizsgálja a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközését;”**

**(1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:**

*(Az Alkotmánybíróság)*

**„h) az Alaptörvényben, illetve sarkalatos törvényben meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/9929/46/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Előterjesztő képviselője egyetért  
- a Kormány képviselője egyetért

**40. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 12. cikk (2) bekezdésében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e)-g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az Alkotmánybíróság)*

„e) a Kormány, az országgyűlési képviselők [**egynegyede**], a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezésére felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját;”

T/9929/19/1-2. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 40. és 43.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/9929/19/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**41. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 12. cikk (4) bekezdésében az Alaptörvény 24. cikk (5) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

(4) Az Alaptörvény 24. cikk (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvényt és az Alaptörvény módosítását csak a megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények tekintetében, az Alaptörvény módosítását ezen túl az Alaptörvény szellemiségével, illetve alapértékeivel való összhang tekintetében vizsgálhatja felül. E vizsgálatot

a) az elfogadott, de még ki nem hirdetett Alaptörvény és Alaptörvény-módosítás tekintetében a köztársasági elnök,

b) a kihirdetéstől számított harminc napon belül a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész vagy az alapvető jogok biztosa

kezdeményezheti.”

T/9929/13/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 9., 37. és 41.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/13/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**42. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 12. cikk (4) bekezdésében az Alaptörvény 24. cikk (5) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

(4) Az Alaptörvény 24. cikk (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvényt és az Alaptörvény módosítását csak a megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények, illetve a Magyarország által vállalt nemzetközi emberi jogi kötelezettséggel való összhang tekintetében vizsgálhatja felül. E vizsgálatot

a) az elfogadott, de még ki nem hirdetett Alaptörvény és Alaptörvény-módosítás tekintetében a köztársasági elnök,

b) a kihirdetéstől számított harminc napon belül a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész vagy az alapvető jogok biztosa

kezdeményezheti.”

T/9929/4/2. és 10-11. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8., 38. és 42.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**43. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 12. cikk (4) bekezdésében az Alaptörvény 24. cikk (5) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(4) Az Alaptörvény 24. cikk (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvényt és az Alaptörvény módosítását csak a megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények tekintetében vizsgálhatja felül. E vizsgálatot

a) az elfogadott, de még ki nem hirdetett Alaptörvény és Alaptörvény-módosítás tekintetében a köztársasági elnök,

b) a kihirdetéstől számított harminc napon belül a Kormány, az országgyűlési képviselők [**egynegyede**], a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész vagy az alapvető jogok biztosa

kezdeményezheti.”

T/9929/19/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 40. és 43.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/19/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**44. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 13. cikk (1) bekezdésében az Alaptörvény 25. cikk (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

13. cikk

(1) Az Alaptörvény 25. cikk (4)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Az Országos Bírósági Hivatal elnökét a bírák közül **[kilenc]** öt évre a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének megválasztásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**45. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 14-15. cikkének – az Alaptörvény 27. cikk (4) bekezdését és 29. cikk (3)–(8) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

14. cikk

[Az Alaptörvény 27. cikke a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az ésszerű határidőn belüli bírói döntéshez való alapjog érvényesülése és a bíróságok kiegyensúlyozott ügyterhelése érdekében sarkalatos törvényben meghatározottak szerint az Országos Bírósági Hivatal elnöke sarkalatos törvényben meghatározott ügyek tárgyalására az általános illetékességű bíróságtól eltérő, azonos hatáskörű bíróságot jelölhet ki.”

## 15. cikk

(1) Az Alaptörvény 29. cikk (3)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az ésszerű határidőn belüli bírói döntéshez való alapjog érvényesülése érdekében sarkalatos törvényben meghatározottak szerint a legfőbb ügyész sarkalatos törvényben meghatározott ügyekben az általános illetékességű bíróságtól eltérő, azonos hatáskörű bíróság előtti vádemelésre adhat utasítást. Ez a rendelkezés nem érinti az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 27. cikk (4) bekezdése szerinti jogát, valamint az egyes ügyészségeknek azt a jogát, hogy az illetékességi területükön működő bármely bíróság előtt vádat emeljenek.

(4) Az ügyészi szervezetet a legfőbb ügyész vezeti és irányítja, kinevezi az ügyészeket. A legfőbb ügyész kivételével az ügyész szolgálati jogviszonya az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állhat fenn.

(5) A legfőbb ügyészt az ügyészek közül a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja kilenc évre. A legfőbb ügyész megválasztásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

(6) A legfőbb ügyész évente beszámol tevékenységéről az Országgyűlésnek.

(7) Az ügyészek nem lehetnek tagjai pártoknak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.”

(2) Az Alaptörvény 29. cikke a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az ügyészség szervezetének és működésének, a legfőbb ügyész és az ügyészek jogállásának részletes szabályait, valamint javadalmazásukat sarkalatos törvény határozza meg.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/23. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet  
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

46. Szabó Tímea, valamint dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 14. cikkének – az Alaptörvény 27. cikk (4) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

## 14. cikk

[Az Alaptörvény 27. cikke a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az ésszerű határidőn belüli bírói döntéshez való alapjog érvényesülése és a bíróságok kiegyensúlyozott ügyterhelése érdekében sarkalatos törvényben meghatározottak szerint az Országos Bírósági Hivatal elnöke sarkalatos törvényben meghatározott ügyek tárgyalására az általános illetékességű bíróságtól eltérő, azonos hatáskörű bíróságot jelölhet ki.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/12. és T/9929/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet  
 - a Kormány képviselője nem ért egyet

47. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 15. cikkének – az Alaptörvény 29. cikk (3)–(8) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

#### 15. cikk

[(1) Az Alaptörvény 29. cikk (3)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az ésszerű határidőn belüli bírói döntéshez való alapjog érvényesülése érdekében sarkalatos törvényben meghatározottak szerint a legfőbb ügyész sarkalatos törvényben meghatározott ügyekben az általános illetékességű bíróságtól eltérő, azonos hatáskörű bíróság előtti vádemelésre adhat utasítást. Ez a rendelkezés nem érinti az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 27. cikk (4) bekezdése szerinti jogát, valamint az egyes ügyészségeknek azt a jogát, hogy az illetékességi területükön működő bármely bíróság előtt vádat emeljenek.

(4) Az ügyészi szervezetet a legfőbb ügyész vezeti és irányítja, kinevezi az ügyészeket. A legfőbb ügyész kivételével az ügyész szolgálati jogviszonya az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állhat fenn.

(5) A legfőbb ügyészt az ügyészek közül a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja kilenc évre. A legfőbb ügyész megválasztásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

(6) A legfőbb ügyész évente beszámol tevékenységéről az Országgyűlésnek.

(7) Az ügyészek nem lehetnek tagjai pártoknak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.”

(2) Az Alaptörvény 29. cikke a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az ügyészség szervezetének és működésének, a legfőbb ügyész és az ügyészek jogállásának részletes szabályait, valamint javadalmazásukat sarkalatos törvény határozza meg.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/46/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
- a **Kormány** képviselője egyetért

**48.** Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat **15. cikkének** – az Alaptörvény **29. cikk (3)–(8)** bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

#### 15. cikk

**[(1) Az Alaptörvény 29. cikk (3)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:**

„(3) Az ésszerű határidőn belüli bírói döntéshez való alapjog érvényesülése érdekében sarkalatos törvényben meghatározottak szerint a legfőbb ügyész sarkalatos törvényben meghatározott ügyekben az általános illetékességű bíróságtól eltérő, azonos hatáskörű bíróság előtti vádemelésre adhat utasítást. Ez a rendelkezés nem érinti az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 27. cikk (4) bekezdése szerinti jogát, valamint az egyes ügyészségeknek azt a jogát, hogy az illetékességi területükön működő bármely bíróság előtt vádat emeljenek.

(4) Az ügyészi szervezetet a legfőbb ügyész vezeti és irányítja, kinevezi az ügyészeket. A legfőbb ügyész kivételével az ügyész szolgálati jogviszonya az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állhat fenn.

(5) A legfőbb ügyészt az ügyészek közül a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja kilenc évre. A legfőbb ügyész megválasztásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

(6) A legfőbb ügyész évente beszámol tevékenységéről az Országgyűlésnek.

(7) Az ügyészek nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.”

**(2) Az Alaptörvény 29. cikke a következő (8) bekezdéssel egészül ki:**

„(8) Az ügyészség szervezetének és működésének, a legfőbb ügyész és az ügyészek jogállásának részletes szabályait, valamint javadalmazásukat sarkalatos törvény határozza meg.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/13. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**49. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 15. cikk (1) bekezdésében az Alaptörvény 29. cikkének a következő módosítását javasolja:**

15. cikk

(1) Az Alaptörvény 29. cikk (3)–[(7)](6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) [Az ésszerű határidőn belüli bírói döntéshez való alapjog érvényesülése érdekében sarkalatos törvényben meghatározottak szerint a legfőbb ügyész sarkalatos törvényben meghatározott ügyekben az általános illetékességű bíróságtól eltérő, azonos hatáskörű bíróság előtti vádemelésre adhat utasítást. Ez a rendelkezés nem érinti az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 27. cikk (4) bekezdése szerinti jogát, valamint az egyes ügyészségeknek azt a jogát, hogy az illetékességi területükön működő bármely bíróság előtt vádat emeljenek.

(4) Az ügyészi szervezetet a legfőbb ügyész vezeti és irányítja, kinevezi az ügyészeket. A legfőbb ügyész kivételével az ügyész szolgálati jogviszonya az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állhat fenn.

[(5)] (4) A legfőbb ügyészt az ügyészek közül a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja [kilenc] öt évre. A legfőbb ügyész megválasztásához az országgyűlési képviselők [kétharmadának] felének szavazata szükséges.

[(6)] (5) A legfőbb ügyész évente beszámol tevékenységéről az Országgyűlésnek.

[(7)] (6) Az ügyészek nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**50. Dr. Kiss Sándor** képviselő a törvényjavaslat **15. cikk (1) bekezdésében** az **Alaptörvény 29. cikk (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

15. cikk

(1) Az Alaptörvény 29. cikk (3)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A legfőbb ügyészt az ügyészek közül a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja kilenc évre. A legfőbb ügyész megválasztásához, valamint a legfőbb ügyész visszahívásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/39.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**51. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba** képviselő a törvényjavaslat **16. cikkében** az **Alaptörvény 34. cikk (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

16. cikk

Az Alaptörvény 34. cikk (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Törvény vagy törvényi felhatalmazáson alapuló kormányrendelet a polgármester, a megyei képviselő-testület elnöke, valamint a képviselő-testület hivatalának vezetője vagy ügyintézője számára – a szükséges pénzügyi feltételek biztosítása mellett – kivételesen államigazgatási feladat- és hatáskört is megállapíthat.”

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/8.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**52. Dr. Kiss Sándor** képviselő a törvényjavaslat **16. cikkében** az **Alaptörvény 34. cikk (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

16. cikk

Az Alaptörvény 34. cikk (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Törvény vagy törvényi felhatalmazáson alapuló kormányrendelet a polgármester, a megyei képviselő-testület elnöke, valamint a képviselő-testület hivatalának vezetője vagy ügyintézője számára – a szükséges eszközök biztosításával – kivételesen államigazgatási feladat- és hatáskört is megállapíthat.”

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/7.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet  
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**53. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslatot **új 17. cikkel** – az **Alaptörvény 35. cikk (2) bekezdését** érintően – kiegészíteni javasolja:

„17. cikk

Az Alaptörvény 35. cikk (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választását a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek előző általános választását követő ötödik év október hónapjában kell megtartani.””

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/46/3.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
 - a **Kormány** képviselője egyetért

**54. Szabó Tímea,** valamint **dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **17. cikkének** – az **Alaptörvény 37. cikk (5)-(7) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

17. cikk

**[(1) Az Alaptörvény 37. cikk (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(5) A (4) bekezdést azon törvényi rendelkezések esetében, amelyek abban az időszakban léptek hatályba, amíg az államadósság a teljes hazai össztermék felét meghaladta, ezen időszak tekintetében akkor is alkalmazni kell, ha az államadósság a teljes hazai össztermék felét már nem haladja meg.”

(2) Az Alaptörvény 37. cikke a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Mindaddig, amíg az államadósság a teljes hazai össztermék felét meghaladja, ha az Alkotmánybíróság, az Európai Unió Bírósága, illetve más bíróság vagy jogalkalmazó szerv döntéséből az állam által teljesítendő olyan fizetési kötelezettség fakad, amelynek teljesítésére a központi költségvetésről szóló törvényben e célra rendelkezésre álló összeg nem elegendő, tartalmában és elnevezésében is kizárólag és kifejezetten az e kötelezettség teljesítéséhez kapcsolódó, a közös szükségletek fedezéséhez való hozzájárulást kell megállapítani.

(7) Az államadósság és a teljes hazai össztermék számítási módját, valamint a 36. cikkben és az (1)–(3) bekezdésben foglaltak végrehajtására vonatkozó szabályokat törvény határozza meg.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/14. és T/9929/24. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja
- az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet
- a Kormány képviselője nem ért egyet

55. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 17. cikkében az Alaptörvény 37. cikkének a következő módosítását javasolja:

#### 17. cikk

(1) [Az Alaptörvény 37. cikk (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdést azon törvényi rendelkezések esetében, amelyek abban az időszakban léptek hatályba, amíg az államadósság a teljes hazai össztermék felét meghaladta, ezen időszak tekintetében akkor is alkalmazni kell, ha az államadósság a teljes hazai össztermék felét már nem haladja meg.”

(2)] Az Alaptörvény 37. cikke a következő (6) [és (7)] bekezdéssel egészül ki:

„(6) [Mindaddig, amíg az államadósság a teljes hazai össztermék felét meghaladja, ha az Alkotmánybíróság, az Európai Unió Bírósága, illetve más bíróság vagy jogalkalmazó szerv döntéséből az állam által teljesítendő olyan fizetési kötelezettség fakad, amelynek teljesítésére a központi költségvetésről szóló törvényben e célra rendelkezésre álló összeg nem elegendő, tartalmában és elnevezésében is kizárólag

és kifejezetten az e kötelezettség teljesítéséhez kapcsolódó, a közös szükségletek fedezéséhez való hozzájárulást kell megállapítani.

(7)] Az államadósság és a teljes hazai össztermék számítási módját, valamint a 36. cikkben és az (1)–(3) bekezdésben foglaltak végrehajtására vonatkozó szabályokat törvény határozza meg.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/30. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet  
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**56. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 19-21. cikkeinek a következő módosítását javasolja:**

„19. cikk

(1) Az Alaptörvény 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. Az Alaptörvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezéseket a 8–26. pont tartalmazza.”

(2) Az Alaptörvény 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírószági határozatok hatályukat veszítik [és annak indokolása az Alaptörvény értelmezése során nem vehető figyelembe]. E rendelkezés nem érinti az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat.”

20. cikk

Az Alaptörvény „ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK” része a következő 6–26. [és 7.] ponttal egészül ki:

„6. Április 25. napja – az Alaptörvény kihirdetésének emlékére – az Alaptörvény napja.

7. A helyi önkormányzati képviselőknek és polgármestereknek az Alaptörvény hatálybalépését követő első általános választására 2014 októberében kerül sor.[”

21. cikk

**Magyarország Alaptörvényének Átmeneti rendelkezései 5–31. cikkének számozása az Alaptörvény „ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK” része 8–26. pontjára módosul:**

„[8. Az Alaptörvény hatálybalépése nem érinti a hatálybalépése előtt alkotott jogszabályok, kibocsátott közjogi szervezetszabályozó eszközök és állami irányítás egyéb jogi eszközei, meghozott egyedi döntések, valamint vállalt nemzetközi jogi kötelezettségek hatályát.

9. A feladat- és hatáskört a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény szerint gyakorló szerv jogutódja a feladat- és hatáskört az Alaptörvény alapján gyakorló szerv.

10. Magyarországra való utalásként a Magyar Köztársaságra utaló elnevezés a 2011. december 31-én hatályos jogszabályi rendelkezések szerint az Alaptörvény hatálybalépését követően is használható mindaddig, amíg az Alaptörvény szerinti megnevezés használatára való áttérés a felelős gazdálkodás elvei szerint meg nem valósítható.

11. Az Alaptörvény hatálybalépése – a **[9–18. cikkben]** 12–18. pontban meghatározottak szerinti kivétellel – nem érinti az Országgyűlés, a Kormány és a helyi önkormányzati képviselő-testületek, valamint az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően kinevezett vagy megválasztott személyek megbízatását.

...

24. (1) Aki az Alaptörvény hatálybalépésekor jogerős ítélet alapján a közügyek gyakorlásától eltiltás hatálya alatt áll, annak hatálya alatt választójoggal nem rendelkezik.

(2) Aki az Alaptörvény hatálybalépésekor jogerős ítélet alapján a cselekvőképességét korlátozó vagy kizáró gondnokság alatt áll, nem rendelkezik választójoggal a gondnokság megszüntetéséig, vagy amíg választójogának fennálltát a bíróság meg nem állapítja.

25. (1) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2011. december 31-én hatályos 12. § (2) bekezdését helyi önkormányzati tulajdonnak az állam vagy más helyi önkormányzat részére való átadására 2013. december 31-ig alkalmazni kell.

(2) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2011. december 31-én hatályos 44/B. § (4) bekezdését 2012. december 31-ig alkalmazni kell. 2011. december 31-ét követően törvény vagy törvényi felhatalmazás alapján kormányrendelet államigazgatási feladat- és hatáskört állapíthat meg a jegyzőnek.

(3) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2011. december 31-én hatályos 22. § (1) és (3)–(5) bekezdését az Alaptörvény 5. cikk (8) bekezdése szerinti sarkalatos törvény hatálybalépéséig alkalmazni kell. Az Alaptörvény 5. cikk (8) bekezdése és 7. cikk (3) bekezdése szerinti sarkalatos törvényt az Országgyűlés 2012. június 30-ig alkotja meg.

(4) 2012. december 31-ig az Országgyűlés egyes döntéseinek meghozatalát sarkalatos törvény minősített többséghez kötheti.

26. **[(1) Magyarország Alaptörvényének Átmeneti Rendelkezései (a továbbiakban: Átmeneti rendelkezések) 2012. január 1-jén lép hatályba.**

**(2)] Hatályát veszti**

a) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény,

...”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/46/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
- a **Kormány** képviselője egyetért

**57. Szabó Tímea** képviselő a törvényjavaslat **19. cikkének** – az Alaptörvény **5. pontját** érintően – az elhagyását javasolja:

19. cikk

[Az Alaptörvény 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**„5. Az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozat és annak indokolása az Alaptörvény értelmezése során nem vehető figyelembe.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet  
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**58. Dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **19. cikkében** az Alaptörvény **5. pontjának** a következő módosítását javasolja:

19. cikk

Az Alaptörvény 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**„5. Ha [A] az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatot [és annak indokolása] vesz az Alaptörvény értelmezése során [nem vehető] figyelembe, akkor a korábbi határozat és az Alaptörvény értelmezett rendelkezése közötti összefüggést is kifejti.”**

**Indokolás:** Lásd a T/9929/22. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**59. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 19. cikkében az Alaptörvény 5. pontjának a következő módosítását javasolja:**

19. cikk

Az Alaptörvény 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybíróági határozat és annak indokolása az Alaptörvény értelmezése során **[nem vehető figyelembe]** az Alkotmánybírósgát nem köti, attól eltérő döntést is hozhat.”

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/14.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**60. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 21. cikkének az elhagyását javasolja:**

**Megjegyzés:** A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból az ajánlás nem tartalmazza.

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/4/16.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**61. Vona Gábor, Magyar Zoltán és Varga Géza képviselő a törvényjavaslat 22. cikk (1) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

22. cikk

(1) Az Alaptörvény

„c) P) cikk (2) bekezdésében „az integrált mezőgazdasági termelészervezésre” szövegrész helyébe a „szövetkezésre”, valamint a „mezőgazdasági üzemre” szövegrész helyébe a „családi gazdaságokra, továbbá más mezőgazdasági üzemekre” szöveg,”

lép.

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/2.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet  
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**62. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 22. cikk (1) bekezdését a következő d) ponttal kiegészíteni javasolja:**

(1) Az Alaptörvény

„d) S) cikk (3) bekezdésében az „elnöke aláírja” szövegrész helyébe az „elnöke öt napon belül aláírja” szöveg,”

**Indokolás:** Lásd a **T/9929/46/5.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő képviselője** egyetért  
- a **Kormány képviselője** egyetért

**63. Szabó Tímea, valamint Sneider Tamás, Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 22. cikk (1) bekezdés g) pontjának az elhagyását javasolja:**

22. cikk

(1) Az Alaptörvény

g) [XIX. cikk (1) bekezdésében a „rokkantság” szövegrész helyébe a „fogyatékoság” szöveg,]  
lép.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/4/17. és T/9929/33. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője egyetért**

**64. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 22. cikk (1) bekezdés g) pontjának az elhagyását javasolja:**

22. cikk

(1) Az Alaptörvény

g) [XIX. cikk (1) bekezdésében a „rokkantság” szövegrész helyébe a „fogyatékoság” szöveg,] lép.

T/9929/21/3-4. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 27. és 64.

**Megjegyzés:** A módosító javaslat szó szerint megegyezik az ajánlás 63. pontjában ismertetett javaslattal, de az összefüggésekre és az eltérő állásfoglalásokra tekintettel külön ajánlási pontban szerepel.

**Indokolás:** Lásd a T/9929/21/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**65. Vágó Sebestyén, Sneider Tamás és Baráth Zsolt képviselő a törvényjavaslat 22. cikk (1) bekezdés g) pontjának a következő módosítását javasolja:**

22. cikk

(1) Az Alaptörvény

„g) XIX. cikk (1) bekezdésében a „rokkantság” szövegrész helyébe a „fogyatékossgal élés” szöveg,”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/34. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**66. Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 22. cikk (1) bekezdés g) pontjának a következő módosítását javasolja:**

#### 22. cikk

##### (1) Az Alaptörvény

„g) XIX. cikk (1) bekezdésében a „rokkantság” szövegrész helyébe a „rokkantság és fogyatékossg” szöveg,”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/35. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**67. Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslat 22. cikk (1) bekezdés u) pontjának az elhagyását javasolja:**

#### 22. cikk

##### (1) Az Alaptörvény

„u) [32. cikk (5) bekezdésében a „fővárosi és a megyei” szövegrészek helyébe a „fővárosi és megyei” szöveg, a „jogalkotási kötelezettsége” szövegrész helyébe a „rendeletalkotási vagy határozathozatali kötelezettsége” szöveg, a „jogalkotási kötelezettségének” szövegrész helyébe a „rendeletalkotási vagy határozathozatali kötelezettségének” szöveg, az „önkormányzati rendeletet” szövegrész helyébe az „önkormányzati rendeletet vagy önkormányzati határozatot” szöveg]”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/31. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet  
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**68.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **22. cikk (2) bekezdésének helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

„(2) [Magyarország Alaptörvényének Átmeneti rendelkezései **8. cikkében** a „9–18. cikkben” szövegrész helyébe a „12–18. pontban” szöveg lép.] Hatályát veszti Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései (2011. december 31.).”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/46/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
 - a **Kormány** képviselője egyetért

**69.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **23. cikk (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(4) A [21.] 20. cikk és a [22]21. cikk (2) bekezdése nem érinti [az **átszámozott rendelkezések hatályát**] a Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései (2011. december 31.) által a Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. ...) hatálybalépése előtt kifejtett joghatásokat.”

**Indokolás:** Lásd a T/9929/46/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
 - a **Kormány** képviselője egyetért

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs főosztálya*

Budapest, 2013. február 25.

**Dr. Papcsák Ferenc s.k.,  
az Alkotmányügyi, igazságügyi és  
ügyrendi bizottság elnöklő alelnöke**

**Dr. Lukács Tamás s.k.,  
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és  
vallásügyi bizottság elnöke**

**Sneider Tamás s.k.,  
az Ifjúsági, szociális, családügyi  
és lakhatási bizottság elnöke**