



ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Képviselő

Országgyűlési Képviselő  
Törvényjavaslat  
T/9929/4

Érkezett: 2019 FEBR 18.

Módosító javaslat

**Dr. Kövér László**

az Országgyűlés Elnöke részére

Budapest

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése alapján **Magyarország Alaptörvényének negyedik módosításáról** szóló, T/9929. számú törvényjavaslathoz az alábbi

**m ó d o s í t ó j a v a s l a t o k a t**

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 1. cikke elmarad.

2. A törvényjavaslat 2. cikkében az Alaptörvény S) cikk (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását az Országgyűlés elnöke aláírja, és megküldi a köztársasági elnöknek. A köztársasági elnök az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását a kézhezvételétől számított öt napon belül aláírja, és elrendeli a hivatalos lapban való kihirdetését. Ha a köztársasági elnök úgy ítéli meg, hogy az Alaptörvénynek vagy az Alaptörvény módosításának a megalkotására vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményeket nem tartották meg, vagy ha az Magyarország által vállalt nemzetközi emberi jogi kötelezettséggel ellentétes, ennek vizsgálatát kéri az Alkotmánybíróságtól. Ha az Alkotmánybíróság a vizsgálata során nem állapítja meg e követelmények megsértését, a köztársasági elnök az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását haladéktalanul aláírja, és elrendeli annak kihirdetését.”

3. A törvényjavaslat 4. cikke elmarad.

4. A törvényjavaslat 5. cikk (1) bekezdése elmarad.

5. A törvényjavaslat 6. cikke elmarad.

6. A törvényjavaslat 7. cikke elmarad.

7. A törvényjavaslat 8. cikk (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy hajléktalansága esetén az emberi életet közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet elhárításához szükséges szállása legyen. [Az emberhez méltó lakhatás feltételeinek a megteremtését az állam és a helyi önkormányzatok azzal is segítik, hogy törekszenek valamennyi hajlék nélkül élő személy számára szállást biztosítani.]”

8. A törvényjavaslat 8. cikk (3) bekezdése elmarad:

„(3) **Törvény vagy helyi önkormányzat rendelete a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében, a közterület meghatározott részére vonatkozóan jogellenessé minősítheti az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodást.]**”

9. A törvényjavaslat 10. cikke elmarad.

10. A törvényjavaslat 11. cikkében az Alaptörvény 9 . cikk (3) bekezdés i) pontja az alábbiak szerint módosul:

*(A köztársasági elnök)*

„i) az elfogadott Alaptörvényt és az Alaptörvény módosítását a megalkotására vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményekkel, illetve a Magyarország által vállalt nemzetközi emberi jogi kötelezettséggel való összhangjának vizsgálatára megküldheti az Alkotmánybíróságnak, az elfogadott törvényt az Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatára megküldheti az Alkotmánybíróságnak, vagy megfontolásra visszaküldheti az Országgyűlésnek;”

11. A törvényjavaslat 12. cikk (4) bekezdésében az Alaptörvény 24. cikk (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvényt és az Alaptörvény módosítását csak a megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények, illetve a Magyarország

által vállalt nemzetközi emberi jogi kötelezettséggel való összhang tekintetében vizsgálhatja felül. E vizsgálatot

- a) az elfogadott, de még ki nem hirdetett Alaptörvény és Alaptörvény-módosítás tekintetében a köztársasági elnök,
- b) a kihirdetéstől számított harminc napon belül a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezheti.”

12. A törvényjavaslat 14. cikke elmarad.

13. A törvényjavaslat 15. cikke elmarad.

14. A törvényjavaslat 17. cikke elmarad.

15. A törvényjavaslat 19. cikke elmarad.

16. A törvényjavaslat 21. cikke elmarad.

17. A törvényjavaslat 22. cikk (1) bekezdés g) pontja elmarad.

## INDOKOLÁS

1. A család fogalmának leszűkítése ellentétes az Európai Emberi Jogi Egyezmény 8. cikkével.

2. Amint arra a 45/2012. (XII. 29.) AB határozat is rámutatott, a nemzetközi emberi jogi kötelezettségek az alkotmányozó hatalomnak is korlátját képezik.

3. Az egyházi státusz elismeréséről hozott döntéssel szemben hatékony jogorvoslatot kell biztosítani, ami törvényben történő elismerés esetén csak nehézkesen tud megtörténni. Nem értek egyet továbbá azzal, hogy az egyházi státusz megadásáról vagy annak megtagadásáról politikai döntést hozzon az Országgyűlés.

4. A javasolt rendelkezés az 1/2013. (I. 7.) AB határozat felülbírálatára irányul, a politikai szólásszabadság indokolatlan korlátozásának ágyazna meg.

5. A felsőoktatási autonómia brutális korlátozása nem elfogadható.

6. A felsőoktatási hallgatók röghöz kötése nem elfogadható.

7. A lakhatáshoz való jogot az Alaptörvényben kell valódi tartalommal megjeleníteni.

8. A hajléktalanok büntetése nem elfogadható.

9. A házelnök fegyelmi jogköre és a házórség nem igényel alaptörvényi szabályozást.
10. Amint arra a 45/2012. (XII. 29.) AB határozat is rámutatott, a nemzetközi emberi jogi kötelezettségek az alkotmányozó hatalomnak is korlátját képezik.
11. Amint arra a 45/2012. (XII. 29.) AB határozat is rámutatott, a nemzetközi emberi jogi kötelezettségek az alkotmányozó hatalomnak is korlátját képezik.
12. Az OBH elnökének bíróságkijelölési joga nem elfogadható.
13. A legfőbb ügyész bíróságkijelölési joga nem elfogadható.
14. Az Alkotmánybíróság hatáskörének korlátozása nem elfogadható.
15. Az Alkotmánybíróság korábbi határozatainak kidobása nem elfogadható.
16. A javasolt rendelkezés a kívánt joghatást nem tudja elérni, így felesleges.
17. A rokkantak elhagyása a szociális biztonság köréből nem elfogadható.

Budapest, 2013. február 19.



Szabó Tímea  
független