



dr. Staudt Gábor
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatal

17 9875/9

Érkezett: 2013 FEBR 19.

Módosító javaslat

Kövér László Úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése alapján az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló T/9875. számú törvényjavaslathoz az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

I. A törvényjavaslat 13. §-ának (1) bekezdésében szabályozott a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 386/Q. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A bíróság a (2) bekezdésben foglalt feltételek teljesítése esetén, kérelemre ideiglenes intézkedéssel elrendeli a kereseti kérelemben (vizontkeresetben), illetve az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben foglalt azon [– **400 millió forintot meg nem haladó összegű** –] követelés teljesítését, amely a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye szerint a teljes bizonyossággal megállapíthatóan teljesített tervezési, építési és kivitelezési munkák szerződés szerinti értéke.”

II. A törvényjavaslat 13. §-ának (1) bekezdésében szabályozott a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 386/T. §-a az alábbiak szerint módosul:

„386/T. § Az ítéletet fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak kell nyilvánítani a tervezési, építési, kivitelezési szerződés teljesítéséből eredő díjkövetelés megfizetésére kötelező [– **400 millió forintot meg nem haladó összegű** –] részében, ha az a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményében meghatározott összeget (részben, vagy egészben) mint pénzbeli marasztalást tartalmazza.”

III. A törvényjavaslat 17. §-ának (1) bekezdésében szabályozott a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 186. §-ának (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A bíróság a biztosítási intézkedést [**– 400 millió forintot meg nem haladó összegben –**] az (1) bekezdés alapján elrendeli, ha a követelés a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben hozott ítéletnek a tervezési, építési, kivitelezési szerződés teljesítéséből eredő díjkövetelés megfizetésére kötelező részén alapul, amely ítélet a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményében meghatározott összeget (részben, vagy egészben) mint pénzbeli marasztalást tartalmazza.”

IV. A törvényjavaslat 17. §-ának (2) bekezdésében szabályozott a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 187. §-ának (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A (2) bekezdésben meghatározott bíróság biztosítási intézkedést rendel el [**– 400 millió forintot meg nem haladó összegben –**] az olyan követelés érdekében, amely iránt belföldi bíróságnál a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított pert indítottak, illetve viszontkeresetet érvényesítettek, és a tervezési, építési, kivitelezési szerződés teljesítéséből eredő díjkövetelés megfizetésére vonatkozó követelés a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményén alapul.”

Indokolás

Indokolatlan a 400 millió forintos korlát fenntartása, ezért a módosító javaslat ennek eltörlésére tesz javaslatot.

Budapest, 2013. február 19.



dr. Staudt Gábor
Jobbik Magyarországért Mozgalom