

## 2013. évi ... törvény

## egyes törvényeknek a kis- és középvállalkozások helyzetének javítását célzó módosításáról

## 1. §

(1) A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény a következő 301/B. §-sal egészül ki:

„301/B. § (1) Vállalkozások közötti szerződés esetén a fizetési határidőnek a legfeljebb középvállalkozásnak minősülő vállalkozás szolgáltatásának teljesítésétől számított hatvan napon túli meghosszabbítását kimondó szerződési feltétel alvállalkozói és beszállítói szerződések esetében semmis, kivéve, ha a kötelezett késedelme esetére kötbér fizetésére köteles.

(5) Vállalkozások közötti szerződés esetén a késedelmi kamatot kizáró vagy a fizetési határidőnek az ellenszolgáltatás teljesítésétől számított hatvan napon túli meghosszabbítását kimondó szerződési feltétel semmis, kivéve, ha a kötelezett késedelme esetére kötbér fizetésére köteles.

(6) Vállalkozások közötti szerződés esetén a legfeljebb középvállalkozásnak minősülő vállalkozás alvállalkozói vagy beszállítói szerződésben kikötött szolgáltatásával szembeni ellenszolgáltatás teljesítésének hatvan napon túli késedelme esetén e vállalkozást követelése erejéig azonnali beszedési megbízás útján érvényesítheti.”

(2) A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény a következő 690. §-sal egészül ki:

„690. § A 301/B. §-t a hatálybalépését követően megkötött szerződésekre kell alkalmazni.”

## 2. §

(1) A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 111. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A korlátolt felelősségű társaság tagjai korlátlanul és egyetemlegesen helytállnak a társaságnak a társasági vagyon által nem fedezett azon kötelezettségeiért, amelyek a társaságot fogyasztókkal és kisvállalkozásokkal szemben terhelik, és összességében a társasági vagyon mértékének háromszorosát meghaladják.”

(2) A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény a következő 336/G. §-sal egészül ki:

„A 111. § (1a) bekezdést a hatálybalépését követően keletkezett kötelezettségeikért való felelősségre kell alkalmazni.”

## 3. §

(1) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény a következő 26/A. §-sal egészül ki:

„26/A. § (1) Ha a cég tulajdonosa olyan külföldi államban bejegyzett jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amelynek tényleges tulajdonosa személyének nyilvánosságát az adott állam jogszabályai nem biztosítják, úgy a tényleges tulajdonosának személyét a cégnyilvántartásba be kell jegyezni. E követelményt nem kell alkalmazni a szabályozott piacon jegyzett olyan társaságra, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak.

(2) Ha a cég tulajdonosa olyan jogi személy, amelyben ugyanazon természetes személy – közvetlenül és közvetve összességében – befolyásoló részesedéssel rendelkezik, úgy e tulajdonost a cégnyilvántartásba be kell jegyezni.”

(2) A Ctv. 129. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (3) bekezdésben meghatározott kötelezettségét a cég olyan módon is teljesítheti, hogy az ott megjelölt adatokat a társasági adó, illetve az egyszerűsített vállalkozói adó bevallásával egyidejűleg az állami adóhatóságnak bejelenti. A cégbíróság a jelen bekezdés alapján bejelentett adatokat az állami adóhatóság elektronikus értesítése alapján, hivatalból jegyzi olyan módon, hogy az adatok bejegyzése és közzététele automatikusan történik meg.

(3) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény a következő 131/D. §-sal egészül ki:

„131/D. § (1) A 26/A. §-t a hatálybalépését követően benyújtott cégbejegyzési kérelmekre kell alkalmazni.

(2) A 26/A. § hatálybalépését megelőzően bejegyzett cégeknek a cégjegyzékben vezetett adataik első változásakor, ennek hiányában legkésőbb 2013. december 31. napjáig kötelesek 26/A. § szerinti követelménynek eleget tennie.”

(4) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 129. § (2) bekezdésében hatályát veszti az „, ennek hiányában legkésőbb 2013. február 1. napjáig” szövegrész.

(5) A Ctv. 129. § (3) bekezdésében az „ennek hiányában legkésőbb 2013. február 1. napjáig” szövegrész helyébe az „ennek hiányában legkésőbb 2013. május 31-ig” szöveg lép.

#### 4. §

(1) A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény 1. § (1) bekezdés 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvényben és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban:)*

„1. devizakölcsön: a természetes személy és – természetes személy lakáscélú ingatlanának a zálogjog fedezetként való rendelkezésre állása esetén – jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdálkodó szervezet mint adós vagy adóstárs, illetve lízingbe vevő és a pénzügyi intézmény között létrejött olyan kölcsönszerződés vagy pénzügyi lízingszerződés alapján fennálló tartozás, amelynél

a) a tartozás nyilvántartási pénzneme euró, svájci frank vagy japán jen,

b) a törlesztési kötelezettséget a hiteladós forintban teljesíti, és

c) a kölcsön fedezete a Magyarország területén lévő lakóingatlanon alapított zálogjog vagy a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 44. §-a alapján vállalt állami készfizető kezesség, illetve a lízing tárgya Magyarország területén lévő lakóingatlan;”

(2) A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Ha a pénzügyi intézmény a kezességvállalás iránt igényt jelentett be, a Magyar Állam az (1a) bekezdésben meghatározott eltéréssel]*

„a) készfizető kezesként felel – természetes személy devizakölcsöne esetén a mentesített követelésrész kivételével – a gyűjtőszámlahitelből eredő tartozások 100%-áért, ha a pénzügyi

intézmény a devizakölcsönt és a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződést az 1. § (2) bekezdésében meghatározott időszakban a 2. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott okból felmondta,”

(3) A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény 4. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződésnek a következő feltételeknek kell megfelelnie:)*

„f) a gyűjtőszámlahitel terhére folyósított összegből

fa) a mentesített követelésrészt, valamint

fb) a legmagasabb árfolyamot meghaladó árfolyam miatt felmerülő törlesztési kötelezettség teljes összegét

a pénzügyi intézmény a természetes személy és a 4§ (1) 1. pontban leírt hiteladóssal szemben nem jogosult érvényesíteni.”

## 5. §

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény a következő 131/A. §-sal egészül ki:

„131/A. § (1) Építési beruházások vonatkozásában, a támogatás folyósításában közreműködő szervezet által teljesített szállítói kifizetések esetén, a vállalkozói körbetartozások elkerülése végett az ajánlatkérő és a kifizetésre köteles szervezet az alábbiak szerint köteles eljárni:

a) az ajánlattevőként szerződő fél (felek) legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles(ek) nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, valamint arról, hogy az általa(uk) a teljesítésbe bevont alvállalkozók, illetve a velük munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban nem álló szakemberek egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, és egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat és szakembereket, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően haladéktalanul azon összegre vonatkozóan jogosult számlát kiállítani az ajánlatkérő felé, mely az általa a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókat, illetve a vele munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban nem álló szakembereket illeti meg;

d) a c) pont szerinti számla ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók, illetve szakemberek számláit, illetőleg az Art. 36/A. § (3) bekezdése szerint azt (annak egy részét) visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait, vagy az alvállalkozó (szakember) köztartozást mutató együttes adóigazolásának másolatát az ajánlatkérőként szerződő félnek [utóbbit annak érdekében, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél megállapíthassa, hogy az ajánlattevőként szerződő fél jogszerűen nem fizette ki a (teljes) összeget az alvállalkozónak];

g) az ajánlattevőként szerződő felek benyújtják az ellenszolgáltatás fennmaradó részére vonatkozó számláikat, melyek ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek, ha ők az alvállalkozókkal szembeni fizetési kötelezettségüket az Art. 36/A. §-ára is tekintettel teljesítették;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e), illetőleg f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő őrzi és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha igazolja, hogy az e), illetőleg f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

i) amennyiben az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e), illetőleg f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ajánlatkérő jogorvoslati eljárást kezdeményez, vagy kezdeményezheti az ajánlattevőként szerződő fél felszámolását. Az ajánlattevőként szerződő fél az alvállalkozó felé meg nem fizetett ellenérték megfizetéséért teljes vagyona erejéig felelősséggel tartozik;

j) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

(2) Ajánlatkérő figyelemmel kíséri és összeveti az ajánlattevőként szerződő fél (1) bekezdés szerinti nyilatkozatát az eredeti ajánlattal és a 128. § (1)-(4) bekezdésében foglalt előírásokkal a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozók, illetve az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban nem álló szakemberek vonatkozásában. Amennyiben eltérést tapasztal, ennek tisztázására ajánlattevőként szerződő felet nyilatkoztatja. Amennyiben arra a következtetésre jut, hogy az alvállalkozók bevonására az ajánlatban foglaltaktól eltérően, vagy egyébként a közbeszerzési szabályok megsértésével került sor, jogorvoslatot kezdeményez.

(3) Amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítés ideje alatt felszámolás alá kerül, az (1) bekezdés szerint az alvállalkozót illetve a szerződő féllel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban nem álló szakembereket a kiállított számláik alapján megillető összeg a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény alkalmazásában nem része a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vagyonának és nem tartozik a felszámolási eljárás körébe.”

## 6. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 3. § (2), (4) és (5) bekezdése a törvény kihirdetését követő harmadik hónap első napján lép hatályba.

(3) Ez a törvény a kihirdetését követő harmadik hónap második napján hatályát veszti.

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A hazai vállalkozói szféra valójában nem kezdeményezettje, hanem összességében – a források apadása, a pénzügyi környezet változásai és az általános jogbizonytalanság folytán – kárvallottja az elmúlt évek gazdaságpolitikájának. Teljes irányváltás hiányában ez a helyzet nem változhat meg, ugyanakkor a jogalkotás ettől az általános problémától elkülöníthető rész kérdések tekintetében is adós a megoldással. Ezért a kis- és közepes vállalkozások helyzetének javítása érdekében javaslatot teszünk több olyan területen, ahol az Országgyűlés az eddigiekben álláspontunk szerint nem vagy elégtelen módon avatkozott be.

A törvényjavaslat által érintett területek: a kkv-k lánc- és körbetartozása a közbeszerzési eljárásokban, a kkv-k csőd kockázata jelentős vevőpartnereik felszámolása során, a kkv-k piaci kiszolgáltatottsága, a vállalkozások magáningatlanl fedezett devizahiteleinek törlesztése. A javaslat emellett a cégtörvény két átmeneti szabályát is ésszerűsíti, cégek tízezreit mentve meg ezzel a teljesen értelmetlen kényszertörléstől, a cégbírárságot pedig az ezzel járó célszerűtlen adminisztrációtól.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### Az 1. §-hoz

A beszállítók védelme, a kisvállalkozások valós hitelezői védelme érdekében a javaslat lényege a késedelmes teljesítés esetére szóló, vállalkozások közti garanciák megerősítését, a kis- és közepes vállalkozások alvállalkozó, beszállítói szerződés keretében végzett vállalkozási tevékenységük esetében a fizetési határidő maximalizálást jelenti 60 napban. Ezeknek a garanciáknak a része kell, hogy legyen annak a kockázatnak a kezelése is, ha a megrendelő a fizetési határidő, a kötbérfizetési kötelezettség ellenére sem fizet a kiszolgáltató mikro- és kisvállalkozásoknak. Ugyanis számos esetben előfordult, hogy mikro- és kisvállalkozások emiatt csődbe jutottak, mert nem kapták meg jogos járandóságukat. Ennek a kockázatnak a kezelése érdekében indokolt, hogy a szerződés teljesítése esetén a fizetési határidő leteltét követően azonnali beszedési megbízással (inkasszójoggal) érvényesíthessék jogos követelésüket. Ez a lépés hozzájárulhat ahhoz, hogy hosszútávon a hazai gazdasági életben a fizetési (üzleti) morál jelentősen javuljon és visszaszoruljon a nagy gazdasági szereplők erőfölénnyel való visszaélése, aminek levét a kiszolgáltató mikro- és kisvállalkozások itták meg.

### A 2. §-hoz

A korlátolt felelősség társaságok esetében indokolt a törzstőke alaptőke mértékét meghaladó tulajdonosi helytállási kötelezettség előírása a lakossági vevők (fogyasztók), a mikro-, kisvállalkozások (szállítók) követeléseik védelme érdekében. A rendelkezés visszatartó erővel bírhat a jóhiszemű célból, de kockázatos üzletpolitikát folytató társaságoknál, hiszen a kockázatos üzletpolitikákra a jelentős tőkeáttétellel való gazdálkodás jellemző, valójában nem saját befektetésüket, hanem beszállítóikat, alvállalkozóikat, lakossági vevőik követeléseit kockáztatják. A rendelkezéssel elérhető, hogy újabb kockázatos projektek, beruházások pénzügyi kockázatát ne az alvállalkozók, beszállítók viseljék, ha a tulajdonosok közben osztalékot vettek ki.

### A 3. §-hoz

Javasoljuk a cégbejegyzéshez a tulajdonosi háttér átláthatóvá tételét, a tényleges tulajdonos feltüntetését előírni. A rendelkezés célja a finanszírozói, szállítói (együttesen hitelezői) érdekek védelme. A módosítás a hitelezői érdeksérelem megelőzése céljából a transzparens tulajviszonyok

megteremtését célozza. Visszatartó erőt jelenthet a rosszhiszemű gazdálkodás során attól, hogy magával rántsa például alvállalkozók sorát. Ha bíróság megállapítja a család csődöt, a vállalat kiürítést, akkor könnyebben végrehajtható a bírósági döntés. De visszatartó erővel bírhat jóhiszemű, de nagyon kockázatos üzletpolitikát folytató vállalkozásoknál is, amikor ez a kockázatos üzletpolitika alvállalkozók, beszállítók, hitelezők garmadáját ránthatja magával. A rendelkezés a közpénzek közbeszerzéseken keresztül történő elköltésekor alkalmazott szabályok alkalmazását jelenti, a magánvállalkozási szektorban is a lakossági vevők, mikro-, és kisvállalkozások védelme érdekében, akik jellemzően kiszolgáltatott piaci pozícióban kényszerülnek vállalkozni.

2013 januárja után tömeges törvényességi felügyeleti eljárások megindításának van helye cégek ellen az alábbi jogszabályhelyek miatt (friss statisztikák szerint többszázezer cég nem tett még eleget ezen kötelezettségeinek):

**1. Ctv. 129. § (2) „A Módtv. 101. §-ának hatálybalépését megelőzően bejegyzett azon cégek, melyek a 7. § (4) bekezdése alapján nem csatoltak be a székhely-, telephely- és fióktelep használatának jogszerűségéről szóló nyilatkozatot, a cégjegyzékben vezetett adataik első változásakor, ennek hiányában legkésőbb 2013. február 1. napjáig kötelesek azt a cégbíróságnak benyújtani.”**

Az eredeti szabály 2011 végén az volt, hogy magát az igazoló okiratot kell benyújtani, de az Országgyűlés felismerve, hogy ez az eljárás nem fog menni, tavasszal megváltoztatta arra, hogy az ügyvezetőnek csak nyilatkoznia kell a székhelyhasználatról. Jelen formájában viszont már bőven elég, ha az első változásbejegyzéskor nyilatkozik a cég.

**2. Ctv. 129. § (3) „A cég képviselőjére jogosultak adóazonosító jelének vagy adószámának bejegyzését, valamint a Módtv.-vel megállapított 24. § h) pontjában, 27. § (1) bekezdés a) pontjában, 27. § (2) bekezdés a)-b) pontjában, 27. § (3) bekezdés a) és e) pontjában, 27. § (4) bekezdés b) pont bc) alpontjában, 27. § (6) bekezdés a) pontjában, 31. § (2) bekezdésében, valamint a 36. § (4a) bekezdésében foglalt adatok bejegyzését a cégjegyzékben vezetett adataik első változásakor, ennek hiányában legkésőbb 2013. február 1. napjáig kötelesek a cégbíróságnak benyújtani.”**

Az itt érintett adatok valóban szükségesek ahhoz, hogy a jogszerűtlen összefonódásokat ki lehessen szűrni. de teljesen felesleges ezért egy változásbejegyzési eljárás a cégbíróságon. Sokkal egyszerűbb lenne, ha a 2012. évre szóló társaságiadó-bevallással vagy eva-bevallással együtt a NAV-nak teljesítenék ezt a bejelentést, aki azt (a tevékenységi kör változásához hasonlóan) továbbítaná a cégbíróságnak. Ezt a könyvelők is meg tudják csinálni, nem kell emiatt többszázezer ügyet generálni a cégbíróságon. mert az az érdemi munkától veszi el az energiát.

#### A 4. §-hoz

A jelenleg hatályos, 2011-ben elfogadott gyűjtőszámla-hitel (árfolyamgát) konstrukció kiterjesztését javasoljuk azokra a vállalkozói devizahitelekre is, aminek a fedezete magánszemély tulajdonában álló lakás. Társadalmilag indokoltnak tartjuk, hogy azok a jellemzően mikro- és kisvállalkozók is igénybe vehessék a gyűjtőszámla-hitel lehetőségét, akik a saját lakásukra vettek fel devizahitelt, annak érdekében hogy vállalkozásukat finanszírozzák. Ők a gazdasági helyzet okán szintén kiszolgáltatott helyzetbe kerültek, az árfolyamhatást nem tudják érvényesíteni az áraikban, másrészt a kedvezőtlen devizaárfolyam nemcsak a vállalkozásukat és az általuk fenntartott munkahelyeket fenyegeti, hanem a lakástulajdonos lakhatása is veszélybe kerülhet.

Javaslatunkban a 2011-ben elfogadott gyűjtőszámla-hitel (árfolyamgát) konstrukció alkalmazását javasoljuk, mert ez nem okoz többletkiadást az államnak, hiszen az árfolyam feletti hányad teljes egészében gyűjtőszámlára kerül és forinttitellé alakul viszont védelmet jelent az egyéni vállalkozóknak, kisvállalkozásoknak.

#### **Az 5. §-hoz**

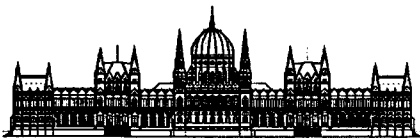
Az építőipari projektek, és így az építőiparban működő cégek létezésének és versenyképességének legnagyobb hátráltatója a vállalkozói körbetartozások problémája. A fővállalkozók gyakran visszaélnék helyzetükkel, nem fizetik ki alvállalkozóikat, illetve egy csőd-vagy felszámolási eljárás során a vállalkozó által még ki nem fizetett, az alvállalkozót megillető díj a felszámolási vagyoni részét képezi, és így az alvállalkozó által már teljesített szolgáltatás ellenértékéül szolgáló, már megszolgált díj más hitelezők kielégítésére szolgál.

A módosítási javaslat kötelezően írja elő a fővállalkozónak, hogy nyilatkozzon az ajánlatkérő számára, mely alvállalkozókat vont be a teljesítésbe és mennyi az őket megillető alvállalkozói díj. Az ajánlatkérő először az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatást fizeti meg azok számlái alapján, és csak ezen ellenszolgáltatásnak az alvállalkozók felé történő kifizetésének bizonyítása után fizeti ki a fennmaradó részt az ajánlattevőként szerződő félnek.

A módosítási javaslat megerősíti, hogy ebben az esetben sem része a felszámolói vagyonnak az ellenszolgáltatás azon része, amely az alvállalkozókat illeti és az időközben felszámolási eljárás alá került fővállalkozó számára került kifizetésre.

#### **Az 6. §-hoz**

Hatálybaléptető rendelkezés.



## ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Kövér László úrnak**  
az Országgyűlés elnöke

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 87. § (2) bekezdése alapján mellékelten benyújtjuk az egyes törvényeknek a kis- és középvállalkozások helyzetének javítását célzó módosításáról szóló törvényjavaslatot.

Budapest, 2013. január 21.

Scheiring Gábor  
LMP

Lengyel Szilvia  
LMP