

T/9598/4.szám



Az Országgyűlés

**Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának**

a j á n l á s a

***az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral
kapcsolatos törvénymódosításokról szóló T/9598. számú törvényjavaslat***

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta **az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról** szóló, T/9598. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9598/1-3. számú módosító javaslatokat.

A törvényjavaslat

- 12-14.§-a, valamint a 15.§ a) és b) pontja az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése alapján,
- 16-27.§-a az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján,
- 28-34. § -a, valamint 36.§-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján **sarkalatosnak** minősül, ezért elfogadásukhoz a *jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen”* szavazata szükséges.

Az ajánlásban használt rövidítés:

- Kjtv.:** a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény
- Vht.:** a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény
- Tny.:** a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény
- Bszi.:** a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény
- Bjt.:** a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény
- Üjt.:** a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezések 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 1-5. §-ának – a Kjtv. 18. § (3) bekezdését, 20. § (2) bekezdését, 22. § (1) bekezdés d) pontját, 24. § (1) a) pontját, valamint a 178. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

T/9598/2/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2.

Indokolás: Lásd a T/9598/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

2. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 6. §-ának a következő módosítását javasolja:

6. § Hatályát veszti a Kjtv. 20. § (2) bekezdése és 177. §-a [(2) bekezdése].

T/9598/2/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2.

Megjegyzés: Az ajánlás a módosító javaslatot jogtechnikailag pontosítva tartalmazza.

Indokolás: Lásd a T/9598/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 9. §-ának a következő módosítását javasolja:

9. § Hatályát veszti [A] az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 11/A. § (3) bekezdés[ében]e és 13. § (8) bekezdés[ében]e [a „Bjt. 90. § ha) pontja szerinti rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár” szövegrész helyébe a „felmentési okként meghatározott életkor” szöveg lép].

T/9598/3/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/9598/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 15. § (1) bekezdés a)-b) pontjának az elhagyását javasolja:

15. § (1) A Bszi.

[a] 90. § (2) bekezdés f) pontjában a „bírói felső korhatárt,” szövegrész helyébe a „felmentési okként meghatározott életkort” szöveg,

b) 103. § (3) bekezdés l) pontjában a „felső korhatár” szövegrész helyébe a „felmentési okként meghatározott életkor” szöveg,

c)] 175. §-ában a „197.” szövegrész helyébe a „197. és 197/A.” szöveg

lép.

T/9598/3/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/9598/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 16. §-ának – a Bjt. 4. § (2) bekezdés i) pontját érintően – a következő módosítását javasolja:

16. § A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. § (2) bekezdése a következő h) [és i)] ponttal egészül ki:

(Nem nevezhető ki bíróvá az a személy,)

„h) **akinek a részére öregségi nyugdíjat, korhatár előtti ellátást vagy olyan más pénzbeli ellátást folyósítanak, amelyet a nyugdíjkorhatár betöltésekor hivatalból öregségi nyugdíjként kell továbbfolyósítani,**

i) aki betöltötte a 90. § ha) alpontjában meghatározott életkort.”

T/9598/3/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/9598/3/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 18. §-ának – a Bjt. 40. § (6) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

18. § [A Bjt. 40. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) **A bíró nem veheti igénybe öregségi nyugdíj, korhatár előtti ellátás, vagy más olyan pénzbeli ellátás folyósítását, amelyet a nyugdíjkorhatár betöltésekor hivatalból öregségi nyugdíjként kell továbbfolyósítani.**”]

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/9598/3/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 19. §-ában a Bjt. 42. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

19. § A Bjt. 42. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 40. §-ban szabályozott összeférhetlenségi esetekben a bíró az összeférhetlenségi okot a kinevezésétől, ha az összeférhetlenségi ok a tisztsége gyakorlása során merült fel, az ok felmerülésétől számított 30 napon [– a 40. § (6) bekezdésében foglalt esetben 60 napon –] belül köteles megszüntetni. Ennek megtörténteig a bíró olyan tevékenységet nem folytathat, amely kizárólag bírói hatáskörbe tartozik.”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/9598/3/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 20. §-ában a Bjt. 90. § h) pont hb) alpontjának a következő módosítását javasolja:

20. § A Bjt. 90. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bírót fel kell menteni,)

„h) ha a bíró

ha) betölti az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdése szerinti általános öregségi nyugdíjkorhatárt,

hb) [a felmentési okként meghatározott életkor betöltése előtt,] maga kéri nyugállományba helyezését a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI.

törvény (a továbbiakban: Tny.) 18. § (2) vagy (2a) bekezdésében foglalt feltételek fennállására hivatkozással,”

T/9598/3/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/9598/3/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 21. §-ában a Bjt. 91. §-ának a következő módosítását javasolja:

21. § A Bjt. 91. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„91. § Az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdésében meghatározott általános öregségi nyugdíjkorhatár a Tny.-ben meghatározott öregségi nyugdíjra jogosító legmagasabb öregségi nyugdíjkorhatár, de legalább a [65]70. életév.”

T/9598/3/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/9598/3/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

10. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 25. §-ának a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

25. § A Bjt. 145. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (4)–([6]7) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a bíróság megállapítja, hogy a bíró szolgálati jogviszony[**a**]ának megszüntetése jogellenes[**en került megszüntetésre**] **volt**, a bíró kérheti a bírói tisztségébe, beosztásába, valamint bírósági vezetői tisztségébe való visszahelyezését, [**és**] továbbá a felmentését megelőző beosztási helyén történő továbbfoglalkoztatását. [**Bírósági vezetői tisztségbe való visszahelyezésnek nincs helye**].

(4) A szolgálati jogvita alapján nem helyezhető vissza bírói tisztségbe az, aki a határozat meghozatalakor a bírói kinevezési feltételeknek nem felel meg.

(5) A (3) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni a bíró elmaradt illetményét és egyéb járandóságait, ideértve a határozott idejű kinevezés időtartamára járó vezetői pótlékot is. Nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak) azt a részét, amely máshonnan megtérült.

(6) Ha a bírósági szolgálati viszony (3) bekezdésben foglalt módon történő jogellenes megszüntetése esetén a bíró a bírói tisztségébe, beosztásába, valamint bírósági vezetői tisztségébe való visszahelyezését nem kéri vagy a bíróság a (4) bekezdésben meghatározott okból mellőzi a bírói tisztségbe való visszahelyezést, a bíróság – az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelésével, valamint a máshonnan megtérülő károk figyelembe vételével – legalább két-, legfeljebb tizenkét havi illetményének megfelelő összegű átalány-kártérítést állapít meg a bíró számára.

(7) Ha a bíróság megállapította, hogy a bíró szolgálati jogviszonyát olyan törvényi rendelkezés alapján szüntették meg, amelyet az Alkotmánybíróság a hatálybalépésére visszamenőleges hatállyal megsemmisített, a bírót a (6) bekezdésben foglaltak helyett tizenkét havi illetményének megfelelő összegű átalány-kártérítés illeti meg, vagy – választása szerint – kérheti a rendelkezési állományba helyezését.”

T/9598/3/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/9598/3/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

11. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **25. §-ában a Bjt. 145. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

25. § A Bjt. 145. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a bíróság megállapítja, hogy a bíró szolgálati jogviszonya jogellenesen került megszüntetésre, a bíró kérheti a bírói tisztségbe való visszahelyezését, és a felmentését megelőző beosztási helyén történő továbbfoglalkoztatását. **[Bírósági vezetői tisztségbe való visszahelyezésnek nincs helye.]**”

T/9598/1/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 13., 14.

Indokolás: Lásd a T/9598/1/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. Dr. Bárándy Gergely és dr. Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 26. §-ában a Bjt. 232/A-232/J. §-ának a következő módosítását javasolja:

26. § A Bjt. a következő 232/A–232/J. §-sal egészül ki:

„232/A. § [(1) A 4. § (2) bekezdés i) pontját 2023. január 1-jétől kell alkalmazni. 2022. december 31-ig a 4. § (2) bekezdés i) pontja helyett a (2) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni. A (2) bekezdésben foglaltakat az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő pályázati eljárásokban alkalmazni kell.

(2) Nem nevezhető ki bírónak az a személy, aki betöltötte a 232/B. §-ban meghatározott korhatárt.

232/B. § A 91. §-t 2023. január 1-jétől kell alkalmazni. 2022. december 31-ig az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdésében foglalt korhatár alatt a következőket kell érteni:

- a) az 1945. január 1-je előtt született bírónak tekintetében a 70. életév,
- b) az 1945-ben vagy 1946-ban született bírónak tekintetében a 69. életévének betöltését követő 183. nap,
- c) az 1947-ben vagy 1948-ban született bírónak tekintetében a 69. életév,
- d) az 1949-ben vagy 1950-ben született bírónak tekintetében a 68. életévének betöltését követő 183. nap,
- e) az 1951-ben született bírónak tekintetében a 68. életév,
- f) az 1952-ben született bírónak tekintetében a 67. életévének betöltését követő 183. nap,
- g) az 1953-ban született bírónak tekintetében a 67. életév,
- h) az 1954-ben született bírónak tekintetében a 66. életévének betöltését követő 183. nap,
- i) az 1955-ben született bírónak tekintetében a 66. életév,
- j) az 1956-ban született bírónak tekintetében a 65. életévének betöltését követő 183. nap,

k) az 1957-ben vagy azt követően született bíró tekintetében a 65. életév.

232/C. § (1) A bírói szolgálati jogviszony fennállása esetén e törvénynek az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 40. § (6) bekezdésében meghatározott összeférhetetlenségi ok megszüntetésére rendelkezésre álló határidőt az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépésétől kell számítani.

(2) E törvénynek az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 4. § (2) bekezdés h) pontját az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő pályázati eljárásokban is alkalmazni kell.

(3) E törvénynek az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 145. § (3)–(6) bekezdését az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

232/D. §] Ha a [bíró a 90. § hb) alpontja alapján nem kérte a felmentését, kérheti bíróság megállapította, hogy a bíró szolgálati jogviszonyának megszüntetése jogellenes volt, a bírót kérelmére a Tny. 18. § (1) bekezdésében meghatározott társadalombiztosítási öregségi nyugdíjra jogosító öregségi nyugdíjkorhatár betöltését követő időszakra[, hogy] a [bírói] szolgálati jogviszonya fenntartása mellett a 90. § ha) pontjában meghatározott életkora betöltéséig az OBH elnöke [helyezze] rendelkezési állományba helyezi.

[232/E. § A rendelkezési állományba helyezett bírákra a törvény rendelkezéseit a 232/F–232/H. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.]

232/[F]B. § (1) A rendelkezési állományba helyezett bíró az utolsó beosztási helye szerinti bíróság rendelkezési állományába kerül. A rendelkezési állományba helyezett bíró ítélkezési tevékenységet – a 232/[G]C. §-ban foglalt kivétellel – nem végez. A rendelkezési állományba helyezett bíró nem lehet bírósági vezető. A rendelkezési állományba helyezett bíró jogosult – vezetői tisztségére utalás nélkül – a korábbi bírói beosztására utaló elnevezés használatára.

(2) A rendelkezési állományba helyezett bíró – a 232/[H]D. § (3) bekezdésében foglalt kivétellel – nem jogosult alap- és pótszabadságra, valamint fizetés nélküli szabadságra.

(3) A rendelkezési állományba helyezett bíró – a 232/[H]D. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel – a rendelkezési állományt közvetlenül megelőzően őt megillető, a vezetői pótlék nélküli illetményre [80 %-át kitevő összeg és nyugdíja különbözetére] jogosult. A rendelkezési állományba helyezett bíró jubileumi jutalomra [a 65. életév betöltéséig] jogosult, cafetéria-juttatás nem illeti meg. Ha a bíró öregségi nyugdíjra jogosult, illetménye a rendelkezési állományt közvetlenül megelőzően őt megillető, a vezetői pótlék nélküli illetménye 80%-át kitevő összeg és nyugdíja különbözete.

(4) A rendelkezési állományban lévő bírót bejelentési kötelezettség terheli minden olyan körülményre vonatkozóan, ami a jogviszonyára és beosztására kihatással lehet.

232/[G]C. § (1) A rendelkezési állományba helyezett bírót az OBH elnöke hivatalból vagy az érintett bíróság elnökének vagy a rendelkezési állományban lévő bírónak a kezdeményezésére – a (3) bekezdésben meghatározott okból – három évenként legfeljebb két évre beoszthatja ítélkezési feladatra az utolsó beosztási helye szerinti bíróságra vagy olyan más bíróságra, ahonnan lakóhelyére naponta vissza tud utazni, továbbá igazgatási feladatok ellátására az OBH-ba, ha onnan a lakóhelyére naponta vissza tud utazni. Az igazgatási feladatok ellátására történő beosztáshoz a bíró hozzájárulása szükséges.

(2) Az ítélkezési feladatra vagy az igazgatási feladatokra való beosztást (a továbbiakban: munkavégzésre beosztás) a bíróval – annak megkezdése előtt legalább 30 nappal – írásban közölni kell, megjelölve a munkavégzésre beosztás indokát, helyét, kezdetét és időtartamát.

(3) Az (1) bekezdés szerinti munkavégzésre beosztásra

- a) kimagasló ügyhátralék csökkentése érdekében,
- b) tartósan távollévő bírák helyettesítése érdekében,
- c) bírósági közvetítői tevékenység végzése érdekében,
- d) rendkívüli állapot, szükségállapot idején,
- e) központi igazgatási feladatok ellátása érdekében

kerülhet sor.

(4) A rendelkezési állományba helyezett bíró esetében nem alkalmazható

- a) a 4. § (2) bekezdés h) pontja,
- b) **[a 40. § (6) bekezdése,**
- c) a 68. §.

232/[H]D. § (1) A rendelkezési állományba helyezett bíró két éven túl vagy három éven belül két évet meghaladóan ismételten csak hozzájárulásával osztható be munkavégzésre. Nem osztható be munkavégzésre a bíró a **[232/B. §-ban] 90. § ha) pontjában** meghatározott korhatár betöltését megelőző 6 hónapban.

(2) A munkavégzésre beosztott bíró a beosztása szerinti illetményre jogosult. Ha a bíró öregségi nyugdíjra jogosult, illetménye a rendelkezési állományt közvetlenül megelőzően őt megillető, a vezetői pótlék nélküli illetménye és nyugdíja különbözet[ér]e], valamint a]. A bíró munkavégzéshez kötődő költségtérítésre jogosult.

(3) A munkavégzésre beosztott bírót, ha a munkavégzés tartama az egy évet eléri, 20 nap alapszabadság illeti meg. Ha a munkavégzés ideje egy évnél kevesebb, az alapszabadság az időtartammal arányos mértékben csökken.

(4) A munkavégzésre beosztás időszakára eső keresőképtelenség időtartamával a munkavégzésre beosztás időtartama meghosszabbodik. A keresőképtelenség időtartamára a 232/[F]B. § (3) bekezdése szerinti javadalmazás jár.

232/[I]E. § (1) Ha a bíró felmentésére a 33/2012. (VII. 17.) AB határozattal megsemmisített 90. § ha) alpont alapján került sor, a bíró az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépésétől számított 30 napon belül – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – nyilatkozik az OBH elnökének arról, hogy kéri-e a bírói tisztségbe való visszahelyezését.

(2) Ha a bíró az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatában kéri a bírói tisztségbe való visszahelyezését, vagy a bírót az egyes igazságügyi jogviszonyban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépését megelőzően jogerős ítélettel a bíróság a bírói tisztségébe visszahelyezett, az OBH elnöke megteszi a törvény alapján szükséges további intézkedéseket, valamint a 145. § (5) bekezdésében foglaltak szerint intézkedik a bíró elmaradt illetményének (egyéb járandóságainak) megtérítése iránt. [Bírósági vezetői tisztségbe való visszahelyezésnek nincs helye.] A bírót a felmentését megelőző beosztási helyén kell továbbfoglalkoztatni, vagy – nyilatkozata alapján – rendelkezési állományba kell helyezni.

(3) [Ha a bíró a bírói tisztségbe való visszahelyezését kéri, valamint ha a bírót az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépését megelőzően jogerős ítélettel a bíróság a bírói tisztségébe visszahelyezett, megfelelően alkalmazni kell a 232/D. §-ban foglaltakat; a bíró (1) bekezdés szerinti nyilatkozatának az ebben meghatározottakra is ki kell terjednie.

(4) Akit a 33/2012. (VII. 17.) AB határozattal megsemmisített 90. § ha) alpont alapján történt felmentésére tekintettel indított perében hozott jogerős ítélet helyezett vissza a bírói tisztségbe, annak a 232/D. §-ban meghatározott nyilatkozatot az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépését követő 30 napon belül kell megtennie.

(5) Ha a bíró [az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatában] nem kéri a bírói tisztségbe való visszahelyezését, az OBH elnöke intézkedik számára 12 havi illetményének megfelelő összegű átalány-kártérítés megfizetése iránt.

[(6) Aki az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépése előtt betöltötte vagy az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépését követő 6 hónapon belül betölti a 232/B. § a) pontjában meghatározott korhatárt, az (1) bekezdés szerinti nyilatkozat alapján a bírói tisztségbe nem helyezhető vissza, részére az (5)

bekezdésben meghatározottak szerint átalány-kártérítés megfizetése iránt intézkedik az OBH elnöke.

(7) Ha a jogerős bírósági ítélettel a bírói tisztségbe visszahelyezett bíró a 232/B. § a) pontjában meghatározott korhatárt 2014. január 1-jét megelőzően tölti be, 2013. december 31-i hatállyal kell felmenteni.]

232/[J]F. § (1) Ha 33/2012. (VII. 17.) AB határozattal megsemmisített 90. § ha) alpont alapján felmentett bírót [a 232/I. § alapján] a bírói tisztségébe vissza kell helyezni, a köztársasági elnök a felmentést megelőző kinevezés szerinti határozott vagy határozatlan idejű kinevezést ad.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben az OBH elnöke a kinevezésre vonatkozó javaslatának felterjesztése előtt megvizsgálja a kinevezési feltételeknek való megfelelést is. Ha a kinevezésre vonatkozó javaslatra a bírói szolgálati viszony megszűnését követő 3 hónapon belül kerül sor, a kinevezésre javasolt személy mentesül a 12. § b) pontja szerinti igazolás bemutatásának kötelezettsége alól. Ha a kinevezésre vonatkozó javaslatra a bírói szolgálati viszony megszűnését követő 1 éven belül kerül sor, a kinevezésre javasolt személy mentesül a 12. § c) pontja szerinti igazolás bemutatásának kötelezettsége alól. Az e bekezdés szerinti kinevezés esetén is a 6. § (5) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.”

T/9598/3/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/9598/3/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

13. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat 26. §-ában a Bjt. 232/I. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

26. § A Bjt. a következő 232/A–232/J. §-sal egészül ki:

„(2) Ha a bíró az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatában kéri a bírói tisztségbe való visszahelyezését, az OBH elnöke megteszi a törvény alapján szükséges további intézkedéseket, valamint a 145. § (5) bekezdésében foglaltak szerint intézkedik a bíró elmaradt illetményének (egyéb járandóságainak) megtérítése iránt. **[Bírósági vezetői tisztségbe való visszahelyezésnek nincs helye.]** A bírót a felmentését megelőző beosztási helyén kell továbbfoglalkoztatni.”

T/9598/1/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 13., 14.

Indokolás: Lásd a T/9598/1/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

14. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **36. §-ában az Üjt. 165/J. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

36. § Az Üjt. a következő 165/A–165/J. §-sal egészül ki:

„(2) Ha az ügyész az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatában kéri az ügyészi tisztségbe való visszahelyezését, a legfőbb ügyész megteszi a törvény alapján szükséges további intézkedéseket, valamint intézkedik az ügyész elmaradt illetményének (egyéb járandóságainak) megtérítése iránt a 160. § (4) bekezdése alapján kifizetett átlagilletmény beszámítása mellett. **[Vezetői tisztségbe való visszahelyezésnek nincs helye.]**”

T/9598/1/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 13., 14.

Indokolás: Lásd a T/9598/1/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs főosztálya

Budapest, 2013. február 25.

dr. Papcsák Ferenc
az Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság alelnöke