



Szilágyi György
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Minőség
szám: K/9416
2012 DEC 10

Írásbeli kérdés

Kövér Lászlónak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium irányítójához

„Vállalható-e a moralitás teljes hiánya?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Asszony!

K/9191. számon feltett írásbeli kérdésemre adott válaszában foglaltak azt támasztják alá, hogy a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjének 2011. évi bérezése során, a 18 000 000 Ft alapbérén felül megfizetett 10 500 000 Ft juttatás kifizetése nem a közpénzekkel való felelős gazdálkodás szabályainak megfelelően történt.

Tisztelt Miniszter Asszony állítása szerint – mely összhangban áll a Társaság által közzétett közérdekű adatszolgáltatással - az ügyvezető igazgató munkaszerződésében szerepel az alapbérén felüli, teljesítménykövetelményen alapuló bérezésre vonatkozó kitétel, egészen pontosan 6 havi munkabérnek megfelelő mértékben. Tisztelt Miniszter Asszony egyidejűleg arról is tájékoztató, hogy az ügyvezető igazgató tekintetében nem került sor teljesítmény követelményhez kötött juttatás (prémium) kifizetésére. Ezzel szemben, az ügyvezető munkaszerződésében foglalt mértéken felüli – 7 havi munkabérnek megfelelő – egyéb juttatás kifizetése dokumentáltan megtörtént.

Felhívom Tisztelt Miniszter Asszony figyelmét arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság BH2002. 158. sz. határozata szerint: „*Ha a munkáltató a munkaszerződés megkötésekor kötelezettséget vállal a prémium kitűzésére, annak elmulasztása a munkavállaló igényét nem érinti, mert a munkáltató kötelezettségvállalása folytán jogosultságot szerez a prémiumra [Mt. 3. § (1) bek., 76. § (3) bek.]*.”

Összefoglalva tehát, az ügyvezető igazgató munkáltatója nem határozott meg teljesítménykövetelményt az ügyvezető igazgató részére, illetve prémium jogcímen kifizetés – a fenti határozat szerinti igény alapján – sem történt. Ettől függetlenül, mint adható juttatás,

azaz jutalom jogcímén, az eredetileg lefektetett hat havi bért meghaladó összegben megtörtént. Ebből eredően – figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság határozatára –, az ügyvezető igazgató a 2011. év vonatkozásában további hat havi bérének megfizetésére vonatkozó igényt támaszthat. Leghatározottabb álláspontom szerint, a bemutatott eljárás nem felel meg a közpénzekkel való ésszerű gazdálkodás követelményének, egyúttal felveti a hűtlen kezelés bűncselekmény esetleges megvalósulásának lehetőségét is.

- I. Kérdezem Tisztelt Miniszter Asszonyt, hogy tisztességesnek ítéli-e a több mint 10 000 000 Ft közpénz fenti eljárásban történő kifizetését?

További esetleges visszaélésre vonatkozó tény merült fel azonban a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjének korábban betöltött további jogviszonyával kapcsolatosan is. A nyilvános cégadatok tanúsága szerint Lukovich Tamás 2010. március 1. és szeptember 30. között a KDRFÜ Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság önálló cégjegyzési joggal bíró ügyvezető igazgatója is volt, a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft.-nél betöltött tisztsége mellett.


KDRFÜ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi közhasznúsági jelentésének 7. melléklete rögzíti, hogy az ügyvezetés részére 2010. március 1-től augusztus 31-ig terjedő időszakban 14 000 000 Ft juttatás került megfizetésre.

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) szerint „*egy természetes személy legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött vezető tisztségviselői megbíztatás, valamint legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött felügyelőbizottsági tagság után részesülhet javadalmazásban.*”

- II. Kérdezem tehát Tisztelt Miniszter Asszonyt, hogy 2010. évben Lukovich Tamás részesült-e a KDRFÜ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságtól vagy a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácstól bármilyen juttatásban? Amennyiben igen, úgy ez milyen jogcímen történt mekkora összegű juttatást jelentett?
- III. Kérdezem egyúttal Tisztelt Miniszter Asszonyt arról is, hogy személy szerint morálisan elfogadhatónak tartja-e, hogy egy azon természetes személy egy időben két közreműködő szervezettől részesült juttatásban?
- IV. Végezetül kérem Tisztelt Miniszter Asszonyt, hogy összehasonlítható bontásban bemutatni szíveskedjen, hogy a hét regionális fejlesztési ügynökség 2011-ben külön-külön mekkora összeget fordított közbeszerzési tanácsadás, helyszíni ellenőrzés, pályázatokkal kapcsolatos szakértés keretében szakértői díjakra, illetve ezzel összefüggésben azt is, hogy az egyes ügynökségeknél hány munkavállaló személy, illetve embernap került elszámolásra a fenti tevékenységek körében.

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2012. december 10.


Szilágyi György
Jobbik