



Országgyűlési képviselő
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlési Hivatala

számjegyzék: T/9383/12

Értkezett: 2013 FEBR 10.

Kövér László úrnak
az Országgyűlés Elnökének

Kapcsolódó módosító javaslat

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 102. § (1) bekezdése alapján a „**A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról**” szóló T/9383. számú törvényjavaslathoz – a T/9383/4. számon benyújtott módosító javaslathoz kapcsolódva – a következő

k a p c s o l ó d ó m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 2. §-a a következők szerint módosul:

„2. §

A Szüt. 2. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kamarába való felvételre jogosult, aki)

„c) mérnöki, informatikai vagy **[azzal egyenértékű]** más, egészségügyi, természettudományi **[szakos]** jellegű – különösen orvosi, állatorvosi, biológus, vegyész, gyógyszerész, **[informatikus,]** matematikus vagy fizikus – **[végzettséget tanúsító egyetemi oklevéllel]** egyetemi szintű, illetve mesterfokozatú szakképzettséggel rendelkezik; és”

2. A törvényjavaslat 6. §-a a következők szerint módosul:

„6. §

(1) A Szüt. 15. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) A szabadalmi ügyvivőt – ha törvény másként nem rendelkezik – titoktartási kötelezettség terheli minden olyan tény vagy adat tekintetében, amelyről szabadalmi ügyvivői működése során szerzett tudomást; e kötelezettsége szabadalmi ügyvivői működésének megszűnése után is fennmarad.

(2) A titoktartási kötelezettség kiterjed a szabadalmi ügyvivő olyan irataira is, amelyek a szabadalmi ügyvivői titoktartás körébe eső tényeket vagy adatokat tartalmaznak. A szabadalmi ügyvivőnél folytatott hatósági vizsgálat során a szabadalmi ügyvivő nem tárhatja fel a megbízójára vonatkozó iratokat és adatokat, de a hatóság eljárását nem akadályozhatja.”

(2) A Szüt. 15. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A titoktartási kötelezettség az egyéni szabadalmi ügyvivőkre és alkalmazottakra, a szabadalmi ügyvivői irodákra és alkalmazottakra, szabadalmi ügyvivői társaságokra és alkalmazottakra, a Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamarára, annak tisztségviselőire és alkalmazottaira is **[irányadó]** kiterjed.”

3. A törvényjavaslat 7. §-a a következők szerint módosul:

„7. §

A Szüt. 26. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kamara annak engedélyezi szabadalmi ügyvivőjelölti tevékenység folytatását, aki)

„c) mérnöki, informatikai vagy **[azzal egyenértékű]** más, egészségügyi, természettudományi [szakos] jellegű – különösen orvosi, állatorvosi, biológus, vegyész, gyógyszerész, **[informatikus,]** matematikus vagy fizikus – **[végzettséget tanúsító egyetemi oklevéllel]** egyetemi szintű, illetve mesterfokozatú szakképzettséggel rendelkezik; és”

4. A törvényjavaslat 11. §-a a következők szerint módosul:

„11. §

Az Szt. 53/A. §-a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Olyan ügyekben, amelyekben nincs ellenérdekű ügyfél, a Szellemi Tulajdon Nemzeti

Hivatala a 85. § (1) bekezdés *b)–e*) pontjában említett döntéseket megváltoztatási kérelem alapján akkor is visszavonhatja [,] vagy a megváltoztatási kérelemben foglaltaknak megfelelően módosíthatja, ha a döntés nem sért ugyan jogszabályt, de a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a megváltoztatási kérelemben foglaltakkal egyetért.

5. A törvényjavaslat 16.§-a a következők szerint módosul:

„16. §

Az Szt. „*A törvény hatálybalépésére vonatkozó és az átmeneti rendelkezéseket megállapító szabályok*” alcíme a következő 117. §-sal egészül ki:

„[...]

(2) A növényfajtákra a 2003. január 1-jét megelőzően hatályos rendelkezések alapján megadott szabadalmakra e törvénynek a növényfajta-oltalomra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy

[...]

c) a növényfajtákra adott olyan szabadalmak esetében, amelyek végleges szabadalmi oltalma a korábban hatályos rendelkezések szerint számított oltalmi idő lejárta miatt 2003. január 1-jét megelőzően szűnt meg, a 23. §-t és a 40. §-t, valamint a 21. § (4) bekezdését alkalmazni kell [,] azzal, hogy a növényfajta-oltalomnak a 111. § szerint számított oltalmi idejéből hátralévő évek közül az első évre vonatkozó fenntartási díj esedékessége napjának azt a napot kell tekinteni, amelyen a növényfajtára adott szabadalom végleges szabadalmi oltalma a korábban hatályos rendelkezések szerint számított oltalmi idő lejárta miatt megszűnt;

6. A törvényjavaslat 23.§-a a következők szerint módosul:

„23. §

A Vt. 46/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Olyan ügyekben, amelyekben nincs ellenérdekű ügyfél, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a 77. § (1) bekezdés *b)–e*) pontjában említett döntéseket megváltoztatási kérelem alapján akkor is visszavonhatja [,] vagy a megváltoztatási kérelemben foglaltaknak megfelelően módosíthatja, ha a döntés nem sért ugyan jogszabályt, de a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a megváltoztatási kérelemben foglaltakkal egyetért.”

7. A törvényjavaslat 40.§-a a következők szerint módosul:

„40.§

Az Szjt. 84. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„84. § (1) Az e fejezetben szabályozott teljesítmények – a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel – a következő időtartamokban részesülnek védelemben:

a) a nem rögzített előadások az előadás megtartását követő év első napjától számított ötven évig;

b) a nem hangfelvételben rögzített előadások a felvétel első forgalomba hozatalát követő év első napjától számított ötven évig [,] vagy a felvétel elkészítését követő év első napjától számított ötven évig, ha ezalatt nem hozták forgalomba a felvételt;

c) a hangfelvételben rögzített előadások a hangfelvétel első forgalomba hozatalát követő év első napjától számított hetven évig [,] vagy a hangfelvétel elkészítését követő év első napjától számított hetven évig, ha ezalatt nem hozták forgalomba a hangfelvételt;

d) a hangfelvételek a hangfelvétel első forgalomba hozatalát követő év első napjától számított hetven évig [,] vagy a hangfelvétel elkészítését követő év első napjától számított ötven évig, ha ezalatt nem hozták forgalomba a hangfelvételt;”

[...]

(2) Az (1) bekezdés b)–c) és f) pontjában szabályozott időtartamokat az első ízben a nyilvánossághoz történő közvetítést követő év első napjától kell számítani, ha a teljesítményt az elkészítésétől számítandó időtartamok alatt nem hozták forgalomba, de a nyilvánossághoz közvetítésére sor került, vagy a nyilvánossághoz közvetítés megelőzi a forgalomba hozatalát. Hangfelvételek esetében [(1) bekezdés d) pont] a [hetven éves] hetvenéves időtartamot az első ízben a nyilvánossághoz történő közvetítést követő év első napjától kell számítani, ha a hangfelvételt az elkészítésétől számított ötven év alatt nem hozták forgalomba, de ezalatt a nyilvánossághoz közvetítették.”

8. A törvényjavaslat 41.§-a a következők szerint módosul:

„41.§

(2) Az Szjt. 89. §-a a következő (11b) bekezdéssel egészül ki:

„(11b) Az igazságügyért felelős miniszternek a szervezet támogatási politikája és a bevételek a jogosultak érdekében történő felhasználására vonatkozó döntése jóváhagyásáról szóló határozatának felülvizsgálatát az érintett közös jogkezelő egyesület

jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérheti, amely a kérelmet soron kívül, a közigazgatási nemperes eljárás szabályai alapján bírálja el. A nemperes eljárásban a [Polgári] polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. § (3) és (4) bekezdése nem alkalmazható.”

9. A törvényjavaslat 44.§-a a következők szerint módosul:

„44.§

(1) Az Sztj. 92/H. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A díjszabáshoz indokolást[,] és az azt alátámasztó iratokat kell csatolni. A 20. § (1) bekezdésében meghatározott díj megállapításához a magáncélú többszörözés mértékét reprezentatív módon megjelenítő felmérést is csatolni kell. A felmérés módszerének meghatározásához ki kell kérni a jelentős felhasználók és felhasználói érdek-képviselői szervezetek véleményét. A felmérés eredményét a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban [résztevők] részt vevők számára hozzáférhetővé kell tenni.”

10. A törvényjavaslat 45.§-a a következők szerint módosul:

„45.§

Az Sztj. 92/J. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az igazságügyért felelős miniszter jóváhagyásról szóló határozatának felülvizsgálatát a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett közös jogkezelő egyesület jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérheti, amely a kérelmet a közigazgatási nemperes eljárás szabályai alapján soron kívül bírálja el. A nemperes eljárásban a [Polgári] polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. § (3) és (4) bekezdése nem alkalmazható. Ha a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és az igazságügyért felelős minisztert új eljárásra utasítja, az új eljárásban hozott határozat alapján fizetendő díj és a megsemmisített határozat alapján fizetendő díj közötti különbözettel el kell számolni.”

Indokolás

Az 1. ponthoz: A módosító javaslat – amellett, hogy a mérnöki és természettudományos végzettség „egyenértékűségére” vonatkozó, szükségtelen előírást törli a szövegből – a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény rendelkezéseire igazítja a törvényjavaslatnak a szabadalmi ügyvivők és ügyvivőjelöltek végzettségére vonatkozó – az osztatlan képzés eredményeképpen kapott egyetemi diplomát vagy MSc fokozatot előíró – követelményről szóló módosító rendelkezését, figyelembe véve a többciklusú képzésre vonatkozó szabályokat is.

A 2. ponthoz: A módosító javaslat – amellett, hogy a mérnöki és természettudományos végzettség „egyenértékűségére” vonatkozó, szükségtelen előírást törli a szövegből – a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény rendelkezéseihez igazítja a törvényjavaslatnak a szabadalmi ügyvivők és ügyvivőjelöltek végzettségére vonatkozó – az osztatlan képzés eredményeképpen kapott egyetemi diplomát vagy MSc fokozatot előíró – követelményről szóló módosító rendelkezését, figyelembe véve a többciklusú képzésre vonatkozó szabályokat is.

A 3. ponthoz: A módosító javaslat a szabadalmi ügyvivők titoktartási kötelezettségének az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényben (Ütv.) foglalt párhuzamos rendelkezésekhez való igazítását teszi teljessé azzal, hogy – az Ütv. 8. § (1) bekezdéséhez hasonlóan – törvényi szinten szabályozott kivételek meghatározására teremt lehetőséget az ügyvivői titoktartással kapcsolatban. A Szüt. 15. § (4) bekezdését érintő módosítás nyelvhelyességi természetű kiigazítás.

A 4. ponthoz: Az Szt. 53/A. § (5) bekezdését érintő módosítás nyelvhelyességi természetű kiigazítás.

Az 5. ponthoz: Az Szt. 117. § (2) bekezdésének c) pontját érintő módosítás nyelvhelyességi természetű kiigazítás.

A 6. ponthoz: A Vt. 46/A. § (4a) bekezdését érintő módosítás nyelvhelyességi természetű kiigazítás.


A 7. ponthoz: Az Szjt. 84. § (1) bekezdésének b) c) d) pontjait, valamint a (2) bekezdését érintő módosítás nyelvhelyességi természetű kiigazítás.

A 8. ponthoz: Az Szjt. 89. § (11b) bekezdését érintő módosítás nyelvhelyességi természetű kiigazítás.

A 9. ponthoz: Az Szjt. 92/H. § (4) bekezdését érintő módosítás nyelvhelyességi természetű kiigazítás.

A 10. ponthoz: Az Szjt. 92/J. § (1) bekezdését érintő módosítás nyelvhelyességi természetű kiigazítás.

Budapest, 2013. február 18.



DR. CSÉR-PALKOVICS ANDRÁS
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség