

T/9246/28.

ORSZÁGGYÜLÉS HIVATALA

Érkezett: 2012 DEC 05.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságának

Fogyasztóvédelmi
bizottságának

Kulturális és sajtó-
bizottságának

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

*a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez
kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló
T/9246. számú törvényjavaslat*

vitájához

(Együtt kezelendő a T/9246/24. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, megvitatta a **Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról** szóló, T/9246. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9246/25-26. számú kapcsolódó, továbbá T/9246/27. számú bizottsági módosító javaslatokat.

Az **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság, valamint a Kulturális és sajtóbizottság** a feladatkörébe tartozó indítványokat előreláthatólag a 2012. december 10-i ülésén tárgyalja meg.

A **Fogyasztóvédelmi bizottság** feladatkörébe tartozó módosító javaslat nem érkezett.

A törvényjavaslat 319. §-a értelmében a törvényjavaslat

- 18. §-a, 113. §-a, 256. § (1)-(10) és (13) bekezdése, valamint 261. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján;
- 286. § (2) bekezdése az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése alapján;
- 314. §-a az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján

sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásukhoz a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának** „igen” szavazata szükséges, csakúgy, mint – fentiekre tekintettel – a jelen kiegészítő ajánlás 7. pontjában foglalt kapcsolódó módosító indítvány elfogadásához.

Az ajánlásban használt rövidítések:

- Be.:** a pártfogó felügyelő általi megkeresésre a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény
- 1978. évi IV. törvény:** a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény
- Btk.:** a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény
- Eht.:** az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény
- EUtv.:** az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi ... törvény
- Rtv.:** a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

I.

1. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 9. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„9. § (1) A Be. 36. § (2) bekezdése alkalmazásában a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi a nyomozást az 1978. évi IV. törvény szerinti következő bűncselekmények miatt is: nemzetközi gazdasági tilalom megszegése (1978. évi IV. törvény 261/A. §), visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel [1978. évi IV. törvény 263/B. § (1) bekezdés c) pont], engedély nélküli külkereskedelmi tevékenység (1978. évi IV. törvény 298. §), jövedékkel visszaélés elősegítése (1978. évi IV. törvény 311/B. §), áru hamis megjelölése (1978. évi IV. törvény 296. §), bitorlás (1978. évi IV. törvény 329. §), szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése (1978. évi IV. törvény 329/A. §), szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok védelmét biztosító műszaki intézkedés kijátszása (1978. évi IV. törvény 329/B. §), jogkezelési adat meghamisítása (1978. évi IV. törvény 329/C. §) és iparjogvédelmi jogok megsértése (1978. évi IV. törvény 329/D. §), számvitel rendjének megsértése (1978. évi IV. törvény 289. §), csődbűncselekmény (1978. évi IV. törvény 290. §), **[feljelentés elmulasztása a felszámolási eljárásban (291/A. §)**, visszaélés társadalombiztosítási, szociális vagy más jóléti juttatással (1978. évi IV. törvény 309. §), költségvetési csalás (1978. évi IV. törvény 310. §), költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztása (1978. évi IV. törvény 310/A. §), az gazdaság, ha vámellenőrzés alól elvont nem közösségi árura vagy jövedéki adózás alól elvont termékekre követik el (1978. évi IV. törvény 326. §), és az ezekkel a bűncselekményekkel összefüggésben elkövetett közokirat-hamisítás (1978. évi IV. törvény 274. §), magánokirat-hamisítás (1978. évi IV. törvény 276. §), egyedi azonosító jel meghamisítása (1978. évi IV. törvény 277/A. §), pénzmosás (1978. évi IV. törvény 303–

303/A. §), a pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztása (1978. évi IV. törvény 303/B. §) és bélyeghamisítás (1978. évi IV. törvény 307. §).”

T/9246/27/1. és 3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
1., 3.

Indokolás: Lásd a T/9246/27/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

2. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 36. §-ának – az 1978. évi IV. törvény 277. § (1) bekezdését, 313/C. §. (7) bekezdését és 316. §-át érintően – a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

„36. §

(1) Az 1978. évi IV. törvény 277. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki egy vagy több olyan közokiratot, amely nem vagy nem kizárólag a sajátja, másótól, annak beleegyezése nélkül, jogtalanul megszerez, megsemmisít, megrongál vagy másótól jogtalanul elvesz, vagy a jogosult elől jogtalanul eltitkol, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

(2) Az 1978. évi IV. törvény 313/C. §. (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Aki

a) egy vagy több olyan készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, amely nem vagy nem kizárólag a sajátja, másótól, ennek beleegyezése nélkül, jogtalanul elvesz vagy megszerez,

b) hamis vagy meghamisított, illetve az a) pontban meghatározott módon elvett vagy megszerzett készpénz-helyettesítő fizetési eszközt átad, megszerez, az országba behoz, onnan kivisz, az ország területén átvisz,

vétséget követ el, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

(3) Az 1978. évi IV. törvény 313/E. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 313/B–313/D. § alkalmazásában készpénz-helyettesítő fizetési eszközön a hitelintézetekről szóló törvényben meghatározott készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, illetve a kincstári kártyát, az utazási csekket, a személyi jövedelemadóról szóló törvény felhatalmazása alapján kiadott utalványt és a váltót kell érteni, feltéve, hogy kivitelezése, kódolása vagy a rajta lévő aláírás folytán a másolás, a meghamisítás vagy a jogosulatlan felhasználás ellen védett. A külföldön kibocsátott készpénz-helyettesítő fizetési eszköz a belföldön kibocsátott készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel azonos védelemben részesül.”

(4) Az 1978. évi IV. törvény 316. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha a lopást kisebb értékre, vagy a szabálysértési értékre elkövetett lopást)

„e) egy vagy több közokirat, magánokirat vagy készpénz-helyettesítő fizetési eszköz egyidejű elvételével”

(követik el.)

(5) Az 1978. évi IV. törvény 316. § (4) bekezdés b) pont 1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha

b) a kisebb értékre elkövetett lopást]

„1. a (2) bekezdés a)–e) pontjában meghatározott módon,”

(követik el.)

(6) Az 1978. évi IV. törvény 316. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha)

„b) a nagyobb értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés a)–e) pontjában meghatározott módon”

(követik el.)

(7) Az 1978. évi IV. törvény 316. § (6) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha)

„b) a jelentős értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés a)–e) pontjában meghatározott módon”

(követik el.)

(8) Az 1978. évi IV. törvény 316. § (7) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a)

„b) a különösen nagy értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés a)–e) pontjában meghatározott módon”

(követik el.)

(9) [(2)] Hatályát veszti az 1978. évi IV. törvény 213. §-a, 214. §-a, 215. §-a, 220. §-a, 257. §-a, 272. §-a, 278. §-a, 293. §-a, 297/A. §-a, 298/A. §-a, 301–302. §-a, 328. §-a, 336/A. §-a, 336/B. §-a és 337. §-a.”

Indokolás: Lásd a T/9246/27/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 95. § (1) bekezdésében a Be. 36. § (2) bekezdés e) pontjának a következő módosítását javasolja:

„95. § (1) A Be. 36. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi a nyomozást a következő bűncselekmények miatt:

- a) nemzetközi gazdasági tilalom megszegése (Btk. 327. §), nemzetközi gazdasági tilalom megszegése feljelentésének elmulasztása (Btk. 328. §), haditechnikai termékkel vagy szolgáltatással visszaélés (Btk. 329. §), kettős felhasználású termékkel visszaélés (Btk. 330. §),
- b) az orgazdaság, ha vámellenőrzés alól elvont nem közösségi árura vagy jövedéki adózás alól elvont termékre követik el (Btk. 379. §),
- c) bitorlás (Btk. 384. §), szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése (Btk. 385. §), védelmet biztosító műszaki intézkedés kijátszása (Btk. 386. §), jogkezelési adat meghamisítása (Btk. 387. §) és iparjogvédelmi jogok megsértése (Btk. 388. §),
- d) társadalombiztosítási, szociális vagy más jóléti juttatással visszaélés (Btk. 395. §), költségvetési csalás (Btk. 396. §), költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztása (Btk. 397. §), jövedékkel visszaélés elősegítése (Btk. 398. §),
- e) számvitel rendjének megsértése (Btk. 403. §), csődbűncselekmény (Btk. 404. §), **[feljelentés elmulasztása a felszámolási eljárásban (Btk. 404/A. §),]** engedély nélküli nemzetközi kereskedelmi tevékenység (Btk. 406. §),
- f) versenytárs utánzása (Btk. 419. §),
- g) az a)–f) pontban meghatározott bűncselekményekkel összefüggésben elkövetett közokirat-hamisítás (Btk. 342–343. §), hamis magánokirat felhasználása (Btk. 345. §), egyedi azonosító jellel visszaélés (Btk. 347. §), bélyeghamisítás (Btk. 391. §), pénzmosás (Btk. 399–400. §) és a pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztása (Btk. 401. §).”

T/9246/27/1. és 3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
1., 3.

Indokolás: Lásd a T/9246/27/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 233. §-sal – az EUtv. 10. § (2) és (3) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

„233. § (1) Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: EUtv.) 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdést kell alkalmazni akkor is, ha a Magyarország területén elfogott személyre vonatkozóan a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 6. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztető jelzést helyeztek el, és ez a figyelmeztető jelzés a (3) bekezdés szerint az európai elfogatóparanccsal egyenértékű.”

(2) Az EUtv. 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett figyelmeztető jelzés az európai elfogatóparanccsal egyenértékű, ha a figyelmeztető jelzés és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő információ tartalmazza a következő adatokat:

- a) családi név és utónév (utónevek), születési családi név és utónév (utónevek), adott esetben álnév (álnevek),
- b) különös, objektív és nem változó testi ismertetőjegyek,
- c) születési hely és idő,
- d) nem,
- e) állampolgárság,
- f) az elfogatóparancsot kibocsátó bíróság megnevezése,
- g) az elfogatóparancs kibocsátásának ideje, száma,
- h) a bűncselekmény jogi minősítése,
- i) a bűncselekmény elkövetési helye és ideje, a keresett személy részvételének módja a bűncselekményben,
- j) a jogerősen kiszabott szabadságvesztés tartama, illetve a bűncselekmény miatt kiszabható szabadságvesztés tartamának felső határa.””

T/9246/27/4. és 5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
4., 5.

Indokolás: Lásd a T/9246/27/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 233. § nyitó szövegének a következő módosítását javasolja:

„233.§ Az [Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi ... törvény (a továbbiakban:]EUtv.[])] 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Fővárosi Törvényszék az európai elfogatóparancs végrehajtásáról hozott határozatában elhalaszthatja a keresett személy átadását annak érdekében, hogy ellene Magyarország területén a büntetőeljárást lefolytathassák, vagy ha már elítélték, az európai elfogatóparancs kibocsátásának alapjául szolgáló cselekménytől különböző bűncselekmény miatt kiszabott szabadságvesztés vagy elzárás büntetését, illetve szabadságelvonással járó intézkedését végrehajthassák.””

T/9246/27/4. és 5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
4., 5.

Indokolás: Lásd a T/9246/27/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 246. §-át új (2) bekezdéssel – az EUtv. 152. § (1a) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

„246. § (1) Az EUtv. 152. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a megkeresésben meghatározott tagállami pénzbüntetés végrehajtásának a feltételei fennállnak, de a tanúsítványban vagy a határozatban a tagállami hatóság nem határozta meg a tagállami pénzbüntetés napi tételeinek számát vagy egy napi tétel összegét, azt a bíróság a Btk. 50. §-ának megfelelően határozatban állapítja meg. A pénzbüntetés így megállapított mértéke – a (2) bekezdés esetét kivéve – megegyezik a tagállami pénzbüntetésnek a tagállami határozat jogerőre emelkedése napján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett átváltási árfolyamon forintra átszámított összegével.”

(2) Az EUtv. 152. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a megkeresésben megjelölt cselekmény miatt kiszabott tagállami pénzbüntetés mértéke nem éri el a pénzbüntetés Btk. szerint kiszabható legkisebb mértékét, akkor a bíróság a pénzbüntetést a tagállami határozatnak megfelelően állapítja meg, amelynek során a pénzbüntetés napi tételeinek legkisebb mértékét és az egy napi tétel összegét a Btk. 50. §-ában megjelölnél alacsonyabb mértékben és összegben is meghatározhatja.”

(3) Az EUtv. 152. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Ha a megkeresésben megjelölt cselekmény nem tartozik magyar büntető joghatóság alá, a tagállami pénzbüntetés határozatban, illetve tanúsítványban megjelölt

mértékének megváltoztatása nélkül a bíróság a napi tételek számát a Btk. 50. §-ának megfelelően határozza meg. Ha a tagállami pénzbüntetés mértéke meghaladja a Btk. szerint kiszabható legmagasabb mértéket, a napi tétel összege a Btk. 50. §-ában megjelölnél magasabb összegben is meghatározható.

(4) Ha a tagállami hatóság a tanúsítványban megjelölte, hogy a tagállami pénzbüntetés végrehajthatatlansága esetére az átváltoztatásához hozzájárul, a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén a Bv. tvr. 68. § (3a) és (3b) bekezdését, valamint a Be. 563. §-át értelemszerűen alkalmazni kell. A bíróság az átváltoztatásról a tagállami hatóságot a jogerős határozat megküldésével tájékoztatja.””

Indokolás: Lásd a T/9246/27/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő – kapcsolódva a T/9246/5. számú módosító indítványhoz (T/9246/24. számú ajánlás 28. pontja) – a törvényjavaslat **256. § (1) bekezdésében az Rtv. 1. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

256. § (1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett az alapvető jogok védelme, a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekmények áldozatainak védelme és a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése.”

Indokolás: Lásd a T/9246/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Dr. Szakács Imre képviselő – kapcsolódva a T/9246/9. számú módosító indítványhoz (T/9246/24. számú ajánlás 34. pontja) – a törvényjavaslat **286. § (4) bekezdésében az Eht. 159/B. § (10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(Az Eht. a 159/A. §-t követően a következő alcímmel és 159/B. §-sal egészül ki):

„(10) A Hatóság [iránymutatást] ajánlást adhat ki a jelen § szerinti hozzáférhetlenné tételei kötelezettség teljesítésének módjára vonatkozó legjobb gyakorlatokról, illetve felhasználói segítséget nyújt a bíróság, a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók és a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatók számára a KEHTA kezeléséhez.”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
8., 9.

Indokolás: Lásd a T/9246/25/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

9. Dr. Szakács Imre képviselő – kapcsolódva a T/9246/9. számú módosító indítványhoz (T/9246/24. számú ajánlás 34. pontja) – a törvényjavaslat **286. §-át új (6) bekezdéssel – az Eht. 156. § (8) bekezdését** érintően – kiegészíteni javasolja:

„(6) Az Eht. 156. § (8) bekezdésében az „iránymutatást” szövegrész helyébe az „ajánlást” szöveg lép.”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
8., 9.

Indokolás: Lásd a T/9246/25/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

10. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **316. § (16) bekezdését** a következőképpen módosítani, valamint **316. §-át új (16) és (17) bekezdéssel – a Btk. 370. §-át és 393. § (1) bekezdését** érintően – kiegészíteni javasolja:

(16) A Btk. 346. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„346. § (1) Aki egy vagy több olyan közokiratot, amely nem vagy nem kizárólag a sajátja,

- a) mástól, annak beleegyezése nélkül jogtalanul megszerez,
- b) jogtalanul megsemmisít, megrongál, vagy
- c) mástól jogtalanul elvesz, vagy a jogosult elől jogtalanul eltitkol,

vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Ha más bűncselekmény nem valósul meg, az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki jogtalan haszonszerzés céljából közokiratot átad vagy átvesz.

(3) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt magánokiratra azért követi el, hogy jogtalan előnyt szerezzen vagy jogtalan hátrányt okozzon, egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

(17) A Btk. 370. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„370. § (1) Aki idegen dolgot másától azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.

(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a lopást kisebb értékre vagy

b) a szabálysértési értékre elkövetett lopást

ba) bűnszövetségben,

bb) közveszély színhelyén,

bc) üzletszerűen,

bd) dolog elleni erőszakkal – ideértve azt is, ha a dolog eltulajdonításának megakadályozására szolgáló eszközt állagsérelem okozása nélkül eltávolítják, vagy a dolog eltulajdonításának megakadályozására alkalmatlanná teszik –,

be) zsebtolvajlás útján,

bf) egy vagy több közokirat, magánokirat vagy készpénz-helyettesítő fizetési eszköz egyidejű elvételével,

bg) helyiségbe vagy ehhez tartozó bekerített helyre megtévesztéssel, vagy a jogosult, illetve a használó tudta és beleegyezése nélkül bemenne,

bh) hamis vagy lopott kulcs használatával,

bi) lakást vagy hasonló helyiséget az elkövetővel közösen használó sérelmére, vagy

bj) erdőben jogellenes fakivágással

követik el.

(3) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a lopást nagyobb értékre vagy

b) a kisebb értékre elkövetett lopást

ba) a (2) bekezdés ba)–bf) pontjában meghatározott valamely módon,

bb) védett kulturális javak körébe tartozó tárgyra vagy régészeti leletre,

bc) vallási tisztelet tárgyára,

bd) holttesten lévő tárgyra, illetve temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a halott emlékére rendelt tárgyra,

be) nemesfémre

követik el.

(4) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a lopást jelentős értékre vagy

b) a nagyobb értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés ba)–bf) pontjában meghatározott valamely módon

követik el.

(5) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a lopást különösen nagy értékre vagy

b) a jelentős értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés ba)-bf) pontjában meghatározott valamely módon

követik el.

(6) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a lopást különösen jelentős értékre vagy

b) a különösen nagy értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés ba)-bf) pontjában meghatározott valamely módon

követik el.”

(18) A Btk. 393. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) Aki

a) egy vagy több olyan készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, amely nem vagy nem kizárólag a sajátja, vagy amelynek a használatára nem vagy nem kizárólagosan jogosult, mástól, annak beleegyezése nélkül, jogtalanul elvesz vagy megszerz,

b) hamis vagy meghamisított, az a) pontban meghatározott módon elvett vagy megszerzett készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, vagy az elektronikus készpénz-helyettesítő fizetési eszközön tárolt adatokat vagy az ahhoz kapcsolódó biztonsági elemeket átad, megszerz, az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít,

vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Indokolás: Lásd a T/9246/27/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

11. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 318. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„318. § (1) Ez a törvény – a (2)–(5)[(4)] bekezdésben foglalt kivételekkel – 2013. január 1-jén lép hatályba.”

T/9246/27/8-10. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggenek: 11., 12., 13.

Indokolás: Lásd a T/9246/27/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

12. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **318. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A 233. § a Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló, 2006. december 20-i, 1987/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (2) bekezdésében meghatározott eljárás keretében, a .../2012/EU tanácsi határozatban foglalt napon [E törvény 317. §-a az országgyűlési képviselők következő általános választását követően megalakuló Országgyűlés alakuló ülésének napján] lép hatályba.”

T/9246/27/8-10. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **11., 12., 13.**

Indokolás: Lásd a T/9246/27/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **318. §-ának új (5) és (6) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

(5) A 317. § az országgyűlési képviselők következő általános választását követően megalakuló Országgyűlés alakuló ülésének napján lép hatályba.

(6) A (4) bekezdésben meghatározott naptári napot a rendészetért felelős miniszter határozatával közlésezi a Magyar Közlönyben.”

T/9246/27/8-10. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **11., 12., 13.**

Indokolás: Lásd a T/9246/27/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

II.

A T/9246/24. sz. ajánlásban foglalt módosító javaslatokról az Emberi jogi bizottság, valamint az Előterjesztő képviselője a 2012. december 4-i bizottsági ülésen az alábbi állásfoglalásokat alakította ki:

Ajánlás pont	Bizottság állásfoglalása:	Tárca állásfoglalása:
1.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
2.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
3.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
4.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
6.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
7.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
8.	támogatja	egyetért
9.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
10.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
11.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
12.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
13.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
14.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
15.	támogatja	egyetért
16.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
18.	támogatja	egyetért
19.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
20.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
21.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
24.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
25.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
26.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
27.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
28.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
29.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
30.	támogatja	egyetért
31.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
32.	támogatja	egyetért
33.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
34.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
35.	támogatja	egyetért
37.	1/3-a sem támogatja	nem ért egyet
38.	támogatja	egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2012. december 5.

Dr. Salamon László s.k.
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke

Dr. Lukács Tamás s.k.
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság elnöke

Simon Gábor s.k.
a Fogyasztóvédelmi
bizottság elnöke

Dr. Cser-Palkovics András s.k.
a Kulturális és sajtó-
bizottság elnöke