



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Dokumentumszám: T/9243/16

Érkezett: 2012.09.14.

### Zárószavazás előtti módosító javaslat

Kövér László  
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 107. § (1) bekezdése alapján az „Egyes törvényeknek az Országgyűléssel, valamint az önkormányzatokkal összefüggő módosításáról” szóló T/9243. számú törvényjavaslat T/9243/13. számú egységes javaslatához az alábbi

#### *z á r ó s z a v a z á s e l ő t t i m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t*

terjesztem elő:

1. Az egységes javaslat az 5. §-át követően az alábbi, új 6. §-sal egészül ki, az ezt követő §-ok számozása és a törvényjavaslat önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:

„6. § A Mötv. 82. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A polgármester - pályázat alapján határozatlan időre - nevezi ki a jegyzőt. A tízezer főnél kevesebb lakosú települések önkormányzatánál és a tízezer főnél kevesebb együttes lakosságszámú települések közös önkormányzati hivatalánál a polgármester - a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint, a jegyző javaslatára - kinevezheti, más önkormányzatnál, közös önkormányzati hivatalnál kinevezi az aljegyzőt. A jegyzői és az aljegyzői kinevezés vezetői munkakörnek minősül, a jegyzőre, aljegyzőre alkalmazni kell a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény vonatkozó rendelkezéseit. Megyei jogú városban több aljegyző is kinevezhető.”

2. Az egységes javaslat 7. §-a az alábbiak szerint módosul:

„7. § (1) A Mötv. 156. § (2) bekezdés a) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„[(2) Hatályát veszti]

a) az Ötv. 1-18. §; a 22-31. §; a 32. § első mondata, a 33. §; a 35-44. §; a 46. § (2) bekezdés; az 52-60. §; a 61. § (2)-(6) bekezdés; a 62-68/D. §; a 71-72. §; a 74. § (2)-(3) bekezdése; a 75-77. §; a 81-87. §; a 88. § (1) bekezdés a), c), d) pontja; a 89-97. §; a 101-115. § (4) bekezdése; a 115. § (6) bekezdése.”

(2) Nem lép hatályba a Möt. 156. § (2) bekezdés b) pontja.”

3. Az egységes javaslat 17. §-a az alábbiak szerint módosul:

„17. §  
[(A/ változat)

E törvény

a) 11. §-a, 13. §-a az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,  
b) 2-8. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak  
minősül.

(B/ változat)]

E törvény

a) 11. §-a, 13. §-a, 16. §-a, 17. § d) pontja az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek,  
b) 1. §-a, 12. §-a, 14-16. §-a, 17. § a)-c) pontja az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,  
c) 2-[8]9. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak  
minősül.

[(C/ változat)

E törvény

a) 12. §-a, 15. §-a, 16. § d) pontja az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek,  
b) 1. §-a, 11. §-a, 13-15. §-a, 16. § a)-c) pontja az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,  
c) 2-8. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak  
minősül.]”

## INDOKOLÁS

A megyei jogú városokban a lakossági közfeladatok ellátása, ezt ellátandó a hivatalok működési hatékonyságának további növelése indokolttá teszi azt, hogy megyei jogú városban több aljegyző is kinevezhető legyen.

A zárószavazás előtti módosító javaslat másik eleme a helyi népszavazási szabályozás jogrendszeri koherenciájának megteremtését szolgálja.

**Budapest, 2012. december 13.**



**Kósa Lajos**  
**Fidesz – Magyar Polgári Szövetség**