



Az Országgyűlés
Mezőgazdasági bizottsága

Bizottsági módosító javaslat

Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994 . (IX.30.) OGY határozat 94. (1) bekezdése alapján „**az egyes agrár tárgyú törvények módosításáról**” szóló T/9240. számú törvényjavaslatához a következő

b i z o t t s á g i m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 13. §-a a következők szerint módosul:

„13. § A Díjtörvény 32/E. §-a a következő (8a)-(8c) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) Új épület építése vagy meglévő épület – ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező – átalakítása esetén, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetésére (az épület feltüntetésére) irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díját az ehhez szükséges változási vázrajz záradékolás iránt történő benyújtásával egyidejűleg kell megfizetni.

(8b) Amennyiben az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély iránti kérelmet elutasítja, vagy a használatbavételi engedélyezési eljárást megszünteti, az ingatlanügyi hatóság az erről szóló jogerős döntés kézhezvételét követő harminc napon belül intézkedik [visszatéríti] az ügyfél részére a (8a) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díj[at] visszatérítése iránt.

(8c) A külön jogszabályban meghatározott – az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező – engedélyköteles bontási tevékenység esetében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a (8a) bekezdésben foglaltakat kell értelemszerűen alkalmazni.””

2. A törvényjavaslat 20. §-a a következők szerint módosul:

„20. § Az Inyvtv. a következő 35. §-sal egészül ki és a 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) Ha a magánokiratot külföldön állították ki, a (2) és (3) bekezdésben megjelölt esetek kivételével a nyilatkozattevő aláírását (kézjegyét) a magyar külképviseleti hatósággal kell hitelesíttetni, illetőleg az aláírás (kézjegy) hitelesítésére jogosult külföldi szerv által történt hitelesítést kell a magyar külképviseleti hatósággal hitelesíttetni (diplomáciai

hitelesítés, illetve felülhitelesítés). Ahol magyar külképviseleti hatóság nem működik, az aláírást (kézjegyet) a magyar állam érdekeit képviselő állam külképviseleti hatóságával kell hitelesíttetni.

(2) Ahol magyar külképviseleti hatóság nem működik, és a magyar érdekeket más állam külképviseleti hatóságai sem képviselik, a nyilatkozattevő aláírását (kézjegyet) az okirat kiállítása helye szerinti állam hatóságának kell hitelesíteni.

(3) Nincs szükség a külföldön kiállított magánokirat diplomáciai hitelesítésére, illetőleg felülhitelesítésére, ha az okiratot hitelesítési záradékkal (Apostille) látták el, vagy a hitelesítés, illetőleg felülhitelesítés alól nemzetközi megállapodás vagy viszonyossági gyakorlat egyébként felmentést ad. Ilyen nemzetközi megállapodás vagy viszonyossági gyakorlat fennállását a bejegyzést kérő félnek kell megjelölni, illetve arra hivatkozni. Viszonyossági gyakorlat fennállásáról az igazságügyért felelős miniszter állásfoglalása az irányadó.

(4) A külföldön kiállított magánokiratot, ha hitelesítéssel vagy hitelesítési záradékkal (Apostille) nincs ellátva, és nemzetközi megállapodás vagy viszonyossági gyakorlat sem ad felmentést a hitelesítés, illetve felülhitelesítés alól, vagy ha egyébként a külföldön kiállított magánokirat alaki szempontból történő felhasználhatóságát illetően kétség merült fel, az ingatlanügyi hatóság állásfoglalás végett az igazságügyért felelős miniszterhez terjeszti fel. Az igazságügyért felelős miniszter állásfoglalása kialakítása során a kérelemben előadott, méltánylást érdemlő rendkívüli körülményeket is figyelembe veheti.

(5) Az ügyvédekről szóló törvény hatálya alá tartozó [Ü]ügyvéd által külföldön készített és ellenjegyzett magánokirat ingatlan-nyilvántartásban történő felhasználhatósága tekintetében az ügyvéd által belföldön készített és ellenjegyzett magánokiratra vonatkozó szabályozás az irányadó.

36. § (1) A külföldön kiállított közokirat, a (2) és (3) bekezdésben megjelölt esetek kivételével, akkor használható fel az ingatlan-nyilvántartási eljárásban, ha azt a kiállítás helye szerinti államban működő magyar külképviseleti hatóság diplomáciai felülhitelesítéssel látta el. Ahol magyar külképviseleti hatóság nem működik, a közokiratot a magyar állam érdekeit képviselő állam külképviseleti hatóságával kell felülhitelesíttetni.

(2) Ahol magyar külképviseleti hatóság nem működik, és a magyar érdekeket más állam külképviseleti hatóságai sem képviselik, a külföldi közokirat felülhitelesítés hiányában is felhasználható.

(3) Nincs szükség a külföldön kiállított közokirat diplomáciai felülhitelesítésére, ha az okiratot hitelesítési záradékkal (Apostille) látták el, vagy a felülhitelesítés alól nemzetközi megállapodás vagy viszonyossági gyakorlat egyébként felmentést ad. Ilyen nemzetközi megállapodás vagy viszonyossági gyakorlat fennállását a bejegyzést kérő félnek kell megjelölni, illetve arra hivatkozni. Viszonyossági gyakorlat fennállásáról az igazságügyért felelős miniszter állásfoglalása az irányadó.

(4) A külföldön kiállított közokiratot, ha diplomáciai felülhitelesítéssel vagy hitelesítési záradékkal (Apostille) nincs ellátva, és nemzetközi megállapodás vagy viszonyossági gyakorlat sem ad felmentést a felülhitelesítés alól, vagy ha egyébként a külföldön kiállított közokirat alaki szempontból történő felhasználhatóságát illetően kétség merült fel, az ingatlanügyi hatóság állásfoglalás végett az igazságügyért felelős miniszterhez terjeszti fel. Az

igazságügyért felelős miniszter állásfoglalása kialakítása során a kérelemben előadott, méltánylást érdemlő rendkívüli körülményeket is figyelembe veheti.

(5) Az ingatlanügyi hatóság a (4) bekezdésben foglalt feltételek fennállásától függetlenül állásfoglalás végett az igazságügyért felelős miniszterhez felterjeszti a külföldi bíróság vagy más hatóság által hozott, az ingatlan-nyilvántartást érintő határozatot. Az igazságügyért felelős miniszter állásfoglalása kialakítása során a kérelemben előadott, méltánylást érdemlő rendkívüli körülményeket kizárólag az alaki szempontból történő felhasználhatóság tekintetében veheti figyelembe.

(6) Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a (4) és (5) bekezdésben, illetve a 35. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben az igazságügyért felelős miniszter állásfoglalása irányadó.””

3. A törvényjavaslat a következő új 23. §-sal egészül ki, az ezt követő §-ok megjelölése értelemszerűen módosul:

„23. § Az Inyvtv. 39. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Nem vonatkozik (3) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezés arra az esetre, ha az ingatlan helyrajzi száma a kérelem iktatását követően, az érdemi döntés meghozatala előtt az ingatlanügyi hatóság ügykörében felmerült, kizárólag számítástechnikai okból került módosításra, és az ingatlan minden más adata változatlan.””

4. A törvényjavaslat 23-25. §-a a következők szerint módosul:

„23. § Az Inyvtv. 47. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az elsőfokú határozattal szemben benyújtott fellebbezés folytán eljáró ingatlanügyi hatóság a másodfokú eljárást – a fellebbező kérelmére – a fellebbezéssel érintett jog bejegyzése, tény feljegyzése, vagy adatváltozás átvezetése alapjául szolgáló jogerős **[hatósági határozat]** döntés bírósági felülvizsgálatára irányuló eljárás lezárultáig felfüggeszti, kivéve ha jogszabály a jogorvoslat halasztó hatályát a végrehajtás tekintetében kizárja.

(5) A hatósági határozat felülvizsgálata iránti per megindításának igazolására és annak elmulasztására a (3) bekezdésben foglaltak értelemszerűen irányadók azzal, hogy annak megtörténte a keresetlevélnek az ingatlan-nyilvántartási eljárás alapjául szolgáló határozatot hozó hatóság által iktatott példányával, vagy annak hiteles másolatával is igazolható.

(6) Az eljárás felfüggesztéséről szóló végzés ellen felügyeleti eljárásnak nincs helye.”

24. § Az Inyvtv. V. Fejezete a következő alcímmel és 65/B. §-sal egészül ki:

„Ügyészi felhívás, ügyészi fellépés feljegyzése

65/B. § (1) Az ügyészi felhívás és az azon alapuló ügyészi fellépés tényét a **[megtámadott]** kifogásolt bejegyzés rangsorának megfelelő ranghelye[é]n kell feljegyezni. **[Ebben az esetben a]** Az ügyészi felhívás alapján hozott határozat, valamint az ügyészi fellépés alapján

indult pert lezáró jogerős bírósági döntés hatálya a [z e ranghelyen történt feljegyzést követő] kifogásolt bejegyzésen alapuló további bejegyzés[ek]re is kiterjed.

(2) Amennyiben az ügyészi felhívásnak az ingatlanügyi hatóság az ügyész által megadott határidőben nem tesz eleget, az ügyészi felhívás tényét az ügyészi fellépés benyújtását, illetve az ügyész eljárás megszüntetéséről szóló értesítésének beérkezését követően törli.”

25. § Az Inyvtv. a következő 70/A. § és 70/B. §-sal egészül ki:

„70/A. § Annak megállapítása érdekében, hogy a kérelmező – az általa megadott természetes személyazonosító adatok alapján – Magyarországon rendelkezik-e ingatlan-tulajdonnal, az ingatlanügyi hatóság – a 70. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintet nélkül – adatlekérdezést végez, melynek eredményéről hatósági bizonyítványt állít ki.

70/B. § (1) A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló szerződések feltárása érdekében a miniszter az ingatlanügyi hatóság közreműködésével

- a) szűrőpróba jellegű ellenőrzéshez, vagy
- b) a termőföld-szerzést ellenőrző hatóság részére, annak megkeresése alapján

a számítógéppel vezetett ingatlan-nyilvántartási adatbázisban nyilvántartott és a jogellenes jogügyletekben résztvevő felek személyének, illetve a szerzési korlát túllépésének megállapításához szükséges és erre alkalmas adatok vonatkozásában – a 70. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintet nélkül – adatlekérdezést, adatfeldolgozást és adattovábbítást végezhet.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott célból végzett adatlekérdezések végrehajtásához a miniszter, valamint az ingatlanügyi hatóság részére adatokat kell átadni:

- a) a vámhatóság által kezelt vámadatbázisból,
- b) a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által a támogatási adatok nyilvántartására működtetett nyilvántartási rendszerekből,
- c) a szőlőültetvény-kataszterből,
- d) az Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszerből (ENAR),
- e) az Országos Erdőállomány Adattárból,
- f) a védett és védelemre tervezett természeti területek nyilvántartásából,
- g) az Országos Támogatási Monitoring Rendszer nyilvántartásából,
- h) a személyek azonosítására a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból,
- i) a cégnyilvántartásból,
- j) a földhasználati nyilvántartásból,
- k) a munkaügyi és munkavédelmi hatóság adatbázisából,
- l) az adóhatóságtól az adózókra vonatkozó adóazonosító nyilvántartásból, továbbá az adóhatóság által kezelt gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszerére (TEÁOR' 08), és a kapcsolt vállalkozásokra vonatkozó adatbázisból, valamint a köztartozás miatt végrehajtási eljárás alatt álló személyekre vonatkozó adatbázisból,
- m) az egyéni vállalkozók nyilvántartásából.

(3) Az ingatlanügyi hatóság a (2) bekezdésben meghatározott nyilvántartásokból átvett – személyes adatok tekintetében kizárólag a termőföld [használatának] jogellenes

[átengedésével kapcsolatos] megszerzésével összefüggő, az ebből származó, valamint az ezzel kapcsolatos mezőgazdasági gazdálkodásra, mezőgazdasági tevékenységből származó jövedelemszerzésre, továbbá mezőgazdaságban történő foglalkoztatásra utaló – adatokat az ingatlan-nyilvántartási adatbázisból – a miniszter megbízása alapján – történő lekérdezés, illetve adatfeldolgozás körében használhatja fel.

(4) Az ingatlanügyi hatóság a (2) bekezdésben meghatározott nyilvántartásokból átvett, valamint az ingatlan-nyilvántartási adatbázisban az (1) bekezdés szerint végzett lekérdezések, illetve az adatfeldolgozás során keletkezett adatokat

- a) összevetheti az okirattárában fellelhető okiratokban szereplő adatokkal,
- b) a miniszter részére történő átadásig kezelheti és tárolhatja.

(5) A miniszter az e törvény alapján átvett, valamint az ingatlanügyi hatóságtól származó adatokat, a termőföld-szerzést ellenőrző hatóságon kívül, kizárólag az ügyészség részére – a jogellenes szerződésekkel kapcsolatos közérdekvédelmi feladatai ellátása céljából, az ügyészségről szóló törvényben meghatározott esetben – adhatja át és azokat legfeljebb az átadásig kezelheti, illetve tárolhatja.

(6) A miniszter és az ingatlanügyi hatóság az átvett és az adatlekérdezés, illetve adatfeldolgozás során keletkezett adatokat semmilyen módon nem hozhatja nyilvánosságra.”

5. A törvényjavaslat 27. §-a a következők szerint módosul:

„27. § Az Inytv.

a) 15. § (1) bekezdésében a „lakcímét, továbbá,” szövegrész helyébe a „lakcímét, állampolgárságát továbbá,”

b) 15. § (1) bekezdésében a „szervezet megnevezését, székhelyét,” szövegrész helyébe a „szervezet megnevezését, székhelyét, valamint a cégjegyzékbe bejegyzett jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében a cégjegyzékszámot,”

c) 15. § (2) bekezdésében a „s azt a tulajdoni lapon” szövegrész helyébe a „és azt, valamint a cégjegyzékbe bejegyzett jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében a cégjegyzékszámot a tulajdoni lapon”

d) 27. § (1a) bekezdés a) pontjában a „(2) bekezdés a) pontjában meghatározott adatában, továbbá” szövegrész helyébe a „határvonalában, területében.”

[d]e) 54. § (5) bekezdésében a „fellebbezés” szövegrész helyébe a „fellebbezés, továbbá ügyészi felhívás”

[e]f) 64. § (1) bekezdésében a „vérgelhajtható” szövegrész helyébe a „végrehajtható”,

[f]g) 74. § (1) bekezdés a) pontjában a „72-73/A. §” szövegrész helyébe a „72-73/B. §”

szöveg lép.”

Indokolás

ad 1. A szövegpontosító javaslat egyértelművé teszi, hogy az ingatlanügyi hatóság 30 napon belül kizárólag a díj visszatérítése iránti intézkedés megtételére köteles. Előfordulhat ugyanis, hogy a díj tényleges visszatérítésére – a hatóságon kívül álló okból – nem kerül sor a megjelölt határidőn belül.

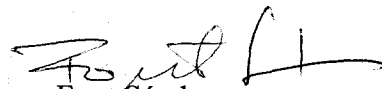
ad 2. A szövegpontosító javaslat egyértelművé teszi, hogy a külföldön készített és ellenjegyzett magánokirat ingatlan-nyilvántartási eljárásban történő felhasználhatóságára vonatkozó rendelkezés kizárólag az ügyvédekről szóló törvény alapján Magyarországon ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult ügyvédekre vonatkozik.

ad 3. Számítástechnikai okokból az ingatlanok helyrajzi számai a törlésüket követően nem állíthatók helyre, miközben az ingatlan minden dologi adta változatlan marad. A bírói gyakorlat ugyanakkor nem fogadja el az erre való hivatkozást, amellyel felesleges pereket és ingatlanforgalmi zavarokat indukál. Erre tekintettel indokolt egy kivétel-szabály megállapítása az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény azon rendelkezése alól, amely a helyrajzi számot a nem pótolható hiányosságok közé sorolja. Fontos ugyanakkor a kivételt az okirat benyújtása – és nem későbbi ismételt benyújtása – valamint az érdemi döntéshozatal közötti technikai változás esetkörülményére leszűkíteni, hogy a földhivatalnak ne keletkezzen korlátlan beazonosítási kötelezettsége, illetve egy esetleges jogszabályból fakadó áthelyrajzi-számozás (szerkesztés) esetén régi okiratok ne lehessenek felhasználhatók. A módosító javaslat a fent ismertetett gyakorlati jogalkalmazási probléma megoldására irányul.

ad 4. A szövegpontosító módosítás egyértelművé teszi, hogy nem tartoznak a másodfokon felfüggeszhető ingatlan-nyilvántartási eljárások körébe azok az ügyek, amelyekben jogszabály a bejegyzés alapjául szolgáló döntés elleni jogorvoslat halasztó hatályát a jogorvoslat vonatkozásában kizárja. Így például továbbra sem lesz lehetőség arra, hogy a végrehajtási jog bejegyzése elleni fellebbezés esetén a földhivatal felfüggeszesse a másodfokú eljárását abban az esetben, ha a bejegyzés alapjául szolgáló döntés bíróság előtt megtámadták és a vonatkozó jogszabály (a bírósági végrehajtásról szóló törvény) kizárja a jogorvoslat halasztó hatályát.

ad 5. A szövegpontosító módosítás a hatályos ingatlan-nyilvántartási törvény 27. § (1a) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdés a) pontjában foglaltak közötti összhang megteremtését szolgálja.

Budapest, 2012. december 5.


Font Sándor
elnök