



Fidesz – Polgári Szövetség
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Törvényjavaslat: T/9237/4

Érkezett: 2012 NOV 29.

Módosító javaslat

Lezsák Sándor
az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök
részére

Helyben

Tisztelt Alelnök Úr!

Az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosításáról szóló T/9237. számon benyújtott törvényjavaslathoz az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) Ogy. határozat 94.§ (1) bekezdése alapján következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényjavaslat új 4. §-sal egészül ki:

„4. §

Az Fktv. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) Az akkreditációs eljárás alapfeltétele, hogy a felnőttképzést folytató intézmény legalább egy, általa már megvalósított akkreditált képzési programmal rendelkezzen, továbbá, hogy a képzés mellett felnőttképzési tevékenységhez kapcsolódó szolgáltatást is nyújtson. Nem akkreditálható az a felnőttképzési intézmény, illetve a képzéstől el kell tiltani, amelyre vonatkozóan szakértői vélemény kétséget kizáróan megállapítja, hogy eltiltás alatt álló intézmény fenntartóváltása, névváltoztatása révén jött létre azzal a céllal, hogy addigi tevékenységét ily módon tovább folytathassa. Ha a felnőttképzést folytató intézményt azért kell eltiltani, mert igazolódott, hogy a fenntartó szervezet megváltoztatásával, illetve az intézmény nevének megváltoztatásával került meg az eltiltást, az állami foglalkoztatási szerv eljárást kezdeményez a felnőttképzési intézmény fenntartójával szemben a FAT és a képzésben résztvevők félrevezetése miatt.”

I n d o k o l á s

A módosítás a törvényjavaslat 4. §-ával összefüggésben tartalmaz pontosító, kiegészítő szabályokat.

Nem egy esetben nyilvánvaló az eltiltás kijátszására irányuló szándék, ezt azonban törvényi háttér híján nem követi szankció, miközben a képzés résztvevői nem élveznek semmiféle védelmet, miután nem olvasói a Magyar Közlönynek.

Ismert olyan eset, hogy országos kiterjedésű felnőttképző iskola eltiltására számítva a fenntartó korábban azonos személyi körrel alapított gazdasági társaságába vitte át iskoláját, amely más néven, ugyanazon a személyi, intézményi bázison ugyanazt a gyakorlatot folytatta, amit addig, és amiért eltiltották. Annak érdekében, hogy ehhez akkreditált képzéssel is rendelkezhesen, a hatósági határozat ellen bírósághoz fordulva nyert időt. A képzés megtévesztett résztvevőit átszerződtette az új iskolához, és minden folyt tovább. Az eljárás rosszhiszemősége kétséget kizáró volt, a fenntartói kör egyezése, pedig vitán felüli, a felnőttképző iskola mégis működik. Indokolt, hogy a szándékos megtévesztést büntetőjogi felelősségre vonás kövesse, melyben az állami foglalkoztatási szerv FAT kaphat kezdeményező szerepet. Ez féket jelenthet a visszaélők számára.

Budapest, 2012. november 28.


Kucsák László