



**Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság**

T/9233/...

Országgyűlési Hivatal
Irományszám: T/9233/10

Érkezett: 2012 DEC 05.

Bizottsági módosító javaslat

Dr. Kövér László

az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése, valamint 107. §-a alapján az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9233. számú törvényjavaslathoz a következő

b i z o t t s á g i m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 1. §-a a (7) bekezdést követően a következő új (8)–(13) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása és a törvényjavaslat önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:

„(8) A Pp. 394/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„394/B. § (1) A 2013. január 1. napját követően indult polgári perben – és ha törvény más polgári eljárás vonatkozásában előírja ezen eljárásokban is – 2013. január 1. és 2014. június 30. napja között a (2)–(9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket is alkalmazni kell.

(2) A fél, illetve képviselője a törvényszék elsőfokú hatáskörébe tartozó ügyben – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – beadványát és mellékletét választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, ebben az esetben az elsőfokú eljárás folyamán a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton kell tartania és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. A beadvány és melléklete elektronikus úton való benyújtását az elektronikus úton való kapcsolattartás vállalásának kell tekinteni.

(3) A bíróság a fél részére papír alapon kézbesíti a bírósági iratot, ha a fél az eljárásban képviselője útján jár el és az iratot nem a képviselő, hanem a fél részére kell kézbesíteni, vagy a képviselő részére nem lehet kézbesíteni. A bíróság a felet tájékoztatja arról, hogy a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton is tarthatja.

(4) A fél nem nyújthatja be beadványát elektronikus úton a fizetési meghagyást követő perben (315. §), és a 27. § (1) bekezdése alapján a járásbírósról a törvényszékre áttett (129. §) perekben.

(5) A bíróság az elektronikus úton benyújtott keresetlevél jogszabályban meghatározott módon készített papír alapú másolatát kézbesíti az alperes részére. A bíróság az alperest tájékoztatja arról, hogy védekezését, nyilatkozatát elektronikus úton is benyújthatja.

(6) Ha a fél az elektronikus úton való kapcsolattartást választotta, az elektronikus benyújtás alóli kivételt jelenti, ha a bizonyítási eljárásban az okirat papír alapú bemutatása, megtekintése szükséges; erre különösen akkor kerülhet sor, ha az eredetileg papír alapú bizonyítékok nagy mennyisége miatt azok digitalizálása aránytalan nehézséggel járna, vagy ha a papír alapú okirat valódisága vitás. A papír alapú benyújtást a bíróság hivatalból és a fél indítványára is elrendelheti.

(7) Ha jogi képviselő nélkül eljáró fél vállalta, hogy a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartja, utóbb, a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra való áttérés engedélyezését. A jogi képviselő nélkül eljáró félnek a kérelemben valószínűsítítenie kell, hogy körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus úton történő eljárás a továbbiakban számára aránytalan megterhelést jelentene.

(8) A papír alapú kapcsolattartásra való áttérés engedélyezése esetén erről külön végzést hozni nem kell, az áttérés iránti kérelem elutasításáról a bíróság végzéssel határoz, az áttérés iránti kérelem elutasítását a féllel papír alapon közli. A papír alapon benyújtott, a (7) bekezdés szerinti beadványt az áttérés iránti kérelem elutasítása esetén is szabályszerűen benyújtott beadványnak kell tekinteni, azt elektronikus úton benyújtani nem kell.

(9) A papír alapú kapcsolattartásra való áttérés iránti kérelem elutasítása esetén azonos okból ismételten áttérés iránti kérelmet nem lehet benyújtani, az ennek ellenére benyújtott áttérés iránti kérelmet a bíróság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ha a jogi képviselő nélkül eljáró fél nyilvánvalóan alaptalanul terjeszt elő áttérés iránti kérelmet, őt az áttérést megtagadó határozatban pénzbírsággal (120. §) lehet sújtani.”

(9) A Pp. 394/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„394/D. § (1) E § rendelkezéseit 2014. június 30-ig csak a törvényszékek első fokú hatáskörébe tartozó, 2013. január 1. napját követően indult polgári perekben kell alkalmazni. A § rendelkezéseit 2014. július 1. napjától az ezen időpont után indult, a járásbíróságok előtti polgári perekben is alkalmazni kell.

(2) Ha a szakértő az igazságügyi szakértői névjegyzékbe bejelentette, hogy az elektronikus kapcsolattartást vállalja, erre szolgáló elérhetőségét az Országos Bírósági Hivatal részére meg kell küldenie, és arról is értesítenie kell az Országos Bírósági Hivatalt, hogy a továbbiakban nem vállalja az elektronikus kapcsolattartást.

(3) Ha a szakértő az elektronikus kapcsolattartást vállalta, a polgári perben a beadványokat, ide értve a szakvéleményt, az előzetes munkatervet és a díjjegyzéket is, – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – elektronikusan küldi meg a bíróság részére. A szakértőnek, ha az elektronikus kapcsolattartást vállalta és ennek technikai lehetőségei adóttak, a szakvélemény részévé tett mellékleteket digitalizálnia kell. A szakértő ebben az esetben nem kötelezhető arra, hogy a bírósághoz benyújtott beadványt a felek és más perbeli személyek számára papír alapon megküldje.

(4) A bíróság – kivételes jelleggel – indokolt kérelemre elektronikus kapcsolattartás esetén is engedélyt adhat a szakértőnek a szakvélemény (vagy annak egy részének) papír alapú benyújtására.

(5) A bíróság, ha a perben mindkét fél elektronikus kapcsolattartással jár el – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel –, valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a (2) bekezdés szerinti eljáró szakértőnek. Ha a perben mindkét fél vagy az egyik fél papír alapú kapcsolattartással jár el, a bíróság papír alapon és elektronikus úton is kézbesíthet a szakértő részére.

(6) A bíróság papír alapon vagy egyéb adathordozón bocsátja rendelkezésre a szakértő részére a bírósági irat mellékletét, ha annak nagy mennyisége miatt vagy az adathordozó jellegéből adódóan a digitalizálás aránytalan nehézséggel járna vagy lehetetlen, valamint ha a papír alapú okirat valódisága vitás. Ha a bíróság által elektronikus úton megküldött bírósági irathoz e bekezdés szerinti melléklet kapcsolódik, a határidő számításának alapja a melléklet kézhezvételének időpontja.

(7) A bíróság felhívhatja a papír alapú kapcsolattartással eljáró szakértőt arra, hogy a szakvéleményt elektronikus adathordozón is benyújtsa, ha azt elektronikus kapcsolattartással eljáró fél részére kell kézbesítenie. A szakértő felel azért, hogy a papír alapú szakvélemény tartalma megegyezik az elektronikus adathordozón benyújtott dokumentum tartalmával.”

(10) A Pp. 394/E. § (1) bekezdésének felvezető szövege és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A bíróságok egymás közötti és a közigazgatási szervekkel, illetve más hatóságokkal történő elektronikus kapcsolattartásra 2011. január 1. napja és 2014. június 30. napja között a következő rendelkezéseket kell alkalmazni:”

„(2) A bíróságok egymás közötti és a közigazgatási szervekkel, illetve más hatóságokkal történő elektronikus kapcsolattartása során 2014. július 1. napját követően úgy kell eljárni, hogy a bíróság a hivatalos iratait másik bíróság, közigazgatási szerv vagy más hatóság részére kizárólag elektronikus úton kézbesítheti. Az elektronikus kézbesítés alóli kivételt jelenti, ha a bíróság által kézbesíttetni rendelt okirat papír alapú bemutatása, megtekintése szükséges; erre különösen akkor kerülhet sor, ha az eredetileg papír alapú bizonyítékok nagy mennyisége miatt azok digitalizálása aránytalan nehézséggel járna, vagy ha a papír alapú okirat valódisága vitás.”

(11) A Pp. a következő 394/G. §-sal egészül ki:

„394/G. § (1) Ha a polgári perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik (394/B–394/E. §), úgy arra a (2)–(7) bekezdésben és a 394/H. §-ban foglalt szabályokat is alkalmazni kell.

(2) Az Országos Bírósági Hivatal az erre szolgáló informatikai rendszer (a továbbiakban: az Országos Bírósági Hivatal rendszere) alkalmazásával biztosítja, hogy a bírósággal kézbesítési szolgáltatást nyújtó rendszer (a továbbiakban: kézbesítési rendszer) útján folyamatosan lehessen kapcsolatot tartani, és a bíróság és a fél közötti kapcsolattartás biztosítása céljából jogosult a hozzá érkezett adatok kezelésére.

(3) A bírósági iratot a bíróság az Országos Bírósági Hivatalon keresztül, a kézbesítési rendszer útján kézbesíti a félnek.

(4) A bíróságnak a kézbesítési rendszer útján megküldött bírósági iratot szervezeti elektronikus aláírásával kell ellátnia. A bíróság által készített, szervezeti elektronikus aláírásával ellátott irat közokirat.

(5) A bíróság részére a beadványt és mellékletét a kézbesítési rendszer alkalmazásával az Országos Bírósági Hivatal útján kell benyújtani. A félnek a beadványt és mellékletét legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva kell a kézbesítési rendszer útján megküldenie a bíróság részére. A fél beadványát a bíróság elektronikus aláírása nyilvános kulcsával titkosítva küldheti meg a bíróság részére. A fél beadványa részeként a bíróság részére megküldheti elektronikus aláírása nyilvános kulcsát, ebben az esetben a bíróság a bírósági iratot a fél nyilvános kulcsával titkosítva kézbesíti a fél részére.

(6) A félnek a beadványt – ha a beadvány előterjesztésére az Országos Bírósági Hivatal elnöke űrlapot rendszeresít – űrlapon kell előterjesztenie. Ha a beadvány vagy a melléklete előterjesztésére űrlap nem kerül rendszeresítésre, a félnek a beadványt és mellékletét az Országos Bírósági Hivatal elnöke által elfogadott dokumentumformátumok valamelyikén kell benyújtania. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a bíróságok központi honlapján közzéteszi az elfogadott dokumentumformátumokat.

(7) A törvény, illetve a bíróság által meghatározott határidőbe nem számít bele az a nap, amely során legalább négy órán át nem üzemelt a kézbesítési rendszer vagy az Országos Bírósági Hivatal rendszere.”

(12) A Pp. a következő 394/H. §-sal egészül ki:

„394/H. § (1) Elektronikus kapcsolattartás esetén a kézbesítésre e § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A kézbesítési rendszer útján a fél beadványa informatikai szempontból ellenőrzésre kerül. Ha a beadvány nem felel meg az informatikai követelményeknek a fél erről a benyújtási folyamat részeként közvetlenül értesítést kap. Ha fél beadványa megfelel az informatikai követelményeknek, erről a fél a kézbesítési rendszer útján értesítést (a továbbiakban: befogadás-visszaigazolás) kap. A befogadás-visszaigazolás a következő adatokat tartalmazza:

- a) a feladó neve,
- b) a beadvány kézbesítési rendszer útján kapott érkeztetési száma,
- c) a befogadás időpontja és
- d) a beadvány azonosítására alkalmas információ.

(3) A befogadás-visszaigazolásban megjelölt időpontban a beadványt a bírósághoz megérkezettnek kell tekinteni.

(4) A bíróság a hozzá érkezett beadványról a fél részére – automatizáltan – a kézbesítési rendszer útján érkeztetési igazolást küld, amely tartalmazza:

- a) a beadvány kézbesítési rendszer útján kapott érkeztetési számát,
- b) a beadvány fél általi megnevezését,

c) a beadvány érkeztetésének időpontját – nap, óra, perc pontossággal meghatározva – és a beadvány bírósági érkeztetési azonosító számát,

d) a beadványt érkeztető bíróság elnevezését,

e) azt a figyelmeztetést, hogy az értesítés nem igazolja a beadvány lajstromozását,

f) azt a tájékoztatást, hogy az illetéket hogyan kell megfizetni,

g) – ha a beadványnak másik bíróságon előzménye van és a beadvány adatai alapján megállapítható, hogy abban a bíróság tévesen került megnevezésre, azonban a beadvány egyéb adataiból megállapítható, hogy a fél a beadványt mely bírósághoz kívánta benyújtani – az arról való tájékoztatást, hogy az ügyben eljáró bíróság mikor érkeztetette a beadványt, továbbá az új érkeztetési azonosítót.

(5) A beadvány elektronikus úton való benyújtása esetén az illetéket jogszabályban foglalt módon kell megfizetni, a 95. § (3) bekezdése és a 124. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásának pedig a beadvány érkeztetését követő három munkanapon belül helye nincs.

(6) A fél a bírósági irat kézbesítéséről, annak az elektronikus kézbesítési tárhelyén történő elhelyezéséről a kézbesítési rendszer útján az általa megadott elektronikus levélcímére – az érkezést követően haladéktalanul, majd három nap elteltével ismételten – értesítést kap.

(7) A fél az iratot az iratra mutató internetes hivatkozás megnyitásával veheti át. Az internetes hivatkozás megnyitásával elektronikus tértivevény jön létre, amely automatikusan megküldésre kerül a bíróság és a fél részére; az elektronikus tértivevény igazolja, hogy az iratot átvették. Az internetes hivatkozás megnyitását megelőzően a kézbesítési rendszer útján a fél számára megismerhetővé kell tenni legalább a bíróság nevét, a bírósági irat érkezésének időpontját, és az ügy számát.

(8) Ha a fél a bíróság által megküldött bírósági iratot az elektronikus kézbesítési tárhelyén történő elhelyezését követő ötödik munkanapon sem veszi át, akkor a bírósági iratot az ezt követő munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni (kézbesítési vélelem). Ha a kézbesítési vélelem beállta megállapításának van helye, a bíróság és a fél a kézbesítési rendszer útján automatikus tájékoztatást kap.

(9) Ha az iratot azért nem lehetett kézbesíteni, mert a fél vagy képviselője a kézbesítési rendszer azon szolgáltatását megszüntette, melyen keresztül a részére a bírósági iratok kézbesítésre kerülhetne, a felet vagy képviselőjét a bíróság pénzbírsággal (120. §) sújtja és a bírósági iratot papír alapon kézbesíti.

(10) A kézbesítésre a 99. § (5) bekezdését nem lehet alkalmazni.”

(13) A Pp. 395. § (4) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

„n) a bíróságokkal való elektronikus kapcsolattartás és az elektronikus bírósági iratkezelés részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.””

2. A törvényjavaslat 1. § (8) bekezdés o) pontja a következők szerint módosul:

(A Pp.)

„o) [394/D.] 394/C. § (1) bekezdésében a [„helyi bíróságok”] „2014. február 1.” szövegrész helyébe a [„járásbíróságok”] „2014. július 1.” szöveg”

(lép.)

3. A törvényjavaslat 33. §-a a következők szerint módosul:

„33. § (1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 69/A. és 69/B. §-sal egészül ki:

„69/A. § (1) A bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és a büntetés-végrehajtási szervezet (e cím alkalmazásában a továbbiakban: kapcsolattartó) egymással az írásbeli kapcsolatot elektronikus úton tarthatja.

(2) Az (1) bekezdés alapján

a) a bíróságok egymás,

b) a bíróság és

ba) az ügyészség,

bb) a nyomozó hatóság,

bc) a büntetés-végrehajtási szervezet

közötti elektronikus kapcsolattartása során a hivatalos iratok elektronikus kézbesítését a biztonságos kézbesítési szolgáltatás [70. § (1) bekezdés f) pont] útján (a továbbiakban: kézbesítési rendszer) kell végezni. Az Országos Bírósági Hivatal az erre szolgáló informatikai rendszer alkalmazásával biztosítja, hogy a bírósággal a kézbesítési rendszer útján folyamatosan lehessen kapcsolatot tartani (a továbbiakban együtt: bírósági kézbesítési rendszer). Az Országos Bírósági Hivatal a bíróság és más kapcsolattartó közötti elektronikus kapcsolattartás biztosítása céljából jogosult a hozzá érkezett adatok kezelésére.

(3) A kapcsolattartók az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló informatikai rendszerük által támogatott dokumentumformátumokat a szervezet központi honlapján közzéteszik.

(4) A hivatalos iratot az azt küldő kapcsolattartó szervezeti elektronikus aláírással vagy minősített elektronikus aláírással látja el, kivéve, ha a biztonságos kézbesítési szolgáltatás más módon biztosított. E törvény minősített elektronikus aláírás alkalmazását kötelezővé teheti. A szervezeti elektronikus aláírással ellátott hivatalos irat közokiratnak minősül.

(5) A kézbesítési rendszer útján a kapcsolattartó által küldött hivatalos irat és melléklete informatikai szempontból ellenőrzésre kerül, és ha az nem felel meg a másik kapcsolattartó informatikai követelményeinek, erről a hivatalos irat kézbesítését kezdeményező közvetlenül értesítést kap. Ha a kézbesítendő hivatalos irat és melléklete az informatikai követelményeknek megfelel, erről a kézbesítést kezdeményező a kézbesítési rendszer útján értesítést kap. Az értesítés a következő adatokat tartalmazza:

a) a feladó elnevezése,

b) a címzett elnevezése,

c) a hivatalos irat kézbesítési rendszer útján kapott érkeztetési száma,

d) a befogadás időpontja és

e) a hivatalos irat azonosítására alkalmas információ.

(6) A kapcsolattartó a hozzá érkezett hivatalos iratról a feladó részére – automatizáltan – a kézbesítési rendszer útján érkeztetési igazolást küld, amely tartalmazza:

- a) a hivatalos irat kézbesítési rendszer útján kapott érkeztetési számát,
- b) a hivatalos irat kapcsolattartó általi megnevezését,
- c) a hivatalos irat érkeztetésének időpontját – nap, óra, perc pontossággal meghatározva – és a hivatalos irat érkeztetési azonosító számát.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott érkeztetési-visszaigazolásban megjelölt időpontban a hivatalos iratot kézbesítettnek kell tekinteni. Ha a hivatalos irat papír alapon is megküldésre került, és az így megküldött hivatalos irat beérkezésének az időpontja megelőzte az elektronikus kézbesítést, akkor a hivatalos irat a papír alapú hivatalos irat beérkezésének időpontjában tekintendő kézbesítettnek.

(8) A törvény vagy a bíróság által meghatározott határidőbe nem számít bele az a nap, amelynek során legalább négy órán át fennálló a kézbesítési rendszerben, illetve a kapcsolattartó informatikai rendszerében fellépő üzemzavar akadályozta az elektronikus kapcsolattartást. Az üzemzavar idején a kapcsolattartókat a kézbesítési rendszer útján a kézbesítés megkísérlésekor erről értesíteni kell. Üzemzavarnak kell tekinteni a tervezett leállást is. A kapcsolattartó köteles a szervezet központi honlapján legalább hetvenkét órával megelőzően közzé tenni a tervezett leállás időpontját és tartamát.

69/B. § (1) Ahol e törvény elektronikus kapcsolattartást rendel vagy arra lehetőséget biztosít, az elektronikus kapcsolattartásra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(2) A bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és a büntetés-végrehajtási szervezet az alábbi, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat nyújthatja az ott meghatározott szabályok szerint, illetve az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat veheti igénybe az ott meghatározott, az elektronikus ügyintézési felügyelet által nyilvántartásba vett szolgáltatótól:

- a) azonosítási szolgáltatás,
- b) kézbesítési szolgáltatás,
- c) elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,
- d) papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,
- e) elektronikus iratról hiteles elektronikus másolat készítése,
- f) elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése,
- g) központi azonosítási ügynök,
- h) összerendelési nyilvántartás.

(2) A Be. 70. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A bíróság részére a hivatalos iratot a bírósági kézbesítési rendszer útján kell megküldeni.”

(3) A Be. 219. §-a az alábbi (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A vádirat benyújtásához fűződő joghatások a papír alapon benyújtott vádirat bírósághoz történő beérkezéséhez kötődnek, kivéve, ha az ügyészség a vádiratot minősített elektronikus aláírással látta el, és annak benyújtása a bírósági kézbesítési rendszeren keresztül történt.”

(4) A Be. 604. § (2) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

„q) az elektronikus bírósági iratkezelés részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.

(5) A Be.

a) 13. § (1) bekezdésében, 13. § (2) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 14. § (3) bekezdésében, 14. § (4) bekezdésében, 15. §-ában, 17. § (5) bekezdésében, 17. § (6) bekezdésében, 18. § (3) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrészek helyébe a „járásbíróság” szöveg,

b) 20. § (2) bekezdés a) pontjában a „helyi bíróságok” szövegrész helyébe a „járásbíróságok” szöveg,

c) 20. § (2) bekezdés b) pontjában a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg, valamint a „helyi bíróságok” szövegrész helyébe a „járásbíróságok” szöveg,

d) 20. § (2) bekezdés c) pontjában a „helyi bíróságok” szövegrészek helyébe a „járásbíróságok” szöveg,

e) 208. § (1) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

f) 208. § (2) bekezdésében a „helyi bíróságon” szövegrész helyébe a „járásbíróságon” szöveg,

g) 241. § (2) bekezdésében a „helyi bíróságon” szövegrész helyébe a „járásbíróságon” szöveg,

h) 241. § (3) bekezdésében a „helyi bíróságon” szövegrész helyébe a „járásbíróságon” szöveg,

i) 262/B. § (3) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

j) 271. § (1) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

k) 277. §-ában a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

l) 411. § (1) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

m) 566. § (1) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

n) 601. § (1) bekezdésében a „helyi bíróságról” szövegrész helyébe a „járásbíróságról” szöveg, valamint a „kerületi és a városi” szövegrész helyébe a „kerületi” szöveg

lép.””

4. A törvényjavaslat 80. §-a a következők szerint módosul:

„80. § (1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 106. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„106. § Az OBH legkésőbb 2014. június 1. napjától biztosítja az informatikai rendszer tesztelését a bíróságok részére.”

(2) A Cnytv.

a) 98. § (4) bekezdésében a „2013. január 1-jén” szövegrész helyébe a „2014. július 1-jén” szöveg,

b) 99. § (1) és (2) bekezdésében az „A 2013. január 1. napja előtt” szövegrészek helyébe a „2014. július 1. napjától az ezt megelőzően” szöveg,

c) 104. § (4) bekezdésében az „a szervezet 2013. január 1.” szövegrész helyébe a „2014. július 1. napjától a szervezet 2014. július 1.” szöveg, az „adatokat” szövegrész helyébe az „adatait” szöveg,

d) 105. § (1) bekezdésében a „2013. január 1-je” szövegrészek helyébe a „2014. július 1-je” szöveg, a „2013. január 1. napját” szövegrész helyébe a „2014. július 1. napját” szöveg

lép.

(3) A Cnytv.

a) 91. § (1) bekezdés b) pontja a „vételéről” szövegrész helyett a „vételéről (változásbejegyzéséről)” szöveggel,

b) 91. § (3) bekezdése az „oka” szövegrész helyett az „oka és időpontja” szöveggel

lép hatályba.

([2]4) Nem lép hatályba a [civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény]Cnytv. 7. § (3) bekezdése.”

5. A törvényjavaslat 86. §-a a következő (3)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 130. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 15. §, a 24. §, a 30-33. §, a 64. § (2) bekezdése és 115. § 2013. január 1. napján lép hatályba.”

(4) Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 130. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A 76. §, a 88. § (2) bekezdése, a 92. § (2) bekezdése, a 94. §, a 95. §, a 101. §, a 105. §, és a 116. § b), d), e), f), h) és i) pontja 2014. július 1. napján lép hatályba.”

(5) Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 130. § (1) bekezdésében a „2014. január 2-án” szövegrész helyébe a „2014. július 2-án” szöveg lép.

(6) Nem lép hatályba az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 30. §-a.”

6. A törvényjavaslat a következő új 88-92. alcímmel és az azt követő új 88-92. §-sal egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása és a törvényjavaslat önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:

„88. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

88. § A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 6. § (5) bekezdésében és 7. § (5) bekezdésében a „2013. január 1-jétől” szövegrész helyébe a „2014. július 1-jétől” szöveg lép.

89. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosítása

89. § A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 8. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A keresetlevél a hatósághoz elektronikus úton is benyújtható. A hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt három napon belül elektronikus úton is továbbíthatja a bírósághoz.

(3) A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton is történhet.”

90. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosítása

90. § Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 74. § (4) bekezdésében a „2013. január 1.” szövegrész helyébe a „2014. július 1.” szöveg lép.

91. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi CLXXVIII. törvény módosítása

91. § Nem lép hatályba az Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi CLXXVIII. törvény

a) 248. § (1) bekezdése,

b) 385. §-a,

c) 293. § 5. pontja,

d) 293. § 6. pontjában a „ , a „17. § (1) bekezdés c) pontja” szövegrész helyébe a „17. § (1) bekezdés d) pontja” szöveg” szövegrész és

e) 293. § 7. pontja.

92. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény módosítása

92. § Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény

a) 73. § (2) bekezdésében, 137. § (4) bekezdésében, 148. § (2) bekezdésében és 156. § (2) és (4) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész a „járásbíróság” szöveggel,

b) 137. § (7) bekezdésében, 148. § (5) bekezdésében és 156. § (5) bekezdésében a „helyi bíróságra” szövegrész a „járásbíróságra” szöveggel

lép hatályba.”

7. A törvényjavaslat 88. §-a következőképpen módosul:

„88. § (1) E törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2012. december 31-én lép hatályba.

(2) E törvény 1. § (1)–(7), (11)–(13) bekezdése, 2–57. §-a, 58. § a) és b) pontja, 59–71. §-a, 72. § (2) bekezdése, 73–75. §-a, 76. § (2), (3) bekezdése és (4) bekezdés b) pontja, 77–79. §-a, 81. § (2) bekezdése és 82–84. §-a 2013. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 76. § (1) bekezdése és (4) bekezdés a) pontja 2013. január 2. napján lép hatályba.”

8. A törvényjavaslat 89. § j) pontja a következőképpen módosul:

(Sarkalatosnak minősül a törvény)

„j) 76. § (1)–(3) bekezdése és (4) bekezdésének **[b)**]a) és c) pontja az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,

(alapján.)

Indokolás

Annak érdekében, hogy a bírósági eljárások kezdeményezése során lehetőség legyen az informatikai eszközök igénybevételére, az eljárási szabályok 2013. január 1. napjától részben lehetővé, részben kötelezővé teszik a bírósággal való elektronikus kapcsolattartást. Az eljárásjogok szabályozása során a jogalkotó legfontosabb feladata ugyanakkor az, hogy olyan szabályozást alakítson ki, amely nem nehezíti el a bírósághoz való fordulást. A bírósági eljárások gyorsítása, a költségkímélő eljárás, a mindkét fél érdekét szolgáló időszerű ítélezés érdekében természetesen van mód arra, hogy a jogalkotó kellő megfontolást követően a perek meghatározott csoportjában kötelezővé tegye az elektronikus kapcsolattartást, ugyanakkor jelenleg megfelelőbbnek látszik, hogy a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) csak lehetőségként kínálja a peres feleknek a bírósággal való elektronikus kapcsolattartást, s ne kötelezővé tegye azt.

A Pp. szabályait tehát akként módosítja a javaslat, hogy 2013. január 1. napjától lehetővé teszi az elektronikus kapcsolattartást. Ezzel párhuzamosan a javaslat módosítja és ki is egészíti a Pp. szabályait, kellően részletes rendelkezésekkel biztosítva azt, hogy a felek az elektronikus kapcsolattartás során tisztában legyenek eljárási jogaikkal és kötelezettségeikkel.

A Pp. 394/B. §-ának módosításával a javaslat egyértelművé teszi, hogy mely eljárásokban és mikortól van helye elektronikus kapcsolattartásnak: a törvényszék elsőfokú hatáskörébe tartozó ügyben. A javaslat rendezi azt is, hogy a fél, ha nem jogi képviselővel jár el, hogyan kérheti a papír alapú kapcsolattartásra való visszatérés engedélyezését. Az új szabályozás szerint erre akkor lenne módja, ha valószínűsíti, hogy körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus úton való eljárás a számára aránytalan megterhelést jelent.

A javaslat módosítja a Pp. 394/D. §-ának rendelkezéseit is. A javasolt szabályozás szerint, amennyiben az igazságügyi szakértő vállalja bírósággal való elektronikus kapcsolattartást, abban az esetben elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségét meg kell küldenie az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) részére.

A javaslat kiegészíti a Pp. rendelkezéseit; a Pp. új 394/G. § célja annak rögzítése, hogy az OBH biztosítja, hogy kézbesítési szolgáltatást nyújtó rendszer útján kapcsolatot lehessen tartani a bírósággal, ezzel összefüggésben a javaslat felhatalmazást is ad az OBH részére az adatok kezelésére, a kapcsolattartás biztosítása céljából. Technikai szabályként rögzítésre kerül az is, hogy a bíróságnak az általa megküldött bírósági iratot szervezeti elektronikus aláírásával kell ellátnia, s ezzel összefüggésben rögzíti a javaslat azt is, hogy a szervezeti aláírással ellátott és a bíróság által készített irat közokirat. A felek számára pedig azt írja elő a javaslat, hogy irataikat legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell ellátniuk. A félnek lehetősége lesz továbbá arra is, hogy az általa elküldött iratot tikosítsa, ezzel biztosítva azt, hogy az kizárólag a címzett számára váljon olvashatóvá.

A javaslat meghatározza azt is, hogy a félnek mikor és milyen tartalmú értesítéseket kell kapnia annak érdekében, hogy eljárási kötelezettségeit teljesíteni tudja, illetőleg, hogy – szükség esetén – igazolhassa, hogy beadványa a bírósághoz megérkezett.

Az elektronikus kapcsolattartás egyéb fontos szabályait is megadja a javaslat, így rendezi, hogy a fél a neki szóló bírósági iratot, az iratra mutató internetes hivatkozás megnyitásával veheti át. Továbbá ezen internetes hivatkozás megnyitásával létrejön egy elektronikus

tértivevény is, amely mind a bíróság, mind a fél részére megküldésre kerül és igazolja, hogy a fél a bírósági iratot átvette. Amennyiben pedig a fél a bírósági iratot az elektronikus kézbesítési tárhelyén történő elhelyezését követő ötödik munkanapon sem veszi át, akkor a bírósági iratot az ezt követő munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni, erről – azaz a kézbesítési vélelem beálltáról – a bíróság és a fél ugyancsak tájékoztatást kap.

A részletszabályok kidolgozása érdekében a javaslat felhatalmazást ad az igazságügyért felelős miniszter számára, hogy a bíróságokkal való elektronikus kapcsolattartás és elektronikus bírósági iratkezelés részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.


A büntetőeljárás területén nem szükséges, hogy a bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság, valamint a büntetés-végrehajtási szervezet egymás között írásban kötelezően elektronikusan tartsa a kapcsolatot, ezért az elektronikus kapcsolattartásra csupán lehetőséget biztosít a javaslat.

Az elektronikus kapcsolattartás, ha ezt az érintett szervezetek vállalják, kézbesítési rendszeren keresztül történik, melynek során a hivatalos iratot legalább szervezeti elektronikus aláírással kell ellátni. A hivatalos irat kézbesítési rendszeren keresztül történő továbbítása esetén a hivatalos irat a másik szerv által megküldött visszaigazolásban szereplő érkeztetés időpontjában lesz kézbesített, azonban ha a papír alapon kézbesített hivatalos irat érkeztetésének időpontja megelőzi az elektronikus kézbesítést, akkor a papír alapú irat beérkezésének időpontjában kell a hivatalos iratot kézbesítettnek tekinteni.

A szervezeti elektronikus aláírással ellátott hivatalos irat a javaslattal beiktatandó rendelkezés értelmében közokiratnak minősül. A javaslat garanciális okokból arra az esetre, ha a vádirat elektronikus úton a kézbesítési rendszeren keresztül kerül benyújtásra, azt akkor tekinti joghatályt keletkeztetőnek, ha az ügyészség a vádiratot minősített elektronikus aláírással látja el.

A javaslat továbbá módosítja a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény és a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény egyes rendelkezéseit is – valamint ezzel összefüggésben egyéb törvények rendelkezéseit is. A módosítás célja az, hogy az e két törvényben szabályozott eljárásokban a bírósággal való elektronikus kapcsolattartás 2014. július 1. napjától váljon lehetővé. A módosítás indoka az, hogy jelenleg nem látszik biztosítottak az, hogy e területeken az elektronikus kapcsolattartás rendben elindulhat. E törvényekben már több alkalommal sor került a kérdéses rendelkezések hatályba lépési időpontjainak módosítására, fontos ezért, hogy a javaslat a hatálybalépés időpontjaként olyan időpontot állapítsa meg, mikorra az említett rendelkezések hatályba lépésének feltételei maradéktalanul adottak lesznek annak érdekében, hogy ezen eljárásokban is rendezetten kerüljön sor az elektronikus kapcsolattartásra. Nem zárható ki ugyanakkor az sem, hogy az elektronikus kapcsolattartás feltételei már egy korábbi időpontban is megvalósulnak, ebben az esetben megfelelő felkészülési idő biztosítása esetén a hatálybaléptető rendelkezések módosíthatóak lesznek.

Budapest, 2012. december 5.


Dr. Papcsák Ferenc
levezető alelnök