



Szilágyi György
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: 2 / 8942

Érkezett: 2012 OKT 29.

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér Lászlónak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot vezető Németh Lászlóné Nemzeti Fejlesztési Miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium irányítójához

„Könnyebb a felelősséget elhárítani, mint a törvényes működést igazolni?”

címmel.

A benyújtott kérdésekre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Asszony!

Hivatkozással a K/8571/1 illetve a K8727/1 számon megküldött válaszában foglaltakra, továbbra sem áll rendelkezésemre elfogadható magyarázat arra vonatkozólag, hogy a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője a 2011. évi munkavégzéséhez kapcsolódóan miként tehetett szert 7 havi bérének megfelelő 10.500.000. Ft prémiumra, hiszen a nyilvánosságra hozott közérdekű adatok szerint legfeljebb hat havi prémiumra lett volna jogosult.

Noha kérdésem nem arra irányult, hogy ki döntött a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjének 2011. évi teljesítménybérének megállapításáról, Tisztelt Miniszter Asszony K8727/1 számú irományában kifejti, hogy az ügyvezető igazgató „2011. évi prémiumát az akkori tulajdonos, illetve munkáltató a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács elnöke állapította meg”, illetve, hogy „a kifizetés az akkori tulajdonos döntése és jóváhagyása alapján történt.” Jóllehet ilyen jellegű tájékoztatást nem igényeltem, azonban a Tisztelt Miniszter Asszony által a fentiek szerint bemutatott eljárás a vonatkozó jogszabályi rendelkezések tükrében ugyancsak aggályos, ezért kénytelen vagyok erre is kitérni.

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 2011. december 31. napjáig hatályos 5. § (2) bekezdése az alábbiak szerint:

„A köztulajdonban álló gazdasági társasággal munkaviszonyban álló vezető tisztségviselő, továbbá az Mt. 188. § (1) bekezdése vagy 188/A. § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállaló számára teljesítménykövetelményt, valamint az ahhoz kapcsolódó teljesítménybért vagy más juttatást a vezető tisztségviselő és az Mt. 188. § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállaló esetében a gazdasági társaság legfőbb szerve vagy - ha a társasági szerződés (alapszabály, alapító okirat) így rendelkezik - az igazgatóság, az Mt. 188/A. § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállaló esetében pedig a munkáltatói jogokat gyakorló vezető tisztségviselő vagy a

vezérigazgató határozhat meg, amelyről a felügyelőbizottság véleményét előzetesen ki kell kérni.”

- I. Tisztelt Miniszter Asszony által megfogalmazott állítás alapján kérdezem tehát, hogy az ügyvezető olyan módon történő premizálásáról, amelynek mértéke meghaladja a munkaszerződésében foglalt legfeljebb hat havi mértéket nyilvánított-e véleményt a felügyelőbizottság, és ha igen miként foglalt állást ez ügyben?

Felhívom Tisztelt Miniszter Asszony figyelmét, hogy a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény ugyancsak 2011. december 31. napjáig hatályos 7. § (4) bekezdése szerint: „... Az írásos vélemények, illetve az ülésről készült jegyzőkönyvek nyilvánosak.”

Az eredetileg K/8571 illetve a K8727 számú irományokban prémium vonatkozásában feltett kérdéseim nem az eljárási körülményekre, hanem kifejezetten a prémium (ideértve különösen az adható legmagasabb prémium összegben felüli juttatást) jogcímére, tehát annak a munkakör elvárható szakértelemmel és gondossággal való ellátásán túlmutató, objektíven meghatározható teljesítményelemeire vonatkoztak, azonban ezek a kérdések mindmáig megválaszolatlanok maradtak.

- II. Kérdezem tehát ismételten: Milyen jogcímen kapott a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője 2011. évi munkavégzéséhez kapcsolódóan, a legfeljebb hat havi bérének megfelelő prémiumkitűzésen felül további prémiumot?

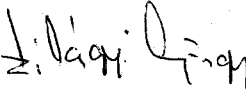
Tisztelt Miniszter Asszony miniszteri esküjében azt a fogadalmat tette, hogy Magyarország jogszabályait megtartja és azt másokkal is megtartatja. Érthetetlen és elfogadhatatlan tehát, hogy az immáron sokadszorra vitatott ügy megnyugtató lezárásához a szükséges tényeket – ha azokkal még nem rendelkezik – mindezidáig miért nem tárta fel, illetve miért nem adta át részemre. Nyilván nem kell kihangsúlyoznom, hogy a prémium kifizetéssel érintett személy felett jelenleg Ön gyakorolja a munkáltatói jogokat. Önmagában ebből a tényből eredően erősen kétséges, hogy a korábbi kifizetések tekintetében Tisztelt Miniszter Asszony ne rendelkezne, illetve ez irányú szándéka szerint ne rendelkezhetne mindenre kiterjedő – így a jogcím vonatkozásában feltett kérdésekre is - információval.

Mindazonáltal az is ténszerű, hogy Tisztelt Miniszter Asszonyt, - mint „a Büntető Törvénykönyvről” szóló 1978. évi IV. törvény 137. § 1. d) szerinti hivatalos személyt - általános feljelentési kötelezettség terheli. Ebből adódóan Tisztelt Miniszter Asszonynak - az esetlegesen tudomására jutott olyan tények birtokában, amelyeket ismeretlen okból kifolyólag mindezidáig nem hozott a tudomásomra - a szükséges intézkedések megtétele törvényi kötelessége is lenne.

- III. Végezetül Lukovich Tamás ügyvezetői megbízatásának folyó év végén esedékes lejártával kapcsolatosan kérdezem Tisztelt Miniszter Asszonyt, hogy a feladatkör további ellátásának érdekében milyen intézkedések meghozatalát tervezi?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2012. október 29.


Szilágyi György
Jobbik