

T/8886/16.

Érkezett: 2012 NOV 12



Az Országgyűlés

Kulturális és sajtó-
bizottságának

Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának

a j á n l á s a

*a kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról
szóló T/8886. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Kulturális és sajtóbizottsága (továbbiakban: Kulturális bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, valamint Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta a **kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról** szóló, T/8886. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/8886/1-15. számú módosító javaslatokat.

Az **Alkotmányügyi bizottság** 2012. november 12-i állásfoglalása szerint az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján a T/8886/11/8. számú módosító javaslat – jelen ajánlás 27. pontja – elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának** „igen” szavazata szükséges.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Kötv.: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény

<p>Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A határozati házszabályi rendelkezés 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

1. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat 5. alcímének és 5. §-ának – a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45. § (1) bekezdését és 45/A. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontját érintő – elhagyását javasolja:

„[5. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása

5. §

(1) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2012. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Kultv. mód.) 8. §-ával módosított, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) 45. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A megyei hatókörű városi múzeum feladata a kulturális javak helyi védelmének települési szintet meghaladó, egy megye közigazgatási területére kiterjedő biztosítása.”

(2) A Kultv. mód. 8. §-ával módosított, Kultv. 45/A. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontja a következő szöveggel lép hatályba:

(A megyei hatókörű városi múzeum – a 37/A. §-ban és a 42. § (2) bekezdésében foglalt feladatokon túlmenően – állami feladatai keretében:)

„*ba*) végzi a kormányrendeletben meghatározott régészeti szaktevékenységeket,]”

Indokolás: Lásd a T/8886/1/1. és a T/8886/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Bóka István képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdésében a Kötv. 7. § 6. pontjának a következő módosítását javasolja:

„(1) A Kötv. 7. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. *Megelőző feltárás:* írásbeli szerződés alapján végzett olyan régészeti **[kutatási] szolgáltatási** tevékenység (régészeti megfigyelés, próbafeltárás, teljes felületű feltárás), amely a földmunkával járó fejlesztések, beruházások által érintett régészeti lelőhelyek feltárására irányul.”

Indokolás: Lásd a T/8886/11/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

3. Hegedűs Lórántné, Bödecs Barna és Magyar Zoltán képviselő a törvényjavaslat 7. § (2) bekezdésében a Kötv. 7. § 8. pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A Kötv. 7. § 8. és 9. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„8. *Műemlék:* olyan műemléki érték, amelyet e törvény alapján jogszabállyal védetté nyilvánítottak.

Indokolás: Lásd a T/8886/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Kósa Lajos képviselő, valamint **Hegedűs Lórántné, Bödecs Barna és Magyar Zoltán** képviselő, továbbá **Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat 7. § (3) bekezdésében a Kötv. 7. § 22. pontjának a következő módosítását javasolja:

(3) A Kötv. 7. § 20-22. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

22. *Régészeti örökség:* az emberi létnek a föld felszínén, a föld vagy a vizek felszíne alatt és a természetes vagy mesterséges üregekben 1711 előtt keletkezett érzékelhető [jelentős] nyoma (szerkezet, építmény, telep, maradvány, lelet, amelyek a régészeti örökség elemei), amelynek megőrzése, tanulmányozása segít megismerni az egyetemes kultúrát és rekonstruálni az ország és a nemzet történelmét, népünk eredetét és fejlődését igazolja, bemutatja, alátámasztja, és segít feltárni kapcsolatát természeti környezetével, továbbá amellyel kapcsolatos információszerzés fő forrásai a feltárás és egyéb kutatási módszerek.”

Indokolás: Lásd a T/8886/1/2., a T/8886/3. és a T/8886/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Hegedűs Lórántné, Bödecs Barna és Magyar Zoltán képviselő a törvényjavaslat 7. § (4) bekezdésében a Kötv. 7. § 32. pontjának a következő módosítását javasolja:

(4) A Kötv. 7. § 32. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. *Elfedés:* a feltárássra nem kerülő régészeti lelőhely, lelőhelyrész fizikai védelmét biztosító, jogszabályban meghatározott műszaki megoldások régészeti megfigyelés mellett történő megvalósítása, mely könnyen visszabontható, esetleges későbbi teljes feltárás lehetőségét nem csökkenti vagy akadályozza.”

Indokolás: Lásd a T/8886/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Dr. Bóka István képviselő a törvényjavaslat 7. § (5) bekezdésében a Kötv. 7. §-át új 34-36. ponttal kiegészíteni javasolja:

„(5) A Kötv. 7. §-a a következő 33-36. ponttal egészül ki:

„33. Védetté nyilvánított régészeti lelőhely: miniszteri határozattal vagy e törvény alapján miniszteri rendelettel védetté nyilvánított, kiemelten vagy fokozottan védett régészeti lelőhely kategóriába sorolt kiemelkedő történeti és kulturális jelentőségű régészeti lelőhely.

34. Régészeti szolgáltatási tevékenység: földmunkával járó fejlesztéssel, beruházással összefüggésben végzett régészeti szakfeladat, a feltáráshoz jogosult szerv által a beruházóval kötött szerződés alapján vagy hatósági határozatban meghatározottak szerint nyújtott – a régészeti feltárás szakszerűségét jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő szakember révén biztosító – szolgáltatás.

35. Teljes felületű feltárás: régészeti lelőhely földrajzi körülhatárolását és a régészeti örökség elemei történeti összefüggéseinek kutatását szolgáló, a lelőhely állapotfelmérését, jellege és rétegsorai megállapítását célzó régészeti szolgáltatási tevékenység.

36. Régészeti földmunka: régészeti lelőhelyen a régészeti feltárás megvalósítása érdekében végzett, a régészeti szolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó földkiemelési munka, kézi és gépi földmunkák összessége.”

Indokolás: Lásd a T/8886/11/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

7. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat 12. §-ában a Kötv. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés felvételét javasolja:

12. § A Kötv. 20. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) [Régészeti feltárást törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szerv (a továbbiakban: feltáráshoz jogosult szerv) végezhet.]

Régészeti feltárást a területileg illetékes megyei hatókörű városi múzeum (a fővárosban a Budapesti Történeti Múzeum), valamint a Magyar Nemzeti Múzeum és más régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum, a régészeti tanszékkel rendelkező egyetemek és a Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete, illetve a hatóság végezhetnek. Az ország területén lévő régészeti lelőhely tudományos terv szerinti komplex feltáráására a Magyar Nemzeti Múzeumnak elsőbbsége van.

(3) A jogszabályi vagy a feltárási engedélyben foglalt előírások megszegése esetén a hatóság – kormányrendeletben meghatározottak szerint – a feltárást leállítja vagy a régészeti feltáráshoz kapcsolódó engedélyt visszavonja.”

Indokolás: Lásd a T/8886/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. Karácsony Gergely képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában a Kötv. 20. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

12. § A Kötv. 20. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Régészeti feltárást [**törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szerv (a továbbiakban: feltáráásra jogosult szerv) végezhet**] a területileg illetékes megyei múzeum (a fővárosban a Budapesti Történeti Múzeum), valamint a Magyar Nemzeti Múzeum és más régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum, a régészeti tanszékkel rendelkező egyetemek és a Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete, illetve a hatóság végezhetnek. Az ország területén lévő régészeti lelőhely tudományos terv szerinti komplex feltáráására a Magyar Nemzeti Múzeumnak elsőbbsége van.

(3) A jogszabályi vagy a feltárási engedélyben foglalt előírások megszegése esetén a hatóság – kormányrendeletben meghatározottak szerint – a feltárást leállítja vagy a régészeti feltáráshoz szükséges engedélyét visszavonja.”

Indokolás: Lásd a T/8886/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. Hegedűs Lórántné, Bödecs Barna és Magyar Zoltán képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában a Kötv. 20. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

12. § A Kötv. 20. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Régészeti feltárást [**törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szerv (a továbbiakban: feltáráásra jogosult szerv) végezhet.**] a területileg illetékes megyei múzeum (a fővárosban a Budapesti Történeti Múzeum), valamint a Magyar Nemzeti Múzeum és más régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum, a régészeti tanszékkel rendelkező egyetemek és a Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete, illetve a hatóság végezhetnek. Az ország területén lévő régészeti lelőhely tudományos terv szerinti komplex feltáráására a Magyar Nemzeti Múzeumnak elsőbbsége van.

Indokolás: Lásd a T/8886/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában a Kötv. 20. § (2) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

„12. § A Kötv. 20. § [(2) és] (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(2) Régészeti feltárást törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szerv (a továbbiakban: feltárássra jogosult szerv) végezhet.]

(3) A jogszabályi vagy a feltárási engedélyben foglalt előírások megszegése esetén a hatóság – kormányrendeletben meghatározottak szerint – a feltárást leállítja vagy a régészeti feltárássra vonatkozó engedélyét visszavonja.”

T/8886/1/3. és a T/8886/1/5. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 10., 20.</p>

Indokolás: Lásd a T/8886/1/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Dr. Bóka István képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában a Kötv. 22. § (4) bekezdésének a módosítását** javasolja:

„13. § A Kötv. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § (1) A régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén a (2) bekezdésben meghatározott, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni.

(2) A nyilvántartási adatok és – amennyiben rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatásának egybevetése alapján készült javaslatai, továbbá a védettségi fokozat figyelembevételével – kormányrendeletben meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében az alábbi és kormányrendeletben meghatározott egyéb esetekben

a) régészeti megfigyelést kell előírni, ha a régészeti örökségi elemek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, vagy a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén;

b) próbafeltárást kell előírni, ha előzetes régészeti dokumentáció nem áll rendelkezésre, vagy annak készítéséhez nem végeztek próbafeltárást;

c) teljes felületű feltárást kell előírni, ha a beruházással érintett lelőhely vagy lelőhelyrész hazánk múltjának nagy jelentőségű, egyedi vagy pótolhatatlan forrása.

(3) A hatóság a (2) bekezdés a)–c) pontjaiban meghatározott régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

(4) A próbafeltárásra és a teljes felületű feltárásra vonatkozóan a feltárásra jogosult szerv és a beruházó írásbeli szerződést köt. A szerződés tartalmazza a feltárás időtartamát és **[annak teljes] a feltárásra jogosult szerv által végzendő régészeti szolgáltatás és a beruházó által végzendő kapcsolódó régészeti földmunka költségét, valamint a kormányrendeletben meghatározott egyéb szakmai feltételeket.**

(5) A (4) bekezdés szerinti szerződést a feltárásra jogosult szerv ajánlattételéhez szükséges – kormányrendeletben meghatározott – adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított 30 napon belül kell megkötni. Ha a szerződés e határidőn belül – a feltárásra jogosult szervnek felróható okból – nem jön létre, a hatóság határozatban jelöli ki a feltárást elvégző szervet.

(6) A hatóság az (5) bekezdés szerinti kijelöléssel egyidejűleg hivatalból lefolytatja a feltárás engedélyezési eljárását is.

(7) Az (6) bekezdés szerinti eljárásban hozott határozat tartalmazza

a) a feltárási engedély jogszabályban meghatározott tartalmi elemeit,

b) a beruházó kötelezését a feltárás költségeinek viselésére.

(8) A hatóság a (7) bekezdés b) pontjával kapcsolatos döntését a feltárás költségeire vonatkozóan jogszabályban meghatározott tartalmú költségbecslésre alapozza.””

Indokolás: Lásd a T/8886/11/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában a Kötv. 22. § (5) bekezdésének a módosítását**, valamint a **(6)-(8) bekezdéseinek az elhagyását** javasolja:

„(5) A (4) bekezdés szerinti szerződést a feltárássra jogosult szerv ajánlattételéhez szükséges – kormányrendeletben meghatározott – adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított **[30] 60** napon belül kell megkötöni. **[Ha a szerződés e határidőn belül – a feltárássra jogosult szervnek felróható okból – nem jön létre, a hatóság határozatban jelöli ki a feltárást elvégző szervet.**

(6) A hatóság az (5) bekezdés szerinti kijelöléssel egyidejűleg hivatalból lefolytatja a feltárási engedélyezési eljárását is.

(7) Az (6) bekezdés szerinti eljárásban hozott határozat tartalmazza
a) a feltárási engedély jogszabályban meghatározott tartalmi elemeit,
b) a beruházó kötelezését a feltárási költségeinek viselésére.

(8) A hatóság a (7) bekezdés b) pontjával kapcsolatos döntését a feltárási költségeire vonatkozóan jogszabályban meghatározott tartalmú költségbecslésre alapozza.]”

Indokolás: Lásd a T/8886/2/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

13. Hegedűs Lórántné, Bödecs Barna és Magyar Zoltán képviselő a törvényjavaslat **14. §-ában a Kötv. 23/C. § (1) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

14. § A Kötv. 23/C. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„23/C. § (1) Nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén az előzetes régészeti dokumentációt – kormányrendeletben meghatározott esetekben – próbafeltárással alkalmazásával kell elkészíteni. A próbafeltárást a feltárást végző szerv a beruházóval – az erről szóló, általuk kötött szerződés megkötésével – bejelenti a hatóságnak. A hatóság a szerződés alapján végzett próbafeltárást a hatósági ellenőrzésre irányadó szabályok szerint ellenőrzi. A próbafeltárási időtartama a beruházótól a földmunkával járó változással érintett munkaterületnek régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapottrögizítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított legfeljebb **[30] 90** – miniszteri rendeletben meghatározott – régészeti feltárással végzésére alkalmas nap, kivéve, ha a beruházó és a feltárást végző szerv ennél hosszabb időtartamban állapodnak meg. A próbafeltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama legfeljebb **[10] 30** nap, amely a próbafeltárási időtartamába nem számít bele.

Indokolás: Lásd a T/8886/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

14. Dr. Bóka István képviselő a törvényjavaslat **14. §-ában a Kötv. 23/C. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„14. § A Kötv. 23/C. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„23/C. § (1) Nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén az előzetes régészeti dokumentációt – kormányrendeletben meghatározott esetekben – próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni. A próbafeltárást a feltárást végző szerv a beruházóval – az erről szóló, általuk kötött szerződés megküldésével – bejelenti a hatóságnak. A hatóság a szerződés alapján végzett próbafeltárást a hatósági ellenőrzésre irányadó szabályok szerint ellenőrzi. A próbafeltárás időtartama a beruházótól a földmunkával járó változással érintett munkaterületnek régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapot rögzítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított legfeljebb 30 – miniszteri rendeletben meghatározott – régészeti feltárás végzésére alkalmas nap, kivéve, ha a beruházó és a feltárást végző szerv ennél hosszabb időtartamban állapotodnak meg. A próbafeltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama legfeljebb 10 nap, amely a próbafeltárás időtartamába nem számít bele.

(2) Az előzetes régészeti dokumentációnak szakmai javaslatot kell tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy mely területek esetén és milyen módszerű megelőző feltárás elvégzésére van szükség, illetve mely területek elfedése indokolt és ez alapján a javasolt további régészeti feladatellátásra. A feltárást végző szerv és a beruházó az előzetes régészeti dokumentáció szakmai javaslata alapján, ha végeztek próbafeltárást, annak befejezésétől számított 10 napon belül kérelmet nyújt be a hatósághoz, ha a régészeti szolgáltatás és a kapcsolódó régészeti földmunka költsége

a) [**a régészeti feladatellátás költsége**] nem lépi túl a 23/E. § (1) bekezdésben meghatározott összeget és a szakmai javaslat engedélyhez kötött feltárási tevékenységet tartalmaz, akkor a teljes területű feltárás engedélyezése iránt,

b) [**a régészeti feladatellátás költsége**] túllépi a 23/E. § (1) bekezdésben meghatározott összeget, akkor a további régészeti feladatellátás meghatározása iránt.”””

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 14., 25.

Indokolás: Lásd a T/8886/11/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

15. Karácsony Gergely képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában a Kötv. 29. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

16. § A Kötv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § (1) A műemléki értékek védetté nyilvánítása [**kormányrendeletben kijelölt szervnél**] a hatóságnál kezdeményezhető.

(2) A védetté nyilvánítás előkészítését [**kormányrendeletben kijelölt szerv**] a hatóság folytatja le.

(3) A védelem alá vonni tervezett műemléki jelentőségű területen, műemléki környezetben és történeti táj területén álló ingatlanok, valamint műemlék ingatlanok tulajdonosait és a kormányrendeletben meghatározott egyéb érintett személyeket és szervezeteket kormányrendeletben meghatározott módon értesíteni kell a védetté nyilvánítási eljárás megkezdéséről.”

Indokolás: Lásd a T/8886/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

16. Karácsony Gergely képviselő a törvényjavaslat **17. §-ában a Kötv. 39. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

17. § A Kötv. 39. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„39. § (1) Műemléki jelentőségű területként kell védeni a település azon részét, amelynek jellegzetes szerkezete, beépítésének módja, összképe, a tájjal való kapcsolata, terei és utcaképei, építményeinek együttese összefüggő rendszert alkotva történelmi jelentőségű és ezért műemléki védelemre érdemes.

(2) A védetté nyilvánított [müemlék kormányrendeletben meghatározott] müemlékkel vagy müemléki jelentőségű területtel közvetlenül határos ingatlanok, a közterületrészek és a közterületrészekkel határos ingatlanok környezete müemléki környezetnek minősülnek. A védetté nyilvánításról szóló rendelet sajátos viszonyok esetén ettől eltérően is kijelölheti a müemléki környezetet.

(3) Ha a helyi építési szabályzattal érintett terület utóbb válik müemléki jelentőségű területté vagy müemléki környezetté, úgy a védettséget kihirdető miniszteri rendelet hatálybalépésétől számított 6 hónapon belül a helyi építési szabályzatban a védettség tartalmának megfelelő változtatásokat át kell vezetni.”

Indokolás: Lásd a T/8886/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **18. §-ában a Kötv. 44. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **(3) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

18. § A Kötv. 44. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. § (1) Az állami **[vagy önkormányzati]** tulajdonban álló müemlék bármely jogcímen való átruházásához, megterheléséhez, továbbá a vagyongazdálkodó kijelöléséhez vagy megváltoztatásához, illetve bármely jogügyletben, amelynek következtében az állam **[vagy önkormányzat]** tulajdonjoga megszűnik a müemlék felett, a kultúráért felelős miniszter jóváhagyása szükséges.

(2) Jóváhagyás hiányában a jogügylet érvénytelen.

[(3) Amennyiben a müemlék – a Tv. alapján – az állami tulajdon fenntartása mellett az önkormányzat ingyenes használatába került, a Tv. 27. § (4) bekezdésében foglalt körülmények megváltozása, vagy az ott megadott feltételek nem teljesítése esetén a kultúráért felelős miniszter jogosult az ingyenes használati jog felülvizsgálatára, megvonására.]”

Indokolás: Lásd a T/8886/1/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

18. Dr. Bóka István és Dankó Béla képviselő a törvényjavaslat 18. §-ában a Kötv. 44. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

18. § A Kötv. 44. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. § (1) Az állami [**vagy önkormányzati**] tulajdonban álló műemlék bármely jogcímen való átruházásához, megterheléséhez, továbbá a vagyonkezelő kijelöléséhez vagy megváltoztatásához, illetve bármely jogügyletbe, amelynek következtében az állam vagy önkormányzat tulajdonjoga megszűnik a műemlék felett, a kultúráért felelős miniszter jóváhagyása szükséges.

Indokolás: Lásd a **T/8886/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Dr. Bóka István képviselő a törvényjavaslat 29. § (2) bekezdésében a Kötv. 93. § (1) bekezdés h) pontjának a következő módosítását javasolja:

„(2) A Kötv. 93. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a 93. § (1) bekezdése a következő i)–s) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben:)

„h) szabályozza a nagyberuházásokkal, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósításával összefüggő régészeti feladatok ellátásának szabályait, valamint azokat az eseteket, amelyekben az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni;...”

Indokolás: Lásd a **T/8886/11/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

20. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat 29. § (2) bekezdésében a Kötv. 93. § (1) bekezdés i) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A Kötv. 93. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a 93. § (1) bekezdése a következő i)–s) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben:)

„i) [meghatározza a régészeti feltárás végzésére jogosult szerveket,] meghatározza a régészeti feltárásra vonatkozó szerződésre irányuló múzeumi ajánlattétel adattartalmát, a régészeti feltárásra irányuló szerződés kötelező elemeit, valamint a megelőző feltárás módszerei alkalmazásának eseteit és szabályait;”

T/8886/1/3. és a T/8886/1/5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 10., 20.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/8886/2/3. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggésére tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás: Lásd a T/8886/1/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

21. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **29. § (2) bekezdésében a Kötv. 93. § (1) bekezdés i) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(2) A Kötv. 93. § (1) bekezdés *h)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a 93. § (1) bekezdése a következő *i)-s)* ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben:)

„i) [meghatározza a régészeti feltárás végzésére jogosult szerveket,] meghatározza a régészeti feltárásra vonatkozó szerződésre irányuló múzeumi ajánlattétel adattartalmát, a régészeti feltárásra irányuló szerződés kötelező elemeit, valamint a megelőző feltárás módszerei alkalmazásának eseteit és szabályait;”

Indokolás: Lásd a T/8886/2/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

22. Hegedűs Lórántné, Bödecs Barna és Magyar Zoltán képviselő a törvényjavaslat **29. § (4) bekezdésében a Kötv. 93. § (2) bekezdés d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(4) A Kötv. 93. § (2) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben megállapítsa)

„*d)* a régészeti feltárások részletes szabályait, az elfedést megvalósító műszaki megoldásokat, a régészeti feltárás költségeire vonatkozó költségbecslés tartalmát, az elfedést megvalósító műszaki megoldásokat, a régészeti feltárásra alkalmas nap fogalmát, és a környezetvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben a régészeti szempontból jelentős barlangok körét;”

Indokolás: Lásd a **T/8886/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

23. Hegedűs Lórántné, Bödecs Barna és Magyar Zoltán képviselő a törvényjavaslat **29. § (6) bekezdésében a Kötv. 93. § (6) bekezdés *a)* pontjának a következő módosítását javasolja:**

(6) Felhatalmazást kap a kultúráért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza:
a) kulturális javak védetté nyilvánítására [**és a védettség megszüntetésére**] vonatkozó szabályokat,
b) a kulturális javakkal kapcsolatos hatósági eljárás részletes szabályait,
c) a kulturális javak hatósági nyilvántartásának szabályait és – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – az ezzel összefüggő igazgatási szolgáltatási díj mértékét és a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokat,
d) a könyvtárakban levő muzeális dokumentumok kezelésével és nyilvántartásával kapcsolatos külön szabályokat,
e) az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben a kulturális javak kivitelének engedélyezésére irányuló eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak körét, mértékét, valamint megfizetésének részletes szabályait,
f) az Európai Örökség cím elnyerésére pályázó helyszínek közül az arra érdemesnek tartott helyszínek nemzeti szintű előzetes kiválasztására vonatkozó eljárási szabályokat.”

Indokolás: Lásd a **T/8886/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

24. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **29. §-át új (7) bekezdéssel – a Kötv. 94. §-át érintően – kiegészíteni** javasolja:

„(7) A Kötv. a következő 94. §-al egészül ki:

„E törvénynek a kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi. törvénnyel megállapított rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.”

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a T/8886/1/6. számú módosító javaslat indokolását.

25. Dr. Bóka István képviselő a törvényjavaslat **30. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

„30. § A Kötv.

1. 2. § b) pontjában a „88-89. §-aiban” szövegrész helyébe a „89. §-ában” szöveg,

2. 7. § 12. pontjában az „objektumok” szövegrész helyébe az „építmények és tárgyak, vagy azok maradványainak, lenyomatainak” szöveg, az „egyéb műszerrel” szövegrész helyébe az „egyéb műszerrel vagy anélkül” szöveg, 15. pontjában a „célzó tevékenység” szövegrész helyébe a „célzó régészeti szolgáltatási tevékenység” szöveg, 26. pontjában a „védelem alatt” szövegrész helyébe az „általános védelem alatt” szöveg, 31. pontjában a „költségvetés fedezi” szövegrész helyébe a „költségvetés fedezi, vagy amely tekintetében az Évt. szerint összevont telepítési eljárást kezdeményeztek” szöveg,

3. 17. § (2) bekezdésében az „időtartamára egy alkalommal” szövegrész helyébe az „időtartamára kormányrendeletben meghatározott feltételek mellett egy alkalommal” szöveg,

4. 20. § (1) bekezdésében az „engedélyt” szövegrész helyébe az „engedélyt kormányrendeletben meghatározott” szöveg,

5. 20/A. § (1) bekezdésében a „Nagyberuházás esetén” szövegrész helyébe a „Nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén” szöveg,

[6. 23. § (1) bekezdésében az „a régészeti hatástanulmány, próbafeltárás, régészeti megfigyelés, dokumentálás” szövegrész helyébe az „az előzetes régészeti dokumentáció, a próbafeltárás, a régészeti megfigyelés, teljes felületű megelőző feltárás,” szöveg,]

[7.] 6. 23/A. §-ában a „22. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „22. § (4)-(5) bekezdésében” szöveg,

[8.] 7. 23/C. § (3) bekezdésében a „további” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a további” szöveg,

[9.] 8. 23/D. § (1) bekezdésében a „megelőző feltárás” szövegrész helyébe a „teljes felületű feltárás” szöveg, (2) bekezdésében az „elfedésére a hatóság döntésében meghatározott módon” szövegrész helyébe az „elfedésére jogszabályban meghatározott és ez alapján a hatóság döntésében előírt módon” szöveg,

[10.] 9. 23/E. § (1) bekezdésében a „megelőző feltárás” szövegrész helyébe a „teljes felületű feltárás” szöveg, az „és az elfedés költségei” szövegrész helyébe az „és az elfedés, valamint az ezekhez kapcsolódó régészeti földmunka költségei” szöveg,

[11.] 10. 24. § (8) bekezdésében a „múzeum” szövegrész helyébe a „feltárássra jogosult szerv” szöveg,

[12.] 11. 31. § (1) bekezdés a) pontjában a „(területet)” szövegrész helyébe az „(építményt vagy területet)” szöveg, (2) bekezdésében a „védelem indokolt” szövegrész helyébe a „védelem kormányrendeletben meghatározott feltételek mellett indokolt” szöveg,

[13.] 12. 40/A. §-ban a „városépítészeti” szövegrész helyébe a „településképi” szöveg,

[14.] 13. 41. § (1) bekezdésében a „jó karban tartásáról” szövegrész helyébe a „jókarbantartásáról” szöveg, a „törvényben” szövegrész helyébe a „törvényben (a továbbiakban: Tv.)” szöveg, az „e törvény szerint” szövegrész helyébe az „az Évt.-ben meghatározottak, valamint e törvény szerint” szöveg, (2) bekezdésében a „rendeltetésszerű” szövegrész helyébe a „rendeltetésszerű és biztonságos” szöveg,

[15.] 14. 43. § (3) bekezdésében a „városképi” szövegrész helyébe a „településképi” szöveg,

[16.] 15. 55. § (3) bekezdés c) pontjában a „miniszter” szövegrész helyébe a „kultúráért felelős miniszter” szöveg,

[17.] 16. 75/A. § (2) bekezdésében a „miniszternek” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben meghatározott szervnek” szöveg,

[18.] 17. 75/A. § (3) bekezdésében a „miniszter” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben meghatározott szerv” szöveg

lép.”

T/8886/11/4. és a T/8886/11/6. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 14., 25.</p>

Indokolás: Lásd a T/8886/11/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

26. Dr. Bóka István képviselő a törvényjavaslat **31. § b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

„31. § Hatályát veszti a Kötv.

a) 2. § a) pontjában az „a 97. § és 100. § d) pontjában foglalt kivétellel” szövegrész, b) pontjában az „, a 95-96. §-aiban és a 100. §-ban” szövegrész,

b) 23. §-a [(2) bekezdése],

c) 23/E. § (2) bekezdésében a „kultúráért felelős” szövegrész,

d) 24. § (4)-(7) bekezdése,

e) 30. §-a és az azt megelőző alcím címe,

f) 32. §-ában „a hatóság előterjesztése alapján” szövegrész,

g) 40. §-a,

h) 63. § (2) bekezdése,

i) 75. § (3) bekezdés b) pontjában az „előzetes szakhatósági állásfoglalás,” szövegrész és a (3) bekezdés d) pontja,

j) 75/B. §-a,

k) 93. § (2) bekezdés b), k), l), m), o) és p) pontja.”

Indokolás: Lásd a **T/8886/11/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. Dr. Bóka István képviselő a törvényjavaslatot **új 40. §-sal** kiegészíteni javasolja:

„40. § E törvény 1. §-a és 18. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1)-(2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

Indokolás: Lásd a **T/8886/11/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya
Budapest, 2012. november 12.

Dr. Láng Zsolt s.k.
az Önkormányzati és területfejlesztési
bizottság elnöke

Dr. Cser-Palkovics András s.k.
a Kulturális és sajtó-
bizottság elnöke