

azokat az eseteket, amelyekben az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni;

i) ~~{meghatározza a régészeti feltárás végzésére jogosult szervezet,}~~ meghatározza a régészeti feltárásra vonatkozó szerződésre irányuló múzeumi ajánlattétel adattartalmát, a régészeti feltárásra irányuló szerződés kötelező elemeit, valamint a megelőző feltárás módszerei alkalmazásának eseteit és szabályait;

j) meghatározza a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek ellenőrzésének szabályait;

k) meghatározza azokat a régészeti lelőhelyeket, amelyeket a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal el kell kerülni;

l) meghatározza a feltáráson előkerülő, a helyszínen meg nem őrizhető régészeti leletek elhelyezésének szabályait;

m) meghatározza a régészeti feltárásra vonatkozó jogszabályi vagy a feltárási engedélyben foglalt előírások megszegése esetén alkalmazandó jogkövetkezmények szabályait;

n) szabályozza az örökségvédelemmel kapcsolatos szakértői tevékenységek szakmagyakorlási feltételeit, ennek keretében a szakértői tevékenység bejelentésének és a szakértők nyilvántartásának személyes adatot nem tartalmazó adattartalmát, valamint a bejelentésre és a nyilván-tartás vezetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat, a szakértők igénybevételének eseteit, továbbá a szakértői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartása esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket;

o) meghatározza a védelem alá vonni tervezett lelőhelyen, a lelőhely régészeti övezetéhez tartozó területen, a műemléki jelentőségű területen, továbbá a műemléki környezetben és történeti táj területén álló ingatlanok, a műemlék ingatlanok tulajdonosai és az egyéb érintett személyek vonatkozásában az értesítési kötelezettséget;

p) meghatározza a régészeti lelőhely és a műemléki érték ideiglenes védelme meghosszabbításának feltételeit;

q) meghatározza, hogy mely ingatlanok minősülnek, illetve jelölhetők ki műemléki környezetnek;

r) meghatározza az örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenységeket és az e tevékenységekkel kapcsolatos követelményeket;

s) meghatározza az építéstörténeti kutatási dokumentáció kötelező tartalmi elemeit.”

A törvényjavaslat 13. §-a következők szerint módosul:

A Kötv. 22. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § (1) A régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén a (2) bekezdésben meghatározott, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni.

(2) A nyilvántartási adatok és – amennyiben rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatásának egybevetése alapján készült javaslatai, továbbá a védettségi fokozat figyelembevételével – kormányrendeletben meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében az alábbi és kormányrendeletben meghatározott egyéb esetekben

a) régészeti megfigyelést kell előírni, ha a régészeti örökségi elemek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, vagy a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén;

b) próbafeltárást kell előírni, ha előzetes régészeti dokumentáció nem áll rendelkezésre, vagy annak készítéséhez nem végeztek próbafeltárást;

c) teljes felületű feltárást kell előírni, ha a beruházással érintett lelőhely vagy lelőhelyrész hazánk múltjának nagy jelentőségű, egyedi vagy pótolhatatlan forrása.

(3) A hatóság a (2) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

(4) A próbafeltárássra és a teljes felületű feltárássra vonatkozóan a feltárássra jogosult szerv és a beruházó írásbeli szerződést köt. A szerződés tartalmazza a feltáráss idõtartamát és annak teljes költségét, valamint a kormányrendeletben meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

(5) A (4) bekezdés szerinti szerződést a feltárássra jogosult szerv ajánlattételéhez szükséges – kormányrendeletben meghatározott – adattartalomnak a beruházó által történõ rendelkezésre bocsátásától számított ~~{30}~~ 60 napon belül kell megkötni. ~~[Ha a szerződés e határidõn belül a feltárássra jogosult szervnek felróható okból nem jön létre, a hatóság határozatban jelöli ki a feltárást elvégzõ szervet.]~~

~~[(6) A hatóság az (5) bekezdés szerinti kijelöléssel egyidejûleg hivatalból lefolytatja a feltáráss engedélyezési eljárását is.~~

(7) Az (6) bekezdés szerinti eljárásban hozott határozat tartalmazza
a) a feltárási engedély jogszabályban meghatározott tartalmi elemeit,
b) a beruházó kötelezését a feltáráss költségeinek viselésére.

(8) A hatóság a (7) bekezdés b) pontjával kapcsolatos döntését a feltáráss költségeire vonatkozóan jogszabályban meghatározott tartalmú költségbeeslésre alapozza.]”

Indokolás

A törvénymódosítás azzal a veszéllyel jár, hogy a 2013. január 1-jével a megyei jogú városokhoz kerülõ megyei hatókörû városi múzeumok bevételei a jelenlegi gyakorlathoz képest jelentõs mértékben csökkenhetnek.

A jelenlegi gyakorlat szerint a régészeti feltáráss költségkalkulációjának az intézmény mûködési költségének feltárássra esõ hányada 15 %. (5/2010. VIII. 18. NEFMI rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján) A Hajdú-Bihar Megyei Múzeumok Igazgatósága 2011-ben ilyen jogcímen 48 millió Ft bevételt produkált.

A Hajdú-Bihar Megyei Múzeumok Igazgatósága a régészeti feltáráss során a saját munkatársain túl jelentõs mértékben foglalkoztatott fizikai és egyéb kiegészítõ munkaerõt, ami több hónapos munkaviszonyt jelentett, ezzel hozzájárult a megyei, térségi foglalkoztatási helyzet javításához.

A jogszabály módosítás általános indoklása nem a valós helyzetet tükrözi, amikor kijelenti, hogy: „...feltáráss elvégzésére egy múzeum volt jogosult, ami monopolhelyzetet teremtett” Hajdú-Bihar Megyében például a megyei múzeumon túl az országos hatáskörû intézmények és az ebesi múzeum is jogosult feltáráss elvégzésére.

A törvényjavaslat 12. §-ához fûzött indoklás szerint a versenyhelyzet a feltárást végzõk között javítja a beruházások kondícióit, ugyanakkor megemlíti a közbeszerzési szabályok alkalmazását, amely viszont a szintén kitûzött „gyorsasági” alapelv ellen hat.

A törvényjavaslat 13. §-ának szándéka a folyamat gyorsítása a gyakorlatban, azonban számos esetben a beruházó az, aki lassítja a szerződés megkötését, s a felelõs nehezen megállapítható (Pl.: A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztõ Zrt. még soha nem tartotta be a 30 napos határidõt).

Budapest, 2012. október 31.

Tisztelettel:


KÓSA LAJOS
FIDESZ-MPP