

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

T/8750. számú

törvényjavaslat

**egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények
módosításáról**

Előadó:

Dr. Matolcsy György
nemzetgazdasági miniszter

Budapest, 2012. október

2012. évi...törvény

egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról

I. Fejezet

A JÖVEDELEMADÓZÁST ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

1. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosítása

1. § A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Sza tv.) 1/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1/A. § (1) Ha a Magyarországon – a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmények rendelkezéseit is figyelembe véve – belföldi adóügyi illetőségű magánszemély az adóévben másik államban is adóköteles jövedelmet szerez, az e törvény által biztosított adóalap-kedvezményt, adókedvezményt, adó feletti rendelkezési jogosultságot (e § alkalmazásában a továbbiakban: kedvezmény) csak annyiban érvényesíthet, ha azonos vagy hasonló kedvezmény ugyanarra az időszakra azon másik államban, amelyben a (4) bekezdésben meghatározott jövedelme szintén adóztatható, nem illeti meg.

(2) Az e törvény szerinti korlátozott adókötelezettség alá eső jövedelmet nem terheli magasabb összegű adó annál, mint amelynek fizetésére a magánszemély akkor lenne köteles, ha ő, házastársa és gyermeke(i) belföldi adóügyi illetőségű magánszemélynek minősülnének azzal az eltéréssel, hogy a – a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmények rendelkezéseit is figyelembe véve – külföldi adóügyi illetőségű magánszemély kedvezményt abban az esetben érvényesíthet, ha azt törvény vagy nemzetközi szerződés lehetővé teszi.

(3) A kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmények rendelkezéseinek figyelembevételével külföldi adóügyi illetőségűnek minősülő magánszemély kedvezményt abban az esetben érvényesíthet, ha a (4) bekezdésben meghatározott jogcímen megszerzett, e törvény szerinti adókötelezettség alá eső összes jövedelme eléri az adóévben megszerzett összes jövedelmének – ideértve a Magyarországon nem adóztatható jövedelmet is – 75 százalékát, feltéve, hogy az említett magánszemély azonos vagy hasonló kedvezményre azon másik államban, amelyben az adóévben megszerzett (3) bekezdés szerinti jövedelme szintén adóztatható, ugyanazon időszakra nem jogosult.

(4) Az (1)-(3) bekezdésben hivatkozott jövedelem a nem önálló tevékenységből származó jövedelem és az önálló tevékenységből származó jövedelem (ideértve különösen a vállalkozói jövedelmet és a vállalkozói osztalékalapot vagy az átalányadó alapját), valamint a nyugdíj és más hasonló, a korábbi foglalkoztatásra tekintettel megszerzett jövedelem.

(5) Az (1) és (3) bekezdésben meghatározott esetben a kifizető a magánszemély nyilatkozata alapján alkalmazhatja a kedvezményre vonatkozó szabályokat, ideértve különösen az adó, adóelőleg megállapítását. Az (1) és (3) bekezdésben meghatározott esetben a magánszemély kedvezményre való jogosultságának hatósági eljárás során történő igazolására a másik államban érvényesített kedvezményt is tartalmazó, az említett állam joga szerint az adókötelezettség megállapítására szolgáló okirat (így különösen bevallás, határozat) szolgál.”

2. § (1) Az Sza tv. 3. § 4. pont *d)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:

Jövedelemszerzés helye:)

„d) nem önálló tevékenységből származó jövedelem esetében a tevékenység-végzés szokásos helyének fekvése szerinti állam; ha a tevékenység végzésének szokásos helye nem határozható meg (ideértve különösen a több címmel vagy nagyobb földrajzi egység megnevezésével beazonosítható helyen végzett tevékenység esetét),

da) ha a magánszemély a munkáltató (a munkaadó) belföldi székhelyével, vagy belföldi telephelyével (állandó bázisával), fióktelepével, kereskedelmi képviselőjével áll a jövedelemszerzés alapjául szolgáló jogviszonyban, akkor belföld;

db) a da) alpontban nem tartozó esetben a belföldön végzett tevékenységére arányosan számított jövedelem tekintetében belföld;

dc) a db) alponttól eltérően, az olyan jövedelem tekintetében, amely nemzetközi forgalomban üzemeltetett járművön belföldön kívül (is) teljesített szolgálat ellenértéke, az az állam, amely az ilyen jövedelmet nemzetközi szerződés vagy viszonyosság alapján adóztathatja, más esetben a magánszemély illetősége szerinti állam;”

(2) Az Szja tv. 3. §-a a következő 89-98. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:)

„89. *Adóköteles biztosítási díj:* magánszemély biztosítottra kötött biztosítási szerződés alapján más személy által fizetett díj (ide nem értve a magánnyugdíjpénztár által biztosítóintézetétől történő járadékvásárlás ellenértékét és a biztosítás *1. számú melléklet* szerint adómentes díját) a biztosított magánszemélynél.

90. *Személybiztosítás:* az élet-, a baleset- és a betegségbiztosítás.

91. *Kockázati biztosítás:* az olyan személybiztosítás, amelynek nincs lejáratú szolgáltatása és visszavásárlási értéke, azzal, hogy kockázati biztosításnak minősül a kockázati biztosítási elemeket is magában foglaló biztosítások esetében az igazoltan elkülönített kockázati biztosítási rész is.

92. *Életbiztosítás:* az olyan személybiztosítás, amely alapján a biztosító a természetes személy halála, meghatározott életkor vagy időpont elérése vagy más esemény bekövetkezése esetére a szerződésben meghatározott biztosítási összeg kifizetésére, járadék élethosszig tartó vagy meghatározott időszakra történő folyósítására vállal kötelezettséget.

93. *Nyugdíjbiztosítás:* az olyan életbiztosítás, ahol a biztosítói teljesítést a biztosított halála, vagy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló jogszabály szerinti nyugdíjnyújtásra való jogosultság megszerzése, vagy az egészségi állapot legalább 40%-os mértéket elérő károsodása váltja ki, illetve ha a biztosító lejáratú szolgáltatása a szerződés létrejöttékor érvényes öregségi nyugdíjkorhatár biztosított általi betöltésekor válik esedékessé, feltéve, hogy a szerződés létrejöttétől a biztosító biztosítási eseményre tekintettel történő teljesítéséig (kivéve a biztosított halálát, a rokkantsági, a rehabilitációs ellátásra való jogosultság bekövetkezését, valamint ha a biztosító teljesítése nem csökkenő összegű járadékszolgáltatás és a járadékszolgáltatást a folyósítás megkezdésétől számított 10. év végéig vagy a biztosított haláláig nyújtják) legalább 10 év eltelik.

94. *Betegségbiztosítás (vagy egészségbiztosítás):* az olyan személybiztosítás, amely alapján a biztosító a biztosított bármely okból történő egészségkárosodása vagy rokkantsága esetén a szerződésben meghatározott szolgáltatások teljesítésére vállal kötelezettséget, azzal, hogy betegségbiztosítás esetében a biztosító szolgáltatása kiterjedhet a szerződésben meghatározott egészségügyi szolgáltatások miatt felmerült költségek egészségügyi szolgáltató számára történő megtérítésére is.

95. *Balesetbiztosítás*: az olyan személybiztosítás, amely alapján a biztosító a biztosított baleset miatt bekövetkező halála, egészségkárosodása vagy rokkantsága esetére a szerződésben meghatározott biztosítási összeg vagy járadék fizetésére, valamint a szerződésben meghatározott egyéb szolgáltatásra vállal kötelezettséget.

96. *Járadékbiztosítás*: az olyan életbiztosítás – ideértve az azonnal induló, élethosszig tartó, nem csökkenő összegű járadékbiztosítást is –, ahol a járadékszolgáltatást legalább a folyósítás megkezdésétől számított 10. év végéig, vagy a biztosított haláláig nyújtják, feltéve, hogy a járadék nem csökkenő összegű és legalább évente vagy annál gyakoribb kifizetéssel valósul meg.

97. *Nem csökkenő összegű járadékszolgáltatás*: a biztosító olyan szolgáltatása, amikor a biztosító rendszeres teljesítései közül a mindenkori utolsó teljesítés – pénzben vagy más egységben kifejezett – összege nagyobb vagy egyenlő a mindenkori utolsó teljesítést közvetlenül megelőző biztosítói teljesítés összegénél, ideértve azt az esetet is, amikor a biztosítói teljesítés összege igazolhatóan kizárólag a biztosítói teljesítés gyakorisága miatt változik.

98. *Biztosító teljesítése*: a biztosító által a biztosítási jogviszonyra tekintettel bármilyen jogcímen kifizetett összeg, juttatott vagyoni érték, tekintettel az 1. számú melléklet rendelkezéseire is.”

3. § (1) Az Szja tv. 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Bevétel a magánszemély által bármely jogcímen és bármely formában – pénzben (e törvény alkalmazásában ideértve a készpénz-helyettesítő eszközt is), és/vagy nem pénzben – mástól megszerzett vagyoni érték. Nem pénzben megszerzett bevételnek minősül különösen

a) az utalvány (ideértve különösen a kereskedelmi utalványt és minden más hasonló jegyet, bont, kupont, valamint egyéb tanúsítványt, amely egy vagy több személy árujára vagy szolgáltatására cserélhető, illetve egy vagy több személy esetében is alkalmazható kötelezettség csökkentésére);

b) dolog, szolgáltatás, értékpapír, részesedés, forgalomképes vagy egyébként értékkel bíró jog;

c) elengedett, átvállalt tartozás; a magánszemély helyett teljesített kiadás, befizetés;

d) kamatkedvezmény; dolog, szolgáltatás személyes (magáncélú) ingyenes, vagy kedvezményes használata, igénybevétele.”

(2) Az Szja tv. 4. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Nem keletkezik bevétel

a) valamely személy által a tevékenységében közreműködő magánszemély részére biztosított olyan dolog (eszköz, berendezés, jármű, munkaruházat stb.) használatára, szolgáltatás (világítás, fűtés stb.) igénybevételére tekintettel, amelynek használata, igénybevétele a munkavégzés, a tevékenység ellátásának hatókörében, a tevékenység ellátásának feltételeként történik (ideértve azt is, ha ez iskolarendszeren kívüli képzés, betanítás, valamint a biztonságos és egészséget nem veszélyeztető munkavégzés feltételeinek a munkavédelemről szóló törvény előírásai szerint a munkáltató felelősségi körébe tartozó biztosítása), abban az esetben sem, ha a dolog, a szolgáltatás személyes szükséglet kielégítésére is alkalmas, és a tevékenység hatókörében történő hasznosítás, használat, igénybevétel mellett egyébként az igénybevétel során nem zárható ki a magáncélú hasznosítás, használat, igénybevétel, kivéve, ha e törvény a hasznosítást, használatot, igénybevételt vagy annak lehetőségét adóztatható körülményként határozza meg, valamint

b) a kizárólag a díjat fizető kártérítési felelősségi körébe tartozó kockázat elhárítására kötött biztosítás díjának megfizetésével.”

4. § Az Szja tv. 7. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 3. § 89. pontjától eltérően nem szerez bevételt a díjfizetés időpontjában a biztosított magánszemély, ha a biztosító teljesítésére a díjat fizető személy jogosult.”

5. § Az Szja tv. 9. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a biztosítási szerződés a 7. § (1a) bekezdése szerinti esetben utóbb olyan módon módosul, hogy a biztosító teljesítésére a biztosított vagy más magánszemély (nem a díjat fizető személy) válik jogosulttá (e törvény alkalmazásában ideértve azt az esetet is, ha a biztosított a szerződő helyébe lép), a biztosítás szerződésmódosítás időpontjáig megfizetett díja a szerződés módosításának időpontjában – tekintettel az 1. számú melléklet rendelkezéseire is – egy összegben minősül adóköteles biztosítási díjnak a biztosított magánszemélynél, azzal, hogy nem kell alkalmazni ezt a szabályt, ha a magánszemély a más személy által korábban megfizetett díjat a díjat fizető személynek megtéríti.”

6. § Az Szja tv. 11. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1)–(2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a magánszemély az adóévben egyáltalán nem szerzett bevételt, vagy kizárólag olyan bevételt szerzett, amelyet nem kell bevallania. Nem kell bevallani azt a bevételt,]

„a) amelyet a jövedelem kiszámításánál nem kell figyelembe venni, kivéve a 7. § (1) bekezdés m) pontja szerinti jövedelmet akkor, ha a magánszemély más okból is köteles a személyi jövedelemadó-bevallási kötelezettség teljesítésére;”

7. § (1) Az Szja tv. 11/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11/A. § (1) A magánszemély az adóbevallási kötelezettségét adónyilatkozat benyújtásával teljesítheti, ha megfelel a (2) bekezdésben foglalt feltételeknek és

a) az adóévben kizárólag adóelőleget megállapító munkáltatótól [e § alkalmazásában a 46. § (6) bekezdés b) pontja szerinti kifizető], kifizetőtől szerzett jövedelmet;

b) az adóelőleget megállapító munkáltató által levont adó, adóelőleg és a ténylegesen fizetendő adó különbözete az adóévben az ezer forintot nem haladja meg;

c) a b) pontba nem tartozó kifizető az adót, adóelőleget hiánytalanul levonta;

d) tételes költségelszámolással költséget, költséghányadot (kivéve a 10 százalékos költséghányadot), adóelőleg megállapítása során nem számol, nem számolt el;

e) az adóévben belföldi illetőségű volt;

f) az adóévben nem volt egyéni vállalkozó;

g) mezőgazdasági őstermelőként nem köteles adóbevallás, nemleges nyilatkozat benyújtására;

h) az adóévben nem választotta fizető-vendéglátó tevékenységére a tételes átalányadózást;

i) az adóévben nem szerzett olyan jövedelmet, amely után az adót a magánszemélynek az adóbevallásban kell megállapítania, így különösen nem szerzett ingatlan, vagyoni értékű jog átruházásából származó vagy ellenőrzött tőkepiaci ügyletből származó jövedelmet;

j) az adóévben nem szerzett olyan jövedelmet, amely után az egészségügyi hozzájárulást saját magának kell, kellett megfizetnie;

k) az adóévben a közterhek teljesítéséhez nem választotta az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerinti közteherfizetést;

l) az adóévben nem szerzett külföldön (is) adóztatható jövedelmet;

m) az adóévben nem szerzett osztalékká nem váló osztalékelőleget, továbbá a jóváhagyott osztalék adójával szemben az adóévet megelőzően felvett osztalékelőlegből levont adót nem számol el; és

n) az adójáról rendelkező önkéntes kölcsönös pénztári nyilatkozatot, valamint nyugdíj-előtakarékossági nyilatkozatot nem ad.

(2) A magánszemély az (1) bekezdésre is figyelemmel adónyilatkozatot akkor tehet, ha

a) az adóelőleg megállapítása során a jövedelemből családi kedvezményt, az adóból adókedvezményt nem érvényesített; vagy

b) az adóelőleg megállapítása során csak egy adóelőleget megállapító munkáltatónál érvényesített a jövedelemből – megosztás nélkül – családi kedvezményt, az adóból adókedvezményt; vagy

c) a magánszemély az adóéven belül több adóelőleget megállapító munkáltatónál is érvényesített a jövedelemből – megosztás nélkül – családi kedvezményt, az adóból adókedvezményt, ha

ca) a magánszemélynek nem állt fenn párhuzamosan munkaviszonya a több adóelőleget megállapító munkáltatóval,

cb) a korábbi munkaviszony megszűnésekor a munkáltató által az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezései szerint kiállított adatlapot a magánszemély a következő munkáltatója számára átadta,

cc) a későbbi munkáltató az adó-, adóelőleg megállapításakor, a családi kedvezmény, adókedvezmény figyelembevételekor az előző munkáltató által igazolt adatokat is figyelembe vette;

azzal, hogy az adónyilatkozatban érvényesített, érvényesíthető családi kedvezmény, adókedvezmény összege megegyezik az adóelőlege megállapítása során a munkáltató(k) által figyelembe vett családi kedvezmény, adókedvezmény összegével.

(3) Ha az (1) és (2) bekezdésben foglalt, az adóelőleget megállapító munkáltató, a kifizető által megállapítható feltételek fennállnak, az adóelőleget megállapító munkáltató, a kifizető az adózás rendjéről szóló törvény előírása szerint kiadott összesített igazoláson kötelezően tájékoztatja a magánszemélyt, hogy a bevételre vonatkozóan adónyilatkozatot adhat (nem indokolt munkáltatói adómegállapítást kérnie vagy adóbevallást beadnia), továbbá az összesített igazoláson szerepelteti, hogy a magánszemélynek az adónyilatkozat egyes soraiba milyen adatokat kell feltüntetnie. Ha az adóelőleget megállapító munkáltató, a kifizető rendelkezésére álló adatok alapján a magánszemély az adóévre nem választhatja az adónyilatkozatot, erről a kiadott összesített igazoláson kötelezően tájékoztatni kell a magánszemélyt.

(4) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti legfeljebb ezer forint különbözetet az adóhatóság nem tartja nyilván, azt a magánszemélynek nem kell megfizetnie, illetve az adóhatóság nem téríti vissza, nem utalja ki.”

(2) Az Szja tv. „Adónyilatkozat” alcíme a következő 11/B. §-sal egészül ki:

„11/B. § (1) A 2012. adóévre vonatkozóan az adónyilatkozat választására a magánszemély az e §-ban foglalt eltérésekkel jogosult.

(2) A magánszemély csak abban az esetben élhet az adónyilatkozat lehetőségével, ha

a) kizárólag egy adóelőleget megállapító munkáltatótól [e § alkalmazásában a 46. § (6) bekezdés b) pontja szerinti kifizető] szerzett összevonás alá eső jövedelmet, továbbá

b) az a) pontba nem tartozó kifizetőtől kizárólag külön adózó jövedelmet szerzett.”

8. § Az Szja tv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § Az összevont adóalap az adóévben adókötelezettség alá eső valamennyi önálló, nem önálló tevékenységből származó, valamint egyéb bevételből megállapított jövedelem, továbbá átalányadózás esetén az egyéni vállalkozói, a mezőgazdasági kistermelői bevételből az átalányban megállapított jövedelem. Ha a jövedelem után a magánszemély kötelezett a szociális hozzájárulási adó, a 27 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás megfizetésére (kivéve, ha az költségként

elszámolható, vagy azt számára megtérítették), a megállapított jövedelem 78 százalékát kell jövedelemként figyelembe venni.”

9. § Az Szja tv. 29/B. § (5) bekezdése a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) E törvénynek a családi kedvezményre vonatkozó szabályait – figyelemmel az 1/A. § rendelkezéseire is – megfelelően alkalmazni kell bármely külföldi állam jogszabálya alapján családi pótlékra, rokkantsági járadékra, vagy más hasonló ellátásra jogosult magánszemély (jogosult, eltartott) esetében is azzal, hogy

a) kedvezményezett eltartottként az a magánszemély (gyermek) vehető figyelembe, akire tekintettel a családok támogatásáról szóló törvény megfelelő alkalmazásával a kedvezményt érvényesítő magánszemély családi pótlékra való jogosultsága megállapítható lenne;

b) eltartottként az a magánszemély (gyermek) vehető figyelembe, akit a családok támogatásáról szóló törvény megfelelő alkalmazásával más magánszemély (gyermek) után járó családi pótlék megállapításánál figyelembe lehetne venni.”

10. § Az Szja tv. 46. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az adóelőleg-megállapításra kötelezett kifizető a levont adóelőlegről igazolást ad a magánszemélynek, amelyen feltünteti az adóelőleg alapját és az abban figyelembe vett családi kedvezményt, valamint az érvényesített adókedvezményt, továbbá az adóévi összesített igazoláson a 11/A. § (3) bekezdésében meghatározott esetben a rendelkezésben előírt tájékoztatást is megadja.”

11. § Az Szja tv. 47. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (2) bekezdés alkalmazásában az adóelőleg-alap számításnál figyelembe vett jövedelemnek a bevételből a bekezdés rendelkezése szerint megállapított rész 78 százaléka minősül, ha a jövedelem után a magánszemély kötelezett a szociális hozzájárulási adó, a 27 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás megfizetésére (kivéve, ha az költségként elszámolható, vagy azt számára megtérítették).”

12. § Az Szja tv. 49/A. § (4) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Az egyéni vállalkozói tevékenység egyéni cég alapítása miatt történő megszűnése esetén a vállalkozói bevételek és költségek megszűnéssel összefüggő elszámolására irányadó rendelkezést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy)

„c) a volt egyéni vállalkozói tevékenységgel összefüggésben felmerült kiadásoknak az egyéni cég által történő megtérítése a volt egyéni vállalkozó számára nem keletkezett bevételt, ha ezen kiadások közvetlenül szolgálják az egyéni cég tevékenységét, (ideértve különösen a szállítói követelések megtérítését).”

13. § Az Szja tv. 49/B. § (23) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(23) A (8) bekezdés alkalmazásában jövedelem-(nyereség-)minimum az eladásra beszerzett áruk és az eladott közvetített szolgáltatás értékét nem tartalmazó vállalkozói bevétel 2 százaléka. E § alkalmazásában közvetített szolgáltatás: az egyéni vállalkozó által saját nevében vásárolt és a harmadik személy megrendelővel kötött szerződés alapján, a szerződésben rögzített módon részben vagy egészben, de változatlan formában továbbértékesített, tovább számlázott szolgáltatás, ha ezt az egyéni vállalkozó nyilvántartásai megfelelően alátámasztják.”

14. § (1) Az Szja tv. 65. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Kamatjövedelemnek minősülnek – figyelemmel az (5) bekezdés rendelkezéseire is – a következők:]

„*d*) a biztosítói teljesítésből – kivéve, ha a biztosító teljesítése az *1. számú melléklet* 6. pont 6.6. alpontja szerint adómentes, vagy e törvény más rendelkezése alapján minősül adóköteles jövedelemnek – a befizetett díjat meghaladó összeg azzal, hogy nem minősül befizetett díjnak a kockázati biztosítás díja;”

(2) Az Szja tv. 65. § (3) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell figyelembe venni)

„*a*) jövedelemként

„*aa*) azt – a nyereséyalapot meg nem haladó – összeget, amelyet a kifizető a nyeresénybetét-számlán jóváírt nyeresény megváltásaként a magánszemélynek jóváír, kifizet;

ab) azt a bevételt, amellyel összefüggésben az adózás rendjéről szóló törvény kamatjövedelemre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő;

ac) az egyszeri díjas biztosításokból származó, az (1) bekezdés *d*) pontja szerinti kamatjövedelmet, ha a biztosítói teljesítés a szerződés létrejötte évét követő 5. év elteltével vagy az után következik be, továbbá a rendszeres díjas biztosításokból származó, az (1) bekezdés *d*) pontja szerinti kamatjövedelmet, ha a biztosítói teljesítés a szerződés létrejötte évét követő 10. év elteltével vagy az után következik be;

ad) az egyszeri díjas biztosításokból származó, az (1) bekezdés *d*) pontja szerinti kamatjövedelem 50 százalékát, ha a biztosítói teljesítés a szerződés létrejötte évét követő 3. év elteltével vagy az után, de az 5. év elteltét megelőzően következik be, továbbá a rendszeres díjas biztosításokból származó, az (1) bekezdés *d*) pontja szerinti kamatjövedelem 50 százalékát, ha a biztosítói teljesítés a szerződés létrejötte évét követő 6. év elteltével vagy az után, de a 10. év elteltét megelőzően következik be;”

(3) Az Szja tv. 65. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (3) bekezdés *a*) pont *ac*) és *ad*) alpontja alkalmazásában nem minősül sem egyszeri díjas biztosításnak, sem rendszeres díjas biztosításnak a biztosítás, ha

a) a biztosítási szerződésre a biztosítás teljes tartama alatt a szerződés szerint elvárt díjon felül díjfizetés (ideértve különösen az eseti, a rendkívüli, a soron kívüli díjat) történt, kivéve, ha a szerződés szerint elvárt díjon felüli díjfizetést a hozzá tartozó biztosítástechnikai tartalékkal vagy díjtartalékkal együtt elkülönítetten tartja nyilván a biztosító; az így elkülönített összegeket – az elvárt díjon felüli díjfizetés időpontját tekintve a szerződés létrejötte időpontjának – az adókötelezettség megállapításakor úgy kell tekinteni, mint önálló biztosítási szerződés szerinti díjat, biztosítástechnikai tartalékot, díjtartalékot,

b) a rendszeres díjak növelésének (indexálás) mértéke meghaladja a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett, a díjnövelés évét megelőző második évre vonatkozó éves fogyasztói áremelkedés 30 százalékponttal növelt értékét.

(3b) A (3a) bekezdés szerinti, sem egyszeri díjas biztosításnak, sem rendszeres díjas biztosításnak nem minősülő biztosításra és az erre a biztosításra történő díjfizetésre a biztosítás teljes tartama alatt – kivéve, ha az utolsó elvárt díjon felüli díjfizetés időpontjától a (3) bekezdés *a*) pont *ac*) és *ad*) alpontjában meghatározott idő már eltelt – nem alkalmazhatók a (3) bekezdés szerinti jövedelemcsökkentő rendelkezések.”

(4) Az Szja tv. 65. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az (1) bekezdés *d*) pontjának alkalmazása során kockázati biztosítási díjnak kell tekinteni a számviteli jogszabályok szerint elkülönítve kimutatott kockázati biztosítási díjat, vagy – ha a kockázati biztosítás díja nem elkülönített – rendszeres díjfizetésű biztosítási szerződés esetében a

rendszeres díj 10 százalékát, egyszeri díjas biztosítás esetében az egyszeri díj 1 százalékát. Ha a biztosítói teljesítéssel a biztosítási szerződés nem szűnik meg, a befizetett díjak és az azt csökkenteni rendelt tételek olyan arányban vehetők figyelembe, mint ahogyan a biztosítói teljesítés összege aránylik a biztosítási szerződés – a biztosítói teljesítés időpontjában történő – megszűnése esetén járó biztosítói teljesítés összegéhez. A biztosítói teljesítést megelőzően bevételcsökkentő tételként már figyelembe vett díjrészeket, valamint a befizetett díjat csökkentő tételként már figyelembe vett kockázati biztosítási díjat figyelmen kívül kell hagyni a kamatjövedelem biztosítói teljesítés időpontjában történő további megállapítása során.”

15. § (1) Az Szja tv. 70. § (1) bekezdés *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Egyes meghatározott juttatásnak minősül:)

„*c*) a kifizető által magánszemély javára kötött személybiztosítási szerződés alapján kifizető által fizetett adóköteles biztosítási díj.”

(2) Az Szja tv. 70. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Egyes meghatározott juttatásnak minősül az a juttatás, amely megfelel a 71. §-ban meghatározott béren kívüli juttatás feltételeinek, de az ott meghatározott értékhatárt meghaladja. Egyes meghatározott juttatásnak minősül továbbá a munkáltató által a munkavállalónak, valamint a munkavállalóra tekintettel más magánszemélynek az adóévben biztosított béren kívüli juttatások együttes értékének az évi 500 ezer forintot, illetve az 500 ezer forintnak – a munkavállaló által az adott munkáltatónál az adóévben a juttatás alapjául szolgáló a jogviszonyban töltött napokkal – arányos összegét (éves keretösszeg) meghaladó része. Az éves keretösszeg 500 ezer forint, ha a magánszemély munkaviszonya a magánszemély halála miatt szűnik meg.”

16. § Az Szja tv. 80. § *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben meghatározza)

„*e*) a mezőgazdasági őstermelői igazolvány kiadásával, visszavonásával, használata jogszerűségének, az abban foglalt adatok valóságának ellenőrzésével és elektronikus ügyintézésével összefüggő előírásokat;”

17. § Az Szja tv. a következő 81/B. §-sal egészül ki:

„81/B. § A mezőgazdasági igazgatási szerv ellenőrzi az őstermelői igazolvány használatának jogszerűségét és az abban foglalt adatok valóságát. A mezőgazdasági igazgatási szerv a jogszerűtlen használatot jelzi az adóhatóságnak a jogszerűtlen használat megállapításáról szóló döntés jogerőre emelkedése negyedét követő hónap utolsó napjáig. A jelzés tartalmazza az érintett magánszemély nevét, adóazonosító jelét és jelzésre okot adó tényeket, körülményeket, a jogszerűtlen használat, a valóságtól eltérő adatok megállapításának időpontját, továbbá – ha az ismert – feltünteti azt, hogy a jogszerűtlen használat vagy az eltérés mely időponttól állt fenn.”

18. § Az Szja tv. a következő 84/W. §-sal egészül ki:

„84/W. § (1) E törvény biztosításokra vonatkozó, 2012. december 31-e után hatályos rendelkezéseit a (2)–(4) bekezdésben foglaltak figyelembevételével kell alkalmazni.

(2) A 2012. december 31-éig létrejött, a 2012. december 31-én hatályos szabályok szerint adómentes díjú biztosításnak minősülő, visszavásárlási értékkel rendelkező teljes életre szóló kockázati élet- és balesetbiztosításra 2015. december 31-éig e törvény 2012. december 31-én hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, akkor is, ha 2012. december 31-ét követően a biztosítási szerződést határozott idejűvé módosítják. E rendelkezés alkalmazásában 2012. december 31-éig létrejött teljes életre szóló kockázati élet- és balesetbiztosításnak azt kell tekinteni, ahol a biztosítási

jogviszony létrehozását kezdeményező, a felek által aláírt ajánlat és a biztosítás első díja vagy egyszeri díja legkésőbb 2012. december 31-éig a biztosítóhoz megérkezett.

(3) Ha a biztosító 2012. december 31-ét követően olyan teljes életre szóló kockázati élet- és balesetbiztosításra teljesít kifizetést, amelynek volt adómentes díja, úgy a 2015. december 31-éig megfizetett díjra és az ahhoz kapcsolódó biztosítói teljesítésre e törvény 2012. december 31-én hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

(4) E törvény

a) *1. számú melléklet* 6. pont 6.3. alpontjának és 3. § 91. pontjának alkalmazása során a 2013. január 1. előtt adott engedményt (díjvisszatérítést, más vagyoni értéket);

b) 65. § (1) bekezdés *d*) pontjának alkalmazása során a kamatjövedelem számításakor a 2013. január 1. előtt fizetett kockázati biztosítási díjat;

c) 65. § (3a) bekezdés alkalmazása során az elvárt díjon felül, 2013. január 1. előtt teljesített díjfizetést

figyelman kívül kell hagyni.

(5) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 70. § (4) bekezdése a 2012. évre vonatkozó keretösszeg megállapítása során is alkalmazható.

(6) Az *1. számú melléklet* az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 3.2.6.1. alpontja a 2012. január 1-jétől megszerzett jövedelmekre is alkalmazható.

(7) Ha a magánszemély nyugdíj-előtakarékossági számláját 2013. január 1-jét megelőzően nyitotta meg, illetve az önkéntes kölcsönös nyugdíjpénztárban, a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézményben tagi jogviszonya 2013. január 1-jét megelőzően keletkezett, a magánszemélyt megillető nyugdíjszolgáltatás adókötelezettségére az *1. számú melléklet* 2012. december 31-én hatályos 6.5. alpontját lehet alkalmazni.”

19. § Az Szja tv.

a) *1. számú melléklete az 1. melléklet*

b) *6. számú melléklete a 2. melléklet*

szerint módosul.

20. § Az Szja tv.

1. 3. § 37. pontjában a „*Rendőrség, az állami*” szövegrész helyébe a „*Rendőrség, az Országgyűlési Őrség, az állami*” szöveg;

2. 3. § 79. pontjában a „*hitelintézet*” szövegrész helyébe a „*befektetési alapkezelő és hitelintézet*” szöveg;

3. 7. § (1) bekezdés *m*) pontjában a „*beszámítani*” szövegrész helyébe a „*beszámítani azzal, hogy ezt az összeget az adóbevallásban, a munkáltatói adómegállapításban tájékoztató adatként szerepeltetni kell*” szöveg,

4. 7. § (1) bekezdés *x*) pontjában a „*hozzájárulás*” szövegrész helyébe az „*adó*” szöveg;

5. 8. § (2) bekezdésében a „*megszerzett jövedelem*” szövegrész helyébe a „*megszerzett külön adózó jövedelem*” szöveg;

6. 18. § (1) bekezdésében a „*megkezdése előtt*” szövegrész helyébe a „*megkezdése (újrakezdése) előtt*” szövegrész;

7. 21. § (2) bekezdésében a „*társadalombiztosítási járulék*” szövegrész helyébe a „*szociális hozzájárulási adó*” szöveg;

8. 25. § (1) bekezdésében az „*adóköteles biztosítási díj címén kapott bevétel, a társas vállalkozásban*” szövegrész helyébe az „*adóköteles biztosítási díj címén kapott bevétel (feltéve, hogy az adóköteles biztosítási díj utáni adó nem a kifizetőt terheli), a társas vállalkozásban*” szöveg;

9. 29/A. § (1) bekezdésében a „*29. § (1) bekezdés*” szövegrész helyébe a „*29. §*” szöveg;

10. 39. § (1) bekezdésében az „*a mezőgazdasági őstermelői tevékenységből származó, adóalap-kiegészítéssel növelt jövedelem*” szövegrész helyébe az „*a mezőgazdasági őstermelői tevékenységből származó jövedelem*” szöveg;

11. 47. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában a „*rész,*” szövegrész helyébe a „*rész*” szöveg;

12. 49/B. § (6) bekezdés b) pontjában a „*társadalombiztosítási járulék*” szövegrész helyébe a „*szociális hozzájárulási adó*” szöveg;

13. 58. § (2) bekezdésében az „*egyéni vállalkozóként szerzi meg*” szövegrész helyébe az „*egyéni vállalkozóként, mezőgazdasági őstermelőként szerzi meg*” szöveg;

14. 65. § (1) bekezdés nyitó szövegében a „*figyelemmel az (5) bekezdés rendelkezéseire is*” szövegrész helyébe a „*figyelemmel a (3)-(3b) és az (5)-(6a) bekezdés rendelkezéseire is*” szöveg;

15. 65. § (2) bekezdés záró szövegében az „*igazolás tartalmáról adatot szolgáltat*” szövegrész helyébe az „*igazolás tartalmáról az adóévet követő év január 31-éig adatot szolgáltat*” szöveg;

16. 66. § (3) bekezdésében az „*állapítja meg, és azt a kifizetést követő negyedév első hónapjának 12. napjáig fizeti meg*” szövegrész helyébe „*az adóhatósági közreműködés nélkül elkészített bevallásában állapítja meg, és a bevallás benyújtására előírt határidőig fizeti meg*” szöveg;

17. 67/A. § (3) bekezdésében a „*pénzügyi eszközre, árura*” szövegrész helyébe a „*pénzügyi eszközre (ide nem értve a zárt körben kibocsátott értékpapírt), árura*” szöveg;

18. 67/B. § (2) bekezdésében a „*25 ezer forint befizetés*” szövegrész helyébe a „*25 ezer forint (vagy annak megfelelő külföldi fizető eszköz) befizetés*” szöveg;

19. 84/I. §-ában az „*érvényesítheti*” szövegrész helyébe az „*érvényesítheti azzal, hogy az adókedvezményekre vonatkozó jövedelemkorlátok számítása szempontjából éves összes jövedelemnek a 3. § 75. pontjának az átmeneti rendelkezés által hivatkozott időpontban irányadó szabályait kell alkalmazni*” szöveg;

20. 3. számú melléklet I. Jellemzően előforduló költségek fejezet 8. pontjában a „*kockázati élet-, balesetbiztosítás díja, az életbiztosításnál feltéve, hogy a mezőgazdasági őstermelő e címen nem vett igénybe adókedvezményt*” szövegrész helyébe a „*kockázati biztosítás díja*” szöveg;

21. 11. számú melléklet I. Jellemzően előforduló költségek fejezet 5. pontjában az „*alkalmazott, továbbá*” szövegrész helyébe az „*alkalmazott (adóköteles biztosítási díj esetében feltéve, hogy a biztosítói szolgáltatás kedvezményezettje nem az egyéni vállalkozó), továbbá*” szöveg, 6. pontjában a „*társadalombiztosítási járulék*” szövegrész helyébe a „*szociális hozzájárulási adó*” szöveg, 9. pontjában a „*kockázati élet-, balesetbiztosítás díja, az életbiztosításnál, feltéve, hogy az egyéni vállalkozó e címen nem vett igénybe adókedvezményt*” szövegrész helyébe a „*kockázati biztosítás díja*” szöveg

lép.

21. § (1) Hatályát veszti az Szja tv.

1. 3. § 21. pont *a*) alpontjában az „*a munkáltató által fizetett adóköteles biztosítási díjat, valamint*” szövegrész;

2. 16. § (3) bekezdésében *b*) pontjában az „*, azzal, hogy közös tulajdont hasznosító tevékenység esetén a tulajdonosok eltérő rendelkezése hiányában azt a magánszemélyt terheli az adókötelezettség, aki a tevékenységet folytatja, illetőleg a jövedelemszerzés jogcímének jogosultja*” szövegrész;

3. 71. § (1) bekezdés *b*) pont *ba*) alpontjában és (2) bekezdés *b*) pont *ba*) alpontjában a „*munkavállalóit ellátó, a munkáltató*” szövegrész.

(2) Hatályát veszti az Szja tv.

1. 3. § 75. pontja;

2. 47. § (6)-(9) bekezdése;

3. 50. § (1) bekezdés *b*) pontja;

4. 63. § (7) bekezdése.

2. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítása

22. § (1) A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 4. § 5/a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„*5/a. bejelentett immateriális jószág: jogdíjbevételekre jogosító immateriális jószág (szellemi termék, vagyoni értékű jog) szerzése, előállítása feltéve, hogy az adózó a szerzést, előállítást követő 60 napon belül bejelenti az adóhatóságnak; a határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye; e rendelkezés alkalmazásában szerzés időpontjának a cégbírósági bejegyzés napja, cégbírósági bejegyzés hiányában az alapul szolgáló jogügylet hatályosulásának napja, előállítás napjának a használatba vétel napja minősül; az üzletvezetés helyére tekintettel belföldi illetőségű adózó e rendelkezést azzal az eltéréssel alkalmazza, hogy az első jognyilatkozat megtételének napját követő 60 napon belül jogosult bejelentést tenni azokról a jogdíjbevételekre jogosító immateriális jószágokról, amelyeket a belföldi illetőség megszerzése előtt szerzett vagy állított elő;*”

23. § A Tao. tv. 4. § 11. pontja *c*) alpontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

„*c*) nulla vagy negatív eredmény és adóalap esetén a külföldi állam által jogszabályban előírt társasági adónak megfelelő adó mértékének (amennyiben a külföldi állam az adóalap összegétől függően több társasági adónak megfelelő adómértéket alkalmaz, akkor a legkisebb mértéknek) kell elérnie a 10 százalékot;”

24. § A Tao. tv. 4. § 10/a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„*10/a. egyház: az adóév utolsó napján a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény mellékletében meghatározott egyháznak minősülő adózó és annak belső egyházi jogi személye;*”

25. § A Tao. tv. 4. §-a a következő 10/b. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„10/b. *elismert tőzsde*: a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvényben meghatározott fogalom;”

26. § A Tao. tv. 4. §-a a következő 16/b. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„16/b. *foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény*: a foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló törvény szerinti foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény;”

27. § A Tao. tv. 6. § (9) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[A jövedelem-(nyereség-)minimum meghatározásakor az összes bevételt növeli]

„c) a taggal szemben fennálló kötelezettség napi átlagos állományának (ide nem értve az áruszállításból és a szolgáltatásból származó kötelezettséget) az adóévet megelőző adóév utolsó napján a taggal szemben (ide nem értve az áruszállításból és a szolgáltatásból származó kötelezettséget) fennálló kötelezettségét meghaladó összegének az ötven százaléka.”

28. § A Tao. tv. 7. § (1) bekezdés dz) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adózás előtti eredmény csökkenti:)

„dz) a bejelentett részesedés értékesítésének adóévi árfolyamnyeresége, továbbá a bejelentett részesedés nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő kivezetése következtében az elszámolt bevételnek az elszámolt ráfordítást meghaladó része (csökkentve mindkét esetben az üzleti vagy cégérték kivezetése következtében elszámolt ráfordítással), feltéve, hogy a részesedést az adózó (ideértve jogelődjét is) az értékesítést megelőzően legalább egy éven át folyamatosan eszközei között tartotta nyilván, továbbá a bejelentett részesedésre az adóévben visszaírt értékvesztés,”

29. § A Tao. tv. 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Korábban munkanélküli személynek a foglalkoztatását megelőzően a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvényben meghatározott álláskereső minőségű.”

30. § A Tao. tv. 8. § (1) bekezdés m) pontjának b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adózás előtti eredmény növeli:)

„b) a bejelentett részesedéshez kapcsolódó, az adóévben ráfordításként elszámolt értékvesztés, árfolyamvesztés, a részesedés bármely jogcímen történő kivezetése (ide nem értve az átalakulás miatti elszámolást) következtében elszámolt ráfordításnak (ideértve az üzleti vagy cégérték kivezetése következtében elszámolt ráfordítást is) az elszámolt bevételt meghaladó része,

31. § A Tao. tv. 17. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A jogutód társaság csak akkor jogosult az átalakulás útján átvett elhatárolt veszteség felhasználására,

a) ha az átalakulás során benne – a Ptk. rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával meghatározott – közvetlen vagy közvetett többségi befolyást olyan tag, részvényes szerez (rendelkezik), amely vagy amelynek kapcsolt vállalkozása a jogelődben ilyen befolyással az átalakulás napját megelőző napon rendelkezett, és

b) ha a jogutód társaság az átalakulást követő két adóévben a jogelő által folytatott legalább egy tevékenységből bevételt, árbevételt szerez. Nem kell e feltételt teljesíteni, ha az adózó az átalakulást követő két adóéven belül jogutód nélkül megszűnik.”

32. § A Tao. tv. 22/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adókedvezmény igénybevételének feltétele, hogy az adózó

a) a beruházás megkezdése előtt az adópolitikáért felelős miniszternek bejelenti a kormányrendeletben meghatározott valamennyi adatot, vagy

b) a beruházás megkezdése előtt az adókedvezmény iránti kérelmet a kormányrendeletben meghatározott tartalommal és formában benyújtja az adópolitikáért felelős miniszterhez, ha az adókedvezmény a Kormány engedélye alapján vehető igénybe,

és a beruházás üzembe helyezését követően 90 napon belül az adópolitikáért felelős miniszternek bejelenti a beruházás befejezésének a napját.”

33. § A Tao. tv. 22/B. § (18) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(18) Az adópolitikáért felelős miniszter a (3) bekezdésben meghatározott adatokról évente tájékoztatást nyújt az állami adóhatóság részére. Az adóhatóság a rendelkezésére álló valamennyi adatról adózónként és beruházásonként haladéktalanul tájékoztatja a kincstárt, amely a kapott adatok felhasználásával, megkeresésre - törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződésben előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítése érdekében - a miniszter részére adatot szolgáltat. A kincstár által a tájékoztatás révén megszerzett adatra az adózás rendjéről szóló törvénynek az adótitokra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

34. § A Tao. tv. a következő 29/S. §-al egészül ki:

„29/S. § (1) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi törvénnyel megállapított 22. §, 24. §, 26. § és a 36. § *a)*, *e)* és *f)* pontjainak és a 3. számú melléklet 3. és 4. pontjának rendelkezéseit az adózó a 2012. évi adókötelezettség megállapítására választása szerint alkalmazza.

(2) E törvény 7. § (1) bekezdés *z)* pontjának, 8. § (1) bekezdés *s)* pontjának és 16. § *c)* pont *ce)* alpontjának alkalmazásában tartós adományozásnak minősül a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény szerint meghatározott tartós adományozás is.”

35. § A Tao. tv. 30. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Felhatalmazást kap a kultúráért felelős miniszter, hogy az e törvény 22. § (1) bekezdése alapján az előadó-művészeti szervezeteknek nyújtott támogatásra vonatkozóan – az Európai Bizottság által jóváhagyott kulturális támogatási programmal összhangban – a támogatás elszámolható költségeinek körét, a támogatás felhasználásáról készült beszámoló formai és tartalmi követelményeit, továbbá a beszámoló benyújtásával és elfogadásával kapcsolatos részletes szabályokat az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben állapítsa meg.”

36. § A Tao. tv.

a) 4. § 25. pontjában az „Országos Érdekegyeztető Tanácsnak” szövegrész helyébe a „Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsnak” szöveg;

b) 6. § (9) bekezdése *b)* pontjában az „összeggel.” szövegrész helyébe az „összeggel,” szöveg;

c) 7. § (1) bekezdés *e)* pontjában a „nyilván,” szövegrész helyébe „nyilván, és feltéve, hogy a bejelentés adóévet megelőző adóévben az immateriális jószág értékesítéséből, kivezetéséből származó eredményre nem alkalmazta a 7. § (1) bekezdés *c)* pontját,” szöveg;

d) 8. § (5) bekezdés *a)* pontjában a „követelés” szövegrész helyébe a „követelés (ide nem értve az áruszállításból és szolgáltatásból származó követelést)” szöveg;

e) 9. § (10) bekezdésében a „csoportosulás” szövegrész helyébe a „csoportosulás, és a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény” szöveg;

f) 17. § (9) bekezdése b) pontjában a „folytatja” szövegrész helyébe „folytatja (ide nem értve a jogutód nélküli megszűnés esetét)” szöveg

lép.

37. § Hatályát veszti a Tao. tv.

a) 2. § (2) bekezdés g) pontjában az „ (ideértve e szervezetek alapszabályában, illetve alapító okiratában jogi személyiséggel felruházott szervezeti egységeket is)” szövegrész;

b) 4. § 30. pontja;

c) 29/A. §-a;

d) 3. számú melléklet B/7. pontjában a „ha az önkéntest az adózó gazdasági-vállalkozási tevékenysége érdekében foglalkoztatta” szövegrész.

3. Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény módosítása

38. § (1) Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény (a továbbiakban: Különadó tv.) 4. §-a a következő (5)–(7) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A pénzügyi intézmény a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Gyűjtőszámlahitel tv.) 2/A. § (1) bekezdése alapján az állam által 2013-ra megtérített összeg 50%-ával megegyező összegű járadékot állapít meg és fizet a Gyűjtőszámlahitel tv. alapján megtérített mentesített követelésrész után. A pénzügyi intézmény a járadékot negyedévente, az államot a negyedévre terhelő megtérítési kötelezettség teljesítésére jogszabályban előírt határidőt követő hó utolsó napjáig állapítja meg, vallja be és fizeti meg. Az állam által a Gyűjtőszámlahitel tv. alapján megtérített mentesített követelésrésze és az államnak a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka alatt felmerült, a legmagasabb árfolyamot meghaladó törlesztési kötelezettségére tekintettel a gyűjtőszámlahitelek és az azok alapjául szolgáló devizakölcsönök az (1)-(4) bekezdés értelmében nem minősülnek állami kamattámogatással, kamatkiegyenlítéssel közvetlenül érintett hitelállománynak.

(6) A Gyűjtőszámlahitel tv. 2/A. §-a alapján az állam által az üzleti évre (az adóévre) megtérített összeget a pénzügyi intézménynél az üzleti év (ár)bevétele alapulvétele alapján fizetendő adó és más hasonló fizetési kötelezettség megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni, továbbá a Gyűjtőszámlahitel tv. 2/A. § (2) bekezdése alapján az állam által 2013-ra megtérített összeg mentes az (1)-(4) bekezdésben meghatározott járadék alól.

(7) Az állam által a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítését érintő megtérítésről és a közsférában dolgozók támogatásáról szóló 57/2012. (III. 30.) Korm. rendelet alapján nyújtott támogatásra, továbbá az otthonteremtési kamattámogatásról szóló 341/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján nyújtott támogatásra tekintettel a támogatással érintett kölcsönök az (1)-(4) bekezdés értelmében nem minősülnek állami kamattámogatással, kamatkiegyenlítéssel közvetlenül érintett hitelállománynak.”

39. § Hatályát veszti a Különadó tv. 4. § (5)–(7) bekezdése.

A KÖZVETETT ADÓKAT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

4. Az energiaadóról szóló 2003. évi LXXXVIII. törvényt érintő módosítások

40. § (1) Az energiaadóról szóló 2003. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Et.) 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az energiaadóval kapcsolatos adóztatási feladatokat az állami adóhatóság, a kivetéses adózással kapcsolatos adóztatási feladatokat a vámhatóság látja el.”

(2) Az Et. 7. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Kivetéses adózás esetén a váamazonosító szám megállapításával, ezzel összefüggő nyilvántartással kapcsolatos ügyben az állami adó- és vámhatóság jár el. A nyilvántartásra vonatkozó részletes szabályokat az adózás rendjéről szóló törvény tartalmazza.”

41. § Az Et. 7. § (11) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe a „az állami adó- és vámhatóság” szöveg lép.

5. A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvényt érintő módosítások

42. § A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény (a továbbiakban: Rega tv.) 2. § 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„11. *Közösségen belüli beszerzés:* új gépjármű másik tagállamból történő behozatala, vagy egyéb módon történő bejuttatása, ahol az általános forgalmi adó (a továbbiakban: áfa) megfizetése az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: áfa-törvény) 154. § (2) bekezdése alapján történik;”

43. § A Rega tv. 10. § (2) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

(Nincs helye elektronikus eljárásnak:)

„*d)* a gépjárműflotta-üzemeltető által bérbe adott személygépkocsikkal kapcsolatos adóigazgatási eljárásban.”

44. § A Rega tv. 16/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vámhatóság az adó megfizetéséről a személygépkocsi rendszámát, alvázszámát, a bérlet időtartamát, valamint a bérbeadó és bérlő adatait tartalmazó – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdés *l)* pontjában foglalt esetben a Kkt. 20. § (4) bekezdése szerinti bírság alól mentesítő – igazolást ad ki az adó megfizetését követő 3 munkanapon belül, melyet a rendőrség részére elektronikus úton is továbbít.”

45. § A Rega tv. melléklete a 4. *melléklet* szerint módosul.

46. § Hatályát veszti a Rega tv. 16/A. § (1) bekezdésében a „III. rész” szövegrész.

6. A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény módosítása

47. § A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A csomagküldő kereskedő adóügyi képviselője e törvény szerinti nyilvántartásba vételével kapcsolatos ügyekben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kormány által kijelölt szerve (a továbbiakban: kijelölt vámszerv) jár el.”

48. § (1) A Jöt. 7. § 32. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„32. *megbízható adós*: az a személy, aki legalább 2 éve engedéllyel végez adóraktárban folytatható tevékenységet, illetve aki legalább 2 éve folytat az e törvény szerinti jövedéki engedély birtokában jövedéki engedélyes kereskedelmi, export- és importtevékenységet, valamint aki a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 1992. október 12-ei 2913/92/EGK tanácsi rendelet 5a. cikke szerinti engedélyezett gazdálkodó státusszal (a továbbiakban: AEO tanúsítvány) rendelkezik és terhére a jövedéki biztosíték a 38. § (5) bekezdése alapján történő megállapítására irányuló kérelem benyújtását, illetve a jövedéki biztosíték hivatalból történő, a 38. § (8) bekezdése szerinti felülvizsgálat megkezdését megelőző 2 évben összességében a jövedéki biztosíték értékének 10 százalékát meghaladó jövedéki bírságot vagy adóbírságot a vámhatóság vagy az adóhatóság jogerős határozattal nem állapított meg, továbbá a jövedéki biztosíték értékének – a 2 éves vizsgált időszakban összességében – 10 százalékát meghaladó összegű, az esedékességet 30 nappal meghaladóan rendezett vagy rendezetlen adótartozása nem volt, kivéve az olyan adótartozást, amelyre fizetési könnyítést (fizetési halasztás, részletfizetés) engedélyeztek;”

(2) A Jöt. 7. § 33. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„33. *megbízható adómentes felhasználó*: az a személy, aki legalább 2 éve folyamatosan jogosult jövedéki termék adómentes beszerzésére, valamint az a személy, aki AEO tanúsítvánnyal rendelkezik és terhére jogerős határozattal a keretengedély iránti kérelem vagy a keretengedély módosítására irányuló kérelem benyújtását megelőző 2 évben összességében a jövedéki biztosíték értékének 10 százalékát meghaladó jövedéki bírságot vagy adóbírságot a vámhatóság vagy az adóhatóság nem állapított meg, továbbá a jövedéki biztosíték értékének 10 százalékát meghaladó összegű, az esedékességet 30 nappal meghaladóan rendezett vagy rendezetlen adótartozása nem volt, kivéve az olyan adótartozást, amelyre fizetési könnyítést (fizetési halasztás, részletfizetés) engedélyeztek;”

(3) A Jöt. 7. § 34. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„34. *megbízható felhasználói engedélyes*: az a személy, aki legalább 2 éve folyamatosan jogosult egyéb ellenőrzött ásványolaj vagy megfigyelt termék beszerzésére, valamint az a személy, aki AEO tanúsítvánnyal rendelkezik és terhére a jövedéki biztosíték csökkentésére irányuló kérelem benyújtását megelőző 2 évben, illetve a jövedéki biztosíték 59. § (6) bekezdése szerinti csökkentését követő kétévenkénti időszakokra összességében a jövedéki biztosíték értékének 10 százalékát meghaladó jövedéki bírságot vagy adóbírságot a vámhatóság vagy az adóhatóság jogerős határozattal nem állapított meg;”

49. § (1) A Jöt. 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az adóraktár engedélyese véglegesen mentesül

a) a végső úti céllal harmadik országba utazó utas részére tranzitadóraktárban [72. § (2) bekezdés *a*) pont] értékesített, valamint az utasellátó adóraktárból [72. § (2) bekezdés *b*) pont] kitarolt jövedéki termékre – dohánygyártmány esetén az adójeggyel el nem látott dohánygyártmányra –,

b) a Közösségen belüli végső úti céllal utazó utas részére tranzitadóraktárban értékesített és onnan egyidejűleg az utas által kitarolt adójeggyel ellátott dohánygyártmányra

felfüggesztett adómegállapítási és adófizetési kötelezettsége alól, ha – tranzitadóraktárból történő kitárolás esetén az utasok beszállókártyája számának dokumentálása alapján, az átszálló utasok esetében továbbá a repülőjegy másolatával – jogszabályban meghatározott módon igazolja a kitárolás tényét.”

(2) Jöt. 13. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A 69. § (2) bekezdés *b*) pontja szerinti esetben az adóraktár engedélyese a teljesen denaturált alkoholtermék – alkalmazott teljes denaturálási eljárást bejelentő tagállami címzett általi – átvételét visszaigazoló EKO példány alapján mentesül véglegesen felfüggesztett adómegállapítási és adófizetési kötelezettsége alól.”

50. § A Jöt. 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés szerinti mennyiségen felül az adó – kérelemre – visszaigényelhető a szállítás során a 28/A. § (2) bekezdése szerinti, más tagállamban keletkezett szabálytalanság esetén az érintett jövedéki termékre, ha e tagállam szabályai szerint felszámított adó megfizetését a tagállam illetékes hatósága igazolja.”

51. § A Jöt. 39. § (2) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vámhatóság visszavonja az adóraktári engedélyt, amennyiben)

„*b*) az adóraktár engedélyes az adóhatósághoz, illetve a vámhatósághoz teljesítendő adóbevallási, adófizetési, társadalombiztosítási járulék fizetési kötelezettségét vagy vámtartozását a határidőt, illetve az esedékességet követő 60 napon belül nem teljesítette, és a kötelezettség összege a 100 ezer forintot meghaladja, vagy a vámhatóság illetve az adóhatóság a vizsgált időszakra vonatkozó adókötelezettség 10 százalékát meghaladó adóhiányt jogerősen állapít meg, és a magatartás jellegére tekintettel az adóbírság mérséklését az Art. 171. § (1) bekezdése kizárja.”

52. § A Jöt. 40. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az adóraktár-engedélyesnek az 50. § (4) bekezdése szerinti megfigyelt termék, valamint az adóraktárban felhasználásra kerülő teljesen denaturált alkohol nyilvántartására, elszámolására a 60. § (1)–(3) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.”

53. § A Jöt. 43. § (6) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vámhatóság visszavonja az engedélyt, amennyiben)

„*b*) az adómentes felhasználó az adóhatósághoz, illetve a vámhatósághoz teljesítendő adóbevallási, adófizetési, társadalombiztosítási járulék fizetési kötelezettségét vagy vámtartozását a határidőt, illetve az esedékességet követő 60 napon belül nem teljesítette, és a kötelezettség összege a 100 ezer forintot meghaladja, vagy a vámhatóság, illetve az adóhatóság a vizsgált időszakra vonatkozó adókötelezettség 10 százalékát meghaladó adóhiányt jogerősen állapít meg, és a magatartás jellegére tekintettel az adóbírság mérséklését az Art. 171. § (1) bekezdése kizárja.”

54. § A Jöt. 48. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(13) Az adó-visszaigénylést a vámhatóság az adó-visszaigénylésre jogosult kérelmére, a kérelem e törvényben foglaltak szerinti elbírálása után teljesíti. Az adó-visszaigénylésre jogosult az adó-visszaigénylést (adó-visszatérítést) havonta – a tárgyó 1. napjától a tárgyó utolsó napjáig terjedő időszakra – igényelheti. Az adó-visszaigénylés megtagadásáról a vámhatóság határozatot hoz.”

55. § A Jöt. 48/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Adóbevallási kötelezettségét elektronikus úton a jogszabályban meghatározott módon és technikai feltételekkel teljesíti a vámhatósághoz

a) az adóraktár engedélyese, a bejegyzett feladó, a 24. § (1) bekezdés szerinti bejegyzett kereskedő, az adóügyi képviselő,

b) az adóhatóság hatáskörébe tartozó adók tekintetében egyébként elektronikus adóbevallásra kötelezett adóalany és adó-visszaigénylő,

c) a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj utáni jövedékiadó-visszatérítés feltételeiről és szabályairól szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó mezőgazdasági termelő,

d) választása szerint az *a)–c)* pont alá nem tartozó adóalany, adó-visszaigénylő.”

56. § (1) A Jöt. 50. § (3) bekezdése a következő *f)* ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában ellenőrzött ásványolajterméknek)

„*f)* a 3811 11 10, 3811 11 90, 3811 19 00 és a 3811 90 00 vámtarifaszám alatti termék”

(minősül.)

(2) A Jöt. 50. § (4) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény alkalmazásában megfigyelt terméknek – az (5) bekezdésben foglalt eltéréssel – az 5 liternél/5 kilogrammnál nagyobb kiszerezésű]

„*c)* 3811 21 00 és 3811 29 00 vámtarifaszám alatti termék,”

(minősül.)

57. § A Jöt. 51. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az adómértéknél megadott mennyiségi egység liter, akkor azt +15 °C-ra átszámított térfogaton kell megállapítani. Az ásványolaj +15 °C hőmérsékletéhez tartozó térfogatát a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény előírásainak megfelelően az MSZ EN ISO 3675, az MSZ EN ISO 3838 vagy az MSZ EN ISO 12185 jelű, a kőolajtermékek sűrűségének meghatározására vonatkozó szabványokban idézett MSZ ISO 91-1 szabványban ismertetettek szerint (csökészlet esetén számítással) kell meghatározni.”

58. § (1) A Jöt. 52. § (1) bekezdése a következő *h)* ponttal egészül ki:

[Az adó mértéke – figyelemmel a (3)–(4) bekezdés rendelkezéseire is –:]

„*h)* az 50. § (3) bekezdés *f)* pontja szerinti termékek közül az ólmozatlan benzin adalékanyagára, hígítóanyagára az *a)* pont szerinti adómérték, az üzemanyag célú gázolaj adalékanyagára, hígítóanyagára a *d)* pont szerinti adómérték, egyébként 0 Ft/ezer liter,”

(2) A Jöt. 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke az 50. § szerinti, de az (1) bekezdésben nem említett ásványolajra

a) – figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is – a biodízel esetében az (1) bekezdés *d)* pont szerinti adómérték,

b) – figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is – az E85 esetében a termék bioetanolon kívüli komponenseinek térfogatra számított mennyiségi részaránya (a százalékérték századrészeben kifejezve) és az (1) bekezdés *a)* pont szerinti adómérték szorzatának, valamint a termék bioetanol tartalmának térfogatra számított mennyiségi részaránya és 70 000 Ft/ezer liter szorzatának együttes összege,

c) az *a)* és *b)* pontban nem említett bioüzemanyag esetében az üzemanyagkénti felhasználásnak megfelelően az (1) bekezdés *a)*, *d)*, *f)* vagy *g)* pont szerinti ásványolajok közül a hozzá legközelebb

álló ásványolajra meghatározott adómérték, illetve a 2207 vámtarifaszám alá tartozó alkoholtermék bioüzemanyag esetében a 64. § (2) bekezdés szerinti alacsonyabb adómérték,

d) a tiszta növényi olaj-gyártó adóraktárban előállított és a 129. § (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott mennyiségben felhasznált ásványolaj esetében az (1) bekezdés *d)* pont szerinti adómérték 18%-a,

e) benzin, illetve gázolaj adalékakénti, hígítóanyagakénti beszerzés, importálás, kínálás, értékesítés vagy felhasználás esetén az (1) bekezdés *a)*, illetve *d)* pont szerinti adómérték,

f) az *a)–e)* pont alá nem eső ásványolaj esetében – az üzemanyagkénti vagy a tüzelő-, fűtőanyagkénti előállításnak, beszerzésnek, importálásnak, kínálásnak, értékesítésnek vagy felhasználásnak megfelelően – az (1) bekezdés *a)–d)* vagy *f)*, *g)* pont szerinti ásványolajok közül a hozzá legközelebb álló ásványolajra meghatározott adómérték, figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is.”

59. § (1) A Jöt. 57/C.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti adó-visszaigénylésre – figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is – a 7. § 51. pontjában meghatározott gépjármű vagy nyerges járműszerelvény (a továbbiakban együtt: kereskedelmi jármű) vámhatóság által e célból nyilvántartásba vett üzembentartója, illetve – bérelt kereskedelmi jármű esetében – bérbe vevője jogosult. A jogosult a nyilvántartásba vétel iránti kérelmet az adóvisszaigénylési jogosultság első ízben történő érvényesítése előtt legalább 30 nappal köteles benyújtani a vámhatósághoz. A kérelemnek tartalmaznia kell a jogosult adószámát, valamint képviselője természetes személyazonosító adatait, személyazonosításra alkalmas okmányának számát. A jogosult a vámhatóság által nyilvántartásba vett adatok változását legkésőbb a változás bekövetkezésétől számított 10 napon belül köteles a vámhatósághoz bejelenteni.”

(2) A Jöt. 57/C.§ (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az adó-visszaigénylésre jogosult az adó-visszaigénylést – a 48. § (13) bekezdésében foglaltaktól eltérően – választása szerint az adott évre vonatkozóan

a) évente, legkorábban a tárgyévet követő év január hónapjának 20. napjától,

b) negyedévente, legkorábban a tárgynegyedévet követő hónap 20. napjától, vagy

c) havonta, legkorábban a tárgyhót követő hónap 20. napjától

igényelheti.”

60. § (1) A Jöt. 58. § (1) bekezdés *g)* és *i)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a bekezdés a következő *k)* ponttal egészül ki:

(Ásványolaj-adóraktári engedély)

„*g)* a bioüzemanyagot vagy – a *k)* pontban foglalt eltéréssel – tiszta növényi olajat előállító üzemre (a továbbiakban: bioüzemanyag-adóraktár);”

„*i)* az egyéb ellenőrzött ásványolajat, az 52. § (1) bekezdés *h)* pontja szerinti terméket, valamint az olajterméket nem az *a)* pontban meghatározott módon, illetve az 52. § (1) bekezdés *a)–e)* pont alá tartozó ásványolajat jogszabályban meghatározott hulladékból hulladékkezelés során előállító üzemre, ideértve azt az esetet is, amikor az egyéb ellenőrzött ásványolaj vagy más ásványolaj az üzemben végzett vegyipari tevékenység vagy kőszénkokszolás melléktermékeként jön létre, de nem értve ide a *h)* pont szerinti esetet (a továbbiakban: egyébásványolaj-gyártó adóraktár);”

„*k)* tiszta növényi olajat a mezőgazdasági termelő által – kizárólag saját célú felhasználásra – termelt alapanyagból előállító üzemre (a továbbiakban: tiszta növényi olaj-gyártó adóraktár)”

(adható.)

(2) A Jöt. 58. § (4) bekezdése *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ásványolaj-adóraktárra adóraktári engedély akkor adható, ha adóraktáranként)

„*e*) az ásványolaj-regeneráló üzemben és az egyébásványolaj-gyártó adóraktárban – a (16) és a (17) bekezdésben foglalt eltéréssel – legalább 500 m³,”

[– a (7) bekezdésben foglalt eltéréssel – talajjal egybeépített vagy talajhoz rögzített, az illetékes hatóság által engedélyezett és – a cseppfolyósítottgáz-töltő és a kőszén eredetű benzol és homológjainak kőszénkoksizálás keretében történő előállítását végző egyéb ásványolajgyártó-adóraktár kivételével – hitelesített tárolótartály áll rendelkezésre.]

(3) A Jöt. 58. § (5) bekezdés *g*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A jövedéki biztosítékot adóraktáranként)

„*g*) egyébásványolaj-gyártó adóraktár esetén – a (16) és a (17) bekezdésben foglalt eltéréssel – legalább 50, legfeljebb 150 millió forint,”

(értékben kell nyújtani.)

(4) A Jöt. 58. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A tiszta növényi olaj-gyártó adóraktár esetében a jövedéki biztosítékot a 38. § (2) bekezdésének figyelembe vételével kell meghatározni azzal, hogy ha az így számított jövedéki biztosíték összege nem éri el az 500 ezer forintot, a jövedéki biztosíték nyújtásától el kell tekinteni.”

(5) A Jöt. 58. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) A kísérleti előállítást végző üzem és a tiszta növényi olaj-gyártó adóraktár esetében a 35-41. §-t, így az adóraktári engedélyezésre, az adóraktár-engedélyes bizonylatolási, nyilvántartási és elszámolási kötelezettségére – a jövedékibiztosíték-nyújtáson kívül – jogszabályban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”

(6) A Jöt. 58. §-a a következő (17) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Az olyan egyébásványolaj-gyártó adóraktár esetén, amely kizárólag az 52. § (1) bekezdés *h*) pontja szerinti terméket állít elő, az adóraktári engedélyhez legalább 10, legfeljebb 60 millió forint értékben nyújtott jövedéki biztosíték szükséges.”

61. § A Jöt. 62. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az 5 liternél/5 kilogrammnál nagyobb kiserelésű egyéb ellenőrzött ásványolaj és a megfigyelt termék más tagállamból való behozatalát adóraktár-engedélyes és felhasználói engedélyes végezheti, valamint a közösségi kereskedelmi tevékenység folytatására jogosult kereskedő abban az esetben, ha a behozatalt adóraktár-engedélyes, felhasználói engedélyes vagy nyilvántartásba vett felhasználó részére, írásban rögzített megbízás alapján végzi. Egyéb ellenőrzött ásványolajat más tagállamból bejegyzett kereskedő is behozhat, figyelemmel a 25. § (1) bekezdésre. A termék átvételének napján a behozatalt be kell jelenteni a vámhatósághoz, kivéve, ha a behozatal közösségi adófelfüggesztési eljárásban, adóraktárba, e-TKO-val történt.”

62. § A Jöt. 69. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Teljesen denaturált alkoholterméknek kell tekinteni – az (1) bekezdésben foglaltakon túl –:

a) a 3199/93/EK Bizottsági rendeletben kihirdetett teljes denaturálási eljárással más tagállamban előállított denaturált alkoholt, ha annak szállítása EKO-val történik, valamint

b) a 3199/93/EK Bizottsági rendeletben kihirdetett, nem Magyarország által bejelentett teljes denaturálási eljárással Magyarországon előállított, EKO-val szállított alkoholt az alkohol – alkalmazott teljes denaturálási eljárást bejelentő tagállami – címzett általi átvételét igazoló EKO példány alapján.”

63. § (1) A Jöt. 72. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben foglalt eseteken kívül az alkoholtermék – kivéve a 2207 vámtarifaszám alá tartozó terméket – adó megfizetése nélküli tárolására adóraktári engedély adható

a) a nemzetközi közforgalmú repülőtéren a repülésre nyilvántartásba vett induló utasok tartózkodására szolgáló helyen kialakított, kizárólag nem helyben fogyasztásra történő értékesítést végző üzlet és az üzlet áruellátását biztosító raktár együttes területére (a továbbiakban: tranzitadóraktár),

b) a nemzetközi közforgalmú repülőtéren a harmadik országba közvetlenül repülő repülőgépek fedélzetén az utasoknak felszolgált termékek tárolására (a továbbiakban: utasellátó adóraktár).

(3) A tranzitadóraktárban és az utasellátó adóraktárban alkoholtermék mellett adózatlan sör, bor, pezsgő, köztes alkoholtermék és dohánygyártmány a (2) bekezdés szerinti céllal történő adómentes tárolása is megengedett.”

(2) A Jöt. 72. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A jövedéki biztosítékot a kizárólag bérfőzést végző szeszfőzdére 500 ezer forint, az etanolüzemre legalább 1 millió forint, az évi legfeljebb 20 hektoliter tiszta szesz tartalmú alkoholterméket előállító kereskedelmi szeszfőzdére 2 millió forint, más szeszfőzdére és az egyéb alkoholtermék-adóraktárra legalább 10 millió forint értékben kell nyújtani. Amennyiben a szeszüzem éves etilalkohol-gyártó kapacitása nem haladja meg az évi 50 ezer hektolitert, és a szeszüzemben kizárólag legalább 80, legfeljebb 92 térfogatszázalék alkoholtartalmú, finomítatlan, élelmiszer-ipari alapanyagkénti felhasználásra alkalmatlan etilalkoholt állítanak elő egy desztillációs lépésben, a jövedéki biztosítékot legfeljebb 25 millió forint értékben kell nyújtani.”

64. § A Jöt. 73. §-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) Amennyiben a szabad forgalomba bocsátott alkoholtermék zárjegye tárolás, szállítás, forgalmazás során megsérült vagy a termékről levált, a jövedéki engedélyes vagy nem jövedéki engedélyes kereskedő az alkoholtermékre vonatkozó továbbforgalmazási szándéka esetén köteles az érintett alkoholterméket leltárba venni és a leltárba vett adatokat e törvény végrehajtási rendeletében meghatározott tartalommal a vámhatósághoz bejelenteni. A vámhatóság a bejelentéstől számított 30 napon belül új zárjegyet helyez fel a termékre, amennyiben a levált, sérült zárjegy egyedi azonosításra alkalmas és az alkoholtermék származása e törvénynek megfelelő bizonylattal igazolt. Az új zárjegy felhelyezéséig a levált, sérült zárjegyű alkoholtermék az üzlethelyiség raktárában vagy más, kiszolgálásra nem szolgáló részében tárolható és a tárolás jogszerűségét, valamint a leltárba vételt a vámhatósághoz tett bejelentés igazolja.”

65. § A Jöt. 80. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke a borra hektoliterenként 0 forint.”

66. § A Jöt. 82. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Egyszerűsített adóraktári engedélyre jogosult az a személy, aki (amely) szőlőbort állít elő, palackoz (kiszere), tárol, raktároz, továbbá aki (amely) – a 91. § (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően – saját előállítású szőlőborból évente legfeljebb 10 000 liter palackos erjesztésű pezsgőt állít elő, tárol, raktároz.”

67. § (1) A Jöt. 83. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az egyszerűsített adóraktár engedélyesének pincekönyvében a szőlőbort palackos, kannás és hordós kiszerezés szerinti bontásban, a szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgő mennyiségét az adó alapjaként meghatározott mennyiségi egységben kimutatva kell szerepeltetnie.”

(2) A Jöt. 83. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A vámhatóság az egyszerűsített adóraktár engedélyesének e törvényben és végrehajtási rendeletében előírt kötelezettségei megtartását, és a szőlőtermés, illetve az előállított (kiszerezelt), tárolt, raktározott és az értékesített szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgő elszámolását előre bejelentett vagy váratlan, előre be nem jelentett időpontban ellenőrzi. Ennek keretében az egyszerűsített adóraktár engedélyese a vámhatóság jelenlétében és ellenőrzése mellett készletfelvétellel megállapítja a tényleges készletet.”

(3) A Jöt. 83. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az egyszerűsített adóraktár engedélyesének a 82. § (1) bekezdése szerint előállított, tárolt, raktározott, értékesített pezsgőről az (5) bekezdés szerinti mennyiségi elszámolást, valamint a két tárgyidőszakra vonatkozóan a második tárgyidőszakot követő december 15-ig adóbevallást kell készítenie és a vámhatósághoz benyújtania. Az adót az adóbevallás benyújtásával egyidejűleg kell megfizetnie.

(8) Az egyszerűsített adóraktárban a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgő előállítása, tárolása, raktározása, értékesítése esetén, ha a 38. § (2) bekezdés szerinti jövedéki biztosíték összege nem éri el az 500 ezer forintot, a jövedéki biztosíték nyújtásától el kell tekinteni.”

68. § A Jöt. 84. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A jövedéki biztosítékot adóraktár engedélyesenként az egyéb bor adóraktár esetében legalább 1 millió forint, de legfeljebb 10 millió forint értékben kell nyújtani.

(7) Ha 2 litert meghaladó kiszerezésben állítanak elő, tárolnak, raktároznak egyéb bort, a (6) bekezdésben foglaltaktól eltérően az (1) bekezdés *a)–d)* pontja szerinti adóraktár esetében az adóraktár-engedélyes által nyújtandó jövedéki biztosíték összege legalább 2 millió Ft, de legfeljebb 20 millió Ft.”

69. § (1) A Jöt. 104. § (10) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Jövedéki engedélyes tevékenységet)

„*b)* kizárólag 5 liter/5 kilogramm vagy annál kisebb kiszerezésű, az 52. § (1) bekezdés *h)* pontja szerinti termékkel folytató személynek 1 millió Ft összegben kell,”

(jövedéki biztosítékot nyújtania.)

(2) A Jöt. 104. § (15) bekezdése *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vámhatóság a jövedéki engedélyt visszavonja)

„*b)* a jövedéki engedélyes kereskedő, exportáló, importáló az adóhatósághoz, illetve a vámhatósághoz teljesítendő adóbevallási, adófizetési, társadalombiztosítási járulék fizetési kötelezettségét vagy vámtartozását a határidőt, illetve az esedékességet követő 60 napon belül nem teljesítette, és a kötelezettség összege a 100 ezer forintot meghaladja, vagy a vámhatóság illetve az adóhatóság a vizsgált időszakra vonatkozó adókötelezettség 10 százalékát meghaladó adóhiányt jogerősen állapít meg, és a magatartás jellegére tekintettel az adóbírság mérséklését az Art. 171. § -ának (1) bekezdése kizárja.”

70. § A Jöt. 105. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A jövedéki engedélyes kereskedő egyéb ellenőrzött ásványolajterméket 5 liternél/5 kilogrammnál nagyobb kiszerelésben, valamint megfigyelt terméket – a 62. § (7) bekezdésében foglalt eltéréssel – nem forgalmazhat.”

71. § (1) A Jöt. 110. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az üzlethelyiség raktárában, továbbá – a Kertv. 2. § 30. pontja szerinti vendéglátást folytató kereskedelmi egység (a továbbiakban: vendéglátó-ipari üzlet) és a Kertv. 2. § 23. pontja szerinti szálláshelyszolgáltatást folytató kereskedelmi egység (a továbbiakban: kereskedelmi szálláshely) kivételével – az üzlethelyiség eladóterében az alkoholterméket kizárólag bontatlan, – a 73. § (16) bekezdésben foglalt tárolás kivételével – zárjeggyel ellátott palackban, a bort bontatlan palackban, továbbá bontatlan, hivatalos zárral ellátott kannában, hordóban is lehet tárolni, értékesíteni. A vendéglátó-ipari üzlet és a kereskedelmi szálláshely üzlethelyisége eladóterének kiszolgálásra szolgáló részében az 1 liter alatti kiszerelésű alkoholtermékből és borból választékonként legfeljebb öt-öt, az 1 literes vagy annál nagyobb kiszerelésű alkoholtermékből és borból választékonként legfeljebb egy-egy bontott palackot, kannát, hordót lehet tartani. A kannás, hordós kiszerelésű bor kimérése az eladóter kiszolgálásra szolgáló részében az e célra kialakított (használt) kimérodényből (eszközből) vagy közvetlenül a kannából, 25 litert meghaladó edényzetből történő kimérése esetén italadagoló szerkezeten keresztül vagy a vámhatóság által engedélyezett átfolyásmérővel ellátott szerkezet útján történhet.”

(2) A Jöt. 110. § (15) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(15) A nem jövedéki engedélyes kereskedő egyéb ellenőrzött ásványolajat 5 liternél/5 kilogrammnál nagyobb kiszerelésben, valamint megfigyelt terméket nem forgalmazhat.”

72. § (1) A Jöt. 112. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Art. 170. §-a szerint megállapított adóbírság mértéke a jövedéki termékkel kapcsolatos adóhiány vagy jogosulatlanul igényelt összeg 100%-a, kivéve, ha az adóhiány a bevétel eltitkolásával, a bizonylatok, könyvek, nyilvántartások meghamisításával, megsemmisítésével függ össze.”

(2) A Jöt. 112. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti bírság alapja az adómentes célra beszerzett jövedéki termék nem adómentes célra történő, a keletkezett adófizetési kötelezettség bevállása nélküli felhasználása esetében a jövedéki termék mennyisége után a termék adómértékével számított adó.”

73. § A Jöt. 116/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jövedéki bírság összege kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén hivatalból vagy kérelemre mérsékelhető, illetve kiszabása mellőzhető. A mellőzés abban az esetben alkalmazható, ha a körülményekből megállapítható, hogy a jogsértő személy az adott helyzetben a tőle elvárható körültekintéssel járt el. A jövedéki bírság mérséklésénél az eset összes körülményét mérlegelni kell, különösen az adózás alól elvont termék, a hamis, hamisított vagy jogtalanul megszerzett adójegy, zárjegy és hivatalos zár mennyiségét, az adóhiány nagyságát, keletkezésének körülményeit, a jogsértő személy jogellenes magatartásának súlyát.”

74. § (1) A Jöt. 120. § (8) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az elkobzott ásványolajtermékek)

„*b)* közül az *a)* pont szerinti átadásra nem került ásványolajtermékeket az adóhatóság és a vámhatóság – a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vezetője jóváhagyásával, elszámolási kötelezettség mellett – üzemanyagként vagy fűtési, tüzelési célra felhasználhatja;”

(2) A Jöt. 120. § (9) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vámhatóság az elkobzásról rendelkező döntést követően, de annak jogerőre emelkedését megelőzően jogosult a lefoglalt)

„c) ásványolajtermék előzetes, (8) bekezdés a) pontja szerinti célra történő átadására, valamint a (8) bekezdés b) pontja szerinti felhasználására, ha annak kezelése, tárolása, illetve őrzése – különösen a dolog értékére vagy az előreláthatólag hosszú ideig tartó tárolására tekintettel – aránytalan és jelentős költséggel járna.”

75. § A Jöt. 122. §-a a következő n) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„n) a Bizottság 2012/209/EU számú végrehajtási határozata (2012. április 20.) a 2008/118/EK tanácsi irányelv ellenőrzési és szállítási rendelkezéseinek a 2003/96/EK tanácsi irányelv 20. cikkének (2) bekezdésével egyes adalékokra történő alkalmazásáról.”

76. § A Jöt. 129. § (2) bekezdése a következő y) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter arra, hogy rendeletben határozza meg)

„y) a tiszta növényi olaj tiszta növényi olaj-gyártó adóraktárban történő előállítása engedélyezésének feltételeit, a tiszta növényi olaj-gyártó adóraktár engedélyesére vonatkozó bizonylatolás, nyilvántartás és elszámolás, valamint az előállított tiszta növényi olaj felhasználásának részletes szabályait.”

77. § A Jöt.

1. 31. § (2) bekezdésében a „csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv” szövegrész helyébe a „kijelölt vámszerv” szöveg,

2. 31. § (3) bekezdésében a „csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv” szövegrész helyébe a „kijelölt vámszerv” szöveg,

3. 40. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „szőlőbor” szövegrész helyébe az „a szőlőbort, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgőt” szöveg,

4. 40. § (14) bekezdésében a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgő” szöveg,

5. 45. § (3) bekezdésében a „vegyipari és a gyógyszeripari” szövegrész helyébe a „vegyipari, élelmiszeripari és a gyógyszeripari” szöveg,

6. 50. § (4) bekezdés nyitó szövegrészében a „megfigyelt terméknek – az (5) bekezdésben foglalt eltéréssel – az” szövegrész helyébe a „megfigyelt terméknek az” szöveg,

7. 52. § (5) bekezdésében a „(2) bekezdés b) pontja” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés b) és d) pontja” szöveg,

8. 65. § (1) bekezdés b) pontjában az „500” szövegrész helyébe a „200” szöveg,

9. 66. § (3) bekezdésében az „500” szövegrész helyébe a „200” szöveg,

10. 72. § (8) bekezdésében az „500” szövegrész helyébe a „200” szöveg,

11. 78. § (4) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

12. 79. § (2) bekezdés 4. pontjában a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgő” szöveg,

13. 82. § (7) és (8) bekezdésében a „szőlőbort” szövegrész helyébe a „szőlőbort, valamint az (1) bekezdés szerinti pezsgőt” szöveg,

14. 82. § (8) bekezdésében a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint az (1) bekezdés szerinti pezsgő” szöveg,

15. 84. § (5) bekezdésében a „tranzitadóráktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóráktárra, valamint utasellátó adóráktárra” szöveg,

16. 91. § (2) bekezdésében a „tranzitadóráktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóráktárra, valamint utasellátó adóráktárra” szöveg,

17. 100. § (2) bekezdésében a „tranzitadóráktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóráktárra, valamint utasellátó adóráktárra” szöveg,

18. 103. § (1) bekezdésében a „2207 vámtarifaszám” szövegrész helyébe a „ biodízellel, a 2207 vámtarifaszám” szöveg és „az 50. § (4)-(5) bekezdése” szövegrész helyébe „az 50. § (4) bekezdése” szöveg,

19. 103. § (2) bekezdés *b)* pontjában az „*f), g)* pontja” szövegrész helyébe az „*f), g)* és *h)* pontja” szöveg,

20. 129. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „csomagküldő kereskedő” szövegrész helyébe a „csomagküldő kereskedő adóügyi képviselője” szöveg

lép.

78. § (1) Hatályát veszti a Jöt.

1. 15. § (2) bekezdés *d)* pontjában a „12 hónap forgalma alapján kimutatott” szövegrész,

2. 30. §-ában a „(belföldön a csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv)” szövegrész,

3. 59. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „(kivéve: biodízel)” szövegrész,

4. 81. § (1) bekezdésében a „– a (2) bekezdésben foglalt kivétellel –” szövegrész,

5. 114. § (5) bekezdésében a „(kivéve biodízel és üzemanyag-adalék)” szövegrész.

(2) Hatályát veszti a Jöt.

1. 47. § (10) és (11) bekezdése,

2. 50. § (4) bekezdés *f)* pontja és (5) bekezdése,

3. 56. § (3) bekezdése.

7. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosítása

79. § Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 12. § (2) bekezdés *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdéshez fűződő joghatás nem áll be, ha]

„*f)* a Közösség azon tagállamában, ahol a termék a küldeménykénti megérkezésekor vagy a fuvarozás befejezésekor van, az (1) bekezdésben említett adóalany – mint a szolgáltatás igénybevevője – termékén szakértői értékelést vagy munkát végeznek, majd annak befejezését követően a terméket – az (1) bekezdésben említett adóalany nevére szóló rendeltetéssel – belföldre továbbítják;”

80. § Az Áfa tv. 17. § (3) bekezdése a következő *i)* ponttal egészül ki:

[A (2) bekezdésben említett jogutódlással történő megszűnésnek kell tekinteni e törvény alkalmazásában:]

„*i*) a köztestületek jogszabályon alapuló átalakulását, ha az tartalmában jogutódlásnak tekintendő.”

81. § Az Áfa tv. 17. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Szintén nem áll be a termék értékesítéséhez, szolgáltatás nyújtásához fűződő joghatás az adóalany általi üzletág-átruházás esetében, feltéve, hogy az a 18. § (1)-(1a) és (2) bekezdésében meghatározott feltételek szerint történik, és a szerző az üzletágot a további működtetés céljából szerzi meg.”

82. § (1) Az Áfa tv. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § (1) Az apport [17. § (1) bekezdése], a jogutódlás [17. § (2) bekezdése] továbbá az üzletág-átruházás útján szerzett vagyon (vagyonrész) és vagyoni értékű jog (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: vagyon) tekintetében a szerzőnek a következő feltételeknek kell egyidejűleg megfelelnie:

a) a szerzésekör vagy annak közvetlen következményeként belföldön nyilvántartásba vett adóalany legyen;

b) kötelezettséget vállal arra, hogy a szerzéshez és a szerzett vagyonhoz fűződő, az e törvényben szabályozott jogok és kötelezettségek – a (2) bekezdésben említett eltéréssel – a szerzéstől kezdődően jogutódként őt illetik és terhelik;

c) sem a szerzésekör, sem azt követően nincs olyan, e törvényben szabályozott jogállása, amely természeténél fogva összeegyeztethetetlen lenne a *b*) pontban említett kötelezettségek teljesítésével, vagy annak csorbítására lenne alkalmas.”

(2) Az Áfa tv. 18. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Üzletág-átruházás esetében a 17. § (4) bekezdése alkalmazásának további feltétele, hogy

a) az üzletág keretében folytatott gazdasági tevékenység kizárólag adólevonásra jogosító termékértékesítés, szolgáltatásnyújtás, és

b) ha a szerzett vagyon olyan ingatlant (ingatlanrészt) tartalmaz

ba) melyre vonatkozóan az üzletágot átruházó adóalany élt a 88. §-ban említett választási jogával, vagy

bb) amelynek értékesítése az üzletág-átruházás időpontjában a 86. § (1) bekezdés *j*) pont *ja*) vagy *jb*) alpontja hatálya alá tartozna,

az üzletágot megszerző adóalany a 88. § szerinti adófizetési kötelezettséget válasszon. Az üzletágot megszerző adóalany e választásáról legkésőbb azon a napon kell bejelentést tennie az állami adóhatóságnak, amelyen a termék értékesítéséhez, szolgáltatás nyújtásához fűződő joghatás beállna, ha a 17. § (4) bekezdése nem lenne alkalmazható.”

(3) Az Áfa tv. 18. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elévülési időn belül a szerzővel együtt egyetemleges felelősség terheli

a) az apportálót,

b) a jogelődöt a jogutódlással történő megszűnés azon esetében, amelyben a jogelőd nem szűnik meg,

c) azt a volt egyéni vállalkozót, akinek (amelynek) egyéni vállalkozói tevékenység folytatására vonatkozó jogosultsága egyéni cég alapítására tekintettel megszűnt,

d) az egyéni cég tagját az egyéni cég gazdasági társasággá történő átalakulása esetén,

e) azt a 17. § (3) bekezdés *g)* pontja szerinti, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból támogatásban részesülő természetes személyt, aki (amely) gazdaságát a mezőgazdasági tevékenységet tovább folytató, közeli hozzátartozónak [Ptk. 685. § *b)* pont] minősülő természetes személy részére átadja, valamint

f) az üzletágot átruházó adóalanyt,

azon e törvényben szabályozott kötelezettségek teljesítéséért, amelyek az (1) bekezdés *b)* pontjában említett vagyonhoz fűződően a szerzésig bezárólag keletkeztek.

(3) Ha az (1) és (2) bekezdésben meghatározott feltételek bármelyike nem teljesül, az apportra, a jogutódlásra, valamint az üzletág-átruházásra vonatkozóan a feltétel nem teljesülésekor a termék értékesítéséhez, szolgáltatás nyújtásához fűződő joghatás haladéktalanul beáll.”

83. § (1) Az Áfa tv. 44. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Közlekedési eszközök nem adóalany részére történő bérbeadása esetében – a rövid időtartamú bérbeadás kivételével – a teljesítés helye az a hely, ahol a szolgáltatás igénybevevője letelepedett, ennek hiányában ahol lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye van.”

(2) Az Áfa tv. 44. §-a a következő (3)–(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdéstől eltérően a kedvtelési célú hajók nem adóalany részére történő bérbeadása esetében – a rövid időtartamú bérbeadás kivételével – a teljesítés helye az a hely, ahol a kedvtelési célú hajót ténylegesen a bérbevevő birtokába adják, feltéve, hogy a szolgáltatást az adóalany ezen a helyen található székhelyéről vagy állandó telephelyéről nyújtja.

(4) E § alkalmazásában a rövid időtartam a közlekedési eszköz folyamatos,

a) víziközlekedési eszközök esetében 90,

b) egyéb, az *a)* pontban nem említett közlekedési eszközök esetében pedig 30

napot meg nem haladó használatát jelenti.”

84. § Az Áfa tv. 58. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Abban az esetben, ha az az időszak, amelyre az adott részlet vagy elszámolás vonatkozik, tartamában meghaladja az egy naptári hónapot, az (1) bekezdéstől függetlenül – időarányos részteljesítésként – teljesítés történik a naptári hónap utolsó napján is, feltéve, hogy a termékértékesítésre a 89. § alkalmazandó.

(3) Abban az esetben, ha az az időszak, amelyre az adott részlet vagy elszámolás vonatkozik, tartamában meghaladja a 12 hónapot, az (1) bekezdéstől függetlenül – időarányos részteljesítésként – teljesítés történik

a) a naptári év utolsó napján is, feltéve, hogy az adót a 140. § *a)* pontja szerint a szolgáltatás igénybevevője fizeti, vagy

b) egyéb, a (2) bekezdés és az *a)* pont alá nem tartozó esetekben pedig a tizenkettedik hónap utolsó napján is.”

(2) Az Áfa tv. 58. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E § nem alkalmazható a termék 10. § *a)* pontja szerinti értékesítésére.”

85. § Az Áfa tv. 59. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E § nem alkalmazható a 89. §-ban meghatározott feltételekkel adómentes termékértékesítésre.”

86. § Az Áfa tv. 80. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Abban az esetben, ha az adott külföldi pénznemnek nincs – a (2) bekezdés *a*) pontja szerint – jegyzése, a forintra történő átszámításhoz a külföldi pénznem valamely egységének euróban kifejezett értékét kell alapul venni, amelyet az MNB vagy az Európai Központi Bank (a továbbiakban: EKB) az (1) bekezdésben meghatározott időpontot megelőző naptári negyedévre vonatkozóan tesz közzé.”

87. § Az Áfa tv. a következő 80/A. §-sal egészül ki:

„80/A. § (1) A 80.§ (2) bekezdésétől eltérően az adó alapjának forintra történő átszámításához választható az EKB által a 80. § (1) bekezdésében meghatározott időpontban hivatalosan közzétett legutolsó árfolyam is.

(2) Az eurótól eltérő fizetőeszközök közötti átváltást az egyes fizetőeszközök euróhoz viszonyított árfolyamának alkalmazásával kell végezni.

(3) Az EKB által közzétett árfolyam választására az MNB által közzétett árfolyam választására vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

88. § Az Áfa tv. 85. § (1) bekezdés *g*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentes az adó alól:)

„*g*) az a szolgáltatásnyújtás – az étkeztetés kivételével, ha az ennek fejében járó ellenérték külön térítendő meg – és az ahhoz szorosan kapcsolódó termékértékesítés, amelyet gyermek- és ifjúságvédelem keretében közszolgáltató – ilyen minőségében – teljesít;”

89. § Az Áfa tv. 86. § (2) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés l) pontja nem alkalmazható:]

„*a*) az olyan bérbeadásra, mely tartalma alapján kereskedelmi-szálláshely szolgáltatás nyújtásának minősül;”

90. § Az Áfa tv. 95. § (9) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A (8) bekezdésben említett határozat meghozatalának feltétele az is, hogy az importáló, vagy pénzügyi képviselője a (3) bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 15 napon belül

a) igazolja, hogy az (1) bekezdés *b*) pontjában meghatározott feltétel teljesült, és

b) eleget tesz az (1) bekezdés *a*) pontjához fűződő,

ba) Art. szerinti összesítőnyilatkozat-tételi kötelezettségnek, vagy

bb) bevallási kötelezettségnek [184. §], ha a *ba*) alpontban említett kötelezettség a (3) bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 15. naphoz képest később válik esedékessé, vagy

bc) fizetendőadó-megállapítási kötelezettségnek [60. § (4) bekezdése] az ügylet teljesítését tanúsító számla vagy – számla hiányában – a kötelezettség teljesítését igazoló egyéb okirat bemutatásával, ha a *bb*) alpontban említett kötelezettség a (3) bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 15. naphoz képest később válik esedékessé.”

91. § Az Áfa tv. 99. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az adó-visszaigénylő lap rovatait legalább magyar, angol, német, francia és orosz nyelveken kell feltüntetni, és azokat magyar, angol, német vagy francia nyelven kell kitölteni.”

92. § Az Áfa tv. 121. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az előzetesen felszámított adó levonásának joga megilleti az adóalanyt akkor is, ha a terméket, szolgáltatást)

„a) olyan termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, amelynek teljesítési helye külföld, de amelyet, ha belföldön teljesítene, adólevonásra jogosító termékértékesítésének, szolgáltatásnyújtásának minősülne;”

93. § (1) Az Áfa tv. 132. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Abban az esetben, ha a levonható előzetesen felszámított adó összegét meghatározó tényezőkben utólag, az adólevonási jog keletkezését követően változás következik be, az eredetileg levonható előzetesen felszámított adó összegét érintő különbözet rendezésére a (2)–(5) bekezdést kell alkalmazni.”

(2) Az Áfa tv. 132. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Abban az esetben, ha az eredetileg levonható előzetesen felszámított adó a 120. § b) pontja, c) pont *cb*) alpontja vagy e) pontja alapján keletkezett, az adóalany a levonható adó összegét érintő különbözetet – a (2)–(4) bekezdésben foglaltaktól eltérően – abban az adómegállapítási időszakban jogosult figyelembe venni, amelyben a fizetendő adó összegét növelő vagy csökkentő tételt el kell számolni.”

94. § Az Áfa tv. 142. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adót a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője fizeti:)

„f) az adós és a hitelező, valamint az adós és a hitelező által kijelölt harmadik személy viszonylatában olyan termék értékesítése esetében, amely dologi biztosítékként lejárt követelés kielégítésének érvényesítésére irányul;”

95. § (1) Az Áfa tv. 156. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 155. § (1) bekezdésétől eltérően – ide nem értve azokat az eseteket, amikor a vámtartozás a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet (a továbbiakban: Vámkódex) 201. cikkében meghatározottaktól eltérően keletkezik – az adót önadózással állapítja meg az az adófizetésre kötelezett, akinek (amelynek) azt kérelmére a vámhatóság engedélyezi.”

(2) Az Áfa tv. 156. § (2) bekezdés c) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdésben említett engedély megszerzéséhez a következő feltételek teljesülése szükséges:]

„c) a kérelmező a Vámkódex végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 2454/93/EGK bizottsági rendelet (a továbbiakban: Vámvégrehajtási-rendelet) 14a. cikke (1) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti engedélyezett gazdálkodói tanúsítvánnyal rendelkezik; vagy”

96. § Az Áfa tv. a X. Fejezet Számlázás címe a következő alcímmel és 158/A. §-sal egészül ki:

„A számlakibocsátásra irányadó szabályok

158/A. §

(1) A számlára vonatkozó kötelezettségekre – a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – annak a tagállamnak a szabályait kell alkalmazni, ahol azt a termékértékesítést vagy szolgáltatásnyújtást, amelyre a számla vonatkozik, teljesítik.

(2) A számlára vonatkozó kötelezettségekre – a (3) bekezdésben foglalt eltéréssel – annak a tagállamnak a szabályait kell alkalmazni, amelyben a terméket értékesítő vagy a szolgáltatást nyújtó gazdasági tevékenységének székhelye, vagy a teljesítéssel legközvetlenebbül érintett állandó telephelye van, vagy ezek hiányában, amelyben állandó lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye van, és

a) a terméket értékesítő vagy a szolgáltatást nyújtó nem telepedett le gazdasági céllal a termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás teljesítési helye szerinti tagállamban, valamint az adó fizetésére a terméket beszerző vagy a szolgáltatást igénybevevő kötelezett, vagy

b) a termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás teljesítési helye a Közösség területén kívül van.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglalt esetben a számlázási kötelezettségekre a termékértékesítés vagy a szolgáltatásnyújtás teljesítési helye szerinti tagállam rendelkezéseit kell alkalmazni, ha a számlát a terméket beszerző vagy szolgáltatást igénybevevő bocsátja ki.

(4) A e §-ban foglalt rendelkezések nem terjednek ki a számla megőrzésére vonatkozó kötelezettségekre.”

97. § Az Áfa tv. 159. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A számlakibocsátási kötelezettség nem vonatkozik a (2) bekezdés a) és b) pontjában említett esetre, feltéve, hogy az előleget a 89. § szerint adómentes termékértékesítéshez nyújtják.”

98. § Az Áfa tv. 163. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben említett ésszerű idő

a) a 89. § szerinti termékértékesítés vagy olyan szolgáltatásnyújtás esetén, amely után az adót a Héa-irányelv 196. cikkének tartalmában megfelelő tagállami szabályozás alapján a szolgáltatást igénybevevő fizeti, a teljesítés hónapját követő hónap 15. napján belüli,

b) az a) pont alá nem tartozó olyan esetekben, ahol az ellenértéket – ideértve az előleget is – készpénzzel vagy készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel térítik meg, haladéktalan,

c) egyéb, a b) pont alá nem tartozó olyan esetben, amelyben a számla áthárított adót tartalmaz, vagy annak áthárított adót kellene tartalmaznia, 15 napon belüli

számlakibocsátási kötelezettséget jelent.”

99. § Az Áfa tv. 164. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„164. § (1) A 163. §-tól eltérően, ha az adóalany

a) a teljesítés napján egyidejűleg, vagy

b) az adott naptári hónapban

ugyanannak a személynek, szervezetnek több, számlakibocsátásra jogalapot teremtő ügyletet teljesít, számlakibocsátási kötelezettségéről úgy is gondoskodhat, hogy azokról egy számlát (a továbbiakban: gyűjtőszámla) bocsát ki.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjától eltérően az adóalany a gyűjtőszámlát az egy naptári hónapot meghaladó, de a rá vonatkozó adómegállapítási időszakot meg nem haladó időszakban is kibocsáthatja ugyanannak a személynek, szervezetnek több általa teljesített ügyletről, feltéve, hogy ezen gyűjtőszámlában nem tüntet fel a 89. § szerint adómentes termékértékesítést vagy olyan szolgáltatásnyújtást, amely után az adót a Héa-irányelv 196. cikkének tartalmában megfelelő tagállami szabályozás alapján a szolgáltatást igénybevevő fizeti.

(3) Az (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés alkalmazásának feltétele, hogy a gyűjtőszámla alkalmazásáról a felek előzetesen megállapodjanak.

(4) Az (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés szerinti esetben a 163. §-t azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ott említett ésszerű időt az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a naptári hónap, a (2) bekezdés szerinti esetben a gyűjtőszámla kibocsátására kötelezett adóalanyra vonatkozó adómegállapítási időszak utolsó napjától kell számítani.

(5) *Eltérő rendelkezés hiányában a gyűjtőszámlára egyebekben e törvénynek a számlára vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.*”

100. § Az Áfa tv. Számla fogalma alcíme a következő 168/A. §-sal egészül ki:

„168/A. § (1) A számla kibocsátásának időpontjától a számla megőrzésére vonatkozó időszak végéig biztosítani kell a számla eredetének hitelességét, adattartalma sértetlenségét és olvashatóságát.

(2) Az (1) bekezdésben említett követelménynek bármely olyan üzleti ellenőrzési eljárással eleget lehet tenni, amely a számla és a termékértékesítés, vagy a szolgáltatásnyújtás között megbízható ellenőrzési kapcsolatot biztosít.”

101. § Az Áfa tv. 169. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„169. § A számla kötelező adattartalma a következő:

a) a számla kibocsátásának kelte;

b) a számla sorszáma, amely a számlát kétséget kizáróan azonosítja;

c) a termék értékesítőjének, szolgáltatás nyújtójának adószáma, amely alatt a termék értékesítését, szolgáltatás nyújtását teljesítette;

d) a termék beszerzőjének, szolgáltatás igénybevevőjének

da) adószáma, amely alatt mint adófizetésre kötelezettnek a termék értékesítését, szolgáltatás nyújtását teljesítették, vagy

db) adószáma, amely alatt a 89. §-ban meghatározott termékértékesítést részére teljesítették, vagy

dc) adószámának, vagy csoportos általános forgalmiadó-alanyiság esetén csoportazonosító számának első nyolc számjegye, amely alatt, mint belföldön nyilvántartásba vett adóalany részére a termékértékesítést, szolgáltatásnyújtást teljesítették, feltéve, hogy a terméket beszerző, szolgáltatást igénybevevő adóalanyra a *k)* pont szerinti áthárított adó a 2 000 000 forintot eléri vagy meghaladja és a termék értékesítője, szolgáltatás nyújtója gazdasági céllal belföldön telepedett le, gazdasági célú letelepedés hiányában pedig lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye van belföldön;

e) a termék értékesítőjének, szolgáltatás nyújtójának, valamint a termék beszerzőjének, szolgáltatás igénybevevőjének neve és címe;

f) az értékesített termék megnevezése, annak jelölésére – a számlakibocsátásra kötelezett választása alapján – az e törvényben alkalmazott vtsz., továbbá mennyisége, vagy a nyújtott szolgáltatás megnevezése, annak jelölésére – a számlakibocsátásra kötelezett választása alapján – az e törvényben alkalmazott SZJ, továbbá mennyisége, feltéve, hogy az természetes mértékegységben kifejezhető;

g) a 163. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjában említett időpont, ha az eltér a számla kibocsátásának keltétől;

h) a „pénzforgalmi elszámolás” kifejezés, a XIII/A. fejezetben meghatározott különös szabályok szerinti adózás alkalmazása esetében;

i) az adó alapja, továbbá az értékesített termék adó nélküli egységára, vagy a nyújtott szolgáltatás adó nélküli egységára, ha az természetes mértékegységben kifejezhető, valamint az alkalmazott árengedmény, feltéve, hogy azt az egységár nem tartalmazza;

j) az alkalmazott adó mértéke;

k) az áthárított adó, kivéve, ha annak feltüntetését e törvény kizárja;

l) az „önszámlázás” kifejezés, ha a számlát a terméket beszerző vagy a szolgáltatást igénybevevő állítja ki;

m) adómentesség esetében jogszabályi vagy a HÉA-irányelv vonatkozó rendelkezéseire történő hivatkozás vagy bármely más, de egyértelmű utalás arra, hogy a termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása mentes az adó alól;

n) a „fordított adózás” kifejezés, ha adófizetésre a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője kötelezett;

o) új közlekedési eszköz 89. §-ban meghatározott értékesítése esetében az új közlekedési eszközre vonatkozó, a 259. § 25. pontjában meghatározott adatok;

p) a „különbözet szerinti szabályozás – utazási irodák” kifejezés, a XV. fejezetben meghatározott különös szabályok szerinti utazásszervezési szolgáltatás nyújtása esetében;

q) a „különbözet szerinti szabályozás – használt cikkek” vagy a „különbözet szerinti szabályozás – műalkotások”, vagy a „különbözet szerinti szabályozás – gyűjteménydarabok és régiségek” kifejezések közül a megfelelő kifejezés, a XVI. fejezetben meghatározott különös szabályok szerinti használt ingóság, műalkotás, gyűjteménydarab vagy régiség értékesítése esetében;

r) pénzügyi képviselő alkalmazása esetében a pénzügyi képviselő neve, címe és adószáma.”

102. § Az Áfa tv. 174. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A számla lehet elektronikus vagy papíralapú számla.”

103. § Az Áfa tv. 175. §-t megelőző alcím helyébe a következő szöveg lép:

„Elektronikus számlára vonatkozó szabályok”

104. § (1) Az Áfa tv. 175.§ (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elektronikus számla 168/A. § (1) bekezdésében említett eredetének hitelességére és adattartalmának sértetlenségére vonatkozó követelményeknek történő megfelelése úgy is biztosítható, ha az elektronikus számlát

a) az elektronikus aláírásról szóló törvény rendelkezései szerinti minősített elektronikus aláírással látják el; vagy

b) az elektronikus adatszerrendszerben (a továbbiakban: EDI) elektronikus adatként hozzák létre és továbbítják.

(3) Az elektronikus számla alkalmazásának feltétele

a) a (2) bekezdés *b)* pontjában említett esetben, hogy a számlakibocsátásra kötelezett és a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője előzetesen és írásban megállapodjon az EDI alkalmazásáról és használatáról;

b) egyéb esetben a számlabefogadó beleegyezése, kivéve, ha jogszabály ettől eltérően rendelkezik.”

(2) Az Áfa tv. 175. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Külön jogszabály a 168/A. § (1) bekezdésében említett követelménynek való megfelelés érdekében az elektronikus számlára egyéb rendelkezéseket is megállapíthat.”

(3) Az Áfa tv. 175. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha ugyanannak a számlabefogadónak több elektronikus számlát tartalmazó számlaköteget küldenek, vagy illet bocsátanak a rendelkezésére, akkor a különböző számlák azonos adatait elegendő csak egyszer feltüntetni, feltéve, hogy minden számla esetében a teljes információ hozzáférhető.”

105. § (1) Az Áfa tv. 176. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A 169. §-tól eltérően a számla egyszerűsített adattartalommal is kibocsátható, ha)

„d) a számla végösszege nem haladja meg a 100 eurónak megfelelő pénzüsszeget, feltéve, hogy a számlakibocsátásra jogalapot teremtő ügylet a 29. § vagy a 89. § szerinti termékértékesítéstől eltérő ügylet, továbbá a számlakibocsátásra a 159. § (2) bekezdés c) és d) pontjában említett esetektől eltérő esetben kerül sor.”

(2) Az Áfa tv. 176. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A számla egyszerűsített adattartalma azt jelenti, hogy

a) az (1) bekezdés a), b) és d) pontjában említett esetben a 169. §-ban felsorolt adatok közül az i) pontban megjelölt helyett az ellenérték adót is tartalmazó összege, valamint a j) pontban megjelölt helyett az alkalmazott adómértéknek megfelelő, a 83. § szerint meghatározott százaléktérlet feltüntetése kötelező azzal, hogy egyúttal a k) pontban megjelölt adat nem tüntethető fel;

b) az (1) bekezdés c) pontjában említett esetben a 169. §-ban felsorolt adatok közül csak az a)-f) pontban megjelöltek kitöltése, továbbá az i) pontban megjelölt helyett az ellenérték pénzben kifejezett összegének feltüntetése kötelező.”

106. § Az Áfa tv. 179. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Minden személy, szervezet, aki (amely) e törvényben szabályozott jogot gyakorol, illetőleg akire (amelyre) e törvény kötelezettséget állapít meg, köteles az adómegállapítás hiánytalan és helyes volta ellenőrizhetőségének érdekében az általa vagy nevében papír alapon kibocsátott okirat másodlati példányát, valamint a számla befogadója a birtokában levő vagy egyéb módon rendelkezésére álló, papír alapú okirat eredeti példányát, vagy - ha azt e törvény nem zárja ki - eredeti példány hiányában annak hiteles másolatát legalább az adó megállapításához való jog elévüléséig megőrizni. Az említett kötelezettség teljesíthető a papír alapon kibocsátott számla elektronikus formában történő megőrzésével is. Elektronikus számla kizárólag elektronikus formában őrizhető meg. A kötelezettség teljesítését nem befolyásolja az elektronikus számla formátumának a 168/A. §-ban foglalt követelményeknek megfelelő megváltoztatása.”

107. § Az Áfa tv. 225. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a viszonteladó a határnap lejártáig az állami adóhatóságnak másként nem nyilatkozik, választása a határnapot követően az (1) bekezdésben említett megfelelő időtartammal meghosszabbodik.”

108. § Az Áfa tv. 249. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az adó-visszatérítési kérelemben közölt információkat és az azzal egyidejűleg vagy később megteendő egyéb írásos információkat és nyilatkozatokat magyar, angol, német vagy francia nyelven lehet megadni.”

109. § (1) Az Áfa tv. 259. §-a a következő 1/A. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„1/A. *adattartalom sértetlensége*: a számlának a törvényben előírt adattartalmát nem változtatták meg.”

(2) Az Áfa tv. 259. § 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*E törvény alkalmazásában:*)

„5. *elektronikus számla*: az e törvényben előírt adatokat tartalmazó számla, amelyet elektronikus formában bocsátottak ki és fogadtak be.”

(3) Az Áfa tv. 259. §-a a következő 6/A. ponttal egészül ki:

(*E törvény alkalmazásában:*)

„6/A. *eredet hitelessége*: a terméket értékesítő, a szolgáltatást nyújtó, vagy a számlát kibocsátó azonosságának biztosítása.”

(4) Az Áfa tv. 259. §-a a következő 25/A. ponttal egészül ki:

(*E törvény alkalmazásában:*)

„25/A. *üzletág*: a vállalkozásnak olyan működő egysége, amely szervezeti szempontból függetlenül, a hozzá tartozó vagyonnal alkalmas az önálló gazdasági tevékenység tartós folytatására;”

110. § Az Áfa tv. 268. § g) pontja a következő gi) ponttal egészül ki:

[*Ez a törvény – az Art.-vel együtt – a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:*

a Tanács 2006/112/EK irányelve (2006. november 28.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről, valamint annak a következő irányelvekkel történt módosításai:]

„gi) a Tanács 2010/45/EU irányelve (2010. június 13.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek a számlázás szabályai tekintetében történő módosításáról.”

111. § Az Áfa tv. a következő 281. §-sal egészül ki:

„281. § (1) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ...törvénnyel megállapított rendelkezéseit – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott eltéréssel – azokban az esetekben kell alkalmazni először, amelyekben az adófizetési kötelezettség 2013. január 1. napján vagy azt követően keletkezik.

(2) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 80/A. §-ában foglaltaknak megfelelő döntéséről az adóalany az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény hatálybalépésének időpontjától kezdődően tehet az állami adóhatóság felé bejelentést, azzal együtt, hogy az ahhoz fűződő jogkövetkezményeket 2013. január 1. napjától kell alkalmazni.

(3) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 9. számú melléklet 11/A. pontját azokban az esetekben kell alkalmazni először, amelyekben az adófizetési kötelezettség 2013. július 1. napján vagy azt követően keletkezik.”

112. § Az Áfa tv. a következő 282. §-sal egészül ki:

„282. § (1) E § alkalmazásában

a) *Közösség*: a Horvát Köztársaság csatlakozása előtti Közösség területe;

b) kibővült Közösség: a Horvát Köztársaság csatlakozása utáni Közösség területe;

c) csatlakozás: a Horvát Köztársaság csatlakozása az Európai Unióhoz.

(2) A terméknek teljes vámmentességgel járó ideiglenes behozatali eljárás hatálya alá vagy a 111. § (1) bekezdésében meghatározott eljárások egyikének hatálya alá helyezése időpontjában hatályos rendelkezéseket a Horvát Köztársaság csatlakozását követően továbbra is alkalmazni kell ezen termékeknek az említett eljárások hatálya alóli kikerüléséig, feltéve, hogy a következő feltételek együttesen teljesülnek:

a) a terméket a Közösségbe vagy a Horvát Köztársaságba a csatlakozást megelőzően importálták;

b) a termék a Közösségbe vagy a Horvát Köztársaságba történő importja óta ezen eljárás hatálya alatt áll;

c) a termék a csatlakozást megelőzően nem került ki ezen eljárás hatálya alól.

(3) A terméknek árutovábbítási eljárás hatálya alá történő helyezésekor hatályos rendelkezéseket a Horvát Köztársaság csatlakozását követően továbbra is alkalmazni kell ezen terméknek az említett eljárás hatálya alóli kikerüléséig, feltéve, hogy a következő feltételek együttesen teljesülnek:

a) a termék a csatlakozást megelőzően került az árutovábbítási eljárás hatálya alá;

b) a termék a csatlakozást megelőzően nem került ki ezen eljárás hatálya alól.

(4) Termékimportnak minősül a Horvát Köztársaságban vagy a Közösségben bizonyíthatóan szabad forgalomban lévő terméknek

a) az ideiglenes behozatalra vonatkozó szabályozás, vagy a 111. § (1) bekezdésében meghatározott eljárások egyike alóli vagy ezen eljárások egyikének megfelelő olyan eljárás hatálya alóli kikerülése, amelynek hatálya alá a csatlakozást megelőzően került a (2) bekezdésben meghatározott feltételek szerint;

b) az árutovábbítási eljárás hatálya alóli kikerülése, ha ezen eljárás alá a termék a Horvát Köztársaság területén a csatlakozást megelőzően került abból a célból, hogy azt az adóalanyként eljáró személy ezen időpontot megelőzően ellenérték fejében értékesítse.

(5) Termékimportnak minősül az is, ha a csatlakozást követően az adóalany vagy nem adóalany olyan terméket használ a tagállam területén, amelyet a csatlakozást megelőzően értékesítettek számára a Közösség vagy a Horvát Köztársaság területén, feltéve, hogy a következő feltételek együttesen teljesülnek:

a) ezen termék értékesítésére adómentesség vonatkozik a 98. § értelmében vagy a Horvát Köztársaságban érvényben lévő egyenértékű rendelkezés értelmében;

b) a csatlakozást megelőzően nem történt meg ezen termék importja a Horvát Köztársaság vagy a Közösség területére.

(6) A (4) bekezdésében meghatározott esetekben az importot abban a tagállamban kell teljesítettnek tekinteni, amelynek területén a termék kikerül azon eljárás alól, amelynek hatálya alá a csatlakozást megelőzően került.

(7) Nem keletkezik adófizetési kötelezettség a (4) és (5) bekezdésben meghatározott termékimportnak minősülő esetekben, feltéve, hogy a következő feltételek valamelyike teljesül:

a) az importált terméket a kibővült Közösségen kívülre adják fel vagy fuvarozzák el;

b) az ideiglenes behozatal következtében a (4) bekezdés *a)* pontja értelmében importált termék nem közlekedési eszköz és abba a tagállamba adják fel vagy fuvarozzák el, ahonnan azt exportálták azon személy részére, aki (amely) azt exportálta;

c) az ideiglenes behozatal következtében a (4) bekezdés *a)* pontja értelmében importált termék olyan közlekedési eszköz, amelyet a csatlakozást megelőzően szereztek be vagy importáltak a Horvát Köztársaságba vagy a Közösség valamelyik tagállamába a hazai piacára vonatkozó adózási rendet szabályozó általános szabályok alapján, vagy amely nem részesült export címén HÉA-mentességben vagy –visszatérítésben.

(8) Az (7) bekezdés *c)* pontjában említett feltétel teljesítettnek minősül a következő esetekben:

a) a közlekedési eszköz első forgalomba helyezésének időpontja és az Európai Unióhoz történő csatlakozás időpontja között több, mint nyolc év telt el;

b) ha az import címén fizetendő adó összege elhanyagolható.”

113. § Az Áfa tv.

a) 4. számú melléklete az 5. melléklet

b) 9. számú melléklete a 6. melléklet

szerint módosul.

114. § Az Áfa tv.

a) 93. § (1) bekezdés *g)* pont *ga)* alpontjában és 107. § (1) bekezdés *b)* pont *ba)* alpontjában az „Európai Központi Bank” szövegrész helyébe az „EKB” szöveg,

b) 141. § *b)* pontjában a „Héa-irányelv 220-236. cikkeivel” szövegrész helyébe a „Héa-irányelv 3. fejezet 3-5. szakaszában foglaltakkal” szöveg,

c) 171. §-ban a „169. § *i)* pontja, illetőleg *ka)* alpontja szerinti csoportosításban” szövegrész helyébe a „169. § *j)* és *m)* pontja szerinti csoportosításban” szöveg,

d) 172. §-ban a „[169. § *j)* pontja]” szövegrész helyébe a „[169. § *k)* pontja]” szöveg,

e) 196/B. § (1) bekezdés *c)* pont *ca)* alpontjában és *cb)* alpontjában a „169. § *p)* pontja” szövegrész helyébe a „169. § *h)* pontja” szöveg;

f) 196/B. § (4) bekezdésében a „169. § *p)* pontja” szövegrész helyébe a „169. § *h)* pontja” szöveg;

g) 202. § (2) bekezdés *b)* pont *ba)* alpontjában a „169. § *h)* pontjában” szövegrész helyébe a „169. § *i)* pontjában” szöveg, *bb)* alpontjában a „169. § *i)* pontjában” szövegrész helyébe a „169. § *j)* pontjában” szöveg, *bc)* alpontjában a „169. § *j)* pontjában” szövegrész helyébe a „169. § *k)* pontjában” szöveg;

h) 232. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „169. § *h)* pontjában” szövegrész helyébe a „169. § *i)* pontjában” szöveg

lép.

115. § Hatályát veszti az Áfa tv. 175. § (1) bekezdése és (4) bekezdése, valamint 179. § (2) bekezdése.

III. Fejezet

A HELYI ADÓZÁST ÉS GÉPJÁRMŰADÓT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

8. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosítása

116. § A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 20. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adókötelezettség)

„*a)* mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földnek minősülő telek esetében a telek tényleges mezőgazdasági művelésének a megszüntetését vagy a telek művelés alól kivett területként való ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő év első napján,

b) termőföld esetén a művelés alól kivett területté történő ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő év első napján”

(keletkezik.)

117. § A Htv. 20. § (2) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adókötelezettség)

„*a)* belterületi telek esetében a telek művelési ágának ingatlan-nyilvántartási átvezetése vagy mezőgazdasági művelésének megkezdése évének utolsó napján szűnik meg.”

118. § A Htv. 38. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 37. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti tevékenység-végzés esetén az adókötelezettség időtartama a tevékenység megkezdésének napjától a felek közti szerződés alapján a megrendelő teljesítés-elfogadásának napjáig terjedő időszak valamennyi naptári napja.”

119. § A Htv. 39/D. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az átlagos statisztikai állományi létszámot a Központi Statisztikai Hivatal Útmutató a munkaügy-statisztikai adatszolgáltatáshoz c. kiadvány 2009. január 1. napján érvényes szabályai szerint kell – két tizedesjegy pontossággal – számítani. Az adóévi átlagos statisztikai állományi létszám számítása során figyelmen kívül kell hagyni azt, aki egyébként a statisztikai állományi létszámba tartozik, ám állományba kerülését közvetlenül megelőzően a vállalkozóval a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti kapcsolt vállalkozásnak minősülő vállalkozásnál tartozott az átlagos statisztikai állományi létszámba.”

120. § A Htv. 42.§-a a következő (8)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A helyi iparüzési adóbevallást magyar nyelven, forintban kell elkészíteni. A beszámolót, könyvvizetést konvertibilis devizában készítő adózó a helyi iparüzési adóbevallás adatait a Magyar Nemzeti Bank hivatalos – az adóév utolsó napján érvényes – devizaárfolyamának alapulvételével számítja át forintra. Olyan külföldi pénznem esetében, amelynek nincs a Magyar Nemzeti Bank által jegyzett árfolyama, a Magyar Nemzeti Bank által az adóév utolsó napjára vonatkozóan közzétett, euróban megadott árfolyamot kell a forintra történő átszámításkor figyelembe venni. Ugyanígy kell eljárni minden más esetben, ha az átszámításra a számvitelről szóló törvény rendelkezése nem vonatkozik.

(9) Az idegenforgalmi adót az adó beszedője abban a – Magyar Nemzeti Bank által jegyzett – külföldi pénznemben is beszedheti, amelyben a szállásdíj megfizetését lehetővé teszi. A beszedésre kötelezett az adó összegének külföldi pénznemben való megállapításakor és az adónak az önkormányzati adóhatóság számára forintban való befizetésekor a Magyar Nemzeti Bank hivatalos – az adóévet megelőző év utolsó napján érvényes – devizaárfolyamát veszi alapul.”

121. § A Htv. a 42/A. §-t követően a következő alcímmel és 42/B. §-sal egészül ki:

„Tájékoztatás a bevezetett helyi adók szabályairól

42/B. § (1) Az önkormányzati adóhatóság az önkormányzati adórendelet, valamint annak módosítása kihirdetésétől számított 5 napon belül – a kincstár elektronikus rendszerén keresztül – adatot szolgáltat a kincstár számára:

- a) a helyi adónem bevezetésének napjáról,
- b) az önkormányzat által megállapított adómérték, adókedvezmény, adómentesség szövegéről,
- c) a b) pontban említett rendelkezések hatályba lépésének napjáról,
- d) az önkormányzat honlapjának címéről, valamint legalább egy adóügyi információs telefonszámáról, elektronikus levélcíméről, és az önkormányzati adóhatóság levelezési címéről (a továbbiakban: elérhetőségi információk).

(2) A kincstár a hozzá beérkezett adatokat és elérhetőségi információkat feldolgozza és a honlapján – települések szerinti bontásban – első alkalommal 2013. január 1-jéig közzéteszi. A kincstár a honlapján közzétett adatokat az önkormányzati adóhatóságoktól az (1) bekezdés szerint beérkezett adatokkal havonta, az önkormányzati adóhatóság adatszolgáltatását követő hónap 5. napjáig módosítja.

(3) Az önkormányzati adóhatóság az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatása teljesítésével egyidejűleg az önkormányzat honlapján közzéteszi az adórendelet szövegét, az adórendelet módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét, valamint a rendszeresített bevallási, bejelentkezési nyomtatványokat, az elérhetőségi információkat, feltéve, hogy az önkormányzat honlapot üzemeltet.”

122. § A Htv. 43. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az adó alanya a vagyoni értékű jog jogosítottja és a 2012. december 31-ét követő időszakra vonatkozó adóját nem fizette meg és a végrehajtás vele szemben eredménytelenül zárul, az adóhatóság az így előállt adótartozás megfizetésére határozattal kötelezi az építmény, telek tulajdonosát.”

123. § A Htv. a következő 51/A. §-sal egészül ki:

„51/A. § (1) Az önkormányzati adóhatóság a 42/B. § (1) és (3) bekezdése szerinti kötelezettségének első alkalommal 2012. december 20-áig tesz eleget azzal, hogy az adatszolgáltatásnak a 2013. január 1-jén hatályban lévő helyi adónemekre kell vonatkoznia.

(2) A Kincstár a 42/B. § (2) bekezdés szerinti kötelezettségének első alkalommal 2013. január 1-jéig tesz eleget.”

124. § A Htv. 52. § 16. és 17. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E törvény alkalmazásában:)

„16. telek: az épülettel be nem épített földterület, ide nem értve

a) a halastó kivételével a termőföldről szóló törvény szerint mező-, erdőgazdálkodási művelés alatt álló belterületi földnek minősülő földterületet, feltéve, ha az ténylegesen mezőgazdasági művelés alatt áll,

b) a termőföldet,

c) a tanyát,

d) a közút területét,

e) a vasúti pályát, a vasúti pálya tartozékai által lefedett földterületet,

f) a temetőkről és a temetkezésről szóló törvény temető fogalma alá tartozó földterületet;

17. termőföld: a halastó kivételével a termőföldről szóló törvény szerinti termőföldnek minősülő földterület;”

125. § A Htv.

1. 8. § (1) bekezdésében a „fővárosi és a fővárosi kerületi önkormányzatokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló jogszabály” szövegrész;

2. V. fejezetének címében a „megállapítása” szövegrész helyébe a „megállapítása, az adó bevallása” szöveg;

3. 43. § (1) bekezdésében a „(2)–(3) bekezdésben” szövegrész helyébe „(2)–(4) bekezdésben” szöveg

lép.

126. § Hatályát veszti a Htv.

1. 39/A. § (1) bekezdés *b*) pontjában az „az adóévet megelőző” szövegrészek, és az „illetve a tevékenységét adóévben kezdő vállalkozó esetén az adóévben – időarányosan – a 8 millió forintot várhatóan nem haladja meg,” szövegrész,

2. 39/A. § (4) bekezdésében a „, vagy az (1) bekezdés *b*) pontjában említett vállalkozó az adóévben – időarányosan – 8 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el” szövegrész,

3. 52. § 25. pontjában a „, figyelemmel a Tao tv. 31. §-a (2) bekezdésének *c*) pontjában foglaltakra” szövegrész.

9. A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény módosítása

127. § A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Gjt.) 17/D. §-a a következő *g*) ponttal egészül ki:

(Mentes az adó alól az a személygépkocsi,)

„*g*) amelyet a Magyar Honvédség Magyarország függetlenségének, területi épségének, nemzetközi szerződésben rögzített határainak, lakosságának és anyagi javainak védelme érdekében üzemeltetett és rendszámmal nem láttak el.”

128. § (1) A Gjt. 18. § 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„12. súlyos mozgáskorlátozott az a személy, aki a súlyos mozgáskorlátozottak közlekedési kedvezményeinek rendszeréről szóló jogszabályban meghatározott állapota miatt súlyos mozgáskorlátozottnak minősül, és ezt a tényt az ott meghatározott szakvélemény, szakhatósági állásfoglalás, igazolás, hatósági határozat másolatával igazolja,”

(2) A Gjt. 18. § 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„18. gépjármű forgalomból való kivonásának minősül a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló kormányrendelet szerinti forgalomból való kivonás,”

(3) A Gjt. 18. § 26. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„26. lassú jármű és a lassú jármű pótkocsija: a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló kormányrendelet alapján speciális rendszámtáblával – fehér alapon (3-3) piros betű- és számjellel, Y kezdő betűjellel – és igazolólapal ellátott jármű, amely a sík úton önerejéből (vagy vontatója által) 25 km/óra sebességnél gyorsabban haladni nem képes,”

(4) A Gjt. 18. § 29. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„29. környezetvédelmi osztály-jelzés: a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló, 2012. augusztus 15-én hatályos 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: KöHÉM rendelet) 5. számú melléklet II. alpontja szerinti környezetvédelmi osztály jelzés (kód). Ha a KöHÉM rendelet szerinti osztály jelzés nem ismert, akkor azt a személygépkocsi légszennyezési, zajkibocsátási adatait, környezetvédelmi osztályát meghatározó jellemzőjét (hajtómotorjának környezetvédelmi besorolása, a személygépkocsi meghajtása) hitelt érdemlően bizonyító iratai (pl.: forgalmi engedély, típus-bizonyítvány, hatósági okirat, szakértői szakvélemény) alapján – a KöHÉM rendelet 5. számú melléklete II. alpontjára figyelemmel – kell megállapítani. Ha ez nem lehetséges, akkor a személygépkocsi osztályjelzése:”6”. Ha a személygépkocsi osztályjelzése a KöHÉM rendelet 2012. augusztus 15-ét követő módosítása miatt „15”-nél nagyobb szám, akkor azt úgy kell tekinteni, hogy a környezetvédelmi osztály-jelzés „15”.”

IV. Fejezet

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI TERMÉKADÓ

10. A népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvény módosítása

129. § A népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Neta tv.)

1. 7. § (3) bekezdésében „a vámhatóság” szövegrész helyébe „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

2. 10. § (1) bekezdésében a „vámszerve” szövegrész helyébe az „adóztatási szerve” szöveg lép.

130. § Hatályát veszti a Neta tv. 10. § (7) bekezdése.

V. Fejezet

ILLETÉKEK

11. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

131. § Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajándékozási és visszterhes vagyonátruházási illetékre vonatkozó rendelkezéseket az ingó, a vagyoni értékű jog, a belföldi ingatlan és a belföldi ingatlanvagyonnal rendelkező társaság vagyoni betétje tekintetében kell alkalmazni, kivéve, ha nemzetközi szerződés másként rendelkezik. Gépjármű és pótkocsi tulajdonjogának, vagyoni értékű jogának megszerzése tekintetében az ajándékozási és visszterhes vagyonátruházási illetékre vonatkozó rendelkezéseket akkor kell alkalmazni, ha a gépjárművet, pótkocsit belföldön vették nyilvántartásba, kivéve, ha nemzetközi szerződés másként rendelkezik.”

132. § Az Itv. 12. § (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az öröklési és az ajándékozási illeték általános mértéke – ha e törvény másként nem rendelkezik – az egy-egy örökösnek, hagyományosnak juttatott örökség és a megajándékozottnak juttatott ajándék tiszta értéke után 18%.

(2) A lakástulajdon és a lakástulajdonhoz kapcsolódó vagyoni értékű jog ingyenes szerzése esetén az öröklési és ajándékozási illeték mértéke 9 %.”

133. § Az Itv. 13. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A megajándékozottnak az ajándékot terhelő, igazolhatóan általa átvállalt adósság és egyéb terhek után – ide nem értve az ajándékot terhelő vagyoni értékű jogot – visszterhes vagyonátruházási illetéket kell fizetni. Ez a rendelkezés nem alkalmazható, ha a vagyonszerző az ajándékozó egyenes ági rokona (ideértve az örökbefogadáson alapuló rokoni kapcsolatot is).”

134. § Az Itv. 16. § (1) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentes az öröklési illeték alól:)

„*c)* az örökhagyó mostoha- és nevelt gyermeke, mostoha- és nevelőszülője által megszerzett örökrész tiszta értékéből 20 000 000 forint;”

135. § Az Itv. 16. § (1) bekezdés *i)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentes az öröklési illeték alól:)

„*i)* az örökhagyó egyenes ági rokona (ideértve az örökbefogadáson alapuló rokoni kapcsolatot is), valamint túlélő házastársa által megszerzett örökrész.”

136. § Az Itv. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nem tárgya a visszterhes vagyonátruházási illetéknek a haszonélvezet fennmaradása, illetve a használati jog megszerzése, ha az ingatlant az átruházását megelőzően már fennállott és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett haszonélvezettel, használattal terhelten idegenítik el, vagy az elidegenítés az átruházó haszonélvezetének vagy a használat jogának fenntartásával történik. A tulajdonszerző ilyenkor az (1) bekezdés szerint csökkentett forgalmi érték után fizeti a visszterhes vagyonátruházási illetéket. Ezt a szabályt kell alkalmazni akkor is, ha az ingatlan tulajdonjogát annak haszonélvezője, használója szerzi meg.”

137. § Az Itv. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § (1) Ha a lakástulajdon szerzője a vásárláshoz lakásépítési kedvezményben részesül, ennek összegét – a (2)–(5) bekezdésben foglalt esetek kivételével – a lakástulajdon forgalmi értékéből le kell vonni.

(2) Lakástulajdonok egymás közötti cseréje, valamint lakástulajdon vásárlása esetén, ha a magánszemély vevő a másik lakástulajdonát a vásárlást megelőző vagy azt követő egy éven belül eladja, az illeték alapja az elcserélt lakástulajdonok, illetve a vásárolt és az eladott lakástulajdon – terhekkkel nem csökkentett – forgalmi értékének a különbözete.

(3) Ha az elcserélt, eladott lakástulajdont haszonélvezet vagy használati jog terhelte és a tulajdonszerzéssel egyidejűleg ugyanennek a jogosultnak a javára a tulajdonos a korábbival azonos jogot alapít, e jog szerzője a forgalmi értékek különbözete alapján számított vagyoni értékű jog értéke, a tulajdonos pedig e jog számított értékével csökkentett értékkülönbözete után fizet visszterhes vagyonátruházási illetéket.

(4) Ha a magánszemély több lakástulajdont cserél, illetve egy éven belül több lakástulajdont vásárol, értékesít, az illeték alapját képező értékkülönbözete megállapításánál minden egyes

lakáscserével, lakásvásárlással szemben – a szerzést közvetlenül megelőző vagy követő, azonos jogcímű – a fizetésre kötelezett számára kedvezőbb illetékalapot eredményező egyetlen cserét, értékesítést lehet figyelembe venni. Ha a magánszemély a további lakáscseréivel, lakásvásárlásaival szemben az előbbi feltételeknek megfelelő, további lakáscserét, lakásértékesítést nem tud igazolni, e lakáscserék, lakásszerzések illetékkötelezettsége az általános szabályok szerint alakul. E bekezdés alkalmazásában nem minősül tehernek a lakástulajdonhoz kapcsolódó haszonélvezet, használat joga.

(5) A (2) bekezdésben említett cserénél, adásvételnél a vagyonszerző a másik lakástulajdona cseréjét, eladását a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére alkalmas csere- vagy adásvételi szerződés másolatával vagy más megfelelő módon igazolja. Ezzel egyidejűleg nyilatkozik arról, hogy a (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel.”

138. § Az Itv. 26. § (1) bekezdés *p*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentes a visszterhes vagyonátruházási illeték alól:)

„*p*) termőföldnek a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által kiadott nyilvántartási (regisztrációs) számmal rendelkező őstermelő, egyéni mezőgazdasági vállalkozó vagy családi gazdálkodó általi, visszteher ellenében történő megszerzése, feltéve, ha az így vásárolt termőföldet a birtokbaadástól számítva 5 évig nem idegeníti el – ide nem értve a kisajátítást, a kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű célra történő elidegenítést és a birtokösszevonási célú önkéntes földcserét –, azon vagyoni értékű jogot nem alapít, és egyéni vállalkozóként, mezőgazdasági őstermelőként vagy családi gazdálkodóként a termőföldet mezőgazdasági célra hasznosítja.”

139. § Az Itv. 26. § (1) bekezdés *r*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentes a visszterhes vagyonátruházási illeték alól:)

„*r*) – a (16) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – az építésügyi szabályok és a településrendezési terv alapján sportcélú ingatlan létrehozására alkalmas beépítetlen földrészlet tulajdonjogának, vagyoni értékű jogának sporttevékenységet, annak szervezését, valamint a sporttevékenység feltételeinek megteremtését végző sportszervezet, sportiskola, utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítvány vagy sportszövetség általi megszerzése, ha a vagyonszerző az ingatlanon a szerződés illetékkiszabásra történő bemutatásától számított 4 éven belül sportcélú ingatlant hoz létre és vállalja, hogy az így létrehozott sportcélú ingatlant az üzembe helyezéstől számított 15 évig nem idegeníti el és sport célra használja vagy hasznosítja. Amennyiben a vagyonszerző a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig nyilatkozik arról, hogy a megszerzett földrészleten a sportcélú ingatlan létrehozásán kívül más épületet, építményt is létrehozni, építeni kíván, az adóhatóság a kiszabott illetékből kizárólag a sportcélú ingatlannal beépíteni kívánt földrészlet után arányosan járó illetéket függeszti fel.”

140. § Az Itv. 26. § (1) bekezdése a következő *x*)–*z*) pontokkal egészül ki:

(Mentes a visszterhes vagyonátruházási illeték alól:)

„*x*) az ingatlannak a futamidő végén tulajdonjog átszállást eredményező lízingszerződés keretében történő megszerzése, ha az ingatlan a lízingszerződés megkötéséig a lízingbevevő tulajdona volt, és a tulajdonjog a lízingszerződés megkötése érdekében került a lízingbeadónak átadásra;

y) a lakástulajdon magánszemély általi cseréje és vásárlása, ha a magánszemély a másik lakástulajdonát a vásárlást megelőző vagy azt követő egy éven belül eladja, és a szerzett lakástulajdon forgalmi értéke az elcserélt, eladott lakástulajdon forgalmi értékénél kisebb;

z) egyenes ági rokonok (ideértve az örökbefogadáson alapuló rokoni kapcsolatot is) közötti vagyonátruházás esetén az egyenes ági rokon (ideértve az örökbefogadáson alapuló rokoni kapcsolatot is) vagyonszerzése.”

141. § Az Itv. 26. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az illetékkötelezettség keletkezésekor a 35. életévét be nem töltött fiatal az első lakástulajdonának (tulajdoni hányadának) megszerzése esetén az egyébként fizetendő illeték 50%-ig terjedő kedvezményre jogosult, ha az egész lakástulajdon forgalmi értéke a 15 000 000 forintot nem haladja meg. Ilyen forgalmi értékű lakás tulajdoni hányadának megszerzése esetén a vagyonszerzőt a szerzett tulajdoni hányaddal arányos mértékű kedvezmény illeti meg.”

142. § Az Itv. 26. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az (1) bekezdés *r*) pontjában említett feltételek vállalásáról a vagyonszerzőnek legkésőbb a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig kell nyilatkoznia az állami adóhatóságnál. Ha a vagyonszerző a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig nyilatkozik arról, hogy a megszerzett földrészleten a sportcélú ingatlan létrehozásán kívül más épületet, építményt is létrehozni, építeni kíván, az adóhatóság a kiszabott illetékből kizárólag a sportcélú ingatlannal beépíteni kívánt földrészlet után arányosan járó illetéket függeszti fel. Az (1) bekezdés *r*) pontjában említett sportcélú ingatlan felépítésének igazolása érdekében az ott meghatározott 4 éves határidő elteltét követő 15 napon belül az állami adóhatóság megkeresi az ingatlan fekvése szerint illetékes építésügyi hatóságot. Az állami adóhatóság a megállapított, de a megfizetés tekintetében felfüggesztett illetéket abban az esetben törli, ha

a) az építésügyi hatóság igazolta, hogy a vagyonszerző nevére sportcélú ingatlanra adott ki használatbavételi engedélyt, és

b) a vagyonszerző az ingatlant 15 évig nem idegenítette el, vagyoni értékű jogának gyakorlását másnak nem engedte át, vagyoni értékű jogáról nem mondott le, és

c) a vagyonszerző a létrehozott sportcélú ingatlant sport célra használta vagy hasznosította. Az (1) bekezdés *r*) pontjának alkalmazásában sportcélú használatnak vagy hasznosításnak minősül, ha a vagyonszerző az ingatlant versenyrendszerben szervezett verseny, mérkőzés, illetve sportszervezet, sportiskola, utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítvány vagy sportszövetség által szervezett edzés megtartására, vagy szabadidősport esemény, diák-, főiskolai-egyetemi sportesemény megtartására használja vagy ilyen eseményekre hasznosítja.”

143. § Az Itv. 26. §-a a következő (18) bekezdéssel egészül ki:

„(18) Az (1) bekezdés *p*) pontjában említett feltételek vállalásáról a vagyonszerzőnek legkésőbb a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig kell nyilatkoznia az állami adóhatóságnál. Ha a vagyonszerző a termőföldet vagy a birtokösszevonási célú önkéntes földcserével szerzett termőföldet az – eredetileg vállalt – 5 év letelte előtt elidegeníti – ide nem értve a kisajátítást, a kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű célra történő elidegenítést –, vagy azon vagyoni értékű jogot alapít, igazolhatóan nem mezőgazdasági célra hasznosítja, az egyébként járó illeték kétszeresét kell megfizetnie, kivéve a vagyonszerző elhalálozásának esetét. Ha a vagyonszerző által vállalt feltételek csak a termőföld meghatározott tulajdoni hányada tekintetében teljesültek, az egyébként járó illeték kétszeresét kizárólag azon tulajdoni hányad vonatkozásában kell megfizetni, melyre a feltételek nem teljesültek.”

144. § Az Itv. 26. §-a a következő (19) bekezdéssel egészül ki:

„(19) Az (1) bekezdés *y*) pontja szerinti illetékmentesség alkalmazása során, ha a magánszemély egy éven belül több lakástulajdont cserél, vásárol, illetve értékesít, minden egyes lakáscserével,

lakásvásárlással szemben – a szerzést közvetlenül megelőző vagy követő, azonos jogcímű – egyetlen értékesítést lehet figyelembe venni.”

145. § Az Itv. 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vagyonszerzési illetéket a szerző fél köteles megfizetni.”

146. § Az Itv. 29. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – ha e törvény másként nem rendelkezik, és a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint. A gazdálkodó szervezet – ide nem értve az egyéni vállalkozót – által az adóhatóságnál, illetve a vámhatóságnál kezdeményezett fizetési könnyítésre, adómérséklésre irányuló fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 15 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 15 000 forint.”

147. § Az Itv. 29. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A gazdálkodó szervezet – ide nem értve az egyéni vállalkozót – által az adóhatóságnál, illetve a vámhatóságnál kezdeményezett fizetési könnyítésre, adómérséklésre irányuló eljárás illetéke 10 000 forint.”

148. § Az Itv. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 3. § (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott és jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezetek felszámolási eljárásának illetéke 80 000 forint, csődeljárásának illetéke 50 000 forint, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet esetében pedig a felszámolási eljárás illetéke 30 000 forint, a csődeljárás illetéke 30 000 forint.”

149. § Az Itv. 73. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az adóhatóságnál és vámhatóságnál (a továbbiakban: adóhatóság) indított eljárás – ideértve az elektronikus úton kezdeményezett eljárást is – illetékét – a másolat, kivonat illetékének kivételével –, valamint az adóhatóság határozata, végzése és végrehajtási cselekménye ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárás illetékét az illetékes adóhatóság illetékbeszedési számlája javára kell megfizetni. A 73/A. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően az esedékességkor meg nem fizetett eljárási illeték és a mulasztási bírság összegét az adóhatóság határozatban közli az ügyféllel, azzal, hogy az eljárási illetéket a határozat közlésétől számított 8 napon belül az adóhatóság illetékbeszedési számlájára mulasztási bírság nélkül fizetheti meg. Az így meg nem fizetett illetéket és a mulasztási bírságot az adóhatóság hajtja be.

(3a) Az adózás rendjéről szóló törvény szerinti felügyeleti intézkedés iránti kérelem illetékét illetékbélyeggel kell megfizetni, ha az eljárást az adópolitikáért felelős miniszter vagy a NAV felügyeletére kijelölt miniszter folytatja le.”

150. § Az Itv. 73. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az elektronikus úton kezdeményezett építésügyi hatósági, szakhatósági eljárások illetékét az eljárás megindítását megelőzően átutalási megbízással, vagy ha erre lehetőség van, az eljárás megindításával bankkártyával kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni.”

151. § Az Itv. 74/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az eljáró bíróság vagy hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság a 73. § (7) bekezdése, illetve a 74. § (1) bekezdése szerint igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét.”

152. § Az Itv. 79. § (2) és (3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az adózás rendjéről szóló törvény elévülésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni

a) a meg nem fizetett illeték törlésére, és a megfizetett illeték visszatérítésére irányuló kérelem benyújtásának, vagy

b) a meg nem fizetett illeték hivatalból történő törlésének, és a megfizetett illeték hivatalból történő visszafizetésének

határideje tekintetében.

(3) Ha a bíróság a vagyonszerzés időpontjára visszahatóan szünteti meg vagy korlátozza a vagyonszerzést, az illeték törlésére, visszatérítésére a (2) bekezdés szerinti határidőn túl is, legfeljebb azonban a bírósági határozat jogerőre emelkedésétől számított hat hónapon belül van lehetőség.”

153. § Az Itv. 80. § (1) bekezdés b)–c) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Azoktól az esetektől eltekintve, amelyekben az illetéket e törvény egyéb rendelkezése alapján kell törölni vagy visszatéríteni, a kiszabott, de még meg nem fizetett illeték törlésének, illetőleg a megfizetett illeték visszatérítésének – hivatalból, vagy a fizetésre kötelezett, illetve jogutódja kérelmére – a következő esetekben van helye:)

„b) ha a jogügyletet a bíróság módosítja, megszünteti, felbontja, vagy a jogügylet érvénytelenségét megállapítja, és emiatt a jogügylet után kevesebb illeték jár, vagy illeték nem jár;

c) ha a jogügyletet a felek közös megegyezéssel megszüntetik vagy felbontják, továbbá ha a szerződés valamelyik fél elállása vagy felmondása folytán szűnik meg, és ingatlan esetén a szerződés megszűnésével az eredeti ingatlan-nyilvántartási állapot helyreáll, más esetben a jogügylet megszűnését a kérelmező okirattal igazolja;”

154. § Az Itv. 80. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(Azoktól az esetektől eltekintve, amelyekben az illetéket e törvény egyéb rendelkezése alapján kell törölni vagy visszatéríteni, a kiszabott, de még meg nem fizetett illeték törlésének, illetőleg a megfizetett illeték visszatérítésének – hivatalból, vagy a fizetésre kötelezett, illetve jogutódja kérelmére – a következő esetekben van helye:)

„k) ha a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítja el, vagy ha az eljárás megszüntetésének oka, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye.”

155. § Az Itv. 89. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„89. § (1) Ha a hagyatékot közjegyző vagy bíróság adja át, az illetékkiszabás végett

a) a közjegyző a teljes hatályú hagyatékátadó végzést,

b) a bíróság a hagyatéki vagy tulajdonjogi perben hozott határozatát

annak jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül megküldi az állami adóhatóságnak. A végzéshez és a határozathoz csatolni kell a hagyatéki leltár másolatát, a végrendelet, osztályos egyezség, illetőleg hagyatéki tárgyalási jegyzőkönyv hitelesített, teljes másolatát.

(2) Az (1) bekezdést a póthagyatéki eljárásra is alkalmazni kell.”

156. § Az Itv. 92. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„92. § (1) Az ingatlanügyi hatóság az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés végett benyújtott szerződés (okirat) iktatószámával ellátott és hitelesített másolatát az illetékkiszabáshoz szükséges és rendelkezésre álló egyéb iratokkal együtt az ingatlan-nyilvántartási eljárás befejezését követően haladéktalanul, kíséreljegyzéssel továbbítja az állami adóhatósághoz. A kíséreljegyzék átadása történhet számítógépes adathordozón is.

(2) Az ingatlanügyi hatóság (1) bekezdésben említett kötelezettsége független attól, hogy a vagyonszerzés illetékköteles vagy illetékmentes.”

157. § Az Itv. „Hatálybaléptető és átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 99/F. §-sal egészül ki:

„99/F. § (1) E törvény az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi törvénnyel megállapított 2. § (2) bekezdését, a 10. § (1) és (2) bekezdését, a 11. § (2) bekezdését, a 12. § (1)–(3) és (5) bekezdését, a 13. § (5) bekezdését, a 16. § (1) bekezdés *b*) és *f*) pontját, a 17. § (1) bekezdés *g*) és *n*) pontját, valamint (4) bekezdését, a 17/A. §-át, a 17/B. §-át, a 19. § (3) bekezdését, a 20. § (2) bekezdését, a 21. §-át, a 22. §-át, a 23. §-át, a 23/A. § (3),(4) és (6) bekezdését, a 23/B. § (1) és (2) bekezdését, a 23/C. §-át, a 23/D. §-át, a 26. § (1) bekezdés *f*), *i*), *p*), *r*), *x*), *y*) és *z*) pontját, a 26. § (4)–(8), (12), (16)- (19) bekezdését, a 26/A. § (3) bekezdését, a 27. § (1) bekezdését, a 28. § (2) bekezdés *a*) és *b*) pontjait, a 29. § (2), (3) és (8) bekezdését, a 33. § (2) bekezdés 23. pontját, a 44. § (1) bekezdését, a 68. § (1) bekezdését, a 73. § (3), (3a) és (4a) bekezdését, a 74. § (5)–(8) bekezdését, a 76. § (2) és (3) bekezdését, a 74/A. § (5) bekezdését, a 77/A. §-át, a 78. § (1) és (3)–(5) bekezdését, a 79. § (2) és (3) bekezdését, a 80. § (1) bekezdését, a 87. § (5) bekezdését, a 89. §-át, a 90. § (4) bekezdését, a 92. §-át, a 102. § (1) bekezdés *h*), *k*) és *m*) pontját, valamint (4) bekezdését, továbbá a Melléklet IV. Címe 2. pontját, XIV. Címét, XV. Címét és XXI. Címe 1. pontját 2013. január 1-jét követően illetékkiszabásra bemutatott vagy más módon az állami adóhatóság tudomására jutott vagyonszerzési ügyben, illetve kezdeményezett eljárásban kell alkalmazni.

(2) E törvény az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi törvénnyel megállapított 16. § (1) bekezdés *c*) és *i*) pontját az állami adóhatóság által 2013. január 1-jén jogerősen még el nem bírált illetékügyben kell alkalmazni.

(3) A 2012. december 31-én hatályos 16. § (1) bekezdés *e*) pontját a 2013. január 1-jén az állami adóhatóság által jogerősen még el nem bíralt illetékügyekben nem kell alkalmazni.”

158. § Az Itv. 102. § (1) bekezdés *k*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„*k*) *sportcélú ingatlan*: az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés szerint sporttelep, sportpálya, uszoda, stadion, sportcsarnok, jégpálya, jégcsarnok, tornaterem, tornaszoba, tornaudvar, vízi-sporttelep – vagy a széljegy szerint ilyenként feltüntetésre váró ingatlan, ingatlanrész, feltéve, ha az az ingatlan-nyilvántartási eljárás, melynek megindítását a széljegy tanúsítja, bejegyzéssel zárul –, ide nem értve a földrészleten létesített, de a sporttevékenység végzéséhez vagy az e célt szolgáló létesítmény fenntartásához közvetlenül nem szükséges ingatlanrészt (szálloda, irodaház, bevásárlóközpont és az építési szabályok szerint ezekhez kialakított parkolóhelyek stb.), akkor is, ha az a sportcélú ingatlannal egybeépült, vagy az ingatlan-nyilvántartásban önálló ingatlanként nem szerepel;”

159. § Az Itv. 102. § (1) bekezdés *m*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„*m*) *termőföld*: az a földrészlet, amelyet a település külterületén az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, erdő, fásított terület művelési ágban vagy

halastóként tartanak nyilván és a felsorolt valamelyik célra hasznosítják, ide nem értve a földrészleten bármilyen célra létesített épületet;”

160. § Az Itv. melléklete a 7. melléklet szerint módosul.

161. § Az Itv.

1. 10. § (1) bekezdésében a „hagyaték tárgyalása” szövegrész helyébe a „hagyatéki eljárás” szöveg,

2. 10. § (2) bekezdésében az „ingatlan” szövegrész helyébe az „ingatlan és a visszterhes vagyónátruházási illeték tárgyát képező ingó” szöveg,

3. 11. § (2) bekezdésében a „17. § (1) bekezdés *c), k), l), m), r), s)* és *t)* pontja” szövegrész helyébe a „17. § (1) bekezdés *c), k), l), m), p), r), s)* és *t)* pontja” szöveg,

4. 17/A. §-ában az „igazolnia” szövegrész helyébe az „igazolnia az állami adóhatóságnál legkésőbb a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig” szöveg,

5. 17/B. § (6) bekezdésében a „(3)-(5)” szövegrész helyébe a „(4)-(5)” szöveg,

6. 20. §-át megelőző alcímben az „esetén a visszterhes vagyónátruházási illeték alapja” szövegrész helyébe a „visszterhes vagyónátruházási illetéke” szöveg,

7. 21. §-át megelőző alcímben az „illetékének mértéke” szövegrész helyébe az „illetéke” szöveg,

8. 23/B. § (1) bekezdésében az „a vagyonszerzés illetékkiszabásra bejelentésekor” szövegrész helyébe a „legkésőbb a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig” szöveg,

9. 26. § (1) bekezdés *i)* pontjában a „sporttelep” szövegrész helyébe a „sportcélú ingatlan”, a „sportteleppel” szövegrész helyébe a „sportcélú ingatlannal”, a „sporttelepnek” szövegrész helyébe a „sportcélú ingatlannak” szöveg,

10. 26. § (4) bekezdésében az „igazolni” szövegrész helyébe az „igazolni legkésőbb a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig” szöveg,

11. 26. § (8) bekezdésében a „sporttelep” szövegrészek helyébe a „sportcélú ingatlan”, a „sporttelepnek” szövegrész helyébe a „sportcélú ingatlannak” szöveg,

12. 26. § (12) bekezdésében az „igazolnia” szövegrész helyébe az „igazolnia az állami adóhatóságnál legkésőbb a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig” szöveg,

13. 26. § (16) bekezdésében a „sporttelepet” szövegrész helyébe a „sportcélú ingatlant” szöveg,

14. 26. § (17) bekezdésében a „sporttelep” szövegrész helyébe a „sportcélú ingatlan” szöveg,

15. 26/A. § (3) bekezdésében az „a vagyonszerzés illetékkiszabásra történő bejelentésekor” szövegrész helyébe a „legkésőbb a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig” szöveg,

16. 28. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „vagy azt elutasítja;” szövegrész helyébe a „vagy azt elutasítja, ide nem értve az érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítást;” szöveg,

17. 28. § (2) bekezdés *b)* pontjában a „megszünteti” szövegrész helyébe a „megszünteti, ide nem értve az illeték meg nem fizetése címén történő megszüntetést, valamint ha az eljárás megszüntetésének oka, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye.” szöveg,

18. 29. § (3) bekezdésében az „az adópolitikáért felelős miniszter” szövegrészek helyébe az „az adópolitikáért felelős miniszter vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felügyeletére kijelölt miniszter” szöveg,

19. 68. § (1) bekezdésében a „közjegyző” szövegrész helyébe a „közjegyző vagy bíróság” szöveg,

20. 74. § (5)–(7) bekezdésében az „elnöke” szövegrész helyébe a „gazdálkodó szervezet székhelye szerint illetékes megyei (fővárosi) adóigazgatósága” szöveg,

21. 74. § (8) bekezdésében az „a Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke” szövegrész helyébe az „az állami adóhatóság vezetője” szöveg,

22. 76. § (2) bekezdésében a „lakóhelyét (székhelyét)” szövegrész helyébe a „lakóhelyét (székhelyét), adóazonosító számát” szöveg, a „lakóhelyének (székhelyének)” szövegrész helyébe a „lakóhelyének (székhelyét), adóazonosító számának” szöveg,

23. 76. § (3) bekezdésében a „késedelmes bejelentését” szövegrész helyébe a „késedelmes bejelentését, továbbá a bejelentés elmulasztását” szöveg,

24. 78. § (1) bekezdésében a „16. § (1) bekezdésének *i*) pontja vagy a 17. § (1) bekezdésének *p*) pontja” szövegrész helyébe a „16. § (1) bekezdés *i*) pontja, 17. § (1) bekezdés *p*) pontja és a 26. § (1) bekezdés *z*) pontja” szöveg,

25. 80. § (1) bekezdésében az „e törvény egyéb” szövegrész helyébe a „törvény” szöveg,

26. 87. § (5) bekezdésében a „sporttelep” szövegrészek helyébe a „sportcélú ingatlan” szöveg,

27. 102. § (4) bekezdésében a „23/A. § (1) és (4) bekezdésében” szövegrész helyébe a „23/A. § (1), (2) és (4) bekezdésében” szöveg

lép.

162. § (1) Hatályát veszti az Itv.

1. 17. § (1) bekezdés *n*) pontjában „a számvitelről szóló törvény szerinti” szövegrész,

2. 17/B. § (2) bekezdés *a*) pontjában az „a túlélő házastárs, illetve túlélő házastárs hiányában vagy annak egyetértésével” szövegrész,

3. 17/B. § (4) bekezdésében az „ – a (3) bekezdésben nem említett – más”

4. 19. § (3) bekezdésében az „, az illeték mértéke pedig az illetékalap 10%-a” szövegrész,

5. a 22. §-ban az „Az illeték mértékére a 21. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés irányadó.” szövegrész,

6. 23/A. § (3) bekezdésében az „, illetve a 21. § (1) bekezdés” és az „, illetve a 21. § (1) bekezdése” szövegrészek,

7. 23/A. § (4) bekezdésében „, illetve a 21. § (1) bekezdése ” szövegrészek

8. 23/A. § (6) bekezdésében „, illetve a 21. § (1) bekezdése ” szövegrész,

9. 23/B. § (2) bekezdésében az „, illetve a 21. § (1) bekezdés” szövegrész,

10. 23/D. § (3) bekezdésében „, illetve a 21. § (1) bekezdése ” szövegrész,

11. 26. § (1) bekezdés *f*) pontjában a „21. § (1) bekezdés szerint” szövegrész,

12. 26. § (5) bekezdésében az „, illetve a 21. § (1) bekezdése” szövegrész,

13. 33. § (2) bekezdés 23. pontjában az „a fizetési könnyítésre, illetve az adómérséklésre irányuló eljárást, továbbá” szövegrész,

14. 78. § (3) bekezdésében az „a (4)-(5) bekezdésben foglalt kivételekkel,” szövegrész.

(2) Hatályát veszti az Itv.

1. 12. § (3) bekezdése,
2. 12. § (5) bekezdése,
3. 16. § (1) bekezdés *b*) pontja,
4. 16. § (1) bekezdés *e*) és *f*) pontja,
5. 17. § (1) bekezdés *g*) pontja,
6. 17. § (4) bekezdése,
7. 17/B. § (3) bekezdése,
8. 23. §-a,
9. 23/C. §-a és a 23/C. §-t megelőző alcíme,
10. 77/A. §-a és a 77/A. §-t megelőző alcíme,
11. 78. § (4) és (5) bekezdése,
12. 90. § (4) bekezdése,
13. 102. § (1) bekezdés *h*) pontja.

VI. Fejezet

A BIZTOSÍTÁSI ADÓT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

12. A biztosítási adóról szóló 2012. évi CII. törvény módosítása

163. § A biztosítási adóról szóló 2012. évi CII. törvény (biztosítási adó tv.) 1. § 7. pontja a következő szöveggel lép hatálya:

(E törvény alkalmazásában:)

„7. *biztosítási díj*: a biztosító által a biztosítási szolgáltatások körébe tartozó biztosítások után a számviteli jogszabályok alapján elszámolt bruttó díj, ide értve a számviteli jogszabályok alapján nem bruttó díjként elszámolt, de a biztosítási szolgáltatás fedezeteként a biztosítási szolgáltatás ellenértékének minősülő értéket, de ide nem értve a mezőgazdasági biztosítás bruttó díját, valamint a más biztosító társaságtól viszontbiztosításba vett biztosítások állományából kapott – bruttó díjbevételeként elszámolt – díjbevételeit;”

164. § A biztosítási adó tv. 7. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„7. § (1) Az adóval kapcsolatos adóhatósági feladatokat, valamint a 2012. évben kezdődő üzleti évvel összefüggésben teljesítendő tűzvédelmi hozzájárulás 2013-ban esedékes elszámolásával kapcsolatos feladatokat az állami adóhatóság látja el.

(2) A biztosítási adóból származó bevétel a központi költségvetés bevételeit képezi.

(3) A biztosító csökkentheti a fizetendő adóját

a) a 2013. január 1-jét követő időszakra elszámolt – 2012. évben befolyt – biztosítási díj után megfizetett tűzvédelmi hozzájárulás összegével, valamint

b) azzal az összeggel, amellyel a 2012. évben kezdődő üzleti évben ténylegesen megfizetett – az *a*) pont alapján adócsökkentő tételként figyelembe nem vett – tűzvédelmi hozzájárulás összege meghaladja a 2012. évi beszámoló alapján fizetendő tűzvédelmi hozzájárulás összegét.

(4) A biztosító a 2012-ben kezdődő üzleti év utolsó negyedévére fennálló tűzvédelmi hozzájárulás-fizetési kötelezettségét az állami adóhatóság által közzétett bevételi számla javára 2013. január 30-ig teljesíti.

(5) A biztosító – beszámolójának elfogadását követő hónap 30. napjáig – a 2012-ben kezdődő üzleti évről szóló tűzvédelmi hozzájárulás bevallás-benyújtási kötelezettségét az állami adóhatóság által rendszeresített bevallási nyomtatványon, a tűzvédelmi hozzájárulás elszámolásával összefüggő 2013. adóévben esedékes fizetési kötelezettségét, az állami adóhatóság által közzétett bevételi számla javára, az állami adóhatósághoz teljesíti.”

VII. Fejezet

VÁMIGAZGATÁS

13. A közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény módosítása

165. § A közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 1. § (3) bekezdés 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„3. megbízható vámadós: az a személy, aki, illetve amelynek vezetője igazolja, hogy gazdasági tevékenységével összefüggő súlyos bűncselekmény miatt nem minősül büntetett előéletűnek, valamint

a) akinek a kérelem elbírálása vagy a vámhatóság ellenőrzése időpontjában nincs a magyar állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott tartozása, továbbá valamely tagállam vámhatósága által végrehajtani kért vámtartozása, és

b) nem áll csődeljárás, felszámolási eljárás, végelszámolási eljárás, kényszervégelszámolási eljárás vagy kényszertörlési eljárás alatt;”

166. § A Vtv. 1. § (3) bekezdés 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„7. utólagos ellenőrzés: az ügyfél nem közösségi termékekkel, illetve a vámellenőrzés alá eső közösségi termékekkel folytatott külkereskedelmi – ideértve az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap finanszírozási rendszerébe tartozó ügyletek tagállamok által végzett vizsgálatáról szóló 485/2008/EK rendelet (a továbbiakban: 485/2008/EK tanácsi rendelet) szerinti – tevékenységére irányuló felülvizsgálat, amelynek célja annak megállapítása, hogy az ügyfél a jogszabályokban előírt kötelezettségeinek eleget tett-e. Az utólagos ellenőrzés során a vámhatóság vizsgálja különösen: az áru vámellenőrzés alá helyezésének megtörténtét, a vámérték kimunkálásának, az áru tarifális besorolásának, valamint a vámkedvezmények vagy vámmentességek igénybevételének jogszerűségét, és az ezek alkalmazásához előírt feltételek kedvezményezett által történő betartását, a vámtartozás rendezésének megtörténtét, valamint a kötelező felvilágosítás vámkezelések, vám eljárások során történt felhasználásának jogszerűségét. Az utólagos ellenőrzés lefolytatható a külkereskedelmi tevékenységet végző ügyfélnél, továbbá – ha az ügyfél meghatalmazása alapján a vámhatóság előtti ügyekben a cselekmények és alakiságok elvégzése során képviselő járt el – a közvetett vámjogi képviselőnél is;”

167. § A Vtv. 1. § (3) bekezdés 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„12. nem közösségi adók és díjak: valamennyi olyan fizetési kötelezettség, amelynek kiszabása, beszedése, ellenőrzése a vámhatóság hatáskörébe tartozik, így különösen a jövedéki adó, az általános forgalmi adó, az energiaadó, a regisztrációs adó;”

168. § A Vtv. 1. § (3) bekezdése a következő 17. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

17. *tartozás*: a magyar állami adó-, illetve vámhatóságnál – engedély nélkül – az előírt vagy a fizetési felszólításban meghatározott időtartamon túl meg nem fizetett összeg megfizetésére való kötelezettség.”

169. § A Vtv. 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdés 3. pont *b*) pontjában meghatározott adatot a vámhatóság közvetlenül kéri meg az ügyfél cégjegyzékadatairól nyilvántartást vezető cégbíróságtól. A felsorolt feltételek fennállását – a vámhatósági adatok és adóhatósági adatok, illetve a vámkódex 5a. cikke szerinti engedélyezett gazdálkodó státusszal rendelkezők kivételével – az illetékes vámszervnél a kérelmezőnek évente igazolnia kell. A vámhatóság a feltételek meglétét folyamatosan, illetve bármikor vizsgálhatja. A megbízható vámadós személyre vonatkozó feltételeket az EK végrehajtási rendelet 14a. cikk *a*) és *c*) pontjában meghatározott AEO-tanúsítvánnyal rendelkező személyeknél a tanúsítvány kiadása, illetve az EK végrehajtási rendelet 14q. cikk (5) bekezdése szerinti újbóli értékelése során együtt vizsgálja a vámhatóság. A feltételek fennállását az AEO-tanúsítványra vonatkozó szabályok szerint kell igazolni.”

170. § A Vtv. 7/N. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az elrendelt utólagos ellenőrzéssel összefüggésben a vámhatóság ellenőrzést végezhet olyan személynél, amely az utólagos ellenőrzés alanyával közvetett vagy közvetlen üzleti kapcsolatban áll, feltéve, hogy az elrendelt utólagos ellenőrzés tényállásának teljes körű tisztázása érdekében ezen vizsgálat szükséges (kapcsolódó vizsgálat). Kapcsolódó vizsgálat esetében a vámhatóság a vizsgálat lefolytatásáról szóló előzetes értesítést mellőzi, és a kapcsolódó vizsgálat a megbízólevél átadásával veszi kezdetét. Egyéb tekintetben a kapcsolódó vizsgálatra az utólagos ellenőrzés szabályai alkalmazandók.”

171. § A Vtv. 7/N. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A kapcsolódó vizsgálat időtartama az utólagos ellenőrzés határidejébe nem számít bele. A vámhatóság a kapcsolódó vizsgálat időtartama alatt az ellenőrzést a kapcsolódó vizsgálat nem érintett kérdésekben folytathatja. A kapcsolódó vizsgálat kezdő és befejező időpontjáról a vámhatóság az ellenőrzött személyt értesíti. A kapcsolódó vizsgálat egy tekintet alá esik az is, ha a tényállás tisztázásához más személynél folyamatban lévő ellenőrzés eredményének ismerete szükséges. Ebben az esetben a kapcsolódó vizsgálat kezdő napjának a határidő szüneteléséről szóló értesítés postára adásának napját kell tekinteni.”

172. § A Vtv. 7/P. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az ellenőrzést legfeljebb az észrevétel kézbesítésétől, szóban előterjesztett észrevétel esetén annak jegyzőkönyvbe vétele napjától számított 15 napig lehet folytatni, ha az ellenőrzött ügyfél észrevételei indokolják. Ha a határozat meghozatalához a tényállás további tisztázása válik szükségessé úgy az ellenőrzés tovább folytatható az annak alapjául szolgáló körülmény felmerülésétől számított 15 napig. A kiegészítő ellenőrzésre nyitva álló határidőt a vámhatóság másodfokú szerve az ellenőrzést végző vámszerv indokolt kérelmére egyszer, legfeljebb 15 nappal meghosszabbíthatja. A kiegészítő ellenőrzésről kiegészítő jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyre a jegyzőkönyv szabályait értelemszerűen alkalmazni kell. A kiegészítő ellenőrzés időtartama a határozat meghozatalára nyitva álló határidőbe nem számít bele.”

173. § A Vtv. 14. § (6)–(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A nemzetközi közforgalmú repülőtér üzemeltetőjének az erre vonatkozó közösségi jog betartása mellett gondoskodnia kell olyan terület létrehozásáról (a továbbiakban: tranzitterület), ahol a megérkezés alkalmával az áruk bejelentése előtt, vagy az induláskor az áruknak a felszállás alkalmával történő bejelentése után az áruk, illetve az érkezés vagy elindulás közötti időszakban az utasok (a továbbiakban: tranzitutasok) tartózkodhatnak.

(7) A nemzetközi közforgalmú repülőtéren a vámhatóság által engedélyezett tranzitterületen, az üzemidő alatt biztosítani kell a személy- és áruforgalom folyamatos vámellenőrzését a harmadik országba történő kilépés és kivitel, illetve a harmadik országból történő belépés és behozatal szabályai szerint. A tranzitterületen az ott dolgozók az üzemeltető által kiállított, és a tranzitterület felügyeletét ellátó vámhatóság által érvényesített belépési engedéllyel tartózkodhatnak.

(8) Aki a tranzitterületen kiskereskedelmi vagy vendéglátó ipari tevékenységet folytat, köteles azt a vámhatóságnak bejelenteni. Az értékesítést végző személy garanciát vállal arra, hogy az általa végzett kiskereskedelmi értékesítés során az érkező tranzitutas, a közvetlenül harmadik országba, illetve más közösségi tagállamba induló tranzitutas, és az egyéb, a tranzitterületre belépésre jogosult részére történő értékesítést elkülöníti. A tranzitadóraktár engedélyese az egyéb, belépésre jogosult részére adózatlan, illetve zárjegy nélküli jövedéki terméket, valamint nem közösségi árut nem értékesíthet.”

174. § A Vtv. 48. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Mentés az általános forgalmi adó biztosítása alól a vámigazgatási eljárásban az az adóalany,

a) aki megbízható vámadós, és

b) akinek folyamatos működés mellett a tárgyévet megelőző kettő egymást követő naptári éven belül nem keletkezett az állami adóhatóságnál általános forgalmi adó jogcímen tartozása, illetőleg a vámhatóságnál tartozása.”

175. § A Vtv. 48. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (2) bekezdés alkalmazásában nem minősül tartozásnak az a fizetési kötelezettség, amely tekintetében a kérelem jogerős elbírálásának napjáig önellenőrzést folytattak le.”

176. § A Vtv. 48. §-a a következő (7)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A (2) bekezdés *b)* pontja alkalmazásában nem minősül tartozásnak, ha

a) az állami adóhatóságnál a tárgyévet megelőző kettő egymást követő naptári éven belül az adóalany általános forgalmi adó jogcímen nyilvántartott késedelmesen megfizetett tartozása nem haladta meg az ezen időszakban e jogcímen keletkezett kötelezettségeinek három százalékát;

b) a vámhatóságnál a tárgyévet megelőző kettő egymást követő naptári éven belül az adóalany a vámhatóság hatáskörébe tartozó fizetési kötelezettségek tekintetében nyilvántartott késedelmesen megfizetett tartozásainak összege nem haladta meg az ezen időszakban e jogcímen mindösszesen keletkezett kötelezettségeinek három százalékát.

(8) A Vtv. 48. § (3) bekezdése alkalmazásában a (7) bekezdés *a)* és *b)* pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a vizsgálandó időszak a tárgyévet megelőző naptári év.

(9) Mentés továbbá az általános forgalmi adó biztosítása alól a vámigazgatási eljárásban az EK végrehajtási rendelet 14a. cikke (1) bekezdés *a)* vagy *c)* pontja szerinti engedélyezett gazdálkodói tanúsítvánnyal rendelkező gazdálkodó.”

177. § A Vtv. 68. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vámügynöki tevékenység szempontjából az engedélyben előírt kötelezettségek súlyos megszegésének minősül különösen, ha

- a) tevékenysége illetve mulasztása eredményeként tartozás keletkezik,
- b) a tevékenysége gyakorlásához szükséges nyilvántartási kötelezettségét nem teljesíti,
- c) a vámügynök az általa lebonyolított vámkezelések, vámeljáráások okmányait, adatait az előírt határidőig nem őrzi meg.”

178. § A Vtv. 7/B. § (4) bekezdésében az „a Kormány által központosított utólagos ellenőrzésre kijelölt szerv” szövegrész helyébe az „a NAV alsó fokú vámszerve” szöveg lép.

VIII. Fejezet

ADÓIGAZGATÁST ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

14. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosítása

179. § (1) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 5/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az adó-, együttes adó-, jövedelem- és illetőségigazolás kiállítására irányuló kérelmet a kérelem beérkezésétől számított 6 napon belül kell teljesíteni.”

(2) Az Art. 5/A. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a fizetési könnyítés, adómérséklés iránti kérelmet benyújtó adózó a kérelem benyújtásakor minősített adózónak minősül, a kérelmével egyidejűleg annak sürgősségi eljárásban történő elbírálására irányuló kérelmet (sürgősségi kérelem) is előterjeszthet. Sürgősségi eljárásban az ügyintézési határidő 15 nap. A sürgősségi kérelem benyújtásának késedelme esetén igazolási kérelemnek nincs helye.”

180. § Az Art. 7. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Magánszemély, jogi személy vagy a jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet

a) az adó feltételes megállapítására irányuló eljárásban,

b) a feltételes adómegállapítás alkalmazhatóságának megállapítására irányuló eljárásban,

c) a szokásos piaci ár megállapítására irányuló eljárásban,

d) az adópolitikáért felelős miniszter vagy a NAV felügyeletére kijelölt miniszter előtt a felügyeleti intézkedés iránti kérelem alapján induló eljárásban

kizárólag ügyvéd, adótanácsadó, adószakértő vagy okleveles adószakértő képviselével járhat el.

(7) A (6) bekezdés szerinti képviselet a saját ügyben nem kötelező, ha a magánszemély, vagy a jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet vezető tisztségviselője jogi szakvizsgával rendelkezik, vagy adótanácsadónak, adószakértőnek, okleveles adószakértőnek minősül. A jogi szakvizsga megszerzését, az adótanácsadói, adószakértői, okleveles adószakértői minőséget a (6) bekezdésben meghatározott hatósági eljárások megindítására irányuló kérelemmel egyidejűleg kell igazolni.”

181. § Az Art. 10. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Adóhatóságok)

„d) a fővárosi és megyei kormányhivatal, ha az önkormányzati adóhatóság felettes szerveként jár el.”

182. § Az Art. 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az adózó (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségeit felszámolás esetén – a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 31. § (1) bekezdésben foglalt feladatok kivételével – a felszámolás kezdő időpontjától a felszámoló, végelszámolás esetén – a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 98. § (3) bekezdésében foglalt feladatok kivételével – a végelszámolás kezdő időpontjától a végelszámoló, kényszertörlési eljárás esetén a kényszertörlési eljárás kezdő időpontjától a vezető tisztségviselő, vezető tisztségviselő hiányában – ha a kényszertörlési eljárást végelszámolás előzte meg – a volt végelszámoló teljesíti, továbbá gyakorolja az adózót megillető jogokat. A felszámoló, a végelszámoló, kényszertörlési eljárás esetén a vezető tisztségviselő vagy – ha a kényszertörlési eljárást végelszámolás előzte meg – a volt végelszámoló által elkövetett jogsértés miatt a mulasztási bírságot felszámolás esetén a felszámolóval, végelszámolás esetén a végelszámolóval, kényszertörlési eljárás esetén a vezető tisztségviselővel, vagy a volt végelszámolóval szemben kell megállapítani, azzal, hogy akkor mentesül a mulasztási bírság alól, ha bizonyítja, hogy a jogsértés az ő érdekkörén kívül eső okra vezethető vissza. A felszámolás, a végelszámolás vagy a kényszertörlési eljárás kezdő időpontját megelőzően elkövetett jogsértés miatt a mulasztási bírság a vezető tisztségviselőt, - ha a felszámolást, vagy a kényszertörlési eljárást végelszámolás előzte meg – a végelszámolót terheli.”

183. § (1) Az Art. 16. § (3) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az állami adóhatósághoz be kell jelenteni az adózó:)

„*d)* gazdálkodási formáját, tevékenységének felsorolását, cégek esetén a főtevékenységet és a ténylegesen végzett tevékenységi köröket a mindenkor hatályos, a gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszerének (a továbbiakban: TEÁOR) nomenklatúrája szerint, egyéni vállalkozók esetén a fő- és egyéb tevékenységi köröket a mindenkor hatályos Önálló vállalkozások tevékenységi jegyzéke (a továbbiakban: ÖVTJ) szerinti ÖVTJ kódok szerint, az egyéni vállalkozó tevékenységének szünetelése esetén a szünetelés kezdő- és zárónapját, továbbá a statisztikai számjelet;”

(2) Az Art. 16. § (3) bekezdés *g)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az állami adóhatósághoz be kell jelenteni az adózó:)

„*g)* iratai, elektronikus alapon rendelkezésre álló bizonylatai és nyilvántartásai őrzésének helyét, ha az nem azonos az adózó székhelyével vagy lakóhelyével, valamint ha az adózó az általános forgalmi adóról szóló törvény szerint elektronikus számlának minősülő bizonylatot online hozzáférést biztosítva, elektronikusan őrzi meg, ezt a tényt;”

184. § Az Art. 16. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A munkáltató és a kifizető (ideértve a kiegészítő tevékenységet folytatóknak nem minősülő, a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 4. § *b)* pontja szerinti egyéni vállalkozót és a biztosított mezőgazdasági őstermelőt, valamint a Tbj. 56/A. §-a szerinti kötelezettet is) – adóazonosító számának, nevének, elnevezésének, székhelyének, telephelyének, lakóhelyének, továbbá jogelődje nevének és adószámának közlésével – az illetékes elsőfokú állami adóhatóságnak elektronikus úton vagy az erre a célra rendszeresített nyomtatványon bejelenti az általa foglalkoztatott biztosított családi és utónevét, adóazonosító jelét, születési idejét, biztosítási jogviszonyának kezdetét, kódját, megszűnését, a biztosítás szünetelésének időtartamát, a heti munkaidőjét, a FEOR-számát. Ha a biztosított nem rendelkezik adóazonosító jellel, a születési

családi és utónevét, születési helyét, anyja születési családi és utónevét és a biztosított állampolgárságát is kötelező bejelenteni. A bejelentést

a) a biztosítás kezdetére vonatkozóan legkésőbb a biztosítási jogviszony első napján, a foglalkoztatás megkezdése előtt, álláskeresési támogatás esetén a támogatást megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 10 napon belül, illetve ha a biztosítás elbírálására utólag kerül sor, legkésőbb a biztosítási kötelezettség megállapítását követő napon kell teljesíteni,

b) a jogviszony megszűnését, a szünetelés kezdetét és befejezését, a biztosítás megszűnését követően folyósított ellátás kezdő és befejező időpontját közvetlenül követő 8 napon belül kell teljesíteni,

c) ha a foglalkoztató személyében jogutódlás következik be, a jogutód munkáltató, kifizető köteles a jogutódlással érintett, a Tbj. 5. § (1) bekezdése *a)–c), f)–g)* pontjai, valamint (2) bekezdése szerinti biztosított személyre vonatkozóan teljesíteni. A bejelentésben fel kell tüntetni a jogelőd nevét, elnevezését és adószámát, a jogutódlás tényét és napját, továbbá a jogutód nevét, elnevezését, adószámát, és a jogutód megalakulása napját is. A bejelentendő adatok körére az *e* bekezdésben, a bejelentési határidőkre az *a)* és *b)* pontban foglaltak az irányadók.”

185. § (1) Az Art. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adózó

a) ha adókötelezettsége, adóköteles tevékenysége az egyéni vállalkozóról szóló törvény szerinti egyéni vállalkozói tevékenység, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatósághoz intézett bejelentés (megfelelően kitöltött bejelentési űrlap) benyújtásával kéri az adószám megállapítását, amellyel az adózó teljesíti az állami adóhatósághoz történő bejelentkezési kötelezettségét;

b) ha üzletszerű gazdasági tevékenységet csak a cégbejegyzése iránti kérelem benyújtását követően folytathat, a cégbírósághoz intézett bejegyzés iránti kérelem (kitöltött nyomtatvány) és mellékletei benyújtásával kéri az adószám megállapítását, amellyel az adózó teljesíti az állami adóhatósághoz történő bejelentkezési kötelezettségét;

c) ha civil szervezetnek, avagy civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységének minősül, és adószámának megállapítását a bírósághoz benyújtott kérelem és mellékletei benyújtásával kéri, akkor az állami adóhatósághoz történő bejelentkezési kötelezettségét a bírósághoz benyújtott kérelem és mellékletei benyújtásával teljesíti;

d) ha adókötelezettsége, adóköteles bevételszerző tevékenysége nem tartozik az *a)*, *b)* és *c)* pont hatálya alá, a tevékenység megkezdését megelőzően az állami adóhatóságnál az *e* célra szolgáló nyomtatványon, írásban teljesíti bejelentkezési kötelezettségét. Ha az adózó bejelentkezési kötelezettségét – jogszabálysértő módon – a tevékenység megkezdését követően teljesíti, a bejelentkezés során a tevékenység kezdő időpontját is köteles az állami adóhatósághoz írásban bejelenteni.”

(2) Az Art. 17. § (3) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés a) pontjában megjelölt adózó a bejelentkezéssel egyidejűleg, az (1) bekezdés b) pontjában megjelölt adózó a bejelentkezés napjától számított 15 napon belül a 16. § (3) bekezdésében felsorolt adatok közül az állami adóhatósághoz írásban bejelenti:]

„*a)* iratai, elektronikus alapon rendelkezésre álló bizonylatai és nyilvántartásai őrzésének helyét, ha az nem azonos az adózó székhelyével vagy lakóhelyével, valamint ha az adózó az általános forgalmi adóról szóló törvény szerint elektronikus számlának minősülő bizonylatot online hozzáférést biztosítva, elektronikusan őrzi meg, ezt a tényt;”

186. § Az Art. 24/A. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és ezzel egyidejűleg a 24/A. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Az (1) bekezdés *c*) pontja szerinti esetben az adóhatóság az adószám alkalmazását határozott időtartamra, a határozat jogerőre emelkedését követő 180. napig függeszti fel. Az adóhatóság az adószámot törli, ha az adózó az adószáma alkalmazásának felfüggesztését elrendelő határozat jogerőre emelkedését követő 180 napon belül a határozatban foglalt bevallási vagy adófizetési (adóelőleg-fizetési) kötelezettségének nem tesz eleget. Ha az adózó a fenti határidőn belül teljesíti bevallási, adófizetési kötelezettségét, az állami adóhatóság a felfüggesztés megszüntetését határozattal elrendeli, e határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az adószám törlését elrendelő határozat elleni fellebbezésre a (2) bekezdés rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a fellebbezést a határozat közlésétől számított 8 napon belül lehet előterjeszteni.

(13) Az (1) bekezdés *c*) pontja szerinti esetben – figyelemmel a (12) bekezdés rendelkezéseire – , ha a bevallási kötelezettség teljesítésének e törvény rendelkezése szerint nincs helye és az adószám az adófizetési kötelezettség elmulasztása miatt nem függeszthető fel, a felfüggesztés az ellenőrzés, illetve a hatósági eljárás jogerős befejezéséig tart. Ebben az esetben a felfüggesztés megszüntetését az állami adóhatóság hivatalból rendeli el, a döntés ellen fellebbezésnek nincs helye. Az (1) bekezdés *c*) pontja és e bekezdés alkalmazásában a bírság-, pótlék-, költségfizetési kötelezettség tekintetében az adófizetésre vonatkozó rendelkezéseket nem lehet alkalmazni.”

187. § Az Art. 24/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az állami adóhatóság az adószám törléséről határozattal dönt, a határozat elleni fellebbezést a közléstől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezést az ügy összes iratával a felettes szervhez a fellebbezés megérkezésétől számított 8 napon belül kell felterjeszteni, kivéve, ha az állami adóhatóság a megtámadott határozatot a fellebbezésnek megfelelően módosítja, visszavonja, kijavítja vagy kiegészíti. A felettes szerv a fellebbezésről az iratok hozzá történő megérkezését követő 15 napon belül dönt. Ha cégbírószági bejegyzésre kötelezett adózó esetében a törlés elrendelésére az (1) bekezdés alapján került sor, az állami adóhatóság a határozat jogerőre emelkedésének megállapítását követő napon a cégbírószág elektronikus úton történő értesítésével kezdeményezi az adószám törléssel érintett adózó megszüntetésére irányuló eljárást. Az adószám (1) bekezdés szerinti törlése esetén, az egyéni vállalkozók nyilvántartásában szereplő adózók esetében az állami adóhatóság a jogerőre emelkedés megállapítását követő napon megkeresi az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szervet a törlés tényének és időpontjának az egyéni vállalkozók nyilvántartásába való bejegyzése érdekében, más, cégbírószági bejegyzésre nem kötelezett adózó esetében a törlésről értesíti az adózó nyilvántartását vezető egyéb szervet.”

188. § (1) Az Art. 24/C. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A (2) bekezdés *a*) pontját nem kell alkalmazni, ha az adózó vezető tisztségviselője, vagy tagja olyan más adózó jelenlegi, vagy volt vezető tisztségviselője, vagy tagja, amelyben a Magyar Állam, az államot megillető tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet vagy települési önkormányzat közvetlenül, vagy közvetett módon 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkezik, vagy rendelkezett. Ez a szabály csak akkor alkalmazható, ha az adózó vezető tisztségviselője vagy tagja az 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati jog, vagy minősített többségű befolyás fennállása alatt minősül a másik adózó vezető tisztségviselőjének vagy tagjának.”

(2) Az Art. 24/C. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) A (2) bekezdés *b*) pontját csak a vezető tisztségviselő vonatkozásában kell alkalmazni, ha az adózó közvetlenül, vagy közvetett módon 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy

minősített többségű befolyással rendelkező tagja vagy részvényese olyan gazdasági társaság, melyben a Magyar Állam, az államot megillető tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet vagy települési önkormányzat 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkezik.”

(3) Az Art. a 24/C. §-a a következő (2d) bekezdéssel egészül ki:

„(2d) A (2) bekezdés *a*) pont *ab*) alpontja alkalmazása szempontjából adótartozásnak minősül az adóhatóság által a csődeljárási és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 80. §-a szerint engedményezett, valamint a bejelenteni mellőzött vagy lemondással érintett követelés is.”

189. § (1) Az Art. 24/F. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az állami adóhatóság az adószám megállapítását, illetve a 24/D. § szerinti eljárást követően kockázatelemzési eljárást folytat le, amely során az adózót kérdőív kitöltésére, és annak az állami adóhatósághoz – az adózó választása szerint – postai vagy elektronikus úton történő megküldésére kötelezheti. Az állami adóhatóság a kérdőíven – az adózó által végezni kívánt tevékenységhez szükséges személyi, tárgyi és pénzügyi feltételek fennállásának ellenőrzése céljából – a következőkre hívja fel az adózót:

a) a tevékenység részletes bemutatása,

b) a foglalkoztatottak számával, az alkalmazás jellegével kapcsolatos információk közlése,

c) a tevékenység folytatásához rendelkezésre álló eszközök bemutatása,

d) a tevékenység végzéséhez szükséges helyiség adataira, valamint a helyiség használatának jogcímére vonatkozó információk közlése,

e) a végezni kívánt tevékenységhez rendelkezésre álló pénzügyi, finanszírozási források részletes bemutatása.”

(2) Az Art. 24/F. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az állami adóhatóság az (1) bekezdés szerinti kockázatelemzési eljárást az adószám megállapítását, illetve a 24/D. § (1) bekezdés szerinti személyi változásról történt tudomásszerzést követő egy éven belül folytatja le. Éves általános forgalmi adóbevallás benyújtására kötelezett adózó esetében, ha a személyi változásról történt tudomásszerzés évére vonatkozó általános forgalmi adó bevallás benyújtására nyitva álló határidő utolsó napja a fentiek szerinti határidő utolsó napjánál későbbi időpontra esik, az állami adóhatóság az (1) bekezdés szerinti kockázatelemzési eljárást ennek a bevallásnak a benyújtására nyitva álló határidő lejártát követő naptól számított 30. napig folytatja le. A kockázatelemzési eljárás eredményéről az állami adóhatóság az adózót csak abban az esetben értesíti, ha a (2) bekezdésében meghatározott feltételek megállapítására tekintettel az adózó fokozott adóhatósági felügyelet alá vonását rendeli el.”

(3) Az Art. 24/F. § (6) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az állami adóhatóság a 24/B. § szerint jár el, azzal, hogy az adószám törlését elrendelő határozatot hirdetményi úton történő közlés mellőzésével közvetlenül az adózóval közli, ha)

„*a*) az adózó az e § szerinti kérdőívre határidőn belül nem válaszolt, ezért az állami adóhatóság az adózóval szemben jogerősen mulasztási bírságot szabott ki, és a mulasztási bírságról szóló határozatban megállapított teljesítési határidő is eredménytelenül eltelt, vagy”

190. § Az Art. 27/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adónyilatkozat kizárólag a következő adatokat tartalmazza:

a) a természetes személyazonosító adatokat, a lakcímet és az adóazonosító jelet,

b) a magánszemély összevont adóalapjának és valamennyi, bevallási kötelezettséggel járó külön adózó jövedelmének együttes összegét,

c) az adózó személyi jövedelemadó kötelezettségét,

d) a levont személyi jövedelemadó és adóelőleg együttes összegét.”

191. § (1) Az Art. 28/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az adózó a (2) bekezdés szerint javítja bevallását, a javított bevallást május 20-ig visszaküldi az adóhatóság részére.”

(2) Az Art. 28/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az adózónak az adót május 20. napjáig kell megfizetnie, ha nem került sor az adóhatóság által közölt adatok javítására. Az adatok javítása esetén az adót az adóhatóság értesítésének kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni. Az adóhatóságnak a visszatérítendő adót május 20-tól, vagy a javítás alapján módosított bevallásról szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell kiutalnia. Az adóhatóságot a kiutalás időpontjában fennálló, általa nyilvántartott köztartozás tekintetében megilleti a visszatartási jog.”

(3) Az Art. 28/A. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az adóhatóság által adózó részére küldött egyszerűsített bevallás – ha azt az adózó május 20. napjáig nem küldte vissza, vagy nem javítva küldte vissza az adóhatóság részére – az adózó által benyújtott bevallásnak, a megállapított, és az adózóval közölt adó az adózó által bevallott adónak minősül. Ha az adózó az adóhatóság által megküldött egyszerűsített bevallást a (3) bekezdés szerint javítva küldte vissza az adóhatóság részére, a visszaküldött, javított bevallás az adózó által benyújtott bevallásnak, a megállapított, és az adózóval közölt adó az adózó által bevallott adónak minősül.”

192. § (1) Az Art. 33. § (3) bekezdése a következő f) és g) ponttal egészül ki:

(Soron kívüli bevallást kell benyújtani az adózónak valamennyi adójáról – kivéve a magánszemélyt saját személyében terhelő azon adókat, amelyekről éves adóbevallást köteles benyújtani – a bevallással még le nem fedett időszakról, ha)

„f) az adózó üzletvezetés helye belföld helyett külföldre változik és erre tekintettel a társasági adóról és osztalékadóról szóló törvény vagy más jogszabály szerint belföldi illetőségű adóalanyisága megszűnik,

g) az adózó az Európai Unió más tagállamában illetőséggel bíró gazdasági társasággal beolvadás útján, a tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2005. október 26-i 2005/56/EK irányelv alapján egyesül.”

(2) Az Art. 33. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A kényszertörlési eljárás alatt álló adózók a tevékenységüket lezáró adóbevallást – a kényszertörlési eljárás kezdő időpontját megelőző nappal – a kényszertörlési eljárás kezdő időpontját követő 30 napon belül kötelesek benyújtani. A tevékenységet lezáró adóbevallással egyidejűleg teljesíteni kell a tevékenységet lezáró adóbevallás időszakát megelőző azon időszakokra vonatkozó adóbevallási kötelezettségeket is, amelyek teljesítésének határideje a tevékenységet lezáró bevallás benyújtásakor még nem járt le. Végelszámolást követően elrendelt kényszertörlési eljárás esetében a végelszámolásra vonatkozó szabályok szerint kell a bevallási kötelezettséget teljesíteni. A kényszertörlési eljárást követő felszámolási eljárás esetén e törvény kényszertörlési eljárásra vonatkozó rendelkezései és a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény felszámolási eljárásra vonatkozó rendelkezései együttes alkalmazásával kell a

bevallási kötelezettséget teljesíteni. Kényszertörlési eljárás esetén a tevékenységet lezáró adóbevallás időszakát követően teljesítendő bevallási kötelezettséget – törvény eltérő rendelkezése hiányában – e törvény általános rendelkezései szerint kell teljesíteni.”

193. § Az Art. 43. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az adóhatóságnál az adótartozást az adózó csak részben egyenlíti ki, az adónkénti befizetést az esedékesség sorrendjében kell elszámolni. Ha az adótartozást az adóhatóság hajtja be, a végrehajtott összeget az adók esedékességének sorrendjében, azonos esedékességű adóknál a tartozás arányában kell elszámolni. Az állami adóhatóság által történő végrehajtás esetén a végrehajtott összeget – a végrehajtási költség elszámolását követően – elsőként a magánszemélyek jövedelemadójának előlegére, a levont jövedelemadóra, vagy a kifizető által a magánszemélytől levont járulékokra esedékességük sorrendjében, azonos esedékesség esetén a tartozások arányában kell elszámolni. A fennmaradó összeget az egyéb adótartozásokra az esedékességük sorrendjében, azonos esedékesség esetén a tartozások arányában, az ezt követően fennmaradt összeget pedig a köztartozásra, több köztartozás esetén a tartozások esedékességének sorrendjében, azonos esedékesség esetén a tartozások arányában kell elszámolni.”

194. § Az Art. 44. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A társasági adóról szóló törvény alapján fióktelepnek nem minősülő telephelyen gazdasági tevékenységet folytató külföldi vállalkozó és a külföldi székhelyű, a társasági adóról szóló törvény alapján belföldi illetékességűnek minősülő adózó az (1) és (2) bekezdésben előírt kötelezettségeit a számvitelről szóló törvény előírásai szerint, a kettős könyvvitelt vezető vállalkozókra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával teljesíti.”

195. § Az Art. 46. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A társadalombiztosítási szerv az általa kifizetett adóköteles társadalombiztosítási ellátás teljes összegéről, a kifizetett összegről és a levont adóelőlegről a magánszemély részére, naptári éven belül az ellátási időszak végén (az utolsó kifizetéskor), teljes naptári évet lefedő ellátási időszak esetén a naptári évet követő január hónap 31. napjáig ad igazolást.”

196. § Az Art. „A bizonylat megőrzése” alcíme a következő 47/A. §-sal egészül ki:

„47/A. § Az adózó, ha az általános forgalmi adóról szóló törvény szerint elektronikus számlának minősülő bizonylatot online hozzáférést biztosítva, elektronikusan őrzi meg, köteles ellenőrzés esetén az adóhatóság részére az elektronikus hozzáférést, letöltést biztosítani.”

197. § Az Art. 52. §-a a következő (19)–(21) bekezdéssel egészül ki:

„(19) Ha az állami adó- és vámhatóság ellenőrzési eljárás, végrehajtási eljárás megindításához, lefolytatásához, vagy bűnüldözési, nyomozóhatósági tevékenysége végzéséhez, továbbá a pénzügyi információs egységként működő hatóság feladatainak végzéséhez szükséges adatok iránti megkeresést elektronikus úton juttatja el az általa e célra működtetett elektronikus rendszeren keresztül a pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és a befektetési vállalkozás részére, a megkeresést a pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és a befektetési vállalkozás elektronikus úton, az állami adó- és vámhatóság által meghatározott formátumban köteles teljesíteni.

(20) A (19) bekezdés szerinti elektronikus kapcsolattartásra köteles pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és a befektetési vállalkozás az elektronikus kapcsolattartáshoz szükséges adatait köteles bejelenteni az állami adó- és vámhatóságnak.

(21) A (19) bekezdés szerinti elektronikus kapcsolattartás során az állami adó- és vámhatóság által meghatározott formátumú küldemények továbbíthatóak. Az állami adó- és vámhatóság az általa üzemeltetett honlapon köteles közzétenni az üzenetformátumokat és az azokhoz tartozó

üzenetsémákat a bevezetési idejük feltüntetésével. A küldeményt a feladónak el kell látnia legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és időbélyegzővel, valamint titkosítania kell.”

198. § Az Art. 54. § (5) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az állami adóhatóság az adózót terhelő adókötelezettség jogszerű teljesítéséhez, a költségvetési támogatás jogszerű igénybevételéhez honlapján közzéteszi)

„c) azon adózók nevét, elnevezését és adószámát (csoportazonosító számát) az adószám (csoportazonosító szám) törlésére utalással, amely adózók adószámát az állami adóhatóság a 24/A. § bekezdése, 24/B. §-a, vagy 174/A. § (1) bekezdése alkalmazásával törölte, a törlést elrendelő határozat jogerőre emelkedésétől az adószám megállapításáig vagy ennek hiányában az adózó megszűnéséig, valamint,”

199. § Az Art. 55/B. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„55/B. § (1) Az önkormányzati adóhatóság helyi adó és gépjárműadó vonatkozásában a százezer – magánszemélyek esetében az ötvenezer – forintot elérő, 90 napon keresztül folyamatosan fennálló adótartozással rendelkező adózó nevét (elnevezését), lakóhelyét, székhelyét, telephelyét, adóazonosító számát és az adótartozás összegét a helyben szokásos módon közzéteheti.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában nem tekinthető fennálló adótartozásnak az adótartozás azon része, amely jogerős adóhatósági határozaton alapul, feltéve, hogy a határozat bírósági felülvizsgálatának megindítására nyitva álló határidő még nem telt el, vagy az adózó által kezdeményezett, a határozat felülvizsgálatára irányuló bírósági eljárás jogerősen még nem zárult le. Ebben az esetben az adóhatósági határozaton alapuló adótartozás a bírósági felülvizsgálat megindítására nyitva álló határidő eredménytelen lejárta követő naptól, illetve a bírósági eljárás jogerős lezárását követő naptól, az adóhatósági határozat hatályában fenntartott része vonatkozásában tekinthető fennállóknak.”

200. § Az Art. „Adóhatósági igazolás kiállítása” alcíme helyébe a következő alcím lép:

„Adóhatósági igazolás kiállítása

85/A. § (1) Az adó-, együttes adó-, jövedelem- és illetőségigazolást (a továbbiakban együtt: adóhatósági igazolás) az adóhatóság hatáskörében eljárva, a nyilvántartásában szereplő adatok alapján, a kiállítás napján fennálló állapotnak megfelelő, az adózó által kért és a jogszabályban előírt adattartalommal állítja ki.

(2) Az adóhatósági igazolás hatósági bizonyítványnak minősül.

(3) Az adóhatóság az adó-, az együttes adó-, és a jövedelemigazolást magyar, az illetőségigazolást magyar vagy az adózó kérelmére magyar és angol nyelven állítja ki.

(4) Az általános adóigazolás tartalmazza az adózónak az adóigazolás kiadásának napján vagy az adóigazolás kiadása iránti kérelemben megjelölt napon az adóhatóságnál fennálló adótartozását vagy annak hiányát, a behajthatatlanság címén nyilvántartott, de el nem évült adótartozást, a kiállítás napjáig előírt valamely adónemre vonatkozó bevallási és adófizetési kötelezettség elmulasztását, ide nem értve azt, ha az adóhatóság által lefolytatott ellenőrzés a mulasztást feltárta, és az adózó a jogerős megállapítások alapján keletkezett fizetési kötelezettségét teljesítette. A nemleges adóigazolás igazolja, hogy az adózónak az adóigazolás kiállításának napján vagy az adóigazolás iránti kérelemben megjelölt napon az adóhatóságnál nyilvántartott adótartozása nincs.

(5) Az együttes adóigazolás tartalmazza az adózó állami adóhatóságnál nyilvántartott adótartozását és a vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását, valamint ha jogszabály előírja vagy az adózó kéri, a végrehajtásra vagy visszatartásra átadott köztartozásokat, illetőleg azok hiányát.

(6) A 36/A. § szerinti, a közbeszerzéshez kapcsolódó kifizetés céljából igényelt együttes adóigazolás iránti kérelem tartalmazza a kifizetést teljesítő adózó nevét (elnevezését), székhelyét (címét), adóazonosító számát is.

(7) Ha jogszabály adóigazolás, együttes adóigazolás benyújtását írja elő, e kötelezettség teljesítettnek minősül, ha az állami adóhatóság az adózót az adóigazolás vagy az együttes adóigazolás benyújtását előíró jogszabályban meghatározott határidő utolsó napján, vagy határnapon, egyéb esetekben a kérelem benyújtásakor a köztartozásmentes adózói adatbázisban nyilvántartja.

(8) A köztartozásmentes adózói minőségről szóló igazolás tartalmazza az igazolás kiadásának napján vagy az igazolás kiadása iránti kérelemben megjelölt napon a 178. § 32. pontjában szereplő feltételeknek való megfelelést. A kiadott igazolás a (5) bekezdés szerinti együttes adóigazolásnak minősül.

(9) A jövedelemigazolás a kiállítás napján fennálló állapotnak megfelelően adóévenként tartalmazza az adózó által bevallott, illetve a munkáltatói, utólagos adómegállapítás, valamint a soron kívüli adómegállapítás útján megállapított, összevontan és elkülönülten adózó jövedelmet, valamint a jövedelem után keletkező személyi jövedelemadó, a külön-adóalap után a különadó, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás (ekho) szerint adózott bevétel összegét és az ekho fizetési kötelezettséget. Arra az adóévre vonatkozóan, amelyben az adózó adónyilatkozatot nyújtott be, a jövedelemigazolás az adóévi adóköteles jövedelem együttes összegét és az adózó személyi jövedelemadó kötelezettségét tartalmazza. Ha az adózó az egyszerűsített vállalkozói adó alanya, a jövedelemigazolás adóévenként tartalmazza az eva-alanyiság körében megszerzett összes bevételt és az ezután megállapított adót (evát), egyebekben az eva-alapot nem képező jövedelemről (bevételről) az egyébként irányadó szabályok szerint állítja ki az adóhatóság a jövedelemigazolást. Az adózó adóalapja és adója utólagos, illetve soron kívüli adómegállapítás keretében történt megállapításának kivételével jövedelemigazolás nem adható ki, ha az adózó személyi jövedelemadóról vagy egyszerűsített vállalkozói adóról nem nyújtott be bevallást, nyilatkozatban nem kérte a munkáltatói adómegállapítást.

(10) Az állami adóhatóság a belföldi illetőségről a személyi jövedelemadóról szóló törvénynek a belföldi illetőségű magánszemélyre, valamint a társasági adóról és osztalékadóról szóló törvénynek a belföldi illetőségű adózóra vonatkozó rendelkezései alapján illetőségigazolást állít ki a kiállítás napján fennálló állapotnak megfelelően. Az illetőségigazolás tartalmazza a magánszemély nevét, állandó vagy ideiglenes lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét, adóazonosító jelét, illetve az egyéni vállalkozó, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, jogi személy, egyéb szervezet nevét (elnevezését), székhelyét, valamint adószámát. Az adóhatóság az illetőségigazolást a külföldi hatóság által rendszeresített nyomtatványon is kiállítja, ha a kérelmező a nyomtatványhoz csatolja annak magyar nyelvű szakfordítását. Nincs szükség szakfordításra, ha a nyomtatvány angol nyelvű, vagy ha a két-, vagy többnyelvű nyomtatvány teljes körű angol nyelvű szöveget is tartalmaz.”

201. § Az Art. 88. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az állami adó- és vámhatóság vezetőjének rendelkezése szerint az állami adóhatóság a vámhatóságot ellenőrzési tevékenységébe bevonhatja. A vámhatóság az állami adó- és vámhatóság vezetőjének rendelkezése szerint jogosult az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó adóval és költségvetési támogatással kapcsolatos adókötelezettségek ellenőrzésére. A vámhatóság az állami adó- és vámhatóság vezetőjének rendelkezése nélkül végzi az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó adóval és költségvetési támogatással kapcsolatos egyes adókötelezettségek ellenőrzését és adatgyűjtésre irányuló ellenőrzést. Az ellenőrzést és az ahhoz kapcsolódó hatósági eljárást a vámhatóság e törvény rendelkezései alapján folytatja le. A jogellenesen szabad forgalomba

helyezett nem közösségi áru után fizetendő adót a vámhatóság utólagos adómegállapítás keretében határozattal állapítja meg.”

202. § Az Art. 89. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Állami Számvevőszék elnöke, illetve az önkormányzat képviselő-testülete akkor rendelhet el ellenőrzést, ha a rendelkezésére álló adatok, körülmények arra utalnak, hogy az adóhatóság a megkülönböztetés nélküli eljárás elvének megsértésével mellőzi valamely adózó vagy adózói csoport vizsgálatát, illetve a lefolytatott ellenőrzések eredménytelensége mögött a megkülönböztetés nélküli eljárás elvének megsértése áll.”

203. § Az Art. 91/A. §-át követően a következő alcímmel egészül ki:

„Felhívás önellenőrzésre

91/B. § (1) Az adóhatóság a vállalkozói tevékenységet nem folytató magánszemély adózót – önellenőrzésre történő felhívás útján – önellenőrzés elvégzésére hívhatja fel, ha az adózó bevallásának adatai és az állami adóhatóság rendelkezésére álló adatok alapján az adózó terhére mutató eltérést állapít meg.

(2) Az elektronikus vagy postai úton megküldött felhívás tartalmazza

a) az adózó nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,

b) az önellenőrzésre felhívással érintett időszakot és adónem megjelölését,

c) a havi adó- és járulékbevallásra, valamint adatszolgáltatásra kötelezettek bevallása, illetve adatszolgáltatása alapján számított adó alapját, az adót, a visszatérítendő adót, a befizetendő adót, valamint az adatok alapjául szolgáló, az adóhatóság nyilvántartásában szereplő adatokat, továbbá az eltérés összegét.

(3) Az önellenőrzésre való felhívásnak az adózó nem köteles eleget tenni, az önellenőrzés elmulasztása esetén mulasztási bírság kiszabásának nincs helye.

(4) Az adózóval szemben ellenőrzés a felhívás közlésétől számított 30 nap elteltéig nem kezdhető meg a felhívásban megjelölt adónem és időszak tekintetében.

(5) Ha az önellenőrzésre felhívásra a költségvetési támogatás kiutalására nyitva álló határidőn belül kerül sor, a felhívás kiadmányozásától az önellenőrzés beérkezéséig, de legfeljebb a felhívás közlését követő 30. napig, a kiutalás határideje szünetel.”

204. § (1) Az Art. 92. § (2) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdéstől eltérően az ellenőrzés határideje:]

„*d*) költségvetési támogatás kiutalását megelőző ellenőrzés esetében a kiutalásra nyitva álló határidő. Általános forgalmi adó kiutalását megelőző ellenőrzés esetében az ellenőrzési határidő szempontjából a bevallásban szereplő, a 37. § (4a) bekezdés szerinti nyilatkozat, vagy annak hiánya szerint megállapított kiutalási határidőt kell figyelembe venni.”

(2) Az Art. 92. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Ha az adóhatóság az adózó ellenőrzése során a tényállás tisztázása érdekében más adózó ellenőrzését rendeli el (kapcsolódó vizsgálat), a kapcsolódó vizsgálat időtartama az ellenőrzés határidejébe nem számít bele. A kapcsolódó vizsgálat egy tekintet alá esik az adózónál, vagy a vele szerződéses kapcsolatban állt vagy álló adózónál már folyamatban lévő ellenőrzés, ha annak eredménye a tényállás tisztázásához szükséges. Az adóhatóság a kapcsolódó vizsgálat időtartama alatt az ellenőrzést folytathatja. Ha a kapcsolódó vizsgálat során beszerzett adatok, bizonyítékok alapján az alapügy tényállása a kapcsolódó vizsgálattal érintett körben tisztázott, az ellenőrzés a

kapcsolódó vizsgálat befejezésétől függetlenül lezárható. Az adóhatóság az adózót a kapcsolódó vizsgálat kezdő és befejező időpontjáról értesíti. A kapcsolódó vizsgálatról egy tekintet alá eső ellenőrzés esetén a kapcsolódó vizsgálat kezdő napjának az ellenőrzési határidő szüneteléséről szóló értesítés postára adásának, a postai kézbesítés mellőzése esetén az értesítés átadásának napját kell tekinteni. Ha a kapcsolódó vizsgálat során beszerzett adatok, bizonyítékok alapján az ellenőrzés lezárására a kapcsolódó vizsgálat befejezését megelőzően kerül sor, a kapcsolódó vizsgálat befejező időpontjának a beszerzett adatok, bizonyítékok rendelkezésre állásáról szóló értesítés postára adásának, a postai kézbesítés mellőzése esetén az értesítés átadásának napját kell tekinteni.”

205. § Az Art. 93. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ellenőrzés az erről szóló megbízólevél kézbesítésével, egy példányának átadásával vagy az általános megbízólevél bemutatásával kezdődik. Új eljárás lefolytatása esetén megbízólevél kiállítására ismételen nem kerül sor.”

206. § Az Art. 96. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha fennáll annak a veszélye, hogy az ellenőrzés alá vont bizonylatokat, könyveket, nyilvántartásokat, adózással összefüggő elektronikus adatokat, információkat, egyéb iratokat megsemmisítik, azokat az azonosításukra alkalmas módon felvett átvételi elismervény ellenében, szükség szerint másolat hátrahagyásával be kell vonni, az üzleti tevékenység körülményei megváltoztatásának veszélye esetén, a helyszínen talált körülményeket jegyzőkönyvben kell rögzíteni.”

207. § (1) Az Art. 98. § (1) bekezdése a következő *j*) ponttal egészül ki:

(Az adóellenőr az ellenőrzés során)

„*j*) mintavételre jogosult.”

(2) Az Art. 98. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés *j*) pontja szerinti mintavételhez szükséges feltételek biztosítása az adózó kötelezettsége. Az adóhatóság a mintavételről jegyzőkönyvet vesz fel. A mintavételi költség, továbbá a laboratóriumi vagy egyéb vizsgálatok költsége – ha a mintavétel eredményeként az adóhatóság jogsértést állapít meg – az adózót terheli.”

208. § Az Art. 100. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az adóhatóság a vizsgálat megállapításait más adózónál végzett kapcsolódó vizsgálat eredményével vagy ennek során beszerzett adatokkal, bizonyítékokkal támasztja alá, az erről szóló jegyzőkönyvnek, határozatnak, illetve a kapcsolódó vizsgálat során feltárt adatoknak, bizonyítékoknak adózót érintő részét az adózóval részletesen ismertetni kell.”

209. § Az Art. 119. § (2) bekezdése a következő *g*) ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdés alapján az adóhatóság]

„*g*) termék előállítását, raktározását, szállítását, felhasználását, valamint a termékekkel kapcsolatosan végzett tevékenységeket”

(vizsgálja.)

210. § Az Art. 120. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Ha az adózó a hatósági eljárás során költségmentesség iránti kérelmet terjeszt elő, a kérelemről az első fokú adóhatóság dönt azzal, hogy a kérelem elbírálása a folyamatban lévő eljárás lefolytatását nem érinti.”

211. § Az Art. 124. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az adóhatósági irat – a meghatalmazott képviselő mellett – a meghatalmazott képviselővel rendelkező adózó részére is kézbesíthető. Ilyen esetben az iratot az adózó, valamint a meghatalmazott részére ugyanazon a napon kell postára adni, illetve az ügyfélkapu tárhelyén elhelyezni. Ha az irat az adózó és a meghatalmazott részére is kézbesítettnek minősül, úgy a kézbesítés joghatásai az első kézbesítés időpontjában, elektronikus kézbesítés esetén az első visszaigazolás időpontjával állnak be.”

212. § Az Art. 131. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adózó halála esetén az adóhatóság az örökös a személyéről történő tudomásszerzést követően örökrésze arányában külön határozatban kötelezi az adózót terhelő tartozás megfizetésére, illetve rendelkezik az adózót megillető költségvetési támogatás, adó-visszaigénylés, adó-visszatérítés örökös részére örökrésze arányában történő kiutalásáról. A tartozást, illetve a költségvetési támogatást, adó-visszaigénylést, adó-visszatérítést a külön határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell megfizetni, illetve kiutalni. Az örökös részére kiutalandó összeget az örökös terhelő tartozás összegéig az adóhatóság visszatarthatja. A tartozás megfizetésének elmaradása esetén végrehajtás csak a hagyaték tárgyaira, illetve azok hasznaira terjedhet ki azzal, hogy ha a hagyaték tárgyai vagy annak hasznai már nincsenek az örökös birtokában, a végrehajtás az örökrésze erejéig az örökös egyéb vagyontárgyaira is folytatható. Több örökös esetén az örökösöket örökrészüik arányában kell a tartozás megfizetésére kötelezni. Ha az adózó halála esetén más örökös hiányában a hagyaték az államra száll, az adóhatóság határozattal törli az államot mint örökös terhelő tartozást, illetve az államot mint örökös megillető költségvetési támogatást, adó-visszaigénylést, adó-visszatérítést.”

213. § (1) Az Art. 132. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adózó (kérelmező) a feltételes adómegállapítás iránti kérelmében kezdeményezheti a feltételes adómegállapítás társasági adót érintő részeinek jövőbeli jogszabályváltozásra tekintet nélküli, a kérelem benyújtásának adóévében, és az azt követő két adóévben való alkalmazhatóságának megállapítását (a továbbiakban: tartós feltételes adómegállapítás), ha:

a) az adózónál az adóévet megelőző adóévben az átlagosan foglalkoztatottak létszáma legalább 200 fő, vagy

b) az adózó mérlegfőösszege az adóévet megelőző adóévben – az adóévben jogelőd nélkül alakult adózó esetén az adóévi várható mérlegfőösszeg – legalább 1 milliárd forint.”

(2) Az Art. 132. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a tartós feltételes adómegállapítás kiadmányozását követően megállapításra kerül, hogy az adózó a kérelem benyújtásakor nem felelt meg a (2) bekezdés a) vagy b) pontjában foglalt feltételeknek, vagy az adóévben jogelőd nélkül alakult adózó tényleges adóévi mérlegfőösszege nem éri el az eljárás kezdeményezésekor megjelölt várható mérlegfőösszeget, úgy a tartós feltételes adómegállapítás – a kiadmányozásának időpontjától kezdődően – csak a jogszabályváltozás(ok) figyelembevételével alkalmazható. Ez esetben a tartós feltételes adómegállapítás kezdeményezésekor megfizetett díj visszatérítésének nincs helye.”

(3) Az Art. 132. § (3)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A feltételes adómegállapítás az adóhatóságra csak változatlan tényállás mellett, az adott ügyben kötelező. A feltételes adómegállapítást érdemben érintő jövőbeli jogszabályváltozás, a tényállás megváltozása (tartalmi változás) esetén – annak hatálybalépésétől, illetve időpontjától kezdődően – a feltételes adómegállapítás nem alkalmazható. A tartós feltételes adómegállapítás alkalmazhatóságát – a (2) bekezdés kivételével – a jogszabályváltozás nem, csak a tényállás megváltozása érinti.

(4) A határozathozatalra nyitva álló határidő az elsőfokú eljárásban a kérelem benyújtásától számított 60 nap, hiánypótlás esetén a hiánypótlástól számított 60 nap. A határidő 60 nappal meghosszabbítható. A feltételes adómegállapítás iránti kérelem az elsőfokú határozat meghozataláig visszavonható. Az adózó (kérelmező) a kérelmében kezdeményezheti a feltételes adómegállapítás sürgősségi eljárásban történő elbírálását, melynek során az elsőfokú eljárás ügyintézési határideje 30 nap, hiánypótlás esetén a hiánypótlástól számított 30 nap, amely legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható.

(5) Az (1) bekezdés szerinti kérelem jogszabályban előírt nyomtatványon nyújtható be. A kérelemhez csatolni kell az adózó nyilatkozatát arról, hogy

a) a kérelemben megjelölt tényállás megfelel a valóságnak;

b) a kérelem vagy hasonló kérelme ügyében nincs és korábban sem volt folyamatban tudomása szerint ellenőrzés, hatósági eljárás vagy bírósági eljárás.”

(4) Az Art. 132. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Kutatás-fejlesztési tevékenység minősítését is igénylő feltételes adómegállapítás iránti kérelem esetén csatolni kell a kutatás-fejlesztési tevékenység minősítésével összefüggő eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóság előzetes minősítést tartalmazó határozatának másolati példányát.”

(5) Az Art. 132. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A kérelem díjköteles, a díj mértéke a feltételes adómegállapítással közvetlenül érintett adózó(k) számától függően a következők szerint alakul:

a) az adózó (kérelmező) és egy, konkrétan meghatározott személy esetén 3 millió forint,

b) az adózó (kérelmező) és legalább kettő, legfeljebb három konkrétan meghatározott személy esetén 6 millió forint,

c) ha a jogügylet egyik oldalán előre meg nem határozható számú, vagy előre meghatározható számú, de nem azonosítható adózó(k) szerepel(nek), akkor 8 millió forint,

d) tartós feltételes adómegállapítási kérelem elbírálásának a díja az *a)–c)* pont alapján a kérelemre irányadó összeg kétszerese, de legfeljebb 15 millió forint,

e) a kérelem sürgősségi eljárásban történő elbírálásának díja az *a)–d)* pont alapján a kérelemre irányadó összeg kétszerese, de legfeljebb 15 millió forint.”

(6) Az Art. 132. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ha az adózó feltételes adómegállapítás iránti kérelmében tartós feltételes adómegállapítás iránti kérelmet is előterjeszt, a díj fizetésére a tartós feltételes adómegállapítási kérelem elbírálásának díjára irányadó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

(7) Az Art. 132. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A kérelmet el kell utasítani, ha

a) az adózó nem teljesíti az (1)–(5) bekezdésben meghatározott feltételeket,

b) alaposan lehet attól tartani, hogy a közölt tényállás valamely más szerződést, ügyletet vagy cselekményt leplez, illetve a rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik;

c) a kérelemben foglalt tényállás már teljesített ügyletre vonatkozik;

d) a tényállás megegyezik az adózó egy korábbi, már elutasított feltételes adómegállapítás iránti kérelmének tényállásával;

e) a kérelemmel érintett jogügyletre vonatkozóan közigazgatási hatósági vagy bírósági eljárás van folyamatban;

f) a kérelemből a hiánypótlás ellenére sem tűnnek ki az adómegállapítás szempontjából jelentős tények;

g) a feltételes adómegállapítás külföldi jog értelmezését igényli.”

(8) Az Art. 132. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A kérelem elutasítása, valamint az eljárás megszüntetése esetén – a (8) bekezdés kivételével – az adópolitikáért felelős miniszter a befizetett díj 75%-ának visszautalásáról a határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul intézkedik.”

(9) Az Art. 132. §-a a következő (12)–(14) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Az adópolitikáért felelős miniszter a feltételes adómegállapítást a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján adja ki. Ha a kérelem benyújtását követően, a határozat kiadmányozásának időpontjáig a feltételes adómegállapítást érdemben érintő jogszabályváltozás lép hatályba, – a tartós feltételes adómegállapítás esetén a társasági adót érintő megállapítás kivételével – a határozat tartalmazza mind a kérelem benyújtásakor, mind a határozat kiadmányozásakor hatályos jogszabályoknak megfelelő adómegállapítást. Az adózó (kérelmező) kérelmére az adópolitikáért felelős miniszter – a tartós feltételes adómegállapítás kivételével – a nemzetközi szerződésekkel összefüggő adókötelezettséget érintő feltételes adómegállapítást a határozat kiadmányozásakor még nem hatályos, de kihirdetett, azonban hatályba nem lépett jogszabályok alapján is kiadhatja. E § vonatkozásában a nemzetközi szerződés érvényes, ha a kötelező hatályának elismerésére Magyarország részéről a határozat kiadmányozásáig sor került.

(13) A feltételes adómegállapítási eljárás során hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés díja 100 ezer forint. A feltételes adómegállapítási határozat ellen benyújtott kiegészítés, kijavítás iránti kérelem díja 15 ezer forint.

(14) Külföldi illetőségű személy feltételes adómegállapítás iránti kérelmét kizárólag belföldi képviselője útján terjesztheti elő.”

214. § Az Art. 132/A. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„A feltételes adómegállapítás alkalmazhatóságának megállapítása

132/A. § (1) Az adópolitikáért felelős miniszter kérelemre megállapítja a feltételes adómegállapítás során hozott határozat (e bekezdés alkalmazásában a továbbiakban: határozat) rendelkező részének alkalmazhatóságát, ha a határozat jogerőre emelkedését követően hatályba lépett jogszabályváltozás, megvalósult vagy a jövőbeni tényállásváltozás a határozat rendelkező részében foglaltakat érdemben nem érinti.

(2) Az (1) bekezdés alapján hozott határozat az adóhatóságra kötelező.

(3) Az adópolitikáért felelős miniszter eljárására – ha e § másként nem rendelkezik – a feltételes adómegállapításra irányadó eljárási szabályokat kell alkalmazni.

(4) Az eljárás díja a kérelemmel érintett feltételes adómegállapítás díjának 50 százaléka. Ha a feltételes adómegállapítási határozat meghozatalára sürgősségi eljárásban került sor, az eljárás díjának számítása során a sürgősségi eljárásért fizetendő kétszeres szorzó alkalmazását figyelmen kívül kell hagyni.”

215. § (1) Az Art. 136. § (3) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Önálló fellebbezésnek van helye az első fokon hozott,)

„j) az eljárási költség viselésével kapcsolatos, a költségmentességi kérelmet elutasító, valamint”
(végzés ellen)

(2) Art. 136. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az elkésett fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, valamint az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést az első fokú adóhatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.”

216. § Az Art. 141. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felettes adóhatóság, az adópolitikáért felelős miniszter, illetve a NAV felügyeletére kijelölt miniszter kérelemre vagy hivatalból felügyeleti intézkedést tesz, ha az ügyben eljáró adóhatóság határozata, önálló fellebbezéssel megtámadható végzése (intézkedése) jogszabálysértő, vagy a határozat, az önálló fellebbezéssel megtámadható végzés meghozatalára (intézkedésre) jogszabálysértő módon nem került sor. Az adópolitikáért felelős miniszter, illetve a NAV felügyeletére kijelölt miniszter kérelemre abban az esetben jár el, ha a NAV elnöke felettes szervként az ügyben már döntést hozott.”

217. § Az Art. 144. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„144. § Az adóhatóság alkalmazottja – ha e törvény másként nem rendelkezik – a végrehajtási eljárásban az egyes végrehajtási cselekmények foganatosításakor a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) rendelkezéseit alkalmazza. Az adóvégrehajtót az eredményes végrehajtás érdekében mindazok a jogok megilletik, amit a Vht. a bírósági végrehajtónak biztosít. Ha az adózó a végrehajtási eljárás eredményességét a végrehajtó veszélyeztetésével, fenyegetésével akadályozza vagy az eljárás lefolytatásának megghiúsítását megkísérli, az adóhatóság a rendőrségről szóló törvény szerinti rendőri intézkedés megtételét kezdeményezheti, vagy a NAV hivatásos állományú, jelen lévő tagja útján az eljárás zavartalan lefolytatását biztosíthatja a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény szerinti intézkedések alkalmazásával. A végrehajtás lefolytatásához szükséges adatok beszerzésére és kezelésére a Vht. rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

218. § (1) Az Art. 160. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az eljáró adóhatóság az adós kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha az adós a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és az adóst a végrehajtási eljárás során korábban a 172. § (1) bekezdés l) pontja alapján nem sújtották mulasztási bírsággal.”

(2) Az Art. 160. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha az adóhatóság hatósági átutalási megbízását a fizetési számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató a végrehajtás felfüggesztéséről szóló határozat meghozataláig, vagy a végrehajtás szünetelésének kezdő napjáig nem teljesítette, az adóhatóság a hatósági átutalási megbízás visszavonásáról haladéktalanul intézkedik. Ha a fizetési számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató a hatósági átutalási megbízást a felfüggesztés, szünetelés kezdő napját követően, a felfüggesztés, szünetelés hatálya alatt teljesítette és az összeget az adóhatóság részére átutalta, az adóhatóság azt 8 napon belül visszatéríti.”

219. § Az Art. „A végrehajtási eljárás felfüggesztése és szünetelése” alcíme a következő 160/A. §-sal egészül ki:

„160/A. § Az adóhatóság, ha az adózó kérelmére fizetési könnyítést vagy adómérséklést engedélyezett, a döntés jogerőre emelkedéséig a kérelemmel érintett adótartozás, adók módjára behajtandó köztartozás tekintetében végrehajtási cselekményt nem foganatosíthat.”

220. § Az Art. 168. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az önellenőrzési pótlékot a késedelmi pótlék 50%-ának, ugyanazon bevallásnak ismételt önellenőrzése esetén 75%-ának megfelelő mértékben kell felszámítani a bevallás benyújtására előírt határidő leteltét követő első naptól az önellenőrzés benyújtásának napjáig. Ha az önellenőrzés pótlólagos adófizetési kötelezettséget nem eredményezett, mert az adózó adóját az eredeti esedékességgel vagy korábbi önellenőrzése során hiánytalanul megfizette, a fizetendő pótlék összegét az általános szabályok szerinti mértékkel kell meghatározni, de az 5000 forintot, magánszemély esetében az 1000 forintot meghaladó összeget nem kell bevallani és megfizetni. Ha az önellenőrzés pótlólagos adófizetési kötelezettséget azért nem eredményez, mert a bevallani és megfizetni elmulasztott adót a későbbi bevallásában hiánytalanul bevallotta és megfizette, vagy a bevallani és megfizetni elmulasztott adó a következő elszámolási időszakban levonható adónak minősült volna, az önellenőrzési pótlék összege nem haladhatja meg a két bevallás közötti időre felszámítható késedelmi pótlék összegét. Ugyanilyen szabályok alapján kell megállapítani az önellenőrzési pótlékot akkor is, ha a termékimportot terhelő általános forgalmi adót az adózó az adólevonási jog keletkezését követően, de az előző adómegállapítási időszakra vonatkozó adóbevallásban szerepeltette előzetesen felszámított levonható adóként.”

221. § (1) Az Art. 172. § (1) bekezdés *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (2) bekezdésben foglalt eltéréssel a magánszemély adózó 200 ezer forintig, más adózó 500 ezer forintig terjedő mulasztási bírsággal sújtható, ha]

„*f*) a 24/F. § (1) bekezdése szerinti kérdőívet határidőn belül nem küldi vissza az állami adóhatóság részére, illetve a kérdőívvel kapcsolatos hiánypótlási felhívásnak határidőn belül nem tesz eleget.”

(2) Az Art. 172. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A bejelentkezési, bejelentési, változás-bejelentési, bevallási, adatszolgáltatási, pénzforgalmi számlanyitási, bizonylat kiállítás kötelezettség elmulasztása, továbbá az (1) bekezdés *f*) pontja esetén a mulasztási bírság megállapításával egyidejűleg az adóhatóság az adózót – határidő tűzésével – teljesítésre hívja fel. Az (1) bekezdés *f*) pontja szerinti mulasztási bírságtól eltekintve a kiszabott bírság kétszeresét kell újabb határidő tűzésével megállapítani, ha a teljesítésre kötelező, előző határozatban előírt határidőt az adózó elmulasztotta. A kötelezettség teljesítése esetén az e bekezdés előző mondata alapján kiszabott bírság korlátlanul mérsékelhető. Ha az adózó felszámolás, vagy végelszámolás, vagy kényszertörlési eljárás alatt áll és a mulasztási bírság megállapításakor már nincsen lehetősége a teljesítésre, az e bekezdés első mondata szerinti felhívást az adóhatóság mellőzi.”

222. § Az Art. 175. § (15) bekezdése a következő *d*) ponttal egészül ki:

(A központi elektronikus szolgáltató rendszeren keresztül)

„*d*) az adózó az őt terhelő, az állami adó- és vámhatóság által nyilvántartott adók módjára behajtandó köztartozásának jogcíméhez, és jogcímenként annak napi egyenlegéhez”

(hozzáférhet.)

223. § (1) Az Art. 178. § 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény és – ha törvény másként nem rendelkezik – az adóról szóló jogszabályok alkalmazásában)

„16. *jövőbeni ügylet*: a szokásos piaci ár megállapítása iránti kérelem benyújtását követően megkötött szerződés vagy más jogügylet, illetve az adó feltételes megállapítása iránti kérelem benyújtását követően ugyanazon felek között megkötött szerződés vagy más jogügylet, annak gazdasági céljától függetlenül. Jövőbeni ügyletnek minősül az a szerződés vagy más jogügylet is, amely(ek) alapján az adó feltételes megállapítása vagy a szokásos piaci ár megállapítása iránti

kérelem benyújtásának időpontjában vagy azt követően folyamatos teljesítés történik, függetlenül attól, hogy a szerződést vagy egyéb jogügyletet a kérelem benyújtását megelőzően kötötték meg. Folyamatos teljesítésűnek az a szerződés vagy egyéb jogügylet minősül, amelyet legalább hat hónap időtartamra kötöttek meg vagy jött létre és

a) amely alapján kéthavonta legalább egyszer teljesítés történik, vagy

b) amely alapján az egyik szerződő fél meghatározott hitelkeretet tart a szerződés időtartama alatt a másik fél rendelkezésére, vagy

c) amely az egyik szerződő fél számára folyamatos rendelkezésre állási kötelezettséget ír elő.”

(2) Az Art. 178. § 31. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény és – ha törvény másként nem rendelkezik – az adóról szóló jogszabályok alkalmazásában)

„31. *minősített adózó*: az a vállalkozási tevékenységet folytató személy, aki (amely) legalább a minősített adózói nyilvántartásba való felvétel iránti kérelem előterjesztésének napját megelőző 3 éven át működött, és a kérelem benyújtását megelőző elévülési időn belül az állami adóhatóság nem állapított meg a terhére adóhiányt, nem indított ellene végrehajtási eljárást, nem állt vagy áll csőd-, felszámolási, kényszervégelszámolási, illetve kényszertörlési eljárás alatt, illetve az adózó egy naptári éven belül legfeljebb két fizetési könnyítés (adómérséklés) iránti kérelmet terjesztett elő. Az állami adóhatóság a minősített adózót, kérelmére az erre a célra létrehozott és közzétett nyilvántartásában tünteti fel. Ha a nyilvántartásba vételt követően az adózó a feltételek bármelyikének nem felel meg, az adóhatóság az adózót a nyilvántartásból törli,”

224. § Az Art.

a) 2. számú melléklete a 8. melléklet,

b) 3. számú melléklete a 9. melléklet

szerint módosul.

225. § Az Art. a következő 195. §-sal egészül ki:

„195. § (1) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított:

a) 5/A. § (5) és (6) bekezdését, 7. § (6)–(7) bekezdését, 132. §-át, 132/A. § -át, 132/B. § (8) bekezdését, 136. § (6) bekezdését, 141. § (1) és (5) bekezdését, valamint 178. § 16. pontját a hatályba lépését követően indult eljárásokban,

b) 24/C. § (2b)–(2d) bekezdését, 24/F. § (6) bekezdés a) pontját, 43. § (5) bekezdését, 160/A. §-át, valamint 161. § (8) bekezdését a hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is,

c) 16. § (4) bekezdését a hatálybalépését követően teljesített bejelentésre vonatkozóan,

d) 133/A. § (1) bekezdését először a 2012. évről benyújtott személyi jövedelemadó bevallásokra vonatkozóan,

e) 168. § (3) bekezdését a hatálybalépését követően benyújtott önellenőrzések esetén

kell alkalmazni.

(2) E törvénynek a Módtv2.-vel hatályon kívül helyezett 42. § (5) bekezdését a hatályvesztésekor folyamatban lévő illetékügyben alkalmazni kell.

(3) E törvénynek a Módtv2.-vel megállapított 24/F. § (6) bekezdés a) pontjának hatálybalépését megelőzően hatályos 24/F. § (6) bekezdés a) pontja szerinti adószám törlést a 24/C. § (2) bekezdés

ac) pontjának alkalmazásában figyelmen kívül kell hagyni. Ezt a szabályt e bekezdés hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

226. § Az Art.

1. 5. § (2a) bekezdésében a „hatáskörrel rendelkező szakértő intézmény kirendelése” szövegrész helyébe a „hatáskörrel rendelkező szerv szakértői kirendelése” szöveg;

2. 7. § (1) bekezdésében a „tagja, közokiratban” szövegrész helyébe a „tagja, környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatos ügyben termékdíj ügyintéző szakképesítéssel rendelkező személy is, közokiratban” szöveg;

3. 7. § (2) bekezdésében a „tagja képviselheti” szövegrész helyébe a „tagja, környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatos ügyben termékdíj ügyintéző szakképesítéssel rendelkező személy is képviselheti” szöveg;

4. 16. § (6) bekezdésében az „1893/2006/EK rendelet” szövegrész helyébe az „a mindenkor hatályos TEÁOR nomenklátúra, egyéni vállalkozók esetén a mindenkor hatályos ÖVTJ kódok” szöveg;

5. 24. § (2) bekezdésében a „17. § (1) bekezdésének c) pontja” szövegrész helyébe a „17. § (1) bekezdés d) pontja” szöveg;

6. 24/A. § (8) bekezdésében a „(4) bekezdés” szövegrész helyébe a „(4) vagy a (12) bekezdés” szöveg, a „17. § (1) bekezdés c) pontja” szövegrész helyébe a „17. § (1) bekezdés d) pontja” szöveg;

7. 24/B. § (7) bekezdésében a „17. § (1) bekezdés c) pontja” szövegrész helyébe a „17. § (1) bekezdés d) pontja” szöveg;

8. 24/D. § (2) bekezdésében a „15 napon” szövegrész helyébe a „30 napon” szöveg;

9. 24/F. § (6) bekezdés d) pontjában az „(5) bekezdés” szövegrész helyébe az „(5) bekezdés c) vagy d) pont” szöveg;

10. 31. § (5) bekezdésében a „csoportosulás, feltéve” szövegrész helyébe a „csoportosulás, foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény, feltéve” szöveg;

11. 33. § (4) bekezdésében a „c)-e) pontokban” szövegrész helyett „c)-g) pontban” szöveg;

12. 37. § (4a) bekezdésében a „megszűnt. A feltétel fennállásáról az adózó a bevallásban nyilatkozik.” szövegrész helyébe a „megszűnt, és a feltétel fennállásáról az adózó a bevallásában nyilatkozik.” szöveg;

13. 38. § (1) bekezdésében az „a külön jogszabályban meghatározott elektronikus fizetéseket és elszámolásokat biztosító alrendszeren keresztül átutalással történő fizetést is” szövegrész helyébe az „a külön jogszabályban meghatározott elektronikus fizetéseket és elszámolásokat biztosító alrendszeren keresztül átutalással történő, valamint a külön jogszabályban meghatározott egyszerűsített elektronikus fizetést is” szöveg;

14. 43. § (5) bekezdésében az „az általa nyilvántartott más adótartozásra” szövegrész helyébe az „az adózó által megjelölt adószámlára” szöveg;

15. 54. § (5) bekezdés e) pontjában az „a 1893/2006/EK rendelet szerint” szövegrész helyébe az „a mindenkor hatályos TEÁOR nomenklátúra szerint, egyéni vállalkozók esetén a mindenkor hatályos ÖVTJ szerinti ÖVTJ kódokon” szöveg;

16. 54. § (7) bekezdés e) pontjában a „Hivatal (OLAF), ha” szövegrész helyébe a „Hivatal (OLAF), valamint az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságot, ha” szöveg;

17. 79. § (1) bekezdés e) pontjában az „az energiaadóval” szövegrész helyébe a „kivetéses adózás esetén az energiaadóval” szöveg;

18. 88/A. § (1) bekezdésében az „a Kormány által központosított ellenőrzésre kijelölt szervek az állami adó- és vámhatóság vezetőjének saját hatáskörében vagy más hatóság megkeresésére kiadott utasítása alapján Magyarország területén a (2) bekezdésben meghatározott okból ellenőrzést végezhetnek, kezdeményezhetnek, megkezdett ellenőrzéseket magukhoz vonhatnak” szövegrész helyébe az „a NAV alsó fokú adóztatási szerve, illetve alsó fokú vámszerve az állami adó- és vámhatóság vezetőjének saját hatáskörében vagy más hatóság megkeresésére kiadott utasítása alapján Magyarország területén a (2) bekezdésben meghatározott okból ellenőrzést végezhet, kezdeményezhet, megkezdett ellenőrzéseket magához vonhat” szöveg;

19. 88/A. § (3) bekezdésében az „a Kormány által központosított ellenőrzésre kijelölt szerv” szövegrész helyébe az „a NAV alsó fokú adóztatási szerve, illetve alsó fokú vámszerve” szöveg;

20. 95. § (2) bekezdésben a „hagyni.” szövegrész helyébe a „hagyni. Az adóhatóság a szünetelés időtartama alatt az ellenőrzést folytathatja.” szöveg;

21. 95. § (4) bekezdésben a „hagyni.” szövegrész helyébe a „hagyni. Az adóhatóság a szünetelés időtartama alatt az ellenőrzést folytathatja.” szöveg;

22. 95. § (5a) bekezdésében a „hatáskörrel rendelkező szakértő intézményt” szövegrész helyébe a „hatáskörrel rendelkező szervet, mint szakértőt” szöveg;

23. 102. § (3) bekezdésében a „Ha az adózó az ellenőrzést az adóellenőr veszélyeztetésével, fenyegetésével akadályozza” szövegrész helyébe a „Ha az ellenőrzési eljárás zavartalan lefolytatása másképpen nem biztosítható” szöveg;

24. 133/A. § (1) bekezdésében a „100 000 Ft-ot” szövegrész helyébe a „150 000 Ft-ot” szöveg, valamint a „4 hónapon” szövegrész helyébe a „6 hónapon” szöveg;

25. 141. § (5) bekezdésében a „ha a kérelem az (1) bekezdés szerinti ellenjegyzést nem tartalmazza, vagy ha az adóügyben a NAV elnöke felettes szervként döntést nem hozott” szövegrész helyébe a „ha a kérelmet nem a 7. § (6) bekezdés szerinti képviselő nyújtja be, vagy a kérelmet benyújtó a kérelem benyújtásával egyidejűleg nem igazolja a 7. § (7) bekezdésében foglalt feltételek fennállását, továbbá ha a kérelem benyújtásával egyidejűleg nem fizeti meg az eljárási illetéket” szöveg;

26. 150/A. § (2) bekezdésében az „azt az állami adó- és vámhatóság először” szövegrész helyébe az „azt az állami adó- és vámhatóság – a végrehajtási költség elszámolása után – először” szöveg;

27. 151. § (6) bekezdésében az „Az elszámolás eredményeként az állami adóhatóságnál a fennmaradó” szövegrész helyébe az „Az elszámolás eredményeként az állami adóhatóságnál fennmaradó” szöveg;

28. 161. § (1) bekezdésében a „10 000 forintot,” szövegrész helyébe a „10 000 forintot, ingatlan-nyilvántartási eljárás igazgatási szolgáltatási díja esetén az 5 000 forintot.” szöveg;

29. 164. § (6) bekezdésben az „az adózó felszámolását elrendelő végzés közzététele napján megszakad, és az elévülés az ezt követő naptól a felszámolás befejezéséről szóló végzés közzététele napjáig nyugszik.” szövegrész helyébe az „a felszámolás kezdő időpontjával megszakad, és az elévülés a felszámolási eljárás jogerős befejezése után újból megkezdődik.” szöveg;

30. 164/A. § (1) bekezdésében az „Áht. 99. §-ában” szövegrész helyébe az „Áht. 99. §-a” szöveg;

31. 172. § (11) bekezdésében a „100%-áig terjedő, de legfeljebb” szövegrész helyébe a „100%-áig terjedő, de legalább 5 000 forint és legfeljebb” szöveg;

32. 175. § (11) bekezdésében az „igazolást elektronikus úrlapon állítja ki” szövegrész helyébe az „igazolást az adózó választása szerint papíron vagy elektronikus úrlapon állítja ki” szöveg;

33. 175. § (13) bekezdés c) pontjában a „köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvétel iránti kérelmek” szövegrész helyébe a „köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvétel, valamint másolat kiadása iránti kérelmek” szöveg;

34. 178. § 32. pontjának nyitó szövegrészében az „elnevezését, adószámát” szövegrész helyébe az „elnevezését, adóazonosító számát” szöveg;

35. 189. § (5) bekezdésében az „az okmányiroda” szövegrész helyébe az „a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala” szöveg, és a „2012. március 31-ig” szövegrész helyébe a „2012. december 31-ig” szöveg;

36. 1. számú melléklet I. Az állami adóhatósághoz benyújtandó adóbevallás időpontja A) Általános rendelkezések 7. pontjában a „ fogyasztói árkiegészítésről” szövegrész helyébe a „szociálpolitikai menetdíj-támogatásról” szöveg

lép.

227. § (1) Hatályát veszti az Art.

1. 28. § (1) bekezdésében a „vagy elektronikus levélcímének” szövegrész;

2. 124. § (5) bekezdésében az „a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus térítvevényről szóló törvény rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy” szövegrész;

3. 132. § (1) bekezdésében az „ , és amennyiben lehetséges, az adóalapot és az adót” szövegrész;

4. 132/B. § (8) bekezdésében az „adótanácsadó, adószakértő, okleveles adószakértő vagy ügyvéd ellenjegyzésével” szövegrész;

5. 161. § (8) bekezdésében „az ingatlanon történő jelzálogjog-alapítás kivételével” szövegrész;

6. 3. számú melléklet K) alcím 1. pontjában a „ , szállítólevéltömbökről” szövegrész;

7. 3. számú melléklet K) alcím 2. pontjában a „ , szállítólevéltömbök” szövegrész.

(2) Hatályát veszti az Art.

1. 16. § (11) bekezdés c) pontja;

2. 17. § (4) bekezdése;

3. 24/C. § (13) bekezdése;

4. 36/B. § (5) bekezdése;

5. 42. § (5) bekezdése;

6. 79. § (1) bekezdés i) és j) pontja;

7. 96. § (2) bekezdése;

8. 2. számú melléklet I. Az állami adóhatósághoz teljesítendő befizetések Határidők pont 6. pontjának 6.3. és 6.4. alpontja.

IX. Fejezet

A TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁS PÉNZÜGYI ALAPJAIT MEGILLETŐ EGYES
BEFIZETÉSEKET ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK**15. Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény módosítása**

228. § (1) Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Eho.) 11. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A Tbj. szerinti foglalkoztató a magánszeméllyel tett egybehangzó nyilatkozata alapján átvállalhatja a 3. § (1) bekezdés szerinti egészségügyi hozzájárulás megfizetését és bevallását, ha a magánszemély kifizetőnek nem minősülő külföldi személytől a foglalkoztatóval fennálló jogviszonyára tekintettel szerez jövedelmet. A fizetési és bevallási kötelezettség átvállalásának további feltétele a magánszemély nyilatkozata arról, hogy a kötelezettség teljesítéséhez szükséges adatokat a foglalkoztató rendelkezésére bocsátja. Az átvállalt kötelezettség teljesítéséért a foglalkoztató és a magánszemély egyetemlegesen felelnek.”

(2) Az Eho. 11. § (11) bekezdése a következő *d*) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában nem minősül kifizetőnek)

„*d*) az önkéntes kölcsönös biztosítópénztár a magánszemély javára jóváírt támogatói adomány tekintetében.”

229. § Hatályát veszti az Eho.

a) 5. § (1) bekezdés *d*) pontja,

b) 12. § (4) bekezdése.

16. A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény módosítása

230. § A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 19. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kiegészítő tevékenységet folytató egyéni vállalkozó, a kiegészítő tevékenységet folytató társas vállalkozó után a társas vállalkozás, valamint a 39. § (2) bekezdésében meghatározott személy által fizetendő egészségügyi szolgáltatási járulék havi összege 6660 forint (napi összege 222 forint).”

231. § A Tbj. 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A központi költségvetés a 16. § (1) bekezdés *b*) pontjában meghatározott – foglalkoztatottnak vagy kiegészítő tevékenységet folytatóknak nem minősülő – személyek, a gyermekgondozási díjban részesülők, valamint a 16. § (1) bekezdés *c)–f*), *h)–o*) és *s)–v*) pontjában meghatározott személyek után havonta 5790 forint egészségügyi szolgáltatási járulékot fizet.”

232. § A Tbj. 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az a belföldi nagykorú természetes személy, aki nem saját jogú nyugdíjas, és

a) az 5. § és a 13. § szerinti biztosítási kötelezettséggel járó jogviszonyban nem áll, vagy a 11. § szerint a biztosítás nem terjed ki rá, vagy

b) a biztosítása szünetel,

nyugellátásra jogosító szolgálati idő és nyugdíjalapot képező jövedelem szerzése céljából 34 százalék nyugdíjjárulék fizetésének vállalása mellett megállapodást köthet.”

(2) A Tbj. 34. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Szolgálati idő szerzése érdekében megállapodást köthet a megállapodás megkötése napján érvényes minimálbér alapulvételével számított 34 százalék nyugdíjjárulék fizetésével az a nagykorú személy, aki

a) felsőoktatási intézményben nappali rendszerű oktatás keretében folytatott tanulmányoknak (ideértve a doktorandusz-képzést is) a Tny. 41. §-a szerint figyelembe vehető idejét,

b) a társadalombiztosítási öregségi teljes nyugdíjhoz a Tny.-ben meghatározott húsz év szolgálati idő, vagy – az igénylőre irányadó öregségi nyugdíjkorhatár 1997. december 31-e utáni betöltése esetén – az öregségi résznyugdíjhoz előírt tizenöt év szolgálati idő elérése érdekében kizárólag az öregségi résznyugdíjra vagy öregségi teljes nyugdíjra jogosultsághoz szükséges hiányzó szolgálati idejét, legfeljebb azonban öt naptári évet

kívánja szolgálati időként elismertetni.”

233. § A Tbj. 41. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A társadalombiztosítási ellátások megállapítása és jogszerű igénybevételenek ellenőrzése érdekében az állami adóhatóság az Art. 52. § (7) bekezdésében foglaltak szerint adatot szolgáltat a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv, a rehabilitációs hatóság és az egészségbiztosítási szerv részére.”

234. § A Tbj.

1. 2. § (1) bekezdésében a „*más természetes személyeket*” szövegrész helyébe a „*Magyarországon munkát végző más természetes személyeket*” szöveg,
2. 5. § (1) bekezdés a) pontjában a „*rendvédelmi szervek, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok,*” szövegrész helyébe a „*rendvédelmi szervek, az Országgyűlési Őrség, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok,*” szöveg,
3. 5. § (1) bekezdés a) pontjában a „*, , szerzetesrend tagja (a továbbiakban együtt: egyházi személy)*” szövegrész helyébe a „*(a továbbiakban: egyházi személy)*” szöveg

lép.

235. § Hatályát veszti a Tbj.

1. 5. § (1) bekezdés g) pontjában a „*bedolgozói,*” szövegrész,
2. 29. § (4) bekezdés e) pontja,
3. 45. § (1) bekezdése,
4. 46. § (2) bekezdésében a „*magán-nyugdíjpénztári tagságára vonatkozó adatot,*” szövegrész,
5. 50. § (1) bekezdésében az „*– ideértve a magán-nyugdíjpénztári tagsággal összefüggő túlfizetést is –*” szövegrész.

X. Fejezet

A SZÁMVITELT ÉS A KÖNYVVIZSGÁLATOT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

17. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény módosítása

236. § A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (3) bekezdés 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„3. *jelentős összegű hiba*: ha a hiba feltárásának évében, a különböző ellenőrzések során, egy adott üzleti évet érintően (évenként külön-külön) feltárt hibák és hibahatások – eredményt, saját

tőkét növelő-csökkentő – értékének együttes (előjeltől független) összege meghaladja a számviteli politikában meghatározott értékhatárt. Minden esetben jelentős összegű a hiba, ha a hiba feltárásának évében az ellenőrzések során - ugyanazon évet érintően - megállapított hibák, hibahatások eredményt, saját tőkét növelő-csökkentő értékének együttes (előjeltől független) összege meghaladja az ellenőrzött üzleti év mérlegfőösszegének 2 százalékát, illetve ha a mérlegfőösszeg 2 százaléka nem haladja meg az 1 millió forintot, akkor az 1 millió forintot;”

237. § Az Szt. 6. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámoló készítésének sajátosságait e törvény alapján kormányrendelet szabályozza.”

238. § (1) Az Szt. 9. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Egyszerűsített éves beszámolóját – saját választása alapján – a 6. § (5) bekezdés szerinti kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően (mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámoló) is elkészítheti a könyvvizsgálatra nem kötelezett vállalkozó, ha két egymást követő üzleti évben a mérleg fordulónapján a következő, a nagyságot jelző három mutatóérték közül bármelyik kettő nem haladja meg az alábbi határértéket:

- a) a mérlegfőösszeg a 100 millió forintot,
- b) az éves nettó árbevétel a 200 millió forintot,
- c) az üzleti évben átlagosan foglalkoztatottak száma a 10 főt.

(7) Jogelőd nélkül alapított vállalkozónál – a (6) bekezdésben foglaltak alkalmazásakor –, ha az üzleti évet megelőző két üzleti év egyikének vagy mindkettőnek az adatai hiányoznak vagy csak részben állnak rendelkezésre, akkor a tárgyévi várható adatokat és – ha van – a megelőző (első) üzleti év éves (éves szintre átszámított) adatait kell figyelembe venni.”

(2) Az Szt. 9. §-a a következő (8)–(10) bekezdésekkel egészül ki:

„(8) Ha a mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámolót készítő vállalkozó a (6) bekezdés szerinti feltételeknek két egymást követő üzleti évben nem felel meg, akkor a második üzleti évet követő évtől éves beszámolót vagy egyszerűsített éves beszámolót köteles készíteni.

(9) A (6) bekezdés szerinti mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámoló választása esetén a vállalkozó választásától – a (8) bekezdés kivételével – leghamarabb három, mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámolóval lezárt üzleti év után térhet el.

(10) Ha a vállalkozó a következő üzleti évtől már nem készít mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámolót, akkor a következő üzleti év nyitó adatai azonosak lesznek az előző üzleti év megfelelő záró adataival.”

239. § (1) Az Szt. 11. § (10) és (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Üzleti év a vállalkozó felszámolása, végelszámolása, illetve kényszertörlési eljárása esetén az előző üzleti év mérlegfordulónapját követő naptól a felszámolás, a végelszámolás, illetve kényszertörlési eljárása kezdő időpontját megelőző napig – mint mérlegfordulónapig – terjedő időszak. Amennyiben a felszámolás, a végelszámolás úgy fejeződik be, hogy a vállalkozó nem szűnik meg, az eljárás befejezését követő üzleti év az erről szóló végzés jogerőre emelkedésének napját követő naptól a vállalkozó által – az (1)–(3) bekezdés szerinti feltételekkel – az üzleti év végeként megjelölt napig – mint mérlegfordulónapig – terjedő időszak.

(11) A felszámolás, illetve a kényszertörlési eljárás időszaka egy üzleti évnek minősül, függetlenül annak időtartamától.”

(2) Az Szt. 11. §-a a következő (11a) bekezdéssel egészül ki:

„(11a) Ha a kényszertörési eljárás lefolytatása során felszámolási eljárás kerül elrendelésre, a felszámolás időszaka üzleti évének kezdő napja a felszámolás elrendelésének a napja.”

240. § Az Szt. 25. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Szellemi termékek közé sorolandók:

a) az iparjogvédelemben részesülő alkotások (különösen: szabadalom, használati minta, formatervezési minta, know-how, védjegy, földrajzi árujelző, kereskedelmi név),

b) a szerzői jogvédelemben részesülő szerzői művek és szomszédos jogok (különösen: szoftver termékek, műszaki tervek),

c) a jogvédelemben nem részesülő, de titkosságuk révén monopolizált szellemi javak, függetlenül attól, hogy használatba vették-e azokat vagy sem.”

241. § Az Szt. 28. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A készletek között kell kimutatni továbbá)

„d) a használatba vétel időpontjától áruként azokat az értékesítési céllal beszerzett, előállított eszközöket, amelyeket a vállalkozó az értékesítésig (az állományból történő kivonásig) átmenetileg használatba vett.”

242. § Az Szt. 45. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Amennyiben az eszköz bekerülési értéke a használatba vételt követően megnő a használatba vételkorai bekerülési értékhez képest, akkor a halasztott bevétel (2) bekezdés szerinti megszüntetésekor a bekerülési érték növekményét figyelmen kívül kell hagyni. Amennyiben e mellett az eszköz hasznos élettartama is növekszik, akkor a halasztott bevétel (2) bekezdés szerinti megszüntetésekor a hasznos élettartam növekedését is figyelmen kívül kell hagyni.”

243. § Az Szt. 46. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A mérlegben kimutatott eredmény meghatározásakor, a mérlegtételek értékelése során figyelembe kell venni – az 52–56. §-ban foglaltak alapján – minden olyan értékcsökkenést, értékvesztést, amely a mérleg fordulónapján meglévő eszközöket érinti, és amely a mérlegkészítés időpontjáig ismertté vált. Az 53–56. §-ok alkalmazásában tartósnak minősül a könyv szerinti érték és a piaci érték különbözete, ha az múltbeli tények vagy jövőbeni várakozások alapján legalább egy évig fennáll. A különbözet tartósnak minősül – fennállásának időtartamától függetlenül – akkor is, ha az az értékeléskor a rendelkezésre álló információk alapján véglegesnek tekinthető.”

244. § Az Szt. 47. § (4) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés szerinti bekerülési (beszerzési) érték részét képezi]

„e) földgáz, villamos energia, ivóvíz beszerzése esetén a földgáz egyetemes szolgáltató, a földgázkereskedő, a villamosenergia egyetemes szolgáltató, a villamosenergia-kereskedő, az ivóvíz-szolgáltató által a földgáz, a villamos energia, az ivóvíz végfelhasználónak (fogyasztónak) történő értékesítésről kiállított számlában szereplő, külön jogszabály szerint kötelezően felszámított díjak, tételek.”

245. § Az Szt. 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az évenként elszámolandó értékcsökkenésnek a bekerülési értékhez (bruttó értékhez) vagy a nettó értékhez (a terv szerint elszámolt értékcsökkenéssel csökkentett bruttó értékhez) viszonyított arányát, vagy a bekerülési értéknek a teljesítménnyel arányos összegét, illetve az értékcsökkenés

évenkénti abszolút összegét az egyedi eszköz várható használata, ebből adódó élettartama, fizikai elhasználódása és erkölcsi avulása, az adott vállalkozási tevékenységre jellemző körülmények figyelembevételével kell megtervezni, és azokat a nyilvántartásokon történő rögzítést követően a rendeltetésszerű használatbavételtől, az üzembe helyezéstől kell alkalmazni. Az üzembe helyezés időpontja az eszköz szokásos vállalkozási tevékenység keretében történő rendeltetésszerű hasznosításának a kezdő időpontja. Az üzembe helyezést hitelt érdemlő módon dokumentálni kell.”

246. § Az Szt. 87. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Amennyiben a tárgyévi adózott eredmény nem nyújt fedezetet a jóváhagyott osztalékra, részesedésre, kamatozó részvény utáni kamatra és a szabad eredménytartalék erre igénybe vehető, akkor a szabad eredménytartalékból igénybe vett összeget is be kell állítani az eredménykimutatásba. Ilyen esetben – ha a tárgyévi adózott eredmény negatív – az eredménykimutatásban eredménytartalék igénybe vétele osztalékra, részesedésre címen a szabad eredménytartalékból igénybe vett összeget kell kimutatni, míg a mérleg szerinti eredmény a negatív tárgyévi adózott eredménnyel azonos összegű lesz.”

247. § Az Szt. 117. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) és (6) bekezdés nem alkalmazható, ha a mérleg fordulónapján az anyavállalat vagy a konszolidálásba bevont leányvállalat részvényei, üzletrészei, illetve az általuk kibocsátott értékpapírok tőzsdei kereskedelme engedélyezett, vagy az engedélyezést már kérelmezték.”

248. § Az Szt. 177. §-a a következő (28)–(32) bekezdésekkel egészül ki:

„(28) Az a vállalkozó, amely a 45. § (2a) bekezdés hatályba lépése előtt olyan eszköznek a bekerülési értékét növelte meg, amelyhez halasztott bevétel kimutatása is társult, a halasztott bevétel feloldása során a 45. § (2a) bekezdésének alkalmazása helyett a feloldásra korábban választott módszer szerint is eljárhat.

(29) Azon vállalkozónak, amely a 2012. üzleti évre e törvény 2012. december 31-én hatályos 9. § (6) bekezdése szerinti sajátos módon készíti el egyszerűsített éves beszámolóját, a 2012. üzleti évi beszámoló elkészítése során e törvény 2012. december 31-én hatályos 98/A. §-át kell alkalmaznia, míg a 2013. üzleti évi beszámolási kötelezettségét e törvény 2013. január 1-jén hatályos előírásai szerint kell teljesítenie.

(30) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel hatályon kívül helyezett 154. § (5)–(6) bekezdését a 2012-ben feltárt, megbízható, valós összképet lényesen befolyásoló hibákra nem kell alkalmazni.

(31) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel módosított 3. § (3) bekezdés 3. pontját, 25. § (7) bekezdését, 28. § (3) bekezdés *d*) pontját, 45. § (2a) bekezdését, 46. § (4) bekezdését, 47. § (4) bekezdés *e*) pontját, 52. § (2) bekezdését, 87. § (5) bekezdését, 117. § (5) bekezdését, 3. § (1) bekezdés 2. pontját, (7) bekezdés 2. pontját, 6. § (1) bekezdését, 11. § (2) bekezdését, (3) bekezdését, 117. § (4) bekezdését, 178. § (1) bekezdés *b*) pontját, 72. § (1) bekezdését, (2) bekezdés *c*) pontját, 79. § (2) bekezdését, (4) bekezdését, 103. § (2) bekezdés *c*) pontját először a 2013. évben induló üzleti évről készített beszámolóra kell alkalmazni.

(32) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel módosított 3. § (3) bekezdés 3. pontját, 25. § (7) bekezdését, 28. § (3) bekezdés *d*) pontját, 45. § (2a) bekezdését, 46. § (4) bekezdését, 47. § (4) bekezdés *e*) pontját, 52. § (2) bekezdését, 87. § (5) bekezdését, 3. § (1) bekezdés 2. pontját, (7) bekezdés 2. pontját, 6. § (1) bekezdését, 11. § (2) bekezdését, (3) bekezdését, 117. § (4) bekezdését, 178. § (1) bekezdés *b*)

pontját, 72. § (1) bekezdését, (2) bekezdés *c*) pontját, 79. § (2) bekezdését, (4) bekezdését, 103. § (2) bekezdés *c*) pontját a 2012. évben induló üzleti évről készített beszámolóra is lehet alkalmazni.”

249. § Az Szt. 178. § (1) bekezdése a következő *h*) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben szabályozza:)

„*h*) a mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámoló készítésének sajátosságait.”

250. § (1) Az Szt.

1. 3. § (1) bekezdés 2. pontjában a „biztosítóintézetet” szövegrész helyébe a „biztosítót” szöveg,

2. 3. § (7) bekezdés 2. pontjában a „biztosító intézeti” szövegrész helyébe a „biztosítási” szöveg,

3. 6. § (1) bekezdésében a „biztosító intézet” szövegrész helyébe a „biztosító” szöveg,

4. 11. § (2) bekezdésében a „biztosítóintézetnek” szövegrész helyébe a „biztosítónak” szöveg,

5. 117. § (4) bekezdésében a „biztosítóintézeti” szövegrész helyébe a „biztosítói” szöveg,

6. 178. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „biztosító intézetek” szövegrész helyébe a „biztosítók” szöveg,

7. 72. § (1) bekezdésében az „árkiegészítéssel” szövegrész helyébe az „ártámogatással” szöveg,

8. 72. § (2) bekezdés *c*) pontjában az „árkiegészítést” szövegrész helyébe az „ártámogatást” szöveg,

9. 79. § (2) bekezdésében a „társadalombiztosítási járulékoknak” szövegrész helyébe a „bérjárulékoknak” szöveg,

10. 79. § (4) bekezdésében a „társadalombiztosítási járulék (nyugdíjbiztosítási, egészségbiztosítási és munkaerő-piaci járulék)” szövegrész helyébe a „szociális hozzájárulási adó” szöveg,

11. 103. § (2) bekezdés *c*) pontjában a „társadalombiztosítási járulék” szövegrész helyébe a „szociális hozzájárulási adó” szöveg

lép.

(2) Az Szt. 86. § (3) bekezdés *b*) pontjában és (6) bekezdés *c*) pontjában az „(a felszámolás, a végelszámolás befejezésekor)” szövegrész helyébe az „(a felszámolás, a végelszámolás, a kényszertörölési eljárás befejezésekor)” szöveg lép.

251. § Hatályát veszti az Szt.

1. 3. § (3) bekezdés 5. pontja,

2. 11. § (3) bekezdés utolsó mondata,

3. 98. §-át követő „Sajátos szabályok” alcíme, és 98/A. §-a,

4. 154. § (5) és (6) bekezdése,

5. 154. § (7) bekezdésében az „– ide érve az ismételt közzétételt is –” szöveg,

6. 154. § 10) bekezdésében az „, az ismételt közzétételről az ellenőrzés befejezését követő harmadik hónap utolsó napjáig” szöveg,

7. 167. § (5) bekezdésében az „elektronikus aláírásról szóló törvény szerinti legalább fokozott

biztonságú elektronikus aláírással és időbélyegzővel ellátott” szöveg,

8. 170. §-át követő „AZ ORSZÁGOS SZÁMVITELI BIZOTTSÁG” címe, „A bizottság létrehozása” alcíme,

9. 171. §-t követő „A bizottság feladata” alcíme,

10. 172. §-át követő „A bizottság működése” alcíme,

11. 171-173 §-a.

18. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény módosítása

252. § (1) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 50. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Kérelem alapján minősítést a kamarai tag könyvvizsgáló akkor kaphat, ha igazolja, hogy a minősítés megadása iránti kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül

a) legalább három éven át a minősítésnek megfelelő tevékenységet végző (IFRS minősítés esetén a beszámolóját a nemzetközi számviteli standardok szerint összeállító) gazdálkodóra vonatkozóan számviteli, ellenőrzési tevékenységet végzett (ideértve az ehhez kapcsolódó szabályozási és felügyeleti feladatokat is) és legalább két éves gyakorlata van a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység ellátásában, vagy

b) legalább három éven át jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet végzett és adott minősítésű kamarai tag könyvvizsgáló mellett legalább két évig közreműködött olyan gazdálkodó tekintetében a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység ellátásában, amelyre vonatkozóan jogszabály az adott minősítés meglétét előírja, vagy

c) legalább három éven át jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet végzett és sikeresen teljesítette az adott minősítésre előírt szakmai minősítő vizsgát.”

(2) A Kkt. 50. §-a kiegészül a következő (8) bekezdéssel:

„(8) A szakmai minősítő vizsga tartalmi követelményeit, az eljárási és az értékelési szabályokat a kamara külön szabályzatban határozza meg. A szakmai minősítő vizsgának legalább részben írásbeli vizsgának kell lennie.”

XI. Fejezet

EGYÉB KAPCSOLÓDÓ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

19. A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény módosítása

253. § A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjftv.) 5. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A rendelkező nyilatkozatot a magánszemély a következő módokon juttathatja el az adóhatósághoz:

a) adóbevallás, adónyilatkozat esetén az adóbevallási nyomtatványon tünteti fel,

b) munkáltatói adómegállapítás esetén a munkáltatója útján,

c) adóbevallás, adónyilatkozat elektronikus úton történő benyújtása esetén az elektronikus

úrlapon tünteti fel - kivéve, ha a magánszemély nem maga készíti adóbevallását, és a képviselőjének a rendelkező nyilatkozat megküldésére meghatalmazást nem adott -,

d) egyszerűsített bevallás esetén az egyszerűsített bevallási lehetőség választására vonatkozó bejelentéssel egyidőben, az adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon vagy elektronikus úton, vagy

e) az *a)–d)* ponttól eltérően a bevallástól elkülönítve, önállóan, lezárt, adóazonosító jelével ellátott postai borítékban személyesen, postán vagy elektronikus úrlapként elektronikus úton.

(4) Ha a magánszemély a (3) bekezdés *a)–d)* és *e)* pontjában meghatározott módon is benyújtja a rendelkező nyilatkozatát, azt a rendelkező nyilatkozatot kell figyelembe venni, amely a (3) bekezdés *a)–d)* pontjában meghatározott módon érkezett.”

20. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása

254. § A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A járműnyilvántartás tartalmazza a járműtulajdonos (üzemben tartó):)

„c) adóazonosító számát,”

21. A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény módosítása

255. § A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény 34/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A meg nem fizetett kamarai hozzájárulás köztartozás, amelyet az állami adóhatóság adók módjára hajt be. A kamarai hozzájárulás behajtása érdekében a gazdasági kamara akkor is megkeresheti az állami adóhatóságot, ha a tartozás a 10 000 forintot nem haladja meg, de eléri az 5 000 forintot.”

22. Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény módosítása

256. § Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: Eat.) 296. § (6) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(6) Az Art. Adóbevallás alcíme a következő 31/B. §-sal egészül ki:

„31/B. § (1) Az általános forgalmi adó alanya termék beszerzése, szolgáltatás igénybevétele esetén azon számlákról, amelyekben az áthárított általános forgalmi adó összege a 2 000 000 forintot eléri vagy meghaladja, arról az adómegállapítási időszakról teljesítendő általános forgalmi adó bevallásban, amelyben az ügylet teljesítését vagy az előleg megfizetését tanúsító számla alapján adólevonási jogot gyakorol, számlánként nyilatkozni köteles:

a) a terméket értékesítő, szolgáltatást nyújtó általános forgalmiadó-alany - ideértve az egyszerűsített vállalkozói adóalanyt is - adószámának, csoportos általános forgalmiadó-alanyiség esetén csoportazonosító számának első nyolc számjegyéről,

b) a nevére szóló számlában feltüntetett általános forgalmi adó alapjáról és áthárított általános forgalmi adó összegéről, a számla sorszámáról, valamint

c) a számlában az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 169. § g) pontja szerint feltüntetett időpontról, ennek hiányában a számla kibocsátásának keltéről.

(2) Az általános forgalmi adó alanya termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetén azon számlákról, amelyekben egy másik, belföldön nyilvántartásba vett általános forgalmi adó alanyra áthárított általános forgalmi adó összege a 2 000 000 forintot eléri vagy meghaladja, arról az adómegállapítási időszakról teljesítendő általános forgalmi adó bevallásban, amelyben az ügylet teljesítését vagy az előleg megfizetését tanúsító számlában feltüntetett adót meg kell állapítania, számlánként nyilatkozni köteles:

a) a terméket beszerző, szolgáltatást igénybe vevő általános forgalmiadó-alany adószámának, csoportos általános forgalmi adóalanyiség esetén csoportazonosító számának első nyolc számjegyről,

b) a kibocsátott számlában feltüntetett általános forgalmi adó alapjáról és áthárított általános forgalmi adó összegéről, a számla sorszámáról, valamint

c) a számlában az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 169. § g) pontja szerint feltüntetett időpontról, ennek hiányában a számla kibocsátásának keltéről.

(3) Amennyiben az általános forgalmi adó alanya ugyanabban az adómegállapítási időszakban ugyanazon termékértékesítő vagy szolgáltatást nyújtó által kibocsátott több számlában - ideértve a számlával egy tekintet alá eső okiratot is - áthárított adó tekintetében gyakorol összesen 2 000 000 forintot elérő vagy ezt meghaladó összegben adólevonási jogot, úgy az erről az adómegállapítási időszakról benyújtott általános forgalmi adó bevallásában nyilatkozik:

a) a termékértékesítő vagy szolgáltatást nyújtó általános forgalmiadó-alany - ideértve az egyszerűsített vállalkozói adó alanyát is - adószámának, csoportos általános forgalmiadó-alanyiség esetén csoportazonosító számának első nyolc számjegyről, és

b) ezen számlákban feltüntetett, áthárított általános forgalmi adó összegéről.

(4) Számla módosítása esetén a számlát módosító okiratot kiállító és az azt befogadó általános forgalmiadó-alany abban a bevallásban, amelyben a módosítás hatását figyelembe veszi, akkor köteles a módosított számlát érintően az (1)-(2) bekezdés szerint nyilatkozni, ha a számlában áthárított általános forgalmi adó akár a módosítást megelőzően, akár azt követően vagy a módosítást megelőzően és azt követően is eléri vagy meghaladja a 2 000 000 forintot. Ebben az esetben az általános forgalmi adó alanya nyilatkozik annak a számlának az (1)-(2) bekezdésben meghatározott adatairól, amelyet a módosítás érint, a módosítás számszaki hatásáról az általános forgalmi adóalap és áthárított általános forgalmi adó tekintetében, valamint a számlát módosító okirat sorszámáról.

(5) Számla érvénytelenítése esetén a számlát érvénytelenítő okiratot kiállító és az azt befogadó általános forgalmiadó-alany, amennyiben az érvénytelenített számlában - ideértve a módosított számlát is - áthárított általános forgalmi adó összege elérte vagy meghaladta a 2 000 000 forintot, abban a bevallásban, amelyben az érvénytelenítés hatását figyelembe veszi, köteles a számlát érintően az (1)-(2) bekezdés szerinti adatokról, valamint a számlát érvénytelenítő okirat sorszámáról nyilatkozni.

(6) Az egyszerűsített vállalkozói adó alanya az általa kibocsátott számlák tekintetében a (2) és (4)-(5) bekezdésnek megfelelően, arról az adóévről benyújtott egyszerűsített vállalkozói adó bevallásban - az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény 11. § (5) bekezdés alkalmazása esetén a becslésre irányuló adóhatósági eljárás során - nyilatkozik, amelyben a számlát kiállította.

(7) A 34. § és a 172. § alkalmazásában az (1)-(6) bekezdés szerinti nyilatkozatra (általános forgalmi adó összesítő jelentés) a bevallásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

257. § Az Eat. 353. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„353. § Az Art. 175. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A 31. § (2) bekezdésében meghatározott bevallás, valamint a 31/B. § szerinti általános forgalmi adó összesítő jelentés benyújtására, illetve a 8. számú melléklet szerint összesítő nyilatkozat benyújtására kötelezett adózó az e kötelezettség keletkezése időpontjától az állami adóhatósághoz teljesítendő valamennyi bevallási és adatszolgáltatási kötelezettségét, valamint fizetési könnyítési és adómérséklési tárgyú kérelmének előterjesztését, továbbá adóhatósági igazolás kiadására irányuló kérelmének előterjesztését elektronikus úton teljesíti. Az 5/A. § (6) bekezdésében meghatározott, sürgősségi eljárást kérő adózó fizetési könnyítési tárgyú kérelmének előterjesztését elektronikus úton teljesíti.”

258. § Az Eat. 455. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a kifizető a természetes személlyel fennálló adófizetési kötelezettséget eredményező jogviszonya alapján ugyanazon adó-megállapítási időszakra Magyarországon adóztatható és Magyarországon nem adóztatható jövedelmet is kifizet (juttat), az adóalap megállapításánál az (1) bekezdés *a)-b)* és *e)* pontját együttesen kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy az (1) bekezdés *e)* pontjának alkalmazásakor az alapbér vagy más díjazás azon időszakra (naptári napokra) vonatkozó arányos részét kell figyelembe venni, amelyben a jövedelem külföldön adóztatható.”

259. § (1) Az Eat.

1. 455. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „nevelési díj” szövegrész helyébe a „hivatásos nevelőszülői díj” szöveg,
2. 455. § (1) bekezdés *e)* pontjában a „személyi alapbér” szövegrészek helyébe az „alapbér” szöveg,
3. 455. § (4) bekezdés *d)* pontjában a „személyi alapbért” szövegrész helyébe az „alapbért” szöveg,
4. 460. § (6) bekezdés *b)* pont *bb)* alpontjában az „*a)* pont” szövegrész helyébe a „*ba)* alpont” szöveg,
5. 464/C. § (2) bekezdés *b)* pontjában a „személyi alapbér” szövegrész helyébe az „alapbér” szöveg

lép.

(2) Hatályát veszti az Eat. 455. § (2) bekezdés *g)* pontja.

23. Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi LXIX. törvény módosítása

260. § Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi LXIX. törvény 27. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„27. § Az Art. 38. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózó adóköteles tevékenysége keretében más, pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózónak a vele vagy más joggalannyal kötött szerződés alapján, az abban meghatározott szolgáltatás vagy termékértékesítés – általános forgalmi adó felszámítása esetén – az általános forgalmi adóval növelt ellenértékeként, szerződésenként egy naptári hónapban legfeljebb 1,5 millió forint összegben teljesíthet készpénzszolgáltatást.

(3b) Azon készpénzben teljesített kifizetéseket, amelyeket a pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózó ugyanazon felek között kötött szerződések alapján ugyanazon adózó részére teljesít, a (3a) bekezdés alkalmazásában egy szerződés alapján teljesített készpénzszolgáltatásnak kell tekinteni, ha kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felek közötti jogügylet nem rendeltetésszerű joggyakorlás miatt került több szerződésben meghatározásra.”

261. § Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi LXIX. törvény 35. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„35. § Az Art. 172. §-a a következő (20f) bekezdéssel egészül ki:

„(20f) A pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózó a 38. § (3a) bekezdésében foglalt előírás megsértése esetén a készpénzszolgáltatásnak az 1,5 millió forintot meghaladó része után 20% mértékű mulasztási bírságot fizet. A 38. § (3a) bekezdésében foglalt előírás megsértésével teljesített kifizetés jogosultja, ha a szabálytalan kifizetést elfogadja, a készpénzszolgáltatásnak az 1,5 millió forintot meghaladó része után 20% mértékű mulasztási bírságot fizet.””

262. § Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi LXIX. törvény 36. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„36. § Az Art. 175. § (15) bekezdése a következő *e*) ponttal egészül ki:

(*A központi elektronikus szolgáltató rendszeren keresztül*)

„*e*) az általános forgalmi adó alanya az általa befogadott számlák tekintetében más adózó által a 31/B. § alapján teljesített általános forgalmi adó összesítő jelentés adataihoz”

(*hozzáférhet.*)”

263. § Nem lép hatályba az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi LXIX. törvény 54. §-a, 55. §-a és 56. §-a.

24. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

264. § A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) VII. Fejezete a következő 6. címmel egészül ki:

„6. cím

Adószám-törléssel érintett cégek megszüntetésére irányuló eljárás

91. § (1) Ha a cégbíróság az állami adóhatóság elektronikus úton történő értesítése alapján tudomást szerez arról, hogy a cég adószámának jogerős törlésére került sor, a cégbíróság a céget – legkésőbb az állami adóhatóság értesítését követő tizenöt munkanapon belül – megszüntetnek nyilvánítja.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott végzést a cégbíróság a Céglapban közzéteszi azzal, hogy a végzés ellen a megjelenésétől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye..

(3) A cégbíróság az e § szerinti eljárását hivatalból megszünteti, ha tudomására jut, hogy az állami adóhatóság az adószám törléséről szóló határozatát visszavonta, megsemmisítette vagy azt a bíróság hatályon kívül helyezte.”

265. § A Ctv. 105. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A cégbíróság a kényszertörlési eljárás megindításával egyidejűleg rendelkezik a végelszámoló tisztségének megszűnéséről, azzal, hogy a kényszertörlési eljárás során a volt végelszámoló köteles a cégbírósággal és az adóhatósággal együttműködni, és a kényszertörlési eljárás lefolytatása érdekében valamennyi rendelkezésére álló információról a cégbíróságot és az adóhatóságot tájékoztatni.”

266. § (1) A Ctv. 116. § (1) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*A cégbíróság kényszertörlési eljárás megindítását rendeli el, ha*)

„a) törvényességi felügyeleti hatáskörében eljárva a céget megszűntnek nyilvánítja – ideértve a 87. § (2) bekezdését, a 90. § (3) bekezdését és a 91. § (1) bekezdését is,”

(2) A Ctv. 116. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kényszertörlési eljárás alá került cég gazdasági tevékenységet nem végezhet. A kényszertörlési eljárás során a cég legfőbb szerve nem dönthet a cégnek a kényszertörlési eljárás alatti működtetéséről, a kényszertörlési eljárás megszüntetéséről, valamint a cég átalakulásáról. A kényszertörlési eljárás kezdő időpontját követően a cég szervei nem hozhatnak a kényszertörlési eljárás céljával ellentétes döntéseket.”

267. § A Ctv. 117. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A cégbíróság a kényszertörlési eljárás kezdő és befejező időpontjáról a kényszertörlési eljárás elrendelését illetve befejezését követően haladéktalanul, elektronikus úton értesíti az állami adóhatóságot. Az adóhatóság az értesítést követően haladéktalanul, elektronikus úton tájékoztatja a cégbíróságot, ha a cég az adóhatóság nyilvántartása szerint munkavállalót foglalkoztat.”

268. § (1) A Ctv. a következő 117/A. §-sal egészül ki:

„117/A. § (1) A kényszertörlési eljárás során a vezető tisztségviselő köteles a kényszertörlési eljárást elrendelő végzés közzétételét követő 20 napon belül a kényszertörlés alatt álló társasággal jogviszonyban álló munkavállalók részére a kényszertörlési eljárás elrendeléséig esedékes bért kifizetni.

(2) A kényszertörlési eljárás során a Ctv. 117. § (3) bekezdése alapján a vezető tisztségviselő, vezető tisztségviselő hiányában a volt végelszámoló köteles az Art. szerint az adókötelezettségeket, valamint a kényszertörlési eljárást megelőző nappal, mint mérlegfordulónappal, számviteli beszámolót készíteni, majd a számviteli törvényben foglaltak szerint letétbe helyezni és közzétenni.

(3) A (2) bekezdés szerint elkészített számviteli beszámolót nem kell a jóváhagyásra jogosult testületnek elfogadnia.”

269. § A Ctv. 118. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a (2)–(3) bekezdésben említett szervezetek értesítése vagy a 117. § szerint tett bejelentés alapján a cégbíróság megállapítja, hogy

- a) a cég vagyona előreláthatóan fedezi a várható felszámolási költségeket,
- b) a cégnek valószínűsíthetően fedezetelvonó ügylet miatt nincs vagyona, vagy
- c) a cégnek munkavállalója van,

a cégbíróság a kényszertörlési eljárást megszünteti, és kezdeményezi a cég ellen felszámolási eljárás megindítását.”

25. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosítása

270. § A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 117. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„117. § (1) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 16. § (3) bekezdése a következő *q)* és *r)* ponttal egészül ki:

(Az állami adóhatósághoz be kell jelenteni az adózó:)

„*q)* a civil szervezet esetében a bírósági nyilvántartási számát, a főtevékenységet és a ténylegesen végzett tevékenységet, önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége

elnevezését, és ha azzal rendelkezik, adószámát,

r) a civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységének adószám kérése esetén a civil szervezet elnevezését, bírósági nyilvántartási számát és ha azzal rendelkezik, adószámát.”

(2) Az Art. 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A cégbíróság, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság, valamint a civil szervezet, illetve a civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége esetében a bíróság az erre a célra szolgáló számítógépes rendszer útján közli az állami adóhatósággal azokat a 16. § (3) bekezdésében felsorolt adatokat, amelyek a cégbejegyzés, a civil szervezet, illetve a civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége nyilvántartásba vétele során, illetve a civil szervezet, vagy a civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége adószám megállapítására irányuló kérelmének előterjesztésekor, valamint a vállalkozói igazolvány kiállítása iránt kitöltött nyomtatványon rendelkezésre állnak, ideértve a 16. § (3) bekezdés *j* és *k* pontjában megjelölt nyilatkozat, valamint az adózó főtevékenységéről szóló nyilatkozat adatait is. Az állami adóhatóság az adószám megállapításához szükséges, az adóköteles tevékenységet folytatni kívánó adózó neve (elnevezése), címe (székhelye), cégjegyzék- vagy egyéni vállalkozói nyilvántartási száma, valamint a civil szervezet, illetve civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége esetében azok bírósági nyilvántartási száma, illetve a 22. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozat alapján számítógépes rendszer útján közli a cégbírósággal, a civil szervezet, illetve a civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége esetében a bírósággal, valamint az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatósággal az adózó adóazonosító számát, illetve az ok megjelölésével értesíti a megkereső szervezet az adószám megállapításának akadályáról. Az állami adóhatóság az adószám megállapításának megtagadásáról szóló jogerős határozat egy példányát megküldi a cégbíróság, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság, valamint a civil szervezet, illetve civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége esetében a bíróság részére.”

(3) Az Art. 17. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A civil szervezet a bejelentkezés napjától számított 15 napon belül a 16. § (3) bekezdésében felsorolt adatok közül az állami adóhatósághoz írásban bejelenti a (3) bekezdés *a*) és *c*) pontja szerinti adatait.”

(4) Az Art. 17. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:

„(15) Az állami adóhatóság az e célra fenntartott számítógépes rendszeren keresztül értesíti a civil szervezet nyilvántartásba vételét elrendelő bíróságot az adószám megállapításáról a civil szervezet adatainak közlésével egyidejűleg.”

(5) Az Art. 23. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adózónak az adókötelezettségét érintő olyan változást – a megváltozott természetes személyazonosító adatok, lakcím és a 22. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével –, amelyről a cégbíróság, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság, a civil szervezet esetében a bíróság jogszabály alapján az adóhatóságot nem köteles értesíteni, annak bekövetkezésétől számított 15 napon belül az előírt nyomtatványon közvetlenül az állami adó- és vámhatóságnak, illetve az önkormányzati adóhatóságnak kell bejelentenie.

(2) Az adókötelezettséget érintő változás különösen a 16. § (3) bekezdésében és a 22/C. §-ban felsorolt adatok változása, továbbá a cégbejegyzésre nem kötelezett adózó végelszámolása kezdetének és befejezésének időpontja, cégbejegyzésre nem kötelezett jogi személy, egyéb

szervezet végelszámolás nélküli megszűnése esetén a jogutód nélküli megszűnésről szóló döntés, az egyszerűsített végelszámolás megindulásáról, valamint annak megszüntetéséről és a cég működésének továbbfolytatásáról a Cégbizálatban megjelentetett közlemény adatai, az adóköteles tevékenység vagy a jogi személy, egyéb szervezet megszűnése is. A cég, a civil szervezet létesítő okiratában nem szereplő, de ténylegesen végzett tevékenység esetén a tevékenység megkezdését, illetve a bejelentett vagy bejelenteni elmulasztott tevékenység megszűnését követő 15 napon belül tesz bejelentést.”

(6) Az Art. 23. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a 17. § (1) bekezdés *a*), *b*) és *c*) pontja szerinti adózó adataiban bekövetkezett változás az adózó adószámának megváltozását eredményezi, az állami adóhatóság a megváltozott adószámról az adózóval egyidejűleg értesíti a cégbíróságot, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóságot, az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szervet, valamint a civil szervezet esetében a bíróságot.

(6) A 17. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontja szerinti adózó a cégbírósághoz, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatósághoz, a 17. § (1) bekezdésének *c*) pontja szerinti adózó a bírósághoz teljesített bejelentéssel tesz eleget az állami adóhatósághoz teljesítendő változásbejelentési kötelezettségének azon adókötelezettséget érintő adatai tekintetében, amelyeknek változásáról a cégbíróság, az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szerv, illetve a bíróság jogszabály alapján az állami adóhatóságot értesíti. A 17. § (1) bekezdés *b*) és *c*) pontja szerinti adózó a főtevékenység változását a változást követő 15 napon belül az állami adóhatósághoz jelenti be a mindenkor hatályos TEÁOR nomenklatúra szerint.”

(7) Az Art. 53. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az (1) bekezdésben meghatározott adatkörön belül nem minősül adótitoknak a civil szervezet 16. § (3) bekezdés szerinti adata, a bírósági nyilvántartás nyilvános adata, a civil szervezet bírósági nyilvántartásának üzemeltetőjétől kérhető adat, valamint az az adat, amely alanyával (adóalannyal vagy adózóval) nem hozható kapcsolatba.”

(8) Az Art. 128/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a cégbíróság az állami adóhatóságot külföldi vállalkozás belföldi fióktelepe megszüntetés iránti kérelme benyújtásának tényéről, bármely cég elleni törvényességi felülvizelési eljárása során a megszüntetési eljárás megindításának tényéről, illetve arról értesíti, hogy felszámolásra, végelszámolásra az adott cégformára tekintettel nem kerülhet sor, az állami adóhatóság elektronikus úton haladéktalanul tájékoztatja a cégbíróságot arról, hogy az érintett adózónál adóhatósági eljárás van-e folyamatban, illetve arról, hogy az értesítés alapján ellenőrzést, végrehajtást kezdeményez-e. Ha a cégbírósági értesítés alapján az állami adóhatóság az adózónál ellenőrzést kezdeményez, azt a végelszámolás esetén lefolytatandó ellenőrzés szabályai szerint folytatja le, és az értesítéstől számított 60 napon belül fejezi be. Ez esetben a hatósági eljárásra e § rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy új eljárásra utasításnak nincs helye. E bekezdés rendelkezéseit a civil szervezet hivatalból történő megszüntetése és adóköteles tevékenységének megszüntetése esetén is alkalmazni kell.”

(9) Az Art. 178. §-a a következő 37. ponttal egészül ki:

(E törvény és – ha törvény másként nem rendelkezik – az adóról szóló jogszabályok alkalmazásában:)

„37. civil szervezet: e törvény vonatkozásában civil szervezetnek minősül a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben meghatározott civil és egyéb cégek nem minősülő szervezetek nyilvántartásában szereplő

szervezet, ide nem értve e civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységét.”

26. Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény módosítása

271. § Nem lép hatályba az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 115. §-a.

XII. Fejezet

SZERENCSEJÁTÉK

27. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról

272. § A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (Szjtv.) 12. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bírság)

„a) 50 ezer forinttól 500 ezer forintig terjedhet az 1. § (8) bekezdésébe, 9. § (3) bekezdésébe, a 16. § (2) bekezdésébe, a 17. § (1) bekezdésébe, a 18. § (1) bekezdésébe, az ajándéksorsolást szervezővel szemben a 23. §-ba és a 36. § (3) bekezdésébe, 36/C-E. §-ba,”

273. § (1) Az Szjtv. 27. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A tárgyévi koncessziós díj jogszabályi minimumát a tárgyévre vonatkozó központi költségvetésről szóló törvény határozza meg

a) a 2013. tárgyév esetén az e törvény 2012. január 1. napján hatályos 27. § (5) bekezdésében,

b) ezt követően pedig a tárgyévet megelőző évre a központi költségvetésről szóló törvényben

meghatározott koncessziós díj jogszabályi minimuma és a tárgyévi tervezett gazdasági környezet figyelembe vételével. A koncessziós szerződésben a felek a jogszabályi minimumot meghaladó mértékű koncessziós díjban megállapodhatnak.”

(2) Az Szjtv. 27. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A koncessziós szerződésben meghatározott, a jogszabályi minimumot meghaladó mértékű koncessziós díjat évente valorizálni kell oly módon, hogy a tárgyévi koncessziós díjat a koncessziós díj megfizetését megelőző évi, a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves fogyasztói árindexszel megnövelve kell kiszámítani. A koncessziós díjat a tárgyév február hó 15-éig kell megfizetni. Ha a koncessziós időtartam év közben kezdődik meg vagy fejeződik be, az adott évre a koncessziós díj időarányos részét kell megfizetni.”

274. § Az Szjtv. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) A játékkaszinó játékadója – ideértve a játékkaszinóban üzemeltetett pénznyerő automatát is – a havi tiszta játékbevétele 30%-a.

(2) A tiszta játékbevételt növeli a tárgyhóban elfogadott borraavaló 50%-a.”

275. § Az Szjtv. IV. fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„A szerencsejáték felügyeleti díj

36/C. § (1) Az állami adóhatóság felügyeleti tevékenységéért a szerencsejáték szervező, az ajándéksorsolást szervező és a játékautomata üzemeltető (a továbbiakban együtt: kötelezett) szerencsejáték felügyeleti díj (a továbbiakban: felügyeleti díj) fizetésére köteles.

(2) A kötelezett

a) a folyamatosan szervezett sorsolósos játék és a totalizátóri rendszerű fogadás esetén a negyedévi nyereményalap 2 ezreléke, de legalább 5 ezer forint, legfeljebb 10 millió forint,

b) a nem folyamatosan szervezett sorsolósos játék és a totalizátóri rendszerű fogadás esetén a nyereményalap 1 ezreléke, de legalább 5 ezer forint, legfeljebb 500 ezer forint,

c) ajándéksorsolás esetén a kisorsolásra kerülő nyeremények forgalmi értékének 1 ezreléke, de legalább 5 ezer forint, legfeljebb 500 ezer forint,

d) a bukmékeri rendszerű fogadás esetén a negyedévi tiszta játékbevétel 4 ezreléke, de legalább 5 ezer forint, legfeljebb 10 millió forint,

e) a játékkaszinó üzemeltetése esetén a negyedévi tiszta játékbevétel 2,5%-a, de legalább 5 ezer forint és legfeljebb I. kategóriájú játékkaszinó esetén 20 millió forint, illetve II. kategóriájú játékkaszinó esetén 5 millió forint,

f) kártyaterem üzemeltetése esetén a negyedévi tiszta játékbevétel 5 ezreléke, de legalább 5 ezer forint, legfeljebb 1 millió forint,

g) játékautomata üzemeltetés esetén félévente játékautomatánként 10 ezer forint

felügyeleti díjat fizet.

(3) Ha a játékautomata nyilvántartásba vétele a féléves időtartamot nem éri el, a kötelezett az (1) bekezdés *g)* pontja szerinti felügyeleti díj arányos részét köteles megfizetni.

36/D. § (1) A felügyeleti díjat a kötelezett

a) a 36/C. § (2) bekezdés *a)* és *d)-f)* pontjaiban foglalt esetekben negyedévente, a kötelezettet terhelő időszak, időközi, folyamatos elszámolással egyidejűleg, de legkésőbb a tárgynegyedévet követő hónap utolsó napjáig,

b) a 36/C. § (2) bekezdés *b)* és *c)* pontjaiban foglalt esetekben a sorsolást, illetve a fogadás alapjául szolgáló eseményt megelőző 10 napon belül,

c) a 36/C. § (2) bekezdés *g)* pontja esetén félévente, a 33/A. § (1) bekezdésben meghatározott játékadó bevallási és fizetési kötelezettség teljesítésével egyidejűleg

fizeti meg az állami adóhatósághoz a felügyeleti díj megfizetéséről szóló nyilatkozat (a továbbiakban: nyilatkozat) egyidejű benyújtása mellett.

(2) A felügyeleti díj megfizetése a nyilatkozattételi kötelezettség teljesítését nem pótolja.

(3) A díjfizetési kötelezettséget átutalással vagy fizetési számlára – a Posta Elszámoló Központot működtető intézmény útján – történő készpénzbefizetéssel, a nyilatkozattételi kötelezettséget az állami adóhatóság által rendszeresített formanyomtatványon kell teljesíteni.

(4) A nyilatkozatban feltüntetett adatok, jognyilatkozatok módosítását a kötelezett az állami adóhatósághoz előterjesztett kérelemben kezdeményezheti.

(5) A felügyeleti díj számítása, megfizetése, nyilvántartása és elszámolása 1000 forintban történik. A felügyeleti díj 1000 forintra kerekített összegét az általános kerekítési szabályok alkalmazásával kell meghatározni.

36/E. § (1) Az állami adóhatóság a nyilatkozattételi vagy díjfizetési kötelezettség elmulasztása esetén a felügyeleti díjat határozattal állapítja meg és annak megfizetésére kötelez.

(2) A felügyeleti díj késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni. A késedelmi pótlékot az állami adóhatóság határozattal állapítja meg a felügyeleti díjfizetés esedékességének napjától a teljesítés napjáig tartó időtartamra. A késedelmi pótlék alapja az esedékességkor nem teljesített felügyeleti ellenőrzési díj, mértéke naptári naponként az esedékesség napján érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

(3) Ha a kötelezett az előírtnál nagyobb összegű felügyeleti díjat fizetett be az állami adóhatósághoz (túlfizetés), az állami adóhatóság a túlfizetés összegét a kötelezett kérelmére a kötelezett más felügyeleti díjfizetési kötelezettségére számolja el, vagy kérelemre visszatéríti.”

276. § Az Szjtv. 38. § (2) bekezdése a következő *j*) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)

„*j*) a díjfizetés módjának meghatározása kivételével a felügyeleti díj fizetésével és nyilvántartásával”

(kapcsolatos részletes szabályokat rendeletben határozza meg.)

277. § Az Szjtv. 40. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi törvénnyel megállapított 35. §-át az e § hatálybalépése napját követő tárgyhónapra kell első alkalommal alkalmazni.”

278. § Az Szjtv.

1. 11. § (1) bekezdésében az *„engedélyezéséért, ellenőrzéséért, az állami adóhatóság által végzett egyes igazgatási szolgáltatások igénybevételéért”* szövegrész helyébe az *„engedélyezéséért és az állami adóhatóság által végzett egyes igazgatási szolgáltatások igénybevételéért”*,

2. 38. § (2) bekezdés *g*) pontjában az *„engedélyezéséért, ellenőrzéséért, illetve az állami adóhatóság által végzett egyes igazgatási szolgáltatások igénybevételéért”* szövegrész helyébe az *„engedélyezéséért és az állami adóhatóság által végzett egyes igazgatási szolgáltatások igénybevételéért”*

szöveg lép.

279. § Hatályát veszti az Szjtv. 11. § (3) és (6) bekezdése és 37. § 2.2. pontja.

280. § Hatályát veszti a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 13. § (2) bekezdés *d*) pontjában az „igazgatási” és 67. § (1) bekezdésében az „igazgatási” szövegrész.

XIII. Fejezet

KÖRNYEZETVÉDELMI TERMÉKDÍJ

28. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosítása

281. § A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Ktdt.) 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (1) Termékdíjjal valamint - a hulladékgazdálkodásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott hatósági ügy, illetve eljárás kivételével - a termékdíjköteles termékből képződött

hulladékokkal kapcsolatos ügyben a (2) bekezdésben nevesített hatósági hatáskörbe tartozó eljárások során az e törvényben meghatározott eltérésekkel az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvényt (a továbbiakban: Art.) kell alkalmazni.

(2) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adóztatási szerve (a továbbiakban: állami adóhatóság) látja el a környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatos adóztatási feladatokat. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve (a továbbiakban: vámhatóság) látja el – a hulladékgazdálkodásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott, a környezetvédelmi, vagy más hatóságok hatáskörébe tartozó hatósági ügy, illetve eljárás kivételével – a termékdíjköteles termékből képződött hulladékokkal kapcsolatos hatósági feladatokat.”

282. § A Ktdt. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § Ha a kötelezett gazdasági céllal harmadik országban telepedett le, gazdasági célú letelepedés hiányában pedig lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye harmadik országban van, a termékdíjjal kapcsolatos ügyének intézéséhez az Art. szerinti pénzügyi képviselő megbízása kötelező.”

283. § A Ktdt. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § (1) Az állami adó- és vámhatóság a termékdíj-kötelezettség teljesítését az Art. szerinti ellenőrzés keretében vizsgálja azzal, hogy termékdíjköteles tevékenységgel összefüggő jármű, jármű rakománya is megvizsgálható.

(2) Az állami adó- és vámhatóság az ellenőrzései során mintát vehet, vagy mintavételre felkérheti az ellenőrzött személyt vagy szervezetet. A mintát és a mintavételhez szükséges edényt, eszközt, helyszínt díjmentesen az ellenőrzött személy vagy szervezet bocsátja rendelkezésre. Az ellenőrzött személy vagy szervezet köteles a mintavétel során közreműködni, az állami adó- és vámhatóság kérésére a mintavételt elvégezni.

(3) A helyszíni ellenőrzés gyakorolható folyamatos jelenléttel és vizsgálattal, vagy eseti vizsgálattal. Az állami adó- és vámhatóság a folyamatos jelenlét elrendelése esetén köteles az ellenőrzött személyt vagy szervezetet előzetesen értesíteni.”

284. § A Ktdt. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § (1) A vámhatóság az egyéni hulladékkezelést teljesítő kötelezett és az ennek érdekében vele szerződött hulladékkezelők által teljesített ügyletek – a hulladékgazdálkodásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott, a környezetvédelmi, vagy más hatóságok hatáskörébe tartozó hatósági ügy, illetve eljárás kivételével – tényleges megvalósulását ellenőrzi.

(2) Az ellenőrzés során az ellenőrzött személy vagy szervezet köteles a vámhatósággal együttműködni, az ellenőrzés feltételeit a helyszíni ellenőrzés alkalmával biztosítani.

(3) Ha a vámhatóság kérésére elvégzett mintavétel érdekében a hulladék válogatása, osztályozása válik szükségessé, úgy annak költségei az ellenőrzött személyt vagy szervezetet terhelik.

(4) A vámhatóság a mintavételről jegyzőkönyvet készít.

(5) A mintavételi jegyzőkönyv tartalmazza:

a) a mintavételi jegyzőkönyv sorszámát, vagy más jelét,

b) a mintát vevő személy megnevezését,

c) a mintavételben közvetlenül részt vevők nevét, azonosítását,

d) a mintavétel helyét és időpontját,

- e) a mintavétel indoklását,
- f) a megmintázott tétel mennyiségét és minden, az azonosításhoz szükséges adatát,
- g) a vett minták mennyiségét és azonosítási jeleit,
- h) a mintavevők aláírását és bélyegzőlenyomatát.

(6) A mintavételi jegyzőkönyvet 3 példányban kell kiállítani, melynek eredeti példánya a vámhatóság példánya, másodpéldánya a mintát kíséri, harmadpéldánya az ellenőrzött személy vagy szervezet példánya.”

285. § A Ktdt. 29/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29/A. § (1) A vámhatóság az OHÜ által finanszírozott hulladékhasznosítási szolgáltatások körébe tartozó ügyletek tényleges megvalósulását, illetve azok végrehajtásának szabályszerűségét ellenőrzi. Az ellenőrzést azon személyek vonatkozásában indítja meg, amelyek számára az OHÜ a kifizetést teljesítette (a továbbiakban: kifizetés jogosultja).

(2) A vámhatóság az Art. szerinti ellenőrzés szabályai szerint ellenőrzi a hulladékgazdálkodásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott, a környezetvédelmi, vagy más hatóságok hatáskörébe tartozó hatósági ügy, illetve eljárás kivételével, a környezetvédelmi termékdíjköteles termékből keletkezett hulladék előkezelését, feldolgozását, ártalmatlanítását, hasznosítását.

(3) Az OHÜ által történő kifizetés költségvetési támogatásnak (továbbiakban: támogatás) minősül. Az (1)–(2) bekezdés szerinti ellenőrzésre az Art. szabályait az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni.

(4) A támogatás igénybevételenek jogszerűségét a vámhatóság - a kifizetések alapjául szolgáló bizonylatok adatai alapján - támogatásonként (kifizetésenként) vagy meghatározott időszak tekintetében is vizsgálhatja.

(5) A megbízólevél tartalmazza különösen:

- a) az ellenőrzést lefolytató vámhatóság megnevezését, vezetőjének aláírását, valamint a vámhatóság adatait, bélyegzőlenyomatát,
- b) az ellenőrzött személy vagy szervezet megnevezését, székhelyét, adóazonosító számát,
- c) az ellenőrzéssel érintett időszakot,
- d) az ellenőrzés alapját képező jogszabályok megnevezését,
- e) a vizsgálatot végzők nevét, megbízásuk tartalmát,
- f) az ellenőrzés megkezdésének, tervezett befejezésének időpontját,
- g) a megbízólevél keltét.

(6) Az OHÜ az állami adó- és vámhatóságot az e törvény szerinti szerződés megkötéséről a szerződéskötést követő, kifizetés esetén a kifizetéstől számított 15 napon belül elektronikus úton tájékoztatja a szerződés, a szerződéskötés alapjául szolgáló okmányok, bizonylatok, dokumentumok, illetve a teljesítés (kifizetés) alapjául szolgáló bizonylatok adatainak egyidejű megküldésével.

(7) Az ellenőrzés során az ellenőrzött személy vagy szervezet köteles a vámhatóság kérésére a szolgáltatott adatok és a rendelkezésre bocsátott dokumentációk teljességéről nyilatkozatot tenni.

(8) Az ellenőrzött személy az ellenőrzés alá eső tevékenységével kapcsolatos bizonylatot, könyvet, nyilvántartást és egyéb iratot, adathordozót, más tárgyi bizonyítékot köteles teljes körűen a vámhatóság rendelkezésére bocsátani, mely bizonyítási eszközöket - tételesen részletezett átvételi

elismervény ellenében - a vámhatóság bevonhatja. Az irat, adathordozó, tárgyi bizonyíték a vámhatóság hivatali helyiségben történő tanulmányozás céljából is bevonható, ilyen esetben 60 napon túl, de legfeljebb az ellenőrzés lezárásáig csak az illetékes vámszerv vezetőjének engedélyével, végzéssel tartható a vámhatóságnál.

(9) Az iratokról bevonásuk előtt az ellenőrzött személy vagy szervezet saját költségére másolatot készíthet. Az ellenőrzött személy vagy szervezet kérelmére, a vámhatóság az eredeti okmányok helyett az ellenőrzött személy vagy szervezet által készített és általa eredetivel egyezőként elismert másolatot is bevonhatja.

(10) A vámhatóság az ellenőrzés megkezdése előtt, valamint az ellenőrzés ideje alatt bármikor helyszíni szemlét tarthat. A szemle szükség esetén megismételhető. A szemle esetében az ellenőrzést végző - az ellenőrzött szervezet működési rendjét figyelembe véve - üzleti, üzemi vagy egyéb helyiségekbe beléphet, iratokat bevonhat, próbagyártást rendelhet el, a mintavétel szabályainak megfelelő módon mintát vehet, felvilágosítást kérhet, tárgyakat, munkafolyamatokat vizsgálhat meg, adathordozók adattartalmát rögzítheti és leltárfelvételt készíthet. Az ellenőrzött személy vagy szervezet köteles a helyszíni szemle során a vámhatósággal együttműködni. A helyszíni szemle megkezdésekor az ellenőrzést végző szolgálati igazolvánnyal igazolja magát.

(11) Ha az ellenőrzött személy vagy szervezet vállalkozási tevékenységét magánszemély lakásában végzi, vagy e tevékenységéhez más személy ingatlanát veszi igénybe, az ellenőrzés megkezdése előtt a vámhatóságnak tisztázni kell, hogy az ellenőrzött személy vagy szervezet tevékenységét a más tulajdonában levő lakás vagy ingatlan mely helyiségeiben, részeiben végzi. Az ellenőrzést csak az ellenőrzött személy vagy szervezet által használt helyiségekben, helyeken lehet lefolytatni, a helyiség használatára vonatkozó adatokat elsősorban a tulajdonos és az ellenőrzött személy vagy szervezet között létrejött szerződés alapján kell megállapítani.

(12) A helyszínen tartott ellenőrzést az ellenőrzött személynél vagy szervezetnél a tevékenysége idején (munkaidőben), más személynél napközben, 8 és 20 óra között lehet lefolytatni. Ettől akkor lehet eltérni, ha az ellenőrzött személy vagy szervezet kéri, vagy ha a késelem az ellenőrzés eredményességét veszélyeztetheti.

(13) Az ellenőrzés során az ellenőrzött személy vagy szervezet köteles különösen a bizonyítékokat - ideértve szükség esetén a magyar nyelvű szakfordítását is - a vámhatóság által meghatározott időpontra az ellenőrzést végzők rendelkezésére bocsátani, illetve az ellenőrzéshez szükséges tények, körülmények és egyéb feltételek megismerését biztosítani, szóban vagy írásban tájékoztatást, magyarázatot adni, és a dokumentációs anyagokba a betekintést lehetővé tenni.

(14) A vámhatóság az ellenőrzött személyt vagy szervezetet, illetve az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban álló személyt az elrendelt ellenőrzés tényállásának teljes körű tisztázása érdekében felhívásban nyilatkozattételre kötelezheti az általa ismert, illetve nyilvántartásában szereplő adatról, tényről, körülményről.

(15) A nyilatkozattétel megtagadható, ha a személy az eljárásban tanúként nem lenne meghallgatható, vagy a tanúvallomást megtagadhatná.

(16) Az ellenőrzött személyt vagy szervezetet, illetve az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban álló személyt ki kell oktatni jogairól és kötelezettségeiről, valamint figyelmeztetni kell a nyilatkozattétel megtagadásának következményeire. Az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban álló személy nyilatkozattételéről az ellenőrzött személyt vagy szervezetet nem kell értesíteni.

(17) A vámhatóság az ellenőrzött személy vagy szervezet, illetve az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban álló személy szóbeli nyilatkozatáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv tartalmazza különösen a vámhatóság megnevezését, a jegyzőkönyv készítésének

helyét, idejét, a nyilatkozattevő azonosításához szükséges adatokat és lakcímét, a jogokra és kötelezettségekre történő kioktatást, a jogkövetkezményekre való figyelmeztetést, a nyilatkozatot, valamint a nyilatkozattevő és a jegyzőkönyvvezető aláírását.

(18) Az ellenőrzött személynek vagy szervezetnek joga van az ellenőrzés során keletkezett iratokba betekinteni. Minden olyan iratba betekinthez, arról másolatot készíthet, vagy saját költségére készíttethet, amely jogainak érvényesítéséhez, kötelezettségeinek teljesítéséhez szükséges.

(19) Nem tekinthet be az ellenőrzött személy vagy szervezet

a) a vámhatóság belső levelezésébe,

b) a tanú vagy az eljárásban részt vevő más személy természetes személyazonosító adatait tartalmazó jegyzőkönyvbe (iratba), ha a vámhatóság ezen adatokat zártan kezeli,

c) felhasználói vagy megismerési engedély hiányában a minősített adatot tartalmazó iratba vagy az ilyet tartalmazó iratrészletbe,

d) az iratnak azon részébe, amelynek megismerése a más személyre vonatkozó, adó- vagy vámtilkot érintő rendelkezésbe ütközik,

e) törvény által védett egyéb adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja.

(20) Amennyiben jelen §-ban meghatározott kötelezettségét az ellenőrzött személy vagy szervezet, illetve az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban álló, vagy kapcsolatban állt személy megszegi, a vámhatóság-a Ktdt. 32. §-a szerinti mulasztási bírságot szab ki.

(21) Az ellenőrzésről a vámhatóság jegyzőkönyvet készít, amely tartalmazza különösen:

a) az ellenőrzést végző vámszerv megnevezését, a jegyzőkönyv iktatószámát, az ellenőrzést végzők nevét,

b) az ellenőrzött személy vagy szervezet nevét, székhelyét, adóigazgatási számát, a közreműködő személy nevét, adóigazgatási számát/adóazonosító jelét,

c) az ellenőrzés kezdő időpontját,

d) az ellenőrzés tárgyát, az annak alapját képező jogszabályok felsorolását, az ellenőrzéssel érintett időszakot,

e) az ellenőrzést végzők megállapításait, különös tekintettel a támogatás igénybe vételének jogszerűségére, a tisztázott tényállást a vonatkozó jogszabályok megjelölésével, és annak bizonyítékait, az ellenőrzött személy vagy szervezet által felajánlott és visszautasított bizonyítékok felsorolását, annak indokait,

f) utalást arra, hogy a jegyzőkönyvben foglaltakra az ellenőrzött a törvényben meghatározott határidőn belül észrevételeket tehet,

g) az ellenőrzést végzők aláírását.

(22) Az ellenőrzési határidő kezdő napja a megbízólevél kézbesítésének, a kézbesítés mellőzése esetén a megbízólevél átadásának napja. Az ellenőrzés befejezésének határideje - beleértve az ellenőrzés megkezdésének és befejezésének napját - 60 nap. Indokolt esetben az ellenőrzést lefolytató vámszerv vezetője - az ellenőrzött személy vagy szervezet értesítésével - a határidőt egy alkalommal, 30 nappal meghosszabbíthatja.

(23) A meghosszabbított ellenőrzési határidőt, ha a tényállás további tisztázása szükségessé teszi, a vámhatóság másodfokú szerve egyszer, legfeljebb további 30 napig terjedő időtartammal meghosszabbíthatja.

(24) Az elrendelt ellenőrzéssel összefüggésben a vámhatóság kapcsolódó vizsgálatot végezhet olyan személynél, amely az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban áll vagy állt, feltéve, hogy az elrendelt ellenőrzés tényállásának teljes körű tisztázása érdekében e vizsgálat lefolytatása szükséges. A kapcsolódó ellenőrzés határideje 60 nap. Indokolt esetben az ellenőrzést lefolytató vámszerv vezetője – az ellenőrzött személy vagy szervezet értesítésével – a határidőt egy alkalommal 30 nappal meghosszabbíthatja.

(25) Ha a vámhatóság a vizsgálat megállapításait más személynél végzett kapcsolódó vizsgálat eredményével támasztja alá, az erről szóló jegyzőkönyvnek, illetőleg határozatának az ellenőrzött személyt vagy szervezetet érintő részét az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel részletesen ismertetni kell.

(26) A vámhatóság az ellenőrzésről a jegyzőkönyv alapján határozatot hoz.

(27) Amennyiben a vámhatóság megállapítja, hogy az ellenőrzött személy vagy szervezet a támogatást jogosulatlanul vette igénybe, úgy a határozatban jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege kétszeresének megfizetését rendeli el. A támogatási összeg kétszeresének megfizetésére a támogatást igénylő a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles.

(28) Jogosulatlanul igénybe vett támogatás esetén a vámhatóság az ellenőrzött személy vagy szervezet terhére a támogatási összeg kétszerese megfizetésének előírása mellett 100 ezer forinttól 1 millió forintig terjedő bírságot szab ki.

286. § A Ktdt. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § Amennyiben a kötelezett e törvény és a végrehajtására kiadott jogszabály szerinti kötelezettségeit nem az előírtak szerint teljesíti, az állami adó- és vámhatóság mulasztási bírságot szabhat ki. Az állami adó- és vámhatóság az e törvényben, illetve e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban megállapított kötelezettségnek az Art. 172. §-ban nem szabályozott megszegése miatt a kötelezettet 500 ezer forintig terjedő mulasztási bírsággal sújthatja.”

287. § A Ktdt.

1. 10. § (1) bekezdésében az „a vámhatóságnál” szövegrész helyébe az „az állami adóhatóságnál” szöveg,

2. 10. § (5) bekezdésében a „bejelenteni” szövegrész helyébe az „bejelenteni az állami adóhatóságnak” szöveg,

3. 11. § (1) bekezdésében az „a vámhatósághoz” szövegrész helyébe az „az állami adóhatósághoz” szöveg,

4. 12. § (2) bekezdésében az „A vámhatóság” szövegrész helyébe az „Az állami adóhatóság” szöveg,

5. 23. § (1) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

6. 24. § (1) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

7. 24. § (2) bekezdésében az „A vámhatóság” szövegrész helyébe az „Az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

8. 24. § (3) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

9. 24. § (4) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

10. 27. § (2) bekezdésében az „a vámhatóság hatósági ellenőrzés keretében” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

11. 31. § (3) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

12. 33. § (1) bekezdésében az „A vámhatóság” szövegrész helyébe az „Az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

13. 33. § (2) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

14. 33. § (3) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

15. 33. § (4) bekezdésében az „A vámhatóság” szövegrész helyébe az „Az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

16. 34. § (1) bekezdésében az „A vámhatóság” szövegrész helyébe az „Az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

17. 34. § (2) bekezdésében a „vámhatóságnál” szövegrész helyébe az „állami adó- és vámhatóságnál” szöveg,

18. 34. § (4) bekezdés *d)* pontjában az „a vámhatóságot” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóságot” szöveg,

19. 35. § (1) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

20. 35. § (2) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

21. 35. § (4) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

22. 36. § (2) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

23. 36. § (3) bekezdésében az „a vámhatóság” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóság” szöveg,

24. 36. § (6) bekezdésében az „A vámhatóság” szövegrész helyébe az „Az állami adó- és vámhatóság” szöveg

lép.

288. § Hatályát veszti a Ktdt.

1. 10. § (3) bekezdése,

2. 28/A. §-a,

3. 30. §-a és az azt megelőző alcím.

XIV. Fejezet
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

29. Hatályba léptető rendelkezések

289. § (1) E törvény – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba és 2014. január 2-án hatályát veszti.

(2) A 121. §, 123. § 2012. december 1-jén lép hatályba.

(3) A 39. § 2012. december 31-én lép hatályba.

(4) Az 1. §–38. §, 40. §, 41. §, 47. §–54. §, 56. §–111. §, 113. § *a*) pont, 114. §–120. §, 122. §, 124. §–162. §, 165. §–196. §, 198. §–225. §, 226. § 1–12., 14–34. pontjai, 227. §–238. §, 240. §–249. §, 250. § (1) bekezdés, 251. §–254. §, 258. §–259. §, 270. §, 272. §–288. §, az 1–3., 5. és 7–9. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

(5) A 112. §, 113. § *b*) pontja, 197. §, 226. § 13. pontja és a 6. melléklet 2013. július 1-jén lép hatályba.

(6) Az 55. §. 2014. január 1-jén lép hatályba.

30. A jogalkotásra vonatkozó európai uniós követelményekre történő utalás

290. § Az 57. § tervezetének a műszaki szabványok és szabályok, valamint az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok terén információs szolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, – a 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított – 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8-10. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

291. § Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló 1992. október 19-i 92/83/EGK tanács irányelv,

b) az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedékiadó-mértékének közelítéséről szóló 1992. október 19-i 92/84/EGK tanács irányelv,

c) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv,

d) a 2006/112/EK irányelvnek a szolgáltatásnyújtás teljesítési helye tekintetében történő módosításáról szóló 2008. február 12-i 2008/8/EK tanácsi irányelv,

e) a jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. december 16-i 2008/118/EK tanácsi irányelv,

f) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek a számlázás szabályai tekintetében történő módosításáról szóló 2010. június 13-i 2010/45/EU tanácsi irányelv,

g) a 2008/118/EK tanácsi irányelv ellenőrzési és szállítási rendelkezéseinek a 2003/96/EK tanácsi irányelv 20. cikkének (2) bekezdésével egyes adalékokra történő alkalmazásáról szóló 2012. április 20-i 2012/209/EU bizottsági végrehajtási határozat.

292. § Az 58. § (2) bekezdésében meghatározott, a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény 52. § (2) bekezdés *d*) pontja szerinti adómérték a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos

fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról (általános csoportmentességi rendelet) szóló 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK bizottsági rendelet 25. cikke alapján környezeti adók csökkentése formájában nyújtott támogatásnak minősül.

1. melléklet a 2012. évi törvényhez

1. Az Szja tv. 1. számú melléklet 1. pontja a következő 1.10. alponttal egészül ki:

(A szociális és más ellátások közül adómentes:)

„1.10. a menedékhelyről szóló törvény végrehajtásáról szóló kormányrendeletben felsorolt támogatások: az étkezési hozzájárulás, a higiénés hozzájárulás, a szabad felhasználású költőpénz, az oktatási, nevelési költségek megtérítése, a beiskolázási támogatás, a letelepedéshez nyújtott egyszeri támogatás, a rendszeres életfenntartási támogatás, lakhatási támogatás, lakáscélú támogatás.”

2. Az Szja tv. 1. számú melléklet 3. pont 3.2.6.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közcélú juttatások körében adómentes:

3.2. az az összeg, amelyet

3.2.6. oktatási intézményekben folytatott tanulmányokra, kutatásra, külföldi tanulmányútra ösztöndíj címén, vagy a szociálisan rászoruló részére szociális segély, valamint szociális ösztöndíj címén, illetve – alkalmanként 500 forintot meg nem haladó összegben – a diák- és szabadidősport résztvevőjének)

„3.2.6.1. a társadalmi esélyegyenlőség előmozdításáért felelős miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetéből a társadalmi esélyegyenlőség előmozdításáért felelős miniszter által kijelölt költségvetési szerv, alapítvány, közalapítvány, az állam tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság útján közvetve, vagy”

(nyújt;)

3. Az Szja tv. 1. számú melléklet 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közcélú juttatások körében adómentes:)

„3.3. a közérdekű kötelezettségvállalásból, a közhasznú egyesületből, alapítványból, közalapítványból annak létesítő okiratában rögzített közhasznú céljával összhangban a közhasznú cél szerint címzett magánszemélynek, valamint munkavállalói-érdekképviseleti szervezet által magánszemélynek nem pénzben adott juttatás értéke (ide nem értve az e törvény szerint béren kívüli juttatásnak minősülő juttatásokat), pénzben történő juttatás esetén legfeljebb a minimálbér 50 százalékát meg nem haladó összegben havonta adott támogatás, továbbá a 2008. január 1-je előtt alapított, a magyar kultúra, tudomány, művészet és sport érdekében kiemelkedő tevékenységet folytató és kimagasló eredményt elérő magánszemélynek nyilvános jelölés alapján odaítélt és nyilvánosan átadott szakmai díj;”

4. Az Szja tv. 1. számú melléklet 4. pont 4.6. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Egyes tevékenységekhez kapcsolódóan adómentes:)

„4.6. a Nobel-díj és az Európai Unió Descartes-díjának tárgyasult formája, továbbá a Kossuth- és a Széchenyi-díj tárgyasult formája, a Magyar Köztársaság Babérkoszorúja, a Magyar Érdemrend és Magyar Érdemkereszt tárgyasult formája, a Magyar Köztársaság Kiváló Művésze, a Magyar Köztársaság Érdemes Művésze, a Népművészet Mestere díj tárgyasult formája, továbbá a kultúráért felelős miniszter által adományozott, jogszabályban meghatározott művészeti és szakmai díj tárgyasult formája, az életmentő emlékérem tárgyasult formája, az olimpiai játékokon és a fogyatékos sportolók világbajnokságán (Paralimpia, Siketlimpia, Speciális Olimpia, Szervátültetettek Világbajnokság) szerzett 1-6. helyezéshöz kapcsolódó érem, trófea tárgyasult formája, továbbá a

Kormány, a miniszterelnök, a rendészetért felelős miniszter, a honvédelemért felelős miniszter, valamint a büntetés-végrehajtásért, az adópolitikáért felelős miniszter, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter, a polgári hírszerzési tevékenység irányításáért felelős miniszter, a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter, az Országgyűlés elnöke és az egyházak központi szerve által adományozott emléktárgy (dísztör, gyűrű stb.) értékéből a Kossuth-díjjal járó pénzjutalom 1/10-ed részét meg nem haladó mértékű rész;”

5. Az Szja tv. *1. számú melléklet* 4. pont 4.7. alpontja a következő *e)* alponttal egészül ki:

(Egyes tevékenységekhez kapcsolódóan adómentes:

4.7.)

„*e)* az ikerintézményi (Twinning) program keretében a magánszemély számára adott olyan juttatás, melyet az Európai Unió finanszíroz, melynek mértékét az Európai Unió rendelkezése szerint állapítják meg, és amely a magánszemély külföldre történő kiutazásának és külföldi tartózkodásának költségei fedezetére szolgál (ideértve különösen az utazási költségterítést és aapidíjat, de ide nem értve a szakértői díjat) azzal, hogy az adómentesség alkalmazása esetén a magánszemély a külföldre történő kiutazással és a külföldi tartózkodással kapcsolatban felmerülő költségeit semmilyen tevékenységből származó bevételével szemben nem számolhatja el,”

(bármely esetben feltéve, hogy az nem minősül tevékenység ellenértékének;)

6. Az Szja tv. *1. számú melléklet* 6. pont 6.1. alpont *b)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A károk megtérülése, a kockázatok viselése körében adómentes:

6.1. az a juttatás, amelyet a magánszemély kap)

„*b)* tartásdíjként jogszabályban meghatározott kötelezettség alapján, ideértve a jogszabályban meghatározott kötelezettség alapján megállapított tartásdíj helyett fizetett összeget is,”

7. Az Szja tv. *1. számú melléklet* 6. pont 6.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A károk megtérülése, a kockázatok viselése körében adómentes:)

„6.3. a kockázati biztosítás más személy által – az ugyanazon díjat fizető személy által ugyanazon biztosítottra tekintettel havonta, a minimálbér 30 százalékát meg nem haladóan – fizetett díja, kivéve az olyan kockázati biztosítás más személy által fizetett díját, amelyre a biztosító a szerződéses feltételekben meghatározott jogcímen (így különösen kármentesség jogcímen) az adott biztosítási időszak(ok)ra esedékes díj 30 százalékát meghaladó engedményt (díjvisszatérítést, más vagyoni értéket) nyújt, vagy ha a biztosító szolgáltatását közvetlenül nem a biztosított bármely okból bekövetkező halála, egészségkárosodása, rokkanttá válása váltja ki; nem kell alkalmazni a kivételként meghatározott rendelkezést, ha az engedményre a díjat fizető más személy jogosult azzal, hogy ha utóbb a biztosítási szerződés úgy módosul, hogy az engedményre magánszemély válik jogosulttá, akkor a korábban más személy által fizetett kockázati biztosítás díjának egésze adóköteles biztosítási díjnak minősül a szerződés módosításának időpontjában;”

8. Az Szja tv. *1. számú melléklet* 6. pont 6.5. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A károk megtérülése, a kockázatok viselése körében adómentes:)

„6.5. az az összeg, amelyet

a) az önkéntes kölcsönös nyugdíjpénztár

aa) nyugdíjszolgáltatás (kiegészítő nyugdíj) címén vagy

ab) a kedvezményezett részére,

b) a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény

ba) nyugdíjszolgáltatás címén vagy

bb) a kedvezményezett részére,

c) a magánszemélynek a nyugdíj-előtakarékossági számlájáról a számlavezető, a nyugdíj-előtakarékossági számlákról szóló törvény szerint nyugdíjszolgáltatásnak minősülő kifizetés címén,

d) az önkéntes kölcsönös biztosítópénztár (ide nem értve az önkéntes kölcsönös nyugdíjpénztárt) törvényben meghatározott kiegészítő egészségbiztosítási szolgáltatás, illetve törvényben meghatározott kiegészítő önszegélyező szolgáltatás címén,

fizet (juttat), nyugdíjszolgáltatás esetén, feltéve, hogy a szolgáltatásra jogosult

1. tagsági jogviszonya (átlépés esetén a korábbi tagsági jogviszonya) a teljesítés évét megelőző tizedik adóévben, vagy azt megelőzően keletkezett, illetve nyugdíj-előtakarékossági számláját a teljesítés évét megelőző tizedik adóévben, vagy azt megelőzően nyitotta meg, vagy
2. jogosultsága rokkanttá nyilvánítása alapján keletkezett;”

9. Az Szja tv. *1. számú melléklet* 6. pont 6.6. és 6.7. alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A károk megtérülése, a kockázatok viselése körében adómentes:)

„6.6. a 6.8. alpontban meghatározott biztosító szolgáltatása, kivéve

a) a jövedelmet helyettesítő felelősségbiztosítás alapján fizetett jövedelmet pótló kártérítést,

b) a baleset- és betegségbiztosítás alapján nyújtott jövedelmet pótló szolgáltatást (figyelemmel a 6.7. alpont *c)* pontjának rendelkezésére), feltéve, hogy a biztosítási díj a díjfizetés időpontjában adómentes bevételnek minősült azzal, hogy a biztosító adóköteles szolgáltatása utáni adókötelezettséget az elmaradt jövedelemre irányadó rendelkezések szerint kell meghatározni,

c) a személybiztosítás alapján nyújtott olyan szolgáltatást, amely nem minősül halál esetére szóló biztosítási, nyugdíjbiztosítási, járadékbiztosítási, balesetbiztosítási vagy betegségbiztosítási szolgáltatásnak,

d) az olyan biztosítási szerződés alapján nyújtott szolgáltatást, amelynek díját vagy díjának egy részét magánszemély költségként elszámolta.

6.7. a 6.1. és a 6.6. pont *b)* alpontjának rendelkezésétől függetlenül

a) az olyan kártérítés, amelyet a károsult költségeinek fedezetére fizetnek ki, ideértve, ha azok a költségek a jövedelem megszerzése érdekében merültek fel,

b) a költségtérítést és a jövedelmet helyettesítő kártérítést is tartalmazó járadék, vagy annak egyösszegű megváltása esetén a költségtérítő rész,

c) a baleset- és betegségbiztosítás alapján járó jövedelmet pótló szolgáltatás összegéből (ideértve a szerződéses feltételek szerint az eltelt napok száma alapján járó napi térítésként vagy az eltelt napok száma alapján meghatározott biztosítási összeget is) a jövedelem-kiesés időszakára napi 15 ezer forintot meg nem haladó rész;”

10. Az Szja tv. *1. számú melléklet* 7. pont 7.7 alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Egyéb indokkal adómentes:)

„7.7. a donornak juttatott vagyoni érték, költségtérítés (költségátalány), a szerv-, szövetadományozással kapcsolatos jövedelemkiesés megtérítése, az egészségügyi intézmény által nyújtott donorétkeztetés (ideértve az étkezési utalvány formájában biztosított donorétkeztetést is) és a gyógyszernek emberen való kipróbálása, illetve a gyógyszerre nyilvánítási eljárás során azon

magánszemély részére juttatott vagyoni érték, akin a gyógyszert (a szert) kipróbálták; e rendelkezés alkalmazásában donor az, aki saját vért, anyatejet, bőrt, szervet, sejtet ad, vagy enged át;”

11. Az Szja tv. 1. számú melléklet 7. pontja a következő 7.23. és 7.24. alponttal egészül ki:

(Egyéb indokkal adómentes:)

„7.23. a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú tagjai részére járó egyenruházati ellátmány terhére, az egyenruházati ellátmány éves összegének legfeljebb 15 százalékáig terjedő összegben adott pénzbeli juttatás;

7.24. a munkába járással összefüggő terhek csökkentését célzó támogatásokról, valamint a munkaerő-toborzás támogatásáról szóló kormányrendelet szerinti lakhatási támogatás.”

2. *melléklet a 2012. évi törvényhez*

1. Az Szja tv. 6. számú *melléklet* I. pontjának nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„I. Mezőgazdasági őstermelői tevékenységnek minősül a saját gazdaságban történő növénytermelés, ültetvénytelepítés, állattenyésztés, termékfeldolgozás, ha az a saját gazdaságban előállított alapanyag felhasználásával történik, a saját gazdaságban egyes mezőgazdasági termékek jogszabályba nem ütköző gyűjtése, a saját tulajdonú földterületen végzett erdőgazdálkodás, mindezekre nézve akkor, ha az előállított termék vagy a tevékenység az e melléklet II. pontjában felsoroltak valamelyikébe beletartozik, ideértve a saját gazdaságban termelt gyümölcs felhasználásával bérfőzés keretében történő párlatkészítést is.”

2. Az Szja tv. 6. számú *melléklet* II. Mezőgazdasági őstermelői termékek és tevékenységek pontjában szereplő táblázat 19. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Sor-

szám

Megnevezés

Vámtarifaszám)

„19.

Szőlőbor

220421-ből, kivéve a 22042199

220429-ből, kivéve a 22042999”

3. *melléklet a 2012. évi törvényhez*

1. A Tao. tv. 3. számú melléklet 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem a vállalkozási tevékenység érdekében felmerülő költségek, ráfordítások)

„13. az adózó által (a közhasznú szervezet kivételével) az adóévben nem adomány céljából, visszafizetési kötelezettség nélkül adott támogatás, juttatás, véglegesen átadott pénzeszköz, a térítés nélkül átadott eszköz könyv szerinti értéke (ide nem értve az általános forgalmi adóról szóló törvény szerinti árumintát), az adózó által ellenérték nélkül átvállalt kötelezettségnek az adóévi adózás előtti eredmény terhére elszámolt összege, az adóévben térítés nélkül nyújtott szolgáltatás bekerülési értéke, valamint e juttatásokkal kapcsolatban ráfordításként elszámolt általános forgalmi adó, ha a juttatás külföldi személy vagy az üzletvezetés helye alapján külföldi illetőségű részére történik vagy az adózó nem rendelkezik a juttatásban részesülő nyilatkozatával, amely szerint a juttatás adóévében az eredmény e a juttatás következtében elszámolt bevétel nélkül számítva nem lesz negatív, amelyet a beszámoló elkészítését követően nyilatkozat útján igazol;”

2. A Tao. tv. 5. számú melléklet 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A társasági adóalanynak nem minősülő szervezetek)

„8. a felszámolás kezdő napjától a felszámolási eljárás alatt állók, a kényszertörlési eljárás kezdő napjától a kényszertörlési eljárás alatt állók;”

3. A Tao. tv. 6. számú melléklet E fejezetének címe a következők szerint módosul:

„Közhasznú nonprofit gazdasági társaság és a szociális szövetkezet kedvezményezett tevékenysége”

4. A Tao. tv. 6. számú melléklet F fejezetének helyébe a következő rendelkezés lép:

„F

Európai területi együttműködési csoportosulás és foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató kedvezményezett tevékenysége

„Az európai területi együttműködési csoportosulás és a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény 1. § (1) bekezdése szerinti jövedelem- és vagyonszerzésre irányuló vagy ezt eredményező gazdasági tevékenységből e törvény alkalmazásában nem minősül vállalkozási tevékenységnek:

1. az alapszabályban nevesített cél szerinti tevékenység, ideértve az e tevékenységhez kapott támogatást, juttatást is;

2. a kizárólag a cél szerinti tevékenységet szolgáló immateriális javak, tárgyi eszközök, készletek értékesítésének ellenértéke, bevétele;

3. a szabad pénzeszközök betétbe, értékpapírba való elhelyezése után a hitelintézettől, az értékpapír kibocsátójától kapott kamatnak, illetve az állam által kibocsátott értékpapír hozamának olyan része, amelyet a cél szerinti tevékenység bevétele az összes bevételben képvisel, azzal, hogy a bevételt e kamat és hozam nélkül kell számításba venni.”

4. melléklet a 2012. évi törvényhez

A Rega tv. Melléklet I. RÉSZ 8. és 9. sora helyébe az alábbi rendelkezés lép:

8.	A 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet szerinti elektromos meghajtású, kizárólag elektromos úton tölthető személygépkocsi	0 Ft/db
9.	A 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet szerinti hibrid (elektromos és Ottó-, vagy elektromos és dízelmotoros) hajtású, illetőleg az 1-8. kategória alá nem tartozó egyéb személygépkocsi	76 000 Ft/db

Az Áfa tv. 4. számú melléklet 43. pontja a következő e) alponttal egészül ki:

(A 42. pontban foglaltakon túl, egyszerűsített adóraktározási eljárás alkalmazásának esetében)

„e) a vámhatóság engedélye alapján a Vámvégrehajtási-rendelet 14a. cikk (1) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti engedélyezett gazdálkodói tanúsítvánnyal rendelkező beraktározó, illetve kiraktározó a 18/b alpont szerinti esetben okirat-bemutatói kötelezettségének legkésőbb a termék adójogi helyzete rendezésének igazolására megállapított határidőn (38. pont) belül, pótlólag is eleget tehet, feltéve, hogy a beraktározási okmány a beraktározás jogcíméül szolgáló ügylet teljesülését tanúsító okirat sorszáma helyett az ügylet beazonosítását szolgáló adatokat tartalmazza. A pótlásra rendelkezésre álló határidőt az egyszerűsített adóraktározási eljárás engedélyében rögzíteni kell.”

6. *melléklet a 2012. évitörvényhez*

Az Áfa tv. 9. számú melléklete a következő 11/A. ponttal egészül ki:

(Az „adó” kifejezés jelentése a Közösség egyes tagállamaiban)

„11/A. a Horvát Köztársaság esetében: Porez na dodanu vrijednost (PDV);”

1. Az Itv. Mellékletének IV. címe a következő 2. ponttal egészül ki:

„2. Illetékmentes – az elektronikus úton benyújtott adóbevallások kivételével – az adóbevallás másolata.”

2. Az Itv. Melléklete a következő XIV. címmel egészül ki:

„XIV. A felszámolói névjegyzékbe vétel illetéke

A felszámolói névjegyzékbe vétel illetéke 8 000 Ft.”

3. Az Itv. Melléklete XV. Címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„XV. Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárás illetéke

I. Az építésügyi hatóságnál indított

1. építési (továbbépítési) engedélyezési eljárás alapilletéke 5 000 forint, melyen felül az illeték
 - a) új – más önálló rendeltetési egységet nem tartalmazó – egylakásos lakóépület építése esetén 20 000 forint,
 - b) új – más önálló rendeltetési egységet is tartalmazó – épület építése esetén lakásonként 10 000 forint, egyéb önálló rendeltetési egység esetén
 - ba) önálló rendeltetési egységenként 250 m² hasznos alapterületig 20 000 forint,
 - bb) a 250 m²-nél nagyobb hasznos alapterületű önálló rendeltetési egységenként 100 000 forint,
 - c) műtárgy építése esetén, ha mérete jellemzően alapterületben kifejezhető, akkor minden megkezdett 100 m²-ként 10 000 forint, ha jellemzően hosszban kifejezhető, akkor folyóméterenként 1000 forint,
 - d) meglévő építmény bővítése, átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése esetén az építési tevékenységgel érintett
 - da) hasznos alapterület minden megkezdett 100 m²-ként 10 000 forint, vagy
 - db) az érintett felület minden megkezdett 200m²-ként 10 000 forint,
 - e) egyéb építési tevékenység esetén 50 m²-ként 10 000 forint,
 - f) a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvény IV. fejezete szerinti veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemhez vagy veszélyes létesítményhez tartozó építmény építése, bővítése, átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése esetén, ha mérete jellemzően alapterületben kifejezhető, akkor minden megkezdett 100 m²-ként 50 000 forint, ha jellemzően hosszban kifejezhető, akkor folyóméterenként 30 000 forint, de legfeljebb 3 000 000 forint,
 - g) ha az építményben felvonó, mozgólépcső és mozgójárda is létesül, az építési engedélyezés az a)-f) pontokban foglaltakon felül 15 000 forint,
2. módosított építési engedélyezés esetén a módosítással érintett építményrész tekintetében az illeték az 1. pontban foglaltakkal megegyező mértékű,
3. összevont eljárás esetén az alapilleték 10 000 forint, melyen felül
 - a) az elvi keretengedélyezési szakasz illetéke 20 000 forint,
 - b) az építési engedélyezési szakasz illetéke alapilleték nélkül az 1. pontban foglaltakkal megegyező mértékű,
4. összevont telepítési eljárás esetén az alapilleték 50 000 forint, melyen felül
 - a) az integrált hatásvizsgálati szakaszba bevont hatósági eljárásonként 20 000 forint,

- b) az építési engedélyezési szakasz illetéke alapilleték nélkül az 1. pontban foglaltakkal megegyező mértékű,
5. az integrált eljárásért az eljárásba bevont társhatóságoként 20 000 forint, a közreműködő építésügyi hatóságnak az eljárásért az 1. pontban foglaltakon felül 50 000 forint,
 6. az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelmények jogszabályban meghatározott előírásaitól eltérő műszaki megoldás engedélyezése esetén 20 000 forint,
 7. a bontási engedélyezési eljárás esetén a bontandó építmény hasznos alapterülete 100 m²-ként 10 000 forint, vagy folyóméterenként 1000, vagy darabonként 10 000 forint,
 8. a fennmaradási engedélyezési eljárás (engedély nélkül végzett bontás tudomásulvétele) esetén az illeték az 1. pont, a 3-5. pont vagy a 7. pont szerint megállapított illeték másfélszerese,
 9. a használatbavételi engedélyezés esetében az illeték az 1-5. pontban megállapított illetékekkel megegyező mértékű,
 10. a használatbavétel tudomásul vétele 10 000 forint,
 11. az ingatlan adataiban bekövetkezett változásnak az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséhez, vagy tény, állapot, egyéb adat igazolásához az építésügyi hatóság hatáskörébe tartozó hatósági bizonyítvány kiadása 20 000 forint,
 12. az építésügyi hatósági intézkedés kezdeményezése 15 000 forint,
 13. az 1-12. pont alá nem eső első fokú építésügyi hatósági eljárás 10 000 forint.

II. Az építésfelügyeleti hatóságnál indított eljárás illetéke

1. bontás tudomásul vételi eljárása esetén 5 000 forint,
2. építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésének tudomásul vételi eljárása esetén 5 000 forint,
3. az építésrendészeti hatósági intézkedés kezdeményezése esetén 15 000 forint,

III. Az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatósági eljárásban hozott döntés elleni fellebbezés illetéke 30 000 forint.

IV. Illetékmentes és igazgatási szolgáltatási díjmentes a Kormány által rendeletben kihirdetett veszélyhelyzet folytán bekövetkezett építménykárok helyreállításával összefüggő bontási, építési, módosított építési és használatbavételi engedélyezési eljárás, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok eljárása.

V. Ha az építésügyi vagy az építésfelügyeleti hatósághoz egyszerre többféle eljárás lefolytatása iránti kérelem kerül beadásra és azok a külön jogszabály szerint összevonhatóak, vagy egy kérelemmel is benyújthatóak, az illetéket az összevonásra kerülő eljárásonként kell megfizetni.

VI. Az építésügyi hatóságnál indított eljárás illetéke antennák, antennatartó szerkezetek, csatlakozó műtárgyak esetén, az eljárás tárgyát képező távközlési építmény legnagyobb lineáris méretét figyelembe véve, megkezdett méterenként 50 000 forint.

4. Az Itv. Melléklete XXI. Címének 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A felszámolói névjegyzékben vezetett adatokról kiállított hatósági bizonyítvány illetéke 5 000 Ft.”

1. Az Art. 2. számú melléklet I. Az állami adóhatósághoz teljesítendő befizetések Általános rendelkezések pontja a következő 2a. alponntal egészül ki:

„2a. Az adózó a 33. § (12) bekezdésében meghatározott bevallási kötelezettség határidejével egyidejűleg az adót is köteles megfizetni.”

2. Az Art. 2. számú melléklet III. Költségvetési támogatások pont 4. alpontjának *b)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Gyakoribb igénybevétel, egyszeri támogatási előleg)

„*b)* Ha az adóhatóság az adózó kérelmére gyakoribb (öt-tíz-tizenöt naponkénti) igénybevételt engedélyez, a hó közben igénybe vett előleg és a tárgyhónapra igényelhető tényleges támogatás különbözetét

a tárgyhót követő hó 20. napjától

lehet igényelni, vagy eddig kell megfizetni. Az adóhatóság a gyakoribb igénybevételt engedélyező határozatát visszavonja, ha a határozat alapján igényelt előleg összege rendszeresen – egymást követő hat hónapon belül legalább három hónapban – legalább 10%-kal meghaladja a ténylegesen járó támogatás összegét.”

Az Art. 3. számú melléklet G) pont 7. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala - minden hónap 15. napjáig az előző hónap utolsó napja szerinti állapotnak megfelelően, elektronikus úton, kapcsolati kód alkalmazásával - megküldi az állami adóhatóság részére azon személyek természetes személyazonosító adatait, állampolgárságát, elektronikus levélcímét, ügyfélkapu azonosítóját, akik ügyfélkaput létesítettek vagy szüntettek meg, továbbá az ügyfélkapu létesítés, illetve megszüntetés időpontját.”

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Javaslat a *személyi jövedelemadó* területén egyrészt a szuperbruttósítás 2013. január 1-jétől magvalósuló teljes kivezetésével összefüggésben szükséges változásokat tartalmazza. Ezzel összefüggésben módosításra, illetve pontosításra kerülnek az adóalap és az adóelőleg megállapítására vonatkozó szabályok. Pontosításra kerülnek azok a feltételek, amelyek fennállása esetén a magánszemély adóbevallási kötelezettségének teljesítésére választhatja az ún. adónyilatkozatot.

A Javaslat újrafogalmazza a külföldi illetőségűek által Magyarországon szerzett jövedelmük terhére érvényesíthető kedvezmények – különösen tekintettel a családi kedvezményre – szabályait.

A Javaslat a biztosításokra vonatkozó személyi jövedelemadó-szabályok újrakodifikálása miatt szükséges módosításokat is tartalmaz. A Javaslat szerint 2013-tól az Szja tv. a biztosítási jogviszonyokat közgazdasági tartalmuk alapján különbözteti meg. Ennek érdekében a Javaslat újrafogalmazza az Szja tv. szerinti adómentes és adóköteles biztosítási díj fogalmát. 2013-tól a kockázati biztosítás más személy által fizetett díja adómentes. Kockázatinak az olyan személybiztosítás (élet-, baleset- és betegségbiztosítás) minősül, amelynek sem lejáratí szolgáltatása, sem visszavásárlási értéke nincs. A kockázati biztosításnak nem minősülő biztosítások (ilyenek a megtakarítási típusú biztosítások, melyeknél biztosítási esemény bekövetkezte nélkül is lehetőség van pénzkivonásra, vagy a biztosító lejáratkor teljesít kifizetést) más személy (pl. kifizető) által fizetett díja ugyanakkor – a díjfizetés időpontjában – adóköteles. Az új szabályozás a 2012-ben hatályos szabályok szerint adómentes díjúnak tekintett biztosításokhoz képest az ún. teljes életre szóló, visszavásárlási értékkel rendelkező kockázati (halál esetére szóló) életbiztosítások esetében jelent változást: miután ezen biztosítások megtakarítási jellegűek, ebből következően van visszavásárlási értékük. A visszavásárlási értékkel rendelkező életbiztosítás ugyanakkor 2013-tól nem tekinthető kockázati biztosításnak, vagyis ezen életbiztosítások más személy által fizetett díja a díjfizetés időpontjában adóköteles. A Javaslat ezen módosítással egyidejűleg kezdeményezi, hogy a kifizető által magánszemély javára (megtakarítási jelleggel) kötött adóköteles díjú személybiztosítások díja ne összevont adóalapba tartozó jövedelemként adózzon, hanem az alacsony adminisztrációs kötelezettséggel járó egyes meghatározott juttatásként váljon adókötelessé (vagyis ezen biztosítások kifizetői adóteher mellett legyenek köthetők: a kifizetőt a jövedelem 1,19-szerese után 16 százalék szja és 27 százalék eho fizetési kötelezettség terheli). A Javaslat pontosítja a biztosításból származó kamatjövedelem megállapításának szabályát, továbbá újrafogalmazza a biztosításból származó kamatjövedelem kedvezményes adózásának szabályát. A Javaslat – a biztosításokkal összefüggésben – új fogalmakat (életbiztosítás, betegségbiztosítás, balesetbiztosítás, járadékbiztosítás, nyugdíjbiztosítás stb.) épít a törvénybe. A Javaslat az előzőeken túl újradefiniálja az adómentes biztosítói kifizetéseket. A biztosításokra vonatkozó új szabályozással összefüggésben a Javaslat átmeneti rendelkezéseket is tartalmaz.

A Javaslat a *társasági adórendszer* versenyképes rendszerén koncepcionális változtatást nem javasol. A módosításokra elsősorban az adózói visszajelzések során felmerült szövegpontosítások okán kerül sor.

Az *államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról* szóló 2006. évi LIX. törvény javasolt módosítása biztosítja, hogy a hitelintézetek 2013-ban is megtérítsék devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény alapján az árfolyamgát rendszerében az állam által 2013-ra átvállalt összeg 50%-át. Emellett a Javaslat rögzíti, hogy a pénzügyi szervezeteket 2013-ban is különadó fizetési kötelezettség terheli.

A *jövedéki adóról és a jövedéki termékek* módosításának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény módosításai elsősorban az adminisztráció egyszerűsítését, a gazdálkodói terhek és a visszaélési lehetőségek csökkentését szolgálják. Lehetővé válik a tiszta növényi olaj saját gazdaságban történő felhasználása, a kereskedelmi gázolaj utáni adó-visszaigénylés havonta történő igénylése és nem kell a papír alapú adó-visszaigénylési kérelmek esetében sem csatolni az adó-visszaigénylés alapjául szolgáló számlákat, bizonylatokat.

Az *általános forgalmi adó törvény* Javaslat szerinti módosítása jogharmonizációs célú, az a 2006/112/EK irányelvnek a szolgáltatásnyújtás teljesítési helye tekintetében történő módosításáról szóló 2008/8/EK tanácsi irányelv (a továbbiakban: teljesítési helyre vonatkozó irányelv) 2013. január 1-jétől alkalmazandó rendelkezéseit, valamint a közös hozzáadottérték-adó rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek a számlázás szabályai tekintetében történő módosításáról szóló 2010/45/EU tanácsi irányelv (a továbbiakban: számlázási irányelv) rendelkezéseit ülteti át. A számlázi irányelv alapvető célja az elektronikus számlázással és a számlázással kapcsolatos egyéb szabályok egyszerűsítése, egységesítése az egységes piac működésének elmélyítése érdekében. A Javaslat ezen kívül pontosító, egyszerűsítő rendelkezéseket tartalmaz.

A Kormány 1304/2011. (IX. 2.) számú határozatában fogadta el a Magyary Zoltán Egyszerűsítési Programját. E kormányhatározat – az egyszerűsítendő ügyek között – foglalmazta meg az Adózás témakörben a „60. *Helyi adófizetési kötelezettségek teljesítése (épitményadó, kommunális adó és ingatlanadó)*” ügy egyszerűsítését. A *helyi adókról szóló* 1990. évi C. törvény módosítását elsősorban e feladat végrehajtása indokolja. A törvényjavaslat ugyanakkor javaslatot tesz néhány kisebb, a jogalkalmazást megkönnyítő, illetve az adóelkerülés kizárását célzó szabály beiktatására is.

A *gépjárműadóról* szóló 1991. évi LXXXII. törvényre vonatkozó Javaslat szerinti módosítás több, kisebb pontosítást fogalmaz meg, elsősorban belső jogharmonizációs szempontokra figyelemmel.

Az *illetékek* módosítása alapvetően az illetékrendszer egyszerűsítését célozza, mely egyfelől az adózók, másfelől a NAV számára teszi könnyebben alkalmazhatóvá az illetékszabályokat. Markáns változások érhetőek tetten egyes olyan jogintézmények (pl. az illetékelőleg, a feltűnő értékaránytalanság mellett kötött ügyletek illetéke stb.) megszüntetésében, melyek alkalmazása nehézkes volt.

Emellett az illetéktörvény egyébként is széles körű mentességi, kedvezményi rendszere tovább bővül a túlélő házastárs értékhatár nélküli öröklési illetékmentességének bevezetésével, és az ún. visszlízing-ügyletek határidőtől függetlenül alkalmazható visszterhes vagyónátruházási illeték mentességével.

A Javaslat mindezekén túl számos szövegpontosító jellegű módosítást tartalmaz, melyek egyfelől a különböző jogszabályok fogalomhasználatának egységesítését, másfelől az Itv. belső koherenciájának megteremtését szolgálják.

A *biztosítási adóról* szóló 2012. évi CII. törvény Javaslat szerinti kisebb korrekciója főképp a megszűnő tűzvédelmi hozzájárulás elszámolási, eljárási kérdéseit rendezi

Az *adózás rendjéről* szóló törvény módosításának egy részét a Magyary Zoltán Egyszerűsítési Program keretében kidolgozott, a lakossági adminisztrációs terhek csökkentésére szolgáló javaslatok alkotják. Ennek keretében az adóhatósági igazolások ügyintézési határideje 8 napról 6 napra csökken. A minősített adózói adatbázisban szereplő adózók esetében, ha azt az adózó kéri, a fizetési könnyítési kérelmek ügyintézési határideje 30 napról 15 napra csökken. A javaslat egyszerűsíti a biztosított jogviszony bejelentését a közzendő adatok körének szűkítésével. Megszűnik az egyszerűsített bevallás visszaküldésének kötelezettsége. A köztartozásmentes adózó

adatbázisban való nyilvántartás megszünteti a jogszabályon alapuló nemleges adóigazolás, együttes adóigazolás benyújtási kötelezettséget. Az adóhatósági igazolás szabályai a korábbinál közérthetőbb formában jelennek meg. A személyi jövedelemadózáásban ismert automatikus fizetési könnyítés értékhatára 150 ezer forintra, a részletek megfizetésére nyitva álló határidő pedig 6 hónapra nő.

Az adózás rendjéről szóló törvény módosítása emellett több új jogintézményt is bevezet. A módosítás bevezeti a kötelező szakmai képviselőt az adó feltételes megállapítására, a feltételes adómegállapítás alkalmazhatóságának megállapítására irányul, a szokásos piaci ár megállapítására irányuló, valamint az adópolitikáért felelős miniszter vagy a NAV felügyeletére kijelölt miniszter előtt a felügyeleti intézkedés iránti kérelem alapján induló eljárásban. Bevezetésre kerül az önellenőrzésre történő adóhatósági felhívás lehetősége. A feltételes adómegállapítás időbeli hatályának kiterjesztésére irányuló eljárás megszűnik, helyét a feltételes adómegállapítás alkalmazhatóságának megállapítására irányuló eljárás veszi át, amely azzal a változással függ össze, hogy a feltételes adómegállapítás hatályát már nem minden, hanem csak a releváns jogszabály- és tényállásváltozás szünteti meg. Megszűnik az elkésett fellebbezés felügyeleti intézkedés iránti kérelemként történő kötelező elbírálása. Az állami adó- és vámhatóság által nyilvántartott köztartozások sok jogcíme és összege lekérdezhetővé válik.

Az adózás rendjéről szóló törvény módosítási javaslatának harmadik része szövegpontosító, az értelmezést segítő, vagy a joggyakorlatot egyszerűsítő rendelkezések. A módosítás alapján egyértelművé válik, hogy a belföldi illetőség elvesztése esetén soron kívüli bevallás terheli az adózót. A módosítás alapján az adózó bármelyik adószámlára átvezettetheti a túlfizetés összegét. Az adótartozással rendelkező személyek közzétételének szabályai pontosításra kerülnek. A feltételes adómegállapítás rendszere pontosításra kerül, változik a díjmegállapítás módszere, a tartós feltételes adómegállapítás szabályai és kötelező szakmai képviselő kerül bevezetésre és a jövőbeni jogügylet fogalma is pontosításra kerül. Egyértelművé válik, hogy a végrehajtás felfüggesztése a már benyújtott inkasszó hatályára is kiterjed. Egyértelművé válik az eljárási alapelvekből következő azon szabály, amely szerint a már kiadmányozott fizetési könnyítési és mérséklési kérelmek esetén a határozatban szereplő összegekre végrehajtás már nem vezethető. Egyértelművé válik, hogy az általános forgalmi adó rövidebb határidejű visszaigénylésének a ma hatályos szabályok szerint is a bevallásban történő nyilatkozat is feltétele.

A *járuelktörvényt* érintő módosítási javaslatok szerint 2013-ban az infláció mértékével emelkedik a nem biztosítottak által fizetendő egészségügyi szolgáltatási járulék összege (havi 6390 forintra), a központi költségvetés a szolidaritási alapon jogosultak (kiskorúak, nyugdíjasok stb.) egészségügyi ellátásának fedezetére pedig jogosultanként havi 5790 forint járulékot fizet az E. Alapnak. Mindkét javaslat a 2013-as költségvetési törvényjavaslat E. Alap bevételi előirányzatait alapozza meg.

A nyugdíjrendszer 2011. év végi átalakítása következtében a pénztártagságát fenntartó természetes személy is 100%-os tb-nyugdíjra szerez várományt biztosítási jogviszonya alapján, ugyanakkor jelenleg nem köthet megállapodást a nyugdíjbiztosítóval, ha nem áll biztosítási jogviszonyban vagy hiányzik a nyugdíjhoz legfeljebb 5 év szolgálati ideje. A javaslat – az indokolatlan különbségtétel megszüntetése érdekében – lehetővé teszi, hogy a magán-nyugdíjpénztári tagok is köthessenek a Tbj. 34. § szerinti megállapodást.

A járulékszabály-módosítási javaslatok többi része egyrészt az egyéni járulékok és a szociális hozzájárulási adó szabályai közötti összhang megteremtését célozzák, másrészt a kapcsolódó törvények (például új munka törvénykönyve) változásai miatt szükséges átvezetéseket, pontosításokat tartalmazzák.

A *számvitelről* szóló 2000. évi C. törvény módosítását a vállalkozásokat terhelő adminisztrációs kötelezettségek csökkentésének igénye, valamint a gyakorlatban felmerült kérdések rendezésének igénye indokolja.

A számviteli előírások gyakorlati alkalmazása során esetenként felmerülnek értelmezési problémák, amelyek következtében bizonyos előírásokat egyes vállalkozások eltérően alkalmaznak. Az egységes gyakorlat érdekében indokolt bizonyos technikai pontosítások végrehajtása a törvényi előírásokon.

A *szerencsejáték szervezéséről* szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosítása az 1991-2012 között igazgatási szolgáltatási díjként szabályozott szerencsejáték felügyeleti díjat ún. egyéb fizetési kötelezettségként szabályozza újra a kötelezettség érdemi paramétereinek – alanyi kör, mérték, gyakoriság – törvényi szintű meghatározásával. A Javaslat a játékkaszinó koncessziós díj központi költségvetésről szóló törvényben évenként meghatározott díjminimumának és a játékkaszinók egykulcsos adóztatásának bevezetéséhez szükséges módosításokat is tartalmazza.

A Javaslat egyebekben több olyan módosítást tartalmaz, amelyek a törvény alkalmazása során felmerült problémák kiküszöbölését szolgálják.

I. Fejezet

A JÖVEDELEMADÓZÁST ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

1. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosítása

RÉSZLETES INDOKOLÁS

a(z) 1. §-hoz

A Javaslat újrafogalmazza a külföldi illetőségűek által Magyarországon szerzett jövedelmük terhére érvényesíthető családi kedvezmény szabályait. A hatályos szabályok alapján családi kedvezményt érvényesíthet az a magánszemély is, aki bármely EGT-állam jogszabálya alapján családi pótlékra, rokkantsági járadékra vagy más hasonló ellátásra jogosult. A rendelkezések alkalmazása arra az eredményre is vezethet, hogy akár a teljes adóévre vonatkozóan is érvényesítheti a külföldi illetőségű magánszemély a családi kedvezményt akkor is, ha csak az év egy részében szerzett Magyarországon adóköteles jövedelmet. A javasolt szabályok az adóalap védelme érdekében korlátok közé szorítják a kedvezmény érvényesíthetőségét. Egyértelművé válik, hogy a kedvezmény csak akkor érvényesíthető, ha a magánszemélyt ugyanolyan vagy hasonló kedvezmény ugyanarra az időszakra máshol nem illeti meg és összes jövedelmének legalább 75 százaléka Magyarországon esik adókötelezettség alá. Kedvezményezett eltartottként és eltartottként is csak azokat a személyeket lehet figyelembe venni, akik a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény alapján ilyenként figyelembe vehetők.

a(z) 2. §-hoz

A jogszabályi környezetben bekövetkezett változások szükségessé teszik az Szja tv-ben alkalmazott egyes fogalmak tartalmának pontosítását, illetve felülvizsgálatát. Így a 2012-ben hatályba lépett Munka törvénykönyvével való összhang biztosítása, érdekében szükséges a jövedelemszerzés helyét meghatározó fogalom pontosítása.

A Javaslatban foglaltak szerint 2013. január 1-jétől jelentősen módosulnak az Szja tv. üzleti biztosítások adókötelezettségét szabályozó rendelkezései. A biztosításokat érintő módosítások részeként a Javaslat újrafogalmazza az Szja tv. szerinti adómentes és adóköteles biztosítási díj fogalmát. Ezen elhatárolásnak a kifizető (jellemzően munkáltató) által magánszemély (munkavállaló) javára kötött biztosítások esetében van jelentősége, ugyanis a kifizető által fizetett

biztosítási díjak jövedelmet jelentenek a biztosított magánszemélynél, amely jövedelem lehet adómentes vagy adóköteles. Az Szja tv. hatályos szabályozása adott esetben formai (alaki) szempontok szerint sorolja be az egyes biztosításokat: ez alapján pl. a teljes életre szóló (halál esetére szóló) életbiztosítások (mely biztosítások esetében ugyan az egyedüli biztosítási esemény a biztosított magánszemély halála, ezért az Szja tv. alkalmazásában kockázati biztosításnak minősülnek, de ezen biztosításoknak – miután felhalmozási, befektetési típusúak – lehet visszavásárlási értékük) díja a díjfizetés időpontjában adómentes.

A Javaslat szerint az Szja tv. a biztosítási jogviszonyokat 2013-tól – a jövedelemadóztatás szempontjából relevanciával bíró – közgazdasági tartalmuk alapján különbözteti meg. Ennek érdekében az Szja tv. bevezeti a kockázati biztosítás fogalmát. Az Szja tv. alkalmazásában kockázati biztosításnak az olyan személybiztosítás (élet-, baleset- és betegségbiztosítás) minősül, amely biztosításnak sem lejáratú szolgáltatása, sem visszavásárlási értéke nincsen (biztosítási esemény bekövetkezése nélkül semmilyen pénzkivonásra nem ad lehetőséget, és a szerződés tartamának végén lejáratú szolgáltatást sem nyújt). Ezen új definíció szerinti kockázati biztosítás más személy (pl. kifizető) által fizetett díja adómentes az Szja tv. 1. számú mellékletének 6.3. alpontja alapján. A kockázati biztosításnak nem minősülő biztosítások (ilyenek a megtakarítási típusú biztosítások, melyeknél biztosítási esemény bekövetkezése nélkül is lehetőség van pénzkivonásra, vagy a lejáratkor teljesítik kifizetést a biztosító) más személy (pl. kifizető) által fizetett díja ugyanakkor – a díjfizetés időpontjában – adóköteles. Ezen új szabályozás a 2012-ben hatályos szabályok szerint adómentes díjúnak tekintett biztosításokhoz képest a következő változást jelenti: az ún. teljes életre szóló, visszavásárlási értékkel rendelkező kockázati (halál esetére szóló) életbiztosítások díja – a díjfizetés időpontjában – már nem adómentes (ugyanakkor ezen biztosítás kifizető/munkáltató által fizetett díja 2013-tól az Szja tv. szerinti egyes meghatározott juttatásként, azaz kifizetői adóteher mellett adózik).

Az ún. teljes életre szóló, visszavásárlási értékkel rendelkező kockázati életbiztosítások díjának 2013-tól történő adókötelessé válása miatt a Javaslat a 2012. december 31-éig megkötött teljes életre szóló kockázati élet- és balesetbiztosítások esetében megfelelően hosszú időt (3 évet) biztosít az új szabályokra történő átállásra. A Javaslat az Szja tv. adóköteles biztosítási díj-fogalmánál egyértelművé teszi, hogy a biztosítási jogviszonyban (magánszemély biztosítottra kötött biztosítási szerződés esetén) a biztosított magánszemély szerzi meg a díjfizetés időpontjában a biztosítási díj formájában az adóköteles bevételt. A kialakult jogértelmezéssel egyezően az Szja tv. (az adóköteles biztosítási díj fogalmával összefüggésben) az Szja tv. a 7. §-ában rögzíti, hogy nem szerez bevételt a biztosított magánszemély a díjfizetés időpontjában, ha a biztosító teljesítésére a díjat fizető személy jogosult. Ez az eset fordul elő pl. egy gazdálkodó által magánszemély javára kötött vegyes életbiztosítás esetén (a vegyes életbiztosítás akkor is fizet, ha a biztosított személy a biztosítás tartama alatt meghal, de akkor is, ha a biztosítási tartam végén életben van), ha a haláleseti kedvezményezett a biztosított személy érdekkörébe tartozó magánszemély, míg a lejáratú szolgáltatás kedvezményezettje maga a díjat fizető gazdálkodó. A példa szerinti esetben a vegyes életbiztosítás díjának fizetése időpontjában a biztosított magánszemély a haláleseti szolgáltatásra jogosító biztosítás (kockázati biztosítás) díja erejéig adómentes jövedelmet szerez, míg a lejáratú szolgáltatásra vagy visszavásárlásra jogosító biztosítási díjrész vonatkozásában nem szerez bevételt (ugyanis a biztosító teljesítésére maga a díjat fizető gazdálkodó jogosult). Ha azonban a példa szerinti esetben a biztosítási szerződés úgy módosul, hogy a biztosító teljesítésére (lejáratú szolgáltatására) már a biztosított (vagy más magánszemély, de nem a díjat fizető személy) válik jogosulttá (ideértve azt az esetet is, amikor a biztosított magánszemély a szerződő helyébe lép, tekintettel arra, hogy ebben az esetben már egyedül jelölhet kedvezményezettet), a biztosítás szerződésmódosítás időpontjáig megfizetett díja (ide nem értve a kockázati biztosításra tekintettel fizetett díjrészt, mert az adómentes) a szerződés módosításának időpontjában egy összegben minősül adóköteles biztosítási díjnak a biztosított magánszemélynél. Az adóköteles biztosítási díj

(kifizetőnek minősülő díjfizetőt és személybiztosítást feltételezve) egyes meghatározott juttatásként adóköteles, míg pl. külföldi, kifizetőnek nem minősülő díjfizető (nem természetes személy szerződő) esetén – figyelemmel az Szja tv. 2. §-ának (6) bekezdésében foglaltakra – jogviszony szerint adózó jövedelemként adózik. Természetesen, nem keletkezik bevétele a biztosított magánszemélynek akkor, ha a magánszemély a más személy által korábban megfizetett, kockázati biztosításnak nem minősülő biztosítás díját a díjat fizető személynek megtéríti

A biztosítások személyi jövedelemadó-kötelezettségével összefüggő szabályok felülvizsgálata eredményeként a Javaslat új fogalmakat illeszt a törvénybe (személybiztosítás, kockázati biztosítás, életbiztosítás, betegségbiztosítás, balesetbiztosítás, járadékbiztosítás, nyugdíjbiztosítás, biztosító teljesítése stb.), illetve pontosít néhány, meglévő szabályt is (bér, adóköteles biztosítási díj).

A Javaslat az Új Polgári Törvénykönyv tervezetében szereplő biztosítási fogalmakkal összhangban – de azokkal nem feltétlenül azonosan – meghatározza az életbiztosítás, a betegségbiztosítás és a balesetbiztosítás fogalmát. E szerint az életbiztosítás olyan személybiztosítási szerződés, amely alapján a biztosító a természetes személy halála, meghatározott életkor vagy időpont elérése vagy más esemény bekövetkezése esetére a szerződésben meghatározott biztosítási összeg kifizetésére, járadék élethosszig tartó vagy meghatározott időszakra történő folyósítására vállal kötelezettséget. A Javaslat szerint betegségbiztosításnak (vagy egészségbiztosításnak) az olyan biztosítási szerződés minősül, amely alapján a biztosító a biztosított bármely okból történő egészségkárosodása vagy rokkantsága esetén a szerződésben meghatározott szolgáltatások teljesítésére vállal kötelezettséget. Betegségbiztosítás esetében a biztosító szolgáltatása kiterjedhet a szerződésben meghatározott egészségügyi szolgáltatások miatt felmerült költségek egészségügyi szolgáltató számára történő megtérítésére is. A balesetbiztosítás olyan biztosítási szerződés, amely alapján a biztosító a biztosított baleset miatt bekövetkező halála, egészségkárosodása vagy rokkantsága esetére a szerződésben meghatározott biztosítási összeg vagy járadék fizetésére, valamint a szerződésben meghatározott egyéb szolgáltatásra (jövedelem-kiesés pótlása, különböző napi térítések vagy a napok számától függő biztosítói kifizetések) vállal kötelezettséget.

Az életbiztosítások között külön csoportot képeznek a járadékbiztosítások (a Javaslat szerinti új életbiztosítás-fogalom erre utal is). A járadékbiztosítás a járadékfizetési periódus kezdetétől a járadékfizetési periódus végéig (életjáradék esetében a biztosított személy haláláig) meghatározott rendszerességgel (pl. havonta, de legalább évente egyszer) adott összegű szolgáltatást nyújt. A járadékbiztosítások a díjfizetés módjától (egyszeri díjas, folyamatos díjas járadék), illetve a szolgáltatás nyújtásának jellemzőitől függően eltérhetnek egymástól. A Javaslat szerint az Szja tv. 2013-tól – igazodva a biztosítási piac ezen termékeihez – definiálja a járadékbiztosítás fogalmát, továbbá meghatározza az ilyen biztosításokból származó jövedelmek adókötelezettségét. 2009. december 31-éig az Szja tv. – a biztosítási kedvezménnyel összefüggésben, a törvény 7. számú mellékletében – tartalmazott meghatározást a nyugdíjbiztosítás fogalmára vonatkozóan. Bár a törvény 7. számú melléklete 2009. december 31-ét követően hatályon kívül került (a biztosítási adókedvezmény megszüntetése miatt), a jogalkalmazás során (kamatjövedelem számítása, biztosító adómentes szolgáltatása) a nyugdíjbiztosítás fogalmát a 2009. évet követően is alkalmazni lehetett. A Javaslatban foglaltak szerint az Szja tv. 2013-tól ismételten rendelkezik arról, hogy alkalmazásában mi minősül nyugdíjbiztosításnak. A biztosító járadékbiztosítási, nyugdíjbiztosítási szerződés alapján teljesített szolgáltatása – az Szja tv. 1. számú mellékletének újrafogalmazott 6.6. alpontja alapján – adómentes. Járadékbiztosítás esetében az adómentesség egyik feltétele, hogy a járadékszolgáltatást legalább tíz éven keresztül folyósítsák (kivételek a biztosított személy halála), míg nyugdíjbiztosítás esetében abban az esetben adómentes a biztosító szolgáltatása (a nyugdíj szolgáltatásra való jogosultság megszerzésekor is, figyelemmel a törvényi kivételekre is), ha a megtakarítási idő eléri a tíz évet. A szolgáltatási ágon (járadékbiztosítás), illetve a befizetési ágon (nyugdíjbiztosítás) előírt tíz év összhangban van az önkéntes nyugdíjpénztárak és a foglalkoztatói

nyugdíj-szolgáltató intézmények által, illetőleg a nyugdíj-előtakarékossági számlák alapján nyújtott szolgáltatás adómentességét érintő, 2013-tól hatályos módosítással (10 éves kötelező megtakarítási idő előírása a nyugdíj-szolgáltatásra való jogosultságot megszerzők esetében is).

a(z) 3. §-hoz

A Javaslát a biztosítások személyi jövedelemadó-kötelezettségével összefüggő szabályok felülvizsgálatával összefüggésben kiegészíti a bevétel megállapítására vonatkozó rendelkezést azzal, hogy nem keletkezik bevétel a kizárólag a díjat fizető kártérítési felelősségi körébe tartozó kockázat elhárítására kötött biztosítás díjának megfizetésével.

A kizárólag a díjat fizető kártérítési felelősségi körébe tartozó kockázat elhárítására kötött biztosítás (az ún. felelősségbiztosítás) esetében a biztosítási esemény bekövetkeztekor a biztosító a károsult részére teljesít kifizetést, vagyis ezen biztosításoknál a biztosított magánszemély (a károkozó) a biztosító szolgáltatására soha nem válik jogosulttá. Az egyértelmű jogalkalmazás érdekében az Szja tv. bevételre vonatkozó meghatározásánál [az Szja tv. 4. §-ának (2) bekezdésében] indokolt kimondani, hogy az előbbi biztosítás kifizető által fizetett díja formájában a biztosított magánszemély (a károkozó) a díjfizetés időpontjában nem szerez bevételt. Jelenleg e szabályt az Szja tv. 1. számú mellékletének 6.3. alpontja tartalmazza.

a(z) 4. §-hoz

Az Szja tv. „adóköteles biztosítási díj” fogalmával összefüggésben a törvény 7. §-ában (bevételnek nem számító tételek) indokolt annak rögzítése, hogy nem szerez bevételt a díjfizetés időpontjában a biztosított magánszemély az olyan biztosítási szerződések esetében, melyeknél a biztosító teljesítésére kizárólag a díjat fizető személy jogosult (vagyis sem a biztosított, sem más magánszemély nem jogosult a biztosító teljesítésére).

a(z) 5. §-hoz

A kifizető által magánszemély javára kötött biztosítások esetében a díjfizetés időpontjában nem szerez bevételt a biztosított magánszemély az olyan biztosítási szerződések alapján, melyek esetében kizárólag a díjat fizető kifizető (gazdálkodó) jogosult a biztosító teljesítésére. Ez az önmagában indokolt szabály abban az esetben nem vezet adókötelességre, ha a szabályozás kezeli azokat az eseteket is, amikor utóbb a szerződés módosítása következtében a biztosítói teljesítésre már magánszemély (a biztosított vagy más magánszemély, de nem a díjat fizető személy) válik jogosulttá (ideértve azt az esetet is, amikor a biztosított magánszemély a szerződő helyébe lép, figyelembe véve, hogy ilyenkor a szerződővé váló biztosított már egyedül jelölhet kedvezményezettet). Ebben az esetben a más személy által korábban megfizetett díj a szerződés módosításának időpontjában egy összegben válik adókötelessé, illetve a kockázati biztosítás díja tekintetében adómentes jövedelemmé. Nem keletkezik bevétele a biztosított magánszemélynek akkor, ha a magánszemély a más személy által korábban megfizetett, kockázati biztosításnak nem minősülő biztosítás díját a korábbi díjfizetőnek megtéríti.

a(z) 6. §-hoz

A Javaslát – a magánszemély összes jövedelmének fogalmát megállapító rendelkezés hatályon kívül helyezésével összefüggésben – pontosítja a bevallási kötelezettséget szabályozó rendelkezést.

a(z) 7. §-hoz

A magánszemélyek első ízben a 2011-es adóévre vonatkozóan nyújthattak be adóbevallási kötelezettségeiket nagymértékben leegyszerűsítő adónyilatkozatot. Az alkalmazás során szerzett tapasztalatok, illetve az adórendszerben már megvalósult és a jövőben tervezett változások szükségessé teszik a választásra jogosító feltételrendszer további pontosítását, illetve egyszerűsítését. A Javaslát ezzel összefüggésben módosítja a vonatkozó szabályokat.

a(z) 8. §-hoz

A Javaslatt az adóalap-kiegészítés (szuperbruttósítás) teljes kivezetésével összefüggésben újrafogalmazza az összevont adóalap megállapítására vonatkozó rendelkezést.

a(z) 9. §-hoz

A Javaslatt pontosítja azokat a rendelkezéseket, amely alapján a más államban családi pótlékra vagy ahhoz hasonló ellátásra jogosult magánszemélyek a családi kedvezményt érvényesíthetik. A javasolt szabály – az adóalap védelme érdekében – korlátok közé szorítja a kedvezmény érvényesíthetőségét. Egyértelművé válik, hogy a kedvezmény csak akkor érvényesíthető, ha a magánszemélyt ugyanolyan vagy hasonló kedvezmény ugyanarra az időszakra máshol nem illeti meg és összes jövedelmének legalább 75 százaléka Magyarországon esik adókötelezettség alá. Kedvezményezett eltartottként és eltartottként is csak azokat a személyeket lehet figyelembe venni, akik a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény alapján ilyenként figyelembe vehetők.

a(z) 10. §-hoz

A Javaslatt az adóelőleg megállapítására kötelezett kifizető igazolás-kiállítási kötelezettségére vonatkozó rendelkezést pontosítja az adóalap-kiegészítés kivezetésével összefüggésben.

a(z) 11. §-hoz

A Javaslatt az adóelőleg-kiegészítés megszűnésével összefüggésben módosítja az előleg megállapítására vonatkozó rendelkezést.

a(z) 12. §-hoz

A Javaslatt rögzíti, hogy nem keletkezik bevétel a volt egyéni vállalkozónál, ha az egyéni vállalkozói tevékenységgel összefüggésben felmerült kiadásokat az átalakult egyéni cég téríti meg, feltéve, hogy ezek a kiadások közvetlenül szolgálják az egyéni cég tevékenységét.

a(z) 13. §-hoz

A Javaslatt kiegészíti a jövedelem-(nyereség)minimum megállapításának szabályát azzal, hogy mi minősül közvetített szolgáltatásnak.

a(z) 14. §-hoz

A Javaslatt módosítja a biztosításból származó kamatjövedelem meghatározásának szabályát. Az adómentes és adóköteles díjú biztosítások újrafogalmazása következtében jelentősen egyszerűsödik a biztosítói kifizetések személyi jövedelemadó-kötelezettsége. A biztosító által nyújtott szolgáltatás (kivéve a kamatjövedelemnek minősülő bevételt, a felelősségbiztosítás alapján fizetett jövedelmet pótló kártérítés összegét, valamint a baleset- és betegségbiztosítás alapján járó jövedelmet pótló szolgáltatás összegéből az adóköteles részt) jellemzően adómentes. Így adómentes az a szolgáltatás, amelyet a biztosító kockázati biztosítási szerződés alapján nyújt, továbbá adómentes a vegyes (kockázati és nem kockázati) biztosításhoz kapcsolódóan nyújtott (haláleseti, balesetbiztosítási, betegségbiztosítási szolgáltatás). Ugyancsak adómentes a biztosító – Szja tv.-ben foglalt feltételeknek megfelelő – nyugdíjbiztosítási, járadékbiztosítási szolgáltatása. A felelősségbiztosítás alapján fizetett jövedelmet pótló kártérítés összege oly módon adóköteles, ahogyan a biztosító szolgáltatásával pótoltt jövedelem eredetileg adóköteles lett volna. A kockázati biztosításnak nem minősülő (vegyes) biztosításokból – kivéve, ha a biztosító teljesítése adómentes – kamatjövedelem keletkezik, ha a biztosítói kifizetés a magánszemély és/vagy kifizető által befizetett biztosítási díjak összegét meghaladja. A 2012. december 31-ét követően kötött teljes életre szóló életbiztosítások esetében a biztosítás díját vagy a szerződő magánszemély saját maga fizeti, vagy ezen biztosítás – más személy által fizetett – díja a díjfizetés időpontjában adóköteles (kifizetőnek minősülő díjfizető

esetében egyes meghatározott juttatásként, kifizetőnek nem minősülő díjfizető (pl. külföldi munkáltató) esetében a biztosított magánszemély összevont adóalapba tartozó jövedelmeként). Ebből következik, hogy az ilyen biztosításokra történő biztosítói kifizetés (ha arra nem haláleseti szolgáltatásként kerül sor) kizárólag kamatjövedelemként válik adókötelessé (vagyis a 2012. december 31-ét követően kötött biztosítások alapján történő biztosítói teljesítések esetében az egyéb jövedelemre vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni).

A Javaslat szerint, amennyiben egy adott biztosítói teljesítésre a kamatjövedelem szabályait kell alkalmazni, úgy a biztosítói teljesítésből a befizetett biztosítási díjat meghaladó összeg minősül kamatjövedelemnek. A Javaslat ugyanakkor azt is kimondja, hogy nem lehet figyelembe venni befizetett díjként a kockázati biztosítás díját tekintettel arra, hogy a kockázati biztosítás díja nem befektetési célú kiadás, így annak figyelembevétele a befektetési céllal befizetett díjakra jutó kamatjövedelem kiszámításakor indokolatlan. E szabály azt biztosítja, hogy a kockázati biztosítás (a biztosító kockázatban állásának) díjával – függetlenül attól, hogy azt ki fizette, vagy, hogy az adóköteles volt-e vagy sem – a kamatjövedelem ne legyen csökkenthető. Amennyiben a biztosító az összes biztosítási díjon belül a kockázati biztosítás díját a számviteli jogszabályok alapján elkülönítve nem mutatja ki, akkor kizárólag a kamatjövedelem kiszámításakor a kockázati biztosítás díját a törvényben előírt módszerrel (a biztosítási díj adott százaléka) kell meghatározni. A kamatjövedelem előzőek szerinti új számítási szabályával összefüggésben (az adózókat hátrányosan érintő új szabályok visszamenőleges hatályának tilalmára tekintettel) átmeneti rendelkezés mondja ki, hogy az Szja tv. 65. § (1) bekezdés *d*) pontjának alkalmazása során a 2013. január 1-je előtt fizetett kockázati biztosítási díjat figyelmen kívül kell hagyni.

A Javaslat – a tartós befektetésből származó jövedelem kedvezményes adózási szabályait alapul véve (így különösen figyelemmel a tbsz-nél előírt gyűjtőévre és a tbsz „zárt” rendszerére) – újrafogalmazza a biztosításból származó kamatjövedelem kedvezményének szabályait. Az új szabályok alapján nem kell megfizetni a kamatjövedelem utáni adót:

- egyszeri díjas biztosítások esetében, ha a biztosítói kifizetés a szerződés létrejötte évét követő 5. év elteltével vagy az után következik be;
- rendszeres díjas biztosítások esetében, ha a biztosítói kifizetés a szerződés létrejötte évét követő 10. év elteltével vagy az után következik be (tekintettel arra, hogy egy rendszeres díjfizetésű, 10 éves tartamú biztosítás esetében a befizetett díjak átlagosan 5 évet töltenek befektetésben).

Nem kell megfizetni a kamatjövedelem fele után a kamatjövedelem adóját:

- egyszeri díjas biztosítások esetében, ha a biztosítói kifizetés a szerződés létrejötte évét követő 3. év elteltével vagy az után, de az 5. év elteltét megelőzően következik be;
- rendszeres díjas biztosítások esetében, ha a biztosítói kifizetés a szerződés létrejötte évét követő 6. év elteltével vagy az után, de a 10. év elteltét megelőzően következik be.

A Javaslat a kamatjövedelem kedvezményes adózásához további feltételeket ír elő, különös tekintettel a szerződés szerint elvárt díjon felül teljesített eseti, rendkívüli, soron kívüli díjakra. Nem alkalmazhatók az előzőekben említett kedvezményes adózási szabályok, ha az adott biztosításra a biztosítás teljes tartama alatt a szerződés szerint elvárt díjon felül díjfizetés (így különösen eseti, rendkívüli, soron kívüli díj fizetése) történt, kivéve, ha a biztosító a szerződés szerint elvárt díjon felüli díjfizetést a hozzá tartozó biztosítástechnikai tartalékkal (vagy díjtartalékkal) együtt elkülönítetten tartja nyilván. Az eseti (rendkívüli, soron kívüli) díjak elkülönített biztosítói nyilvántartása esetén az elkülönített összegeket – az adókötelezettség megállapítása során – úgy kell tekinteni, mint önálló biztosítási szerződés szerinti díjat, biztosítástechnikai tartalékot, díjtartalékot (ekkor a szerződés létrejötte időpontjának az elvárt díjon felüli díjfizetés időpontja minősül). Ha a

biztosító az eseti díjakat és a hozzájuk tartozó biztosítástechnikai tartalékot (díjtartalékot) nem elkülönítetten tartja nyilván, de az utolsó eseti díj befizetésének időpontjától a kedvezményes adózás feltételül az Szja tv. 65. § (3) bekezdésében előírt idő (egyszeri díjas biztosítások esetében 3 év, 5 év, rendszeres díjas biztosítások esetében 6 év, 10 év) már eltelt, úgy a kamatjövedelem kedvezményes adózási szabályai alkalmazhatók.

A biztosításból származó kamatjövedelem új kedvezményes adózási szabályával összefüggésben átmeneti rendelkezés rögzíti, hogy a kedvezményes adózási szabályok alkalmazása során az elvárt díjon felül 2013. január 1. előtt teljesített díjfizetést (az adózókat hátrányosan érintő új szabályok visszamenőleges hatályának tilalmára tekintettel) figyelmen kívül kell hagyni.

a(z) 15. §-hoz

2013-tól kifizetői adóteher mellett (az Szja tv. szerinti egyes meghatározott juttatásnak minősülő juttatásként) köthetők adóköteles díjú – egyéni és csoportos – személybiztosítások (pl. vegyes életbiztosítások, visszavásárlási értékkel rendelkező teljes életre szóló életbiztosítások, nyugdíjbiztosítások). A vegyes biztosítás elkülönített kockázati biztosítási díjrésze – kivéve, ha az az Szja tv. 1. számú mellékletének 6.3. alpontja szerint adóköteles – természetesen adómentes.

A kifizető által magánszemély javára kötött, adóköteles díjú egyéni biztosításból – az Szja tv. hatályos szabályai alapján – a biztosított magánszemélynek az összevont adóalapba tartozó jövedelme keletkezik (munkavállaló esetében nem önálló tevékenységből származó jövedelem). Figyelembe véve, hogy e juttatás a munkavállaló nettó jövedelmét terheli [ennek oka, hogy a biztosítási díjból adóelőleg (és járulék) levonására nincs mód, ezért a munkáltató az általa – a munkavállaló helyett – megfizetett adóelőleget (és járulékot) a munkavállalóval szembeni követelésként köteles nyilvántartásba venni, és e követelését a magánszeméllyel szemben fennálló bármely kötelezettségébe beszámíthatja], ezért a kifizetők (munkáltatók) a magánszemélyek javára adóköteles díjú biztosításokat jellemzően nem kötnek.

a(z) 16. §-hoz

A Magyar Program egyszerűsítési programja keretében felülvizsgálatra került a mezőgazdasági őstermelői igazolványok kiállításának folyamata is. Ennek eredményeként megváltozik az igazolványok kiállításával, a kapcsolódó nyilvántartással foglalkozó szervezet jogköre és feladatköre, ami szükségessé teszi az Szja tv. felhatalmazó rendelkezésének módosítását.

a(z) 17. §-hoz

A Javaslat új rendelkezéssel egészíti ki az Szja tv.-t, amely szerint a mezőgazdasági igazgatási szerv ellenőrzi az őstermelői igazolvány használatának jogszerűségét, a jogszerűtlen használatot jelzi az adóhatóságnak.

a(z) 18. §-hoz

A Javaslat a biztosítások személyi jövedelemadó-kötelezettségével összefüggésben módosult szabályok alkalmazásához szükséges átmeneti rendelkezéseket tartalmaz.

A biztosításokra vonatkozó személyi jövedelemadó-szabályok újrakodifikálása miatt átmeneti rendelkezések vonatkoznak a 2012. december 31-éig megkötött, az Szja tv. 2012. december 31-én hatályos szabálya alapján adómentes díjúnak tekintett teljes életre szóló kockázati élet- és balesetbiztosításokra. A 2012. december 31-éig megkötött szerződésekre 2015. december 31-éig az Szja tv. 2012. december 31-én hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni (vagyis kifizető által magánszemély javára kötött biztosítás esetében a biztosítás díja 2015. december 31-éig a biztosított magánszemély adómentes jövedelme). Ha a biztosító 2012. december 31-ét követően olyan teljes életre szóló kockázati élet- és balesetbiztosításra teljesít kifizetést, amelynek volt adómentes díja (adómentes díjú a kifizető által 2012. december 31-éig megkötött teljes életre szóló kockázati

életbiztosítás díja), úgy a 2014. december 31-éig megfizetett díjra és az ahhoz kapcsolódó biztosítói teljesítésre az Szja tv. 2012. december 31-én hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A kamatjövedelem új számítási szabályával összefüggésben átmeneti rendelkezés mondja ki, hogy az Szja tv. 65. § (1) bekezdés *d)* pontjának alkalmazása során a 2013. január 1-je előtt fizetett kockázati biztosítási díjat figyelmen kívül kell hagyni.

2013. január 1-jétől módosulnak a biztosításból származó kamatjövedelem kedvezményére vonatkozó szabályok is [Szja tv. 65. § (3) bekezdés]. E módosítással függ össze az az átmeneti rendelkezés, mely szerint az Szja tv. 65. § (3) bekezdése *ac)-ad)* pontjainak alkalmazása során az elvárt díjon felül 2013. január 1-je előtt teljesített díjfizetést figyelmen kívül kell hagyni.

a(z) 19. §-hoz

A Javaslat az Szja tv. *1. és 6. számú mellékleteit* módosító mellékletek beiktatásáról rendelkezik.

a(z) 20. §-hoz

A Javaslat szövegcsereivel módosítja az Szja tv. egyes rendelkezéseit az előzőekben ismertetett módosításokhoz kapcsolódóan, illetve a jogszabályi környezet változása miatt.

A nem kifizetőtől, gyakorlatilag tehát külföldi vállalkozástól származó osztalék utáni adót a magánszemély a jövedelemszerzés negyedévét követő hónap 12. napjáig fizeti meg. E kötelezettség teljesítését nem csak az nehezíti, hogy a jövedelmet forintra kell átszámítani, hanem az is, hogy az osztalék után külföldön megfizetett adó csökkenti a Magyarországi adót, így számos esetben a magánszemélyek nem tesznek eleget e kötelezettségüknek. Ezért – az adminisztrációs terhek csökkentése érdekében – a javaslat az adó megállapítását és megfizetését az adóbevallás időpontjára csúsztatja el, hasonlóan például a külföldről származó kamatjövedelemre vonatkozó szabályokhoz.

A biztosítások személyi jövedelemadó-kötelezettségének átfogó módosításával összefüggő változás, hogy a nem önálló tevékenységre tekintettel más személy által fizetett adóköteles biztosítási díj abban az esetben minősül a biztosított személy nem önálló tevékenységből származó bevételének, ha az adóköteles biztosítási díj utáni adó nem a kifizetőt terheli.

Az Szja tv. hatályos szabálya alapján a mezőgazdasági őstermelő költségként számolhatja el a bevétel, illetve az ehhez szükséges feltételek biztosítása érdekében kifizetett vagyon-, felelősség-, kockázati élet-, balesetbiztosítás díját, az életbiztosításnál feltéve, hogy az őstermelő e címen nem vett igénybe adókedvezményt. A Javaslat a kockázati élet- és balesetbiztosítást 2013-tól kockázati biztosításra cseréli (mely megfogalmazásba a kockázati élet- és balesetbiztosításon kívül a kockázati betegségbiztosítás is beletartozik), ugyanakkor az adókedvezményre történő hivatkozást (biztosítási adókedvezmény hiányában) indokolt törölni a törvény szövegéből.

Az Szja tv. hatályos rendelkezése alapján az egyéni vállalkozó költségként számolhatja el az olyan biztosítás díját, amelynek biztosítottja az alkalmazott. A Javaslat úgy pontosítja e rendelkezést – a kialakult jogértelmezésnek megfelelően, amely jogértelmezés összhangban van a társaságiadó-alanyok esetében alkalmazott költségelszámolással –, hogy az egyéni vállalkozó adóköteles biztosítási díj esetében abban az esetben számolhatja el az alkalmazott javára kötött biztosítás díját, amennyiben a biztosítói szolgáltatás kedvezményezettje nem az egyéni vállalkozó.

Az Szja tv. hatályos szabálya alapján az egyéni vállalkozó költségként számolhatja el a bevétel, illetve az ehhez szükséges feltételek biztosítása érdekében kifizetett vagyon-, felelősség-, kockázati élet-, balesetbiztosítás díját, az életbiztosításnál feltéve, hogy az egyéni vállalkozó e címen nem vett igénybe adókedvezményt. A Javaslat a kockázati élet- és balesetbiztosítást 2013-tól kockázati biztosításra cseréli (mely megfogalmazásba a kockázati betegségbiztosítás is beletartozik), ugyanakkor az adókedvezményre történő hivatkozást (biztosítási adókedvezmény hiányában) indokolt törölni a törvény szövegéből.

Az Országgyűlési Őrség 2013. január 1-jei megalakulása miatt szükséges a fegyveres testületekre vonatkozó egyes szabályok megfelelő kiegészítése. A Javaslat ezért módosítja „a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervezetek tagja” fogalmat. E módosítás következményeként egyes további rendelkezések (egyenruha, kamatkedvezményből származó jövedelem megállapítása alól mentesülő kifizetések, gyógyüdülési kedvezmény, terepfoglalkozáson, gyakorlaton biztosított természetbeni ellátás) is vonatkoznak az Országgyűlési Őrség tagjaira.

a(z) 21. §-hoz

A béren kívüli juttatásokra vonatkozó szabályozás egyes részeinek hatályon kívül helyezése azt eredményezi, hogy amennyiben a munkahelyi étkeztetést a munkáltató utalvány közbeiktatásával biztosítja a telephelyén működő étkezőhelyen, nem lesz kizáró körülmény, ha az étkezőhely „külső” személyeket is kiszolgál.

A Javaslat szerint 2013. január 1-jétől jelentősen módosulnak az Szja tv. üzleti biztosítások adókötelezettségét szabályozó rendelkezései. Tekintettel arra, hogy 2013-tól a munkáltató – fő szabályként – kifizetői adókötelezettség mellett köthet a munkavállaló javára adóköteles díjú személybiztosítást (élet-, baleset- és betegségbiztosítást), ezért az Szja tv. bér fogalmában a munkaviszonyból származó jövedelemnél indokolt törölni az adóköteles biztosítási díjra vonatkozó kivételszabályt.

A 7. pont a Magyar Zoltán Egyszerűsítési Program keretében megvalósuló intézkedést szolgálja. A fizetési könnyítés és mérséklés szabályait az adózás rendjéről szóló törvény tartalmazza, amire tekintettel a rendelkezés elemei a könnyebb alkalmazhatóság érdekében az adózás rendjéről szóló törvénybe kerülnek át.

2. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítása

a(z) 22. §-hoz

A Javaslat szerint a bejelentett immateriális jószág fogalma kiterjed arra az esetre is, ha az adózó az immateriális jószágot (szellemi terméket, vagyoni értékű jogot) nem értékesítés keretében szerzi meg, hanem saját maga hozza létre.

a(z) 23. §-hoz

A Javaslat az ellenőrzött külföldi társaság fogalmának pontosítását biztosítja arra az esetre nézve, amikor a külföldi személy adózás előtti eredmény nulla vagy negatív összeg és vizsgálni szükséges, hogy a külföldi állam milyen mértékű társasági adónak megfelelő adómértéket alkalmaz. A Javaslat szerint amennyiben a külföldi állam az adóalap összegétől függően több társasági adónak megfelelő adómértéket alkalmaz, akkor a legkisebb mértéknek kell elérnie a 10 százalékot.

a(z) 24. §-hoz

A Javaslat a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvénnyel összhangban meghatározza az egyház fogalmát.

a(z) 25. §-hoz

Jogtechnikai jellegű módosítás, a fogalmak megfelelő sorrendiségét biztosítja.

a(z) 26. §-hoz

A Javaslat a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény fogalmát a foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló törvénnyel összhangban határozza meg.

a(z) 27. §-hoz

A Javaslat szerint a jövedelem minimum meghatározása során az összes bevételt növeli a tagi kölcsönök napi átlagos állományának a megelőző év utolsó napján kimutatott tagi kölcsön összegének ötven százaléka.

a(z) 28. §-hoz

A Javaslat szerint a bejelentett részesedés árfolyamnyereségét (apport esetén rendkívüli eredményét) csökkenteni szükséges a cégérték vagy üzleti érték kivezetése következtében elszámolt ráfordítással.

a(z) 29. §-hoz

A Javaslat szerint a törvény alkalmazásában korábban munkanélküli személynek a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvényben meghatározott álláskereső minősül.

a(z) 30. §-hoz

A Javaslat szerint a bejelentett részesedés árfolyamveszteségét (apport esetén rendkívüli eredményét) növelni szükséges a cégérték vagy üzleti érték kivezetése következtében elszámolt ráfordítással.

a(z) 31. §-hoz

A veszteségelhatárolásra vonatkozó szabályozás alapján a jogutód abban az esetben jogosult az átvett elhatárolt veszteség felhasználására, ha az átalakulást követő két adóévben a jogelőd által folytatott tevékenységből bevételt, árbevételt szerez. A Javaslat szerint nem kell e feltételt teljesíteni, ha az adózó átalakulást követő két adóévben jogutód nélkül megszűnik. A Javaslat továbbá kiválás esetén kiterjeszti ezt a kötelezettséget arra az adózóra is, amelyből a kiválás történt.

a(z) 32. §-hoz

A Javaslat a statisztikai adatszolgáltatás minőségének fejlesztése érdekében a fejlesztési adókedvezmény érvényesíthetőségének feltételül szabja, hogy az adózó a beruházás befejezését is bejelentse az adópolitikáért felelős miniszternek.

a(z) 33. §-hoz

A Javaslat normatív módon rögzíti, hogy az adópolitikáért felelős miniszter évente egy alkalommal átadja az állami adóhatóság részére a fejlesztési adókedvezményre vonatkozó adózói bejelentéseket.

a(z) 34. §-hoz

Átmeneti rendelkezés.

a(z) 35. §-hoz

Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Emtv.) alapján, az Európai Bizottság az N 464/2009 határozattal történő elfogadását követően támogatási program valósul meg, mely szerint a nyilvántartott előadó-művészeti szervezetek támogatói, a támogatott előadó-művészeti szervezet jegybevételének 80 %-ig társasági adókedvezményt vehetnek igénybe. Az elfogadást követően a programra vonatkozó rendelkezések a Tao tv. 4. § 36., 37., 38. pontjában, valamint a 22. § (1) bekezdésében találhatók.

Tekintettel arra, hogy *az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló 2011. évi LXXXVI. törvény* elfogadását követően az Emtv. jelentősen módosult, így új végrehajtási rendeletek kiadása vált szükségessé. Az Emtv. a Tao tv. támogatási programhoz kapcsolódva nem tartalmaz felhatalmazást

az előadó-művészeti tevékenységhez kapott, a társasági adókedvezményre jogosító támogatások felhasználásáról szóló beszámoltatásra vonatkozóan (hiszen ezen rendelkezések nem e törvényben találhatóak) azonban ennek teljesítése az Európai Bizottság határozata alapján feltétlenül szükséges.

a(z) 36. §-hoz

Szövegpontosítás biztosítja, hogy a törvény alkalmazásában munkáltatói és munkavállalói érdekképviseleti szervnek a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanács tagja minősül.

A Javaslat szerint az alultőkésítés megállapítása során a kötelezettségekkel szemben nem lehet figyelembe venni a szállítói követeléseket.

A Javaslat meghatározza a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény adóalapjának meghatározási módját.

A veszteségelhatárolásra vonatkozó szabályozás alapján cégfelvásárlás esetén abban az esetben érvényesíthető az elhatárolt veszteség, ha a cégfelvásárlást követő két adóévben a társaság a tevékenységét a felvásárlást követő két adóévben tovább folytatja. A Javaslat szerint nem kell e feltételt teljesíteni, ha az adózó cégfelvásárlást követő két adóévben jogutód nélkül megszűnik.

a(z) 37. §-hoz

A Javaslat a vonatkozó törvényi hivatkozás törlése útján biztosítja, hogy a korábban hatályos törvényi szabályozás alapján kötött tartós adományozási szerződés alapján is érvényesíthető adóalap kedvezmény.

A Javaslat szövegpontosítás útján összhangot teremt a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvénnyel. E törvény a fogadó szervezetek között felsorolt civil szervezet, közhasznú szervezet és egyház esetében kizárólag a közhasznú/közcélú és a működésével összefüggő tevékenysége körében engedi meg az önkéntes foglalkoztatását, míg az egyéb szervezetek tekintetében egyértelmű, hogy az önkéntest a vállalkozási tevékenység érdekében foglalkoztatják.

3. Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény módosítása

a(z) 38. §-hoz

A Javaslat biztosítja, hogy a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény alapján az árfolyamgát rendszerében az állam által 2013-ra átvállalt összeg 50%-ával megegyező összegű járadékot a hitelintézetek 2013-ban is megtérítsék.

a(z) 39. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezés

II. Fejezet

A KÖZVETETT ADÓKAT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

4. Az energiaadóról szóló 2003. évi LXXXVIII. törvényt érintő módosítások

a(z) 40. §-hoz

A Javaslat a NAV integrációjának következményeként változó hatásköri szabályoknak megfelelően meghatározza, hogy az energiaadózással kapcsolatos adózási feladatokat főszabályként a NAV adóztatási szerve látja el, s a vámhatóság az importálás esetén alkalmazandó kivetéses adózás kapcsán jár el.

a(z) 41. §-hoz

A NAV integrációjának következményeként változó hatásköri szabályok miatt szükséges módosítás.

5. A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvényt érintő módosítások**a(z) 42. §-hoz**

A Rega tv. helytelenül a már hatályon kívül helyezett Áfa tv.-re hivatkozott. A Javaslat ezt a hibát korigálja a hatályos Áfa tv.-re való hivatkozással.

a(z) 43. §-hoz

Mivel a gépjárműflotta-üzemeltető által bérbe adott személygépkocsi nem rendelkezik műszaki adattalappal, ezért nem lesz lehetséges az NKH adatbázisából történő ellenőrző lekérdezés, amely nélkül értelmezhetetlen és kivitelezhetetlen az elektronikus eljárás a gépjárműflotta-üzemeltetők tekintetében. A Javaslat ennek megfelelően módosítja a Rega tv. vonatkozó paragrafusát.

a(z) 44. §-hoz

A vámhatóság által kiállított igazolások megküldésének az elektronikus úton történő továbbítás a leggyorsabb és legegyszerűbb módja. A módosítás további indoka, hogy így kiszűrhetőek lesznek a hamis igazolások, hiszen amennyiben az igazolás a rendőrhatalóság számítógépes adatbázisában nem szerepel, úgy azt az eljáró rendőr a közúti ellenőrzés során a jogszerű használat igazolására nem fogadhatja el.

a(z) 45. §-hoz

2009. július 20. óta a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: KöHÉM r.) szerint a hibrid hajtású gépjárművet az 5. környezetvédelmi osztálynál magasabb – a belsőégésű motorja által meghatározott – környezetvédelmi osztályba kell besorolni, amennyiben a meghajtó belsőégésű motor legalább Euro-III. jóváhagyású.

Ezen rendelkezésből és a Rega tv. 2012. június 20-tól módosult állapot rögzítő szabályának összevetése értelmében a 2012. június 20-tól forgalomba helyezni kért hibrid gépjárművek adómegállapítási eljárása során a KöHÉM r. április 30-án hatályos állapota szerint kiállított műszaki adatlap tartalma az irányadó. Eszerint a legalább Euro-III. jóváhagyású hibrid személygépkocsik belsőégésű motorjának cm³-éhez tartozó adótétellel – s nem a Rega tv. táblázat 9. sora szerinti 76.000 Ft-tal kell a regisztrációs adót megállapítani.

A Javaslat elhagyja az adótábla hibrid autókra vonatkozó adótételénél a környezetvédelmi osztályra való utalást, így valamennyi hibrid gépjármű – belsőégésű motorjának cm³-étől függetlenül – után azonos lesz a fizetendő regisztrációs adó.

a(z) 46. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

6. A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény módosítása**a(z) 47. §-hoz**

A Javaslat megszünteti a belföldi csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételére vonatkozó különös hatásköri szabályokat, így ebben az esetben az általános szabályok érvényesülnek. A csomagküldő kereskedő adóügyi képviselője esetében az illetékes szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet hatáskörébe utalja az eljáró szerv kijelölését.

a(z) 48. §-hoz

A Javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy az AEO tanúsítvánnyal rendelkező gazdálkodók esetében, a jövedéki biztosíték értékének 10%-át meghaladó mértékű jövedéki vagy adóbírság, illetve adótartozás esetén visszavonható legyen a megbízható státusz.

a(z) 49. §-hoz

A Javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy a harmadik országba menő repülőgépeken jövedéki adómentesen kerülhessen sor alkohol tartalmú italok és dohánygyártmányok értékesítésére.

A módosítás a teljes denaturálást végző magyar piaci szereplők európai uniós versenypozícióját kívánja javítani azáltal, hogy a más tagállamok által bejelentett teljes denaturálási eljárással Magyarországon előállított alkohol is adómentes felhasználásúnak minősül, ha igazoltan kiszállítják az adott teljes denaturálási eljárást bejelentő tagállamba. A végleges mentesülés ilyen esetben a címzett általi átvétel visszaigazolásával következik be.

a(z) 50. §-hoz

A Javaslat egységesíteni kívánja a papír alapú és az elektronikus adó-visszaigénylések esetén alkalmazandó eljárásokat. Tekintettel arra, hogy elektronikus adó-visszaigénylési kérelem esetén nem szükséges a kérelemhez az annak alapjául szolgáló számlákat, bizonylatokat csatolni, ettől eltekint a papír alapú kérelmek esetében is jelentős mértékben csökkentve a gazdálkodók adminisztrációs terheit.

a(z) 51. §-hoz

Az adóraktári engedélyek hivatalból történő visszavonása körében a 60 napon túli, de már megfizetett tartozással rendelkező engedélyesek esetében nem indokolt az engedély visszavonása, hiszen tartozásuk így megszűnt. Az esetleges megbízható adós minősítésüket a tartozás jellegére figyelemmel a Jöt. egy másik rendelkezése folytán elveszítik, és az általuk nyújtott jövedéki biztosíték összegét felemelik. Ezek a jogkövetkezmények elegendő szankciónak minősülnek ahhoz, hogy az engedélyes jövőbeli adófizetési kötelezettségeit rendben teljesítse.

a(z) 52. §-hoz

Az uniós szabályozás 2013. január 1-jétől hatályba lépő módosulásának megfelelően a 3811 vámtarifaszámú termékek közül az üzemanyag-adalékok ellenőrzött körbe kerülnek. Ennek megfelelően megszűnik ezen termékek megfigyelt termék státusza, valamint a speciális üzemanyag-adalék kategória. Ily módon – valamint tekintettel arra, hogy a biodízel jelenleg is ellenőrzött körbe tartozik – nincs szükség speciális szabályok alkalmazására az adóraktár-engedélyes ezen termékekre vonatkozó nyilvántartási, elszámolási kötelezettsége kapcsán.

a(z) 53. §-hoz

Lásd a(z) 51. §-hoz fűzött indokolást.

a(z) 54. §-hoz

Lásd a(z) 50. §-hoz fűzött indokolást.

a(z) 55. §-hoz

A Javaslat alapján 2014. január 1-jétől a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj utáni adó-visszaigénylési kérelmet már csak elektronikus úton lehet benyújtani.

a(z) 56. §-hoz

A 3811 vámtarifaszámú termékek közül az üzemanyag-adalékok ellenőrzött körbe kerülnek, míg az egyéb termékek maradnak a megfigyelt körben.

a(z) 57. §-hoz

A Javaslat kiegészíti az ásványolaj termékek sűrűségének meghatározása során alkalmazható szabványok listáját a gyakorlatban elterjedt módszerek közül a legpontosabb és leggyorsabb, elektronikus rezgő U-csöves méréssel.

a(z) 58. §-hoz

A Javaslat meghatározza az üzemanyag-adalékok adómértékét, mely a benzin adómértékével egyezik meg, ha benzinhoz keverik, a gázolaj adómértékével egyezik meg, ha gázolajhoz keverik, egyéb esetekben, azaz ha nem üzemanyag célra kerül felhasználásra, akkor 0 Ft.

A Javaslat meghatározza továbbá a tiszta növényi olaj-gyártó adóraktárban előállított ásványolaj adómértékét, mely a gázolaj adómértékének 18%-a.

a(z) 59. §-hoz

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy a kereskedelmi gázolaj adó-visszaigényléséhez kapcsolódóan a vámhatóság által nyilvántartásba vett adatok változásakor mikor szükséges a változást bejelenteni.

A Javaslat lehetővé teszi továbbá a kereskedelmi gázolaj utáni jövedékiadó-visszaigénylés havonta történő benyújtását.

a(z) 60. §-hoz

A Javaslat meghatározza, hogy üzemanyag-adalékokat egyébásványolaj-gyártó adóraktárban lehet előállítani, ugyanakkor annak érdekében, hogy a gazdálkodókat ne terhelje aránytalanul nagy teher a jelenlegi szabályozáshoz képest, a kizárólag ilyen termékek előállításával foglalkozó adóraktárak esetében az általánosnál kisebb mértékű jövedéki biztosíték követelményt határoz meg, valamint eltekint a tároló kapacitás követelményétől.

A Javaslat meghatározza továbbá, hogy tiszta növényi olajat tiszta növényi olaj-gyártó adóraktárban lehet előállítani azzal, hogy ebben az esetben is az általános szabálynál kisebb mértékű jövedéki biztosíték kötelezettséget ír elő. Külön jogszabály határozza meg – a kísérleti előállítást végző üzemhez hasonlóan – az adóraktári engedélyezésre, az adóraktár-engedélyes bizonylatolási, nyilvántartási és elszámolási kötelezettségére vonatkozó szabályokat.

a(z) 61. §-hoz

Az üzemanyag-adalék és a biodízel speciális megfigyelt státuszának megszűnésével a Javaslat törli az ezen termékek importálására, exportálására és tagállami kereskedelmére vonatkozó speciális rendelkezéseket.

a(z) 62. §-hoz

Lásd a a(z) 49. §-hoz fűződő indokolást.

a(z) 63. §-hoz

Egy új adóraktár típus, az utasellátó adóraktár látja el a Javaslat értelmében a harmadik országba közvetlenül repülő repülőgépek fedélzetén az utasoknak felszolgált termékek tárolását.

A zömében kis pálinkamennyiséget előállító kereskedelmi főzdek számára aránytalan terhet jelent a 10 millió forintos jövedéki biztosíték minimum, ezért a kis mennyiséget előállítók számára indokolt a jövedéki kockázatukkal még mindig arányban álló 2 millió forintos jövedéki biztosíték megállapítása, mely megbízható adósnak minősülő kereskedelmi főzdek esetében mindössze 1 millió forint jövedéki biztosítékot jelent.

a(z) 64. §-hoz

A Javaslat a tömény szeszes italok nagy- és kiskereskedelme esetében is pótolhatóvá teszi a levált, sérült zárjegyet, ezáltal megteremti a levált vagy sérült zárjegyes alkoholtermékek továbbforgalmazásának lehetőségét, valamint javítja a tömény szeszes italok forgalmazását végző gazdálkodók helyzetét. A szeszes ital továbbforgalmazási szándék esetén a kereskedőnek a zárjegy leválását vagy sérülését be kell jelentenie a vámhatósághoz, amely 30 napon belül új zárjegyet helyez a termékre, megteremtve ezzel a továbbforgalmazhatóságot. Az új zárjegy felhelyezéséig a kereskedő általi birtoklás jogszerűségét a bejelentés igazolja.

a(z) 65. §-hoz

A módosítás a gyümölcsbor jövedéki adómértékét azonos szintre hozza a szőlőbor adómértékével.

a(z) 66. §-hoz

A Javaslat a borászatok termékpalettájának bővítése céljából 2013. január 1-jétől lehetővé teszi saját előállítású szőlőborból legfeljebb évi 10 ezer liter palackos erjesztésű pezsgő előállítását egyszerűsített adóraktárban, azaz a kistermelői pezsgő-előállításához a borásznak nem szükséges a későbbiekben külön pezsgőadóraktári engedélyt kérnie.

a(z) 67. §-hoz

A Javaslat a kistermelői pezsgő-előállítás lehetővé tétele kapcsán módosítja az egyszerűsített adóraktárak nyilvántartási, adózási szabályait: a kistermelői pezsgő is a pincekönyvben tartható nyilván, a kistermelői pezsgő utáni elszámolás, adóbevallás, adófizetés a tárgyévbeli második szőlőbor-elszámolás időpontjához igazodik, a kistermelői pezsgő-előállítás esetén nem kell jövedéki biztosítékot nyújtani.

a(z) 68. §-hoz

Az egyéb bor adóraktáraknál az 1 millió forintos jövedéki biztosíték minimum bevezetése a gyümölcsbor előállításának és forgalmazásának a szőlőborhoz képest – a gyümölcsbor-előállítás során megengedett nagymértékű cukorhozzáadás következtében – jelentkező többletkockázatát kompenzálja.

a(z) 69. §-hoz

Az üzemanyag-adalék fogalmának megszűnése miatt szükséges módosítás.

Lásd a a(z) 51. §-hoz tartozó indokolást.

a(z) 70. §-hoz

Az üzemanyag-adalék és a biodízel speciális megfigyelt státuszának megszűnése miatt a Javaslat törli az ezen termékek jövedéki engedélyes kereskedelmére vonatkozó speciális rendelkezéseket.

a(z) 71. §-hoz

Lásd a a(z) 64. §-hoz tartozó indokolást.

A Javaslat a nem jövedéki engedélyes kereskedelemre vonatkozó rendelkezéseket módosítja az üzemanyag-adalék és a biodízel megfigyelt státuszának megszűnése miatt.

a(z) 72. §-hoz

A Javaslat összhangba hozza a Jöt. adóbírságra vonatkozó rendelkezését az Art. adóbírság összegének megállapítására vonatkozó rendelkezésével. Így a főszabálytól eltérően ha az adóhiány a bevétel eltitkolásával, a bizonylatok, könyvek, nyilvántartások meghamisításával, megsemmisítésével függ össze, akkor az adóbírság mértéke 200 %. A Javaslat egyértelműsíti

továbbá, hogy a jogosulatlanul benyújtott adó-visszaigénylés esetében – a főszabálynak megfelelően – 100% adóbírság alkalmazandó.

a(z) 73. §-hoz

A Javaslát egyértelművé teszi, hogy a jövedéki bírság mérséklése, mellőzése kapcsán a jogsértő személy körütekintése csak a mellőzés esetében vizsgálendő, a mérséklés esetében azonban nem.

a(z) 74. §-hoz

A Javaslát lehetővé teszi a jogerősen még el nem kobzott ásványolajtermékeknek a NAV használatára történő előzetes átadását, amely a tárolás költségeit csökkentené.

a(z) 75. §-hoz

A Javaslát a 2008/118/EK tanácsi irányelv ellenőrzési és szállítási rendelkezéseinek a 2003/96/EK tanácsi irányelv 20. cikkének (2) bekezdésével egyes adalékokra történő alkalmazásáról szóló 2012/209/EU számú bizottsági végrehajtási határozatnak való megfelelést szolgálja.

a(z) 76. §-hoz

A Javaslát felhatalmazást ad az adópolitikáért felelős miniszternek arra, hogy rendeletben határozza meg a tiszta növényi olaj engedélyezésének feltételeit, a bioüzemanyag-adóraktár engedélyesére vonatkozó bizonylatolás, nyilvántartás és elszámolás, valamint az előállított tiszta növényi olaj felhasználásának részletes szabályait.

a(z) 77. §-hoz

A Javaslát egyrészt a kistermelői pezsgő-előállítás kapcsán a kistermelői pezsgő jövedéki bizonylataként a szőlőborhoz hasonlóan a borkísérő okmányt írja elő, az egyszerűsített adóraktárban előállítható termékek körét bővíti a kistermelői pezsgővel, a minőségi kifogás vagy lejárt szavatosság esetén egyszerűsített adóraktárba visszaszállítható termékek (melyek után a jövedéki adó visszaigényelhető vagy levonható) körét kibővíti a kistermelői pezsgővel, másrészt az üzemanyag-adalékok ellenőrzött körbe vonása miatt szükséges szövegkorrekciókat tartalmazza.

A magánfőzés intézményének bevezetése továbbá szükségessé tette a bérfőzéssel kapcsolatos jogszabályi rendelkezések felülvizsgálatát a lehetséges egyszerűsítések és az engedélyesek adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében. A bérfőzést végző szeszfőzdek jövedéki biztosítékának, valamint adófizetési kötelezettségének 200 ezer forint összeghatárban történő megállapítása az adómérték csökkenését követő bevételekhez igazodik, az adókockázat csökkenő mértékét követve.

A Javaslát lehetővé teszi az adómentes felhasználóknál az alkoholos meggyléből történő tisztaszesz visszanyerést és újbóli felhasználást azzal a szabállyal, hogy a regenerálás az élelmiszeripari felhasználás körére is kiterjed. A javaslat ezzel biztosítja az alkoholos meggylé takarékos, környezetbarát újrahasznosítását.

A Javaslát alapján a tiszta növényi olaj kedvezményes adómértéke az általános csoportmentességi rendelet 25. cikke szerinti támogatásnak minősül.

a(z) 78. §-hoz

Lásd az előző §-hoz tartozó indokolást.

7. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosítása

a(z) 79. §-hoz

A Javaslát a számlázási irányelvvel összhangban pontosítja, hogy abban az esetben sem keletkezik Közösségen belüli termékmozgatás jogcímén adóztatandó tényállás, amennyiben a terméket az

adóalany belföldről másik tagállamba továbbítja, annak érdekében, hogy azon szakértői értékelést végezzenek el, majd ezt követően a termék visszakerül belföldre az azt továbbító adóalanyhoz.

a(z) 80. §-hoz

A Javaslat rendezi, hogy köztestületek jogszabályban előírt átalakulása nem keletkeztet adófizetési kötelezettséget, feltéve, hogy az átalakulás tartalmában jogutódlásnak minősül.

a(z) 81. §-hoz

A Javaslat arra irányul, hogy megkönnyítse az üzletágak átruházását azzal, hogy ezen átruházások áfa kezelését egyszerűsíti (nem keletkezik áfa fizetési kötelezettség az átadáskor a törvényben előírt feltételek megléte esetén), és elkerüli, hogy az üzletágot megszerző likviditását olyan aránytalan adóösszeg terhelje, amelyet utólag – az előzetesen felszámított áfa levonásával – úgymint visszakap.

a(z) 82. §-hoz

Az üzletág-átruházásokra vonatkozó egyszerűsítés feltételeit rendezi a Javaslat.

a(z) 83. §-hoz

A Javaslat a 2008/8/EK tanácsi irányelvvel összhangban változtatja meg a közlekedési eszköz hosszú távú (30, illetve 90 napon túli) nem adóalany részére történő bérbeadására vonatkozó teljesítési helyet, úgy, hogy azt az igénybevevő letelepedése, illetve állandó lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye határozza meg. Jelenleg ezen szolgáltatás teljesítési helyét a szolgáltatásnyújtó gazdasági célú letelepedettsége határozza meg. Ezen túlmenően a Javaslat különös rendelkezést tartalmaz a kedvtelési célú hajók hosszú távú bérbeadására.

a(z) 84. §-hoz

A számlázási irányelvvel összhangban a Javaslat előírja, hogy a Közösségen belüli adómentes értékesítésnek minősülő termékértékesítés esetén, amennyiben az az időszak, amelyre az adott részlet vagy elszámolás vonatkozik, hosszabb, mint egy hónap, akkor minden naptári hónap utolsó napján részteljesítés történik. Ez egyrészt azt jelenti, hogy ennek a Közösségen belüli értékesítésnek megfelelő Közösségen belüli beszerzés esetében is minden naptári hónap végén részteljesítés történik, továbbá, hogy az összesítő nyilatkozatokban ezeket a részteljesítéseket – az adófizetési kötelezettség keletkezését magában foglaló időszakban – megfelelően fel kell tüntetni.

a(z) 85. §-hoz

A Javaslat a számlázási irányelvvel összhangban, a tagállami gyakorlat egységesítése érdekében előírja, hogy a Közösségen belüli termékértékesítéshez adott előleg nem keletkeztet adófizetési kötelezettséget sem az értékesítés, sem az ennek megfelelő Közösségen belüli beszerzés kapcsán. Ennek következményeként az adómentes Közösségen belüli termékértékesítéshez kapott előlegről nem kell számlát kibocsátani és nem kell azt az összesítő nyilatkozatban sem feltüntetni.

a(z) 86. §-hoz

Az Európai Központi Bank által közzétett árfolyam alkalmazhatóságára figyelemmel beépülő módosítás.

a(z) 87. §-hoz

A Javaslat lehetővé teszi, hogy az adóalany választása szerint az Európai Központi Bank által közzétett árfolyamot alkalmazza az adó forintra történő átszámítására, amennyiben az külföldi pénznemben kifejezett. A választásról az MNB által közzétett árfolyamra vonatkozó választással azonos módon előzetesen az állami adóhatóság részére bejelentést kell tenni, melytől az adóalany a választás évét követő naptári év végéig nem térhet el.

a(z) 88. §-hoz

A Javaslatt pontosítja, hogy a gyermek- és ifjúságvédelem keretében közszolgáltató által teljesített szolgáltatásnyújtások közül az étkeztetés – a bölcsődei, óvodai és általános iskolai étkeztetéshez hasonlóan – adóköteles szolgáltatásnyújtásnak minősül, amennyiben az annak fejében járó ellenérték külön térítendő meg.

a(z) 89. §-hoz

A Javaslatt egyértelművé teszi, hogy az általános szabályok szerint kizárólag az olyan ingatlan bérbeadás adóköteles, mely tartalmában kereskedelmi- szálláshely szolgáltatásnak minősül.

a(z) 90. §-hoz

A Javaslatt az adóhatóság és a vámhatóság egy szervezeten belüli működése következtében az importáló illetve pénzügyi képviselője által teljesítendő feltételeket módosítja akként, hogy nem szükséges azon feltételek igazolása, melyek teljesítéséről az egy szervezeten belüli működés következtében a vámhatóság közvetlenül tudomást szerezhet.

a(z) 91. §-hoz

A módosítási javaslat kiegészíti az adó-visszaigénylés során használható nyelvek körét a szolgáltató jellegű közigazgatás megvalósítása jegyében.

a(z) 92. §-hoz

A Javaslatt pontosítja, hogy az adólevonási jog abban az esetben is megilleti az adóalanyt, amennyiben a terméket, szolgáltatást olyan termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása érdekében használja vagy hasznosítja, amely teljesítési helye külföld, de amelyet, ha belföldön teljesítene, adólevonásra jogosítaná.

a(z) 93. §-hoz

A módosítási javaslat egyszerűsíti a levonható adó összegében történő utólagos változásra vonatkozó szabályozást arra az esetre, amikor ugyanazon adóalany a levonási jog gyakorlására jogosult és az adófizetésre kötelezett.

a(z) 94. §-hoz

A Javaslatt rendezi, hogy fordított adózás alá tartoznak nem csak az adós és a hitelező, hanem az adós és a hitelező által kijelölt harmadik személyek közötti olyan értékesítések is, melyek dologi biztosítékként lejárt követelés kielégítésének érvényesítésére irányulnak.

a(z) 95. §-hoz

A módosítás eredményeképpen a Nemzeti Adó- és Vámhivatal egyszerűbben és hatékonyabban tudja beszédni a termékimportot terhelő adót azokban az esetekben, amikor vámtartozás keletkezik a vámjogszabályok megsértése miatt. Ilyen esetekben a javaslat értelmében ugyanis a vámhatóság szabja majd ki a termékimport kapcsán felmerülő áfa összegét még akkor is, amikor az adóalany önadózói engedéllyel rendelkezik

a(z) 96. §-hoz

A Javaslatt a kollízió elkerülése érdekében az irányelvvel összhangban meghatározza, hogy melyik tagállam szabályait kell alkalmazni határon átnyúlóan teljesített ügyletekről történő számlázás esetében. Ennek során egyrészt figyelembe veszi, hogy ezek a szabályok ne okozzanak túlzott adminisztratív terhet az adóalanyok számára, másrészt megfelelő ellenőrzési feltételeket biztosítsanak az egyes adóigazgatások számára. Ezek a szabályok azonban nem vonatkoznak a

számlák megőrzésére. Ennek oka, hogy a tagállamoknak továbbra is biztosítani kell, hogy a joghatóságuk hatálya alatt teljesített ügyleteket megfelelően ellenőrizhessék.

a(z) 97. §-hoz

A Javaslat kimondja, hogy a Közösségen belüli adómentes termékértékesítéshez kapott előleg esetén nem áll fenn számlakibocsátási kötelezettség.

a(z) 98. §-hoz

A Javaslat a számlázási irányelvvel összhangban a tagállami gyakorlat egységesítése érdekében előírja, hogy a Közösségen belüli termékértékesítésről, illetve olyan a határon át nyújtott szolgáltatásról, mely esetében a fordított adózás keretében az igénybevevő az adófizetésre kötelezett, a számlát legkésőbb a teljesítést követő hónap 15. napjáig kell kibocsátani.

a(z) 99. §-hoz

A hatályos szabályok szerint az adóalany előzetes megállapodás alapján gyűjtőszámlát bocsáthat ki az ugyanazon személy, szervezet részére nyújtott termékértékesítésekről és szolgáltatásnyújtásokról, amennyiben azokat ugyanazon a napon, vagy a teljesítésre kötelezett ugyanazon adómegállapítási időszakában teljesítették. A Közösségen belüli adómentes értékesítésről, és az olyan határon át nyújtott szolgáltatásról, mely esetében a fordított adózás keretében az igénybevevő az adófizetésre kötelezett, a számlát azonban legkésőbb a teljesítést követő hónap 15. napjáig kell kibocsátani. Annak érdekében, hogy a gyűjtőszámlázás ne írja felül ezt az időbeli kötelezettséget, és ezáltal ne vezethessen eltérő tagállami gyakorlatra, a Javaslat az irányelvvel összhangban csak akkor teszi lehetővé az egy hónapnál hosszabb időszakról gyűjtőszámla kibocsátásának lehetőségét, ha abban az adóalany adómentes Közösségen belüli értékesítést, valamint olyan határon átnyúló szolgáltatásnyújtást nem tüntet fel, mely után az igénybevevő adóalany az adófizetésre kötelezett.

a(z) 100. §-hoz

A Javaslat biztosítja a papír és az elektronikus számlák egységes kezelését azáltal, hogy mindkét típusú számlára kimondja, hogy azokra a kibocsátásuktól kezdve a megőrzésükre vonatkozó időszak végéig biztosítani kell az eredet hitelességét, az adattartalom sértetlenségét és az olvashatóságot. A Javaslat nem írja elő kötelezően, hogy ennek a feltételnek hogyan lehet eleget tenni.

a(z) 101. §-hoz

A Javaslat a számla kötelező adattartalmát bővíti, illetve pontosítja a számlázási irányelvvel összhangban. A módosítások háttérben a számlán történő jelölések EU szerte történő egységesítése áll, ezáltal csökkentve az adóalanyoknak az egységes piacon történő működésből fakadó adminisztratív költségeket.

a(z) 102. §-hoz

A számlázási irányelv már nem elektronikus úton kibocsátott számláról, hanem elektronikus számláról rendelkezik. Ez utóbbi olyan adat, melyet elektronikus úton bocsátottak ki és fogadtak be egyaránt. A Javaslat ezt az irányelvi változtatást vezeti át.

a(z) 103. §-hoz

A javaslat az irányelvi változtatásra tekintettel az elektronikus úton kibocsátott számla elnevezés helyett az elektronikus számla fogalmat használja a vonatkozó címben is.

a(z) 104. §-hoz

Az áfa-irányelv korábban kötelező jelleggel írta elő a tagállamoknak, hogy az elektronikus aláírással ellátott számlát, vagy az EDI rendszerben továbbított számlát adózási szempontból el kell fogadniuk. Az elektronikus számlázásra vonatkozó szabályok felülvizsgálata kapcsán a számlázási irányelv már nem ír elő kötelezően követendő eljárást az elektronikus számlák tekintetében, ugyanakkor az adóalanyoknak is segítő, továbbra is megjelenik ez a két eljárás, mely esetében biztosítható, hogy az elektronikus számla megfeleljen a számlával szemben támasztott általános követelménynek. A Javaslat ezt az irányelvi változást vezeti át, illetve szintén az Irányelvvel összhangban rögzíti, hogy az elektronikus számla alkalmazásához a számlabefogadó beleegyezése szükséges. Ugyancsak az irányelvnek való megfelelés érdekében úgy módosul az elektronikus számlákra vonatkozó előírás, hogy – egyik technológiai megoldásként – az adattartalom sértetlenségének és az eredet hitelességének biztosítása érdekében az elektronikus számlán a fokozott biztonságú elektronikus aláírás és időbélyegző helyett minősített elektronikus aláírás helyezendő el.

a(z) 105. §-hoz

A Javaslat a számlázási irányelvvel összhangban bővíti azon esetek körét, amely során a számlát egyszerűsített adattartalommal bocsáthatja ki az adóalany.

a(z) 106. §-hoz

A Javaslat módosítja az okiratok megőrzésére vonatkozó rendelkezéseket.

a(z) 107. §-hoz

A Javaslat az adóalanyok adminisztrációs kötelezettségének és jogkövető magatartásának egyszerűsítése érdekében az ún. árrésadózástól eltérő adóalanyok számára az Art. szerinti változás-bejelentési kötelezettséget írja elő, mellyel biztosítja, hogy az általános szabályok szerinti adózást választó adóalanyok választott adózási módja a választásuk évét követő második naptári év végének elteltével – eltérő bejelentés hiányában – automatikusan újabb két naptári évvel meghosszabbodjon.

a(z) 108. §-hoz

A módosítási javaslat kiegészíti az adó-visszatérítés során használható nyelvek körét a szolgáltató jellegű közigazgatás megvalósítása jegyében.

a(z) 109. §-hoz

A Javaslat a számlával és az üzletággal kapcsolatos értelmező rendelkezéseket tartalmazza.

a(z) 110. §-hoz

A Javaslat a jogharmonizációs záradékot tartalmazza.

a(z) 111. §-hoz

Átmeneti rendelkezések.

a(z) 112. §-hoz

A Javaslat Horvátországnak az Európai Unióhoz történő csatlakozás során alkalmazandó átmeneti rendelkezéseket is tartalmazza.

a(z) 113. §-hoz

A Javaslat módosítja az Áfa tv. 4. és 9. mellékletét, az egyszerűsített adóraktározási eljárással, illetve a Horvát Köztársaság csatlakozásával kapcsolatban.

a(z) 114. §-hoz

A Javaslat a számla adattartalmában lévő változtatások miatt a hivatkozásban történt módosításokat tartalmazza.

a(z) 115. §-hoz

A Javaslat az irányelvvel összhangban hatályon kívül helyezi azt a rendelkezést, mely az elektronikus számlára vonatkozóan írt elő egyes kritériumokat, mivel most mind a papír, mind az elektronikus számla vonatkozásában egységesen szabályozza ezt.

Továbbá, a módosítás révén már nem lesz szükséges az EDI rendszerben létrehozott és továbbított számlákról semmilyen – papír alapú vagy elektronikus – formában összesítő jelentést készíteni.

III. Fejezet

A HELYI ADÓZÁST ÉS A GÉPJÁRMŰADÓT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

8. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosítása

a(z) 116. §-hoz

A Javaslat a telekadó-szabályozás fogalmi rendszerének a termőföldről szóló törvény fogalmi rendszerével, valamint az ingatlan-nyilvántartási szabályokkal való összhang megteremtése miatt korrigálja az adókötelezettség keletkezésére vonatkozó szabály megfogalmazását a belterületi, művelési ágban nyilvántartott telek és a (külterületen lévő) termőföld vonatkozásában.

a(z) 117. §-hoz

A Javaslat a telekadó-szabályozás fogalmi rendszerének a termőföldről szóló törvény fogalmi rendszerével, valamint az ingatlan-nyilvántartási szabályokkal való összhang megteremtése miatt korrigálja az adókötelezettség megszűnésére vonatkozó szabály megfogalmazását a belterületi telek vonatkozásában

a(z) 118. §-hoz

A hatályos Htv. szerinti építőipari tevékenység-végzés esetén az ideiglenes jellegű iparüzési tevékenység utáni adókötelezettség időtartamának számítása több esetben vita forrása az adóhatóság és az adózó között. E vitát küszöböli ki a Javaslat azzal, hogy a felek közti szerződésben foglaltakat alapul véve egyértelművé teszi az ideiglenes jellegű építőipari tevékenység-végzés kapcsán az iparüzési adókötelezettség időtartamának kezdő- és végnapját, azaz az adóköteles tevékenység keletkezésének és befejezésének időpontját.

a(z) 119. §-hoz

A hatályos Htv. lehetővé teszi, hogy az iparüzési adóalany a foglalkoztatás-növelésre tekintettel az iparüzési adóalapját csökkentse, mégpedig minden egy fő létszámnövekmény után 1 millió forinttal. A létszám alatt a korrigált statisztikai állományi létszámot kell érteni, melynek kiszámítása során – a hatályos szabályok szerint – az 1999. január 1-jén hatályos, a KSH által kiadott Útmutató a munkaügy-statisztikai adatszolgáltatáshoz c. kiadvány kell használni.

A Javaslat – az Útmutató változtatására figyelemmel – a Központi Statisztikai Hivatal aktuális – Útmutató 2009. január 1. napján érvényes állapotát rögzítő – kiadványára való hivatkozással egészíti ki a Htv-t.

a(z) 120. §-hoz

Egyes adóalany vállalkozások a könyveiket a forinttól eltérő devizanemben vezetik. A Htv. ugyanakkor jelenleg nem tartalmaz rendelkezést arra nézvést, hogy a könyveiket devizában vezető adóalanyok milyen árfolyamon kötelesek átszámítani a könyvekben szereplő adatokat forintra a helyi iparüzési adókötelezettségük megállapításához. Ezt a hiányt pótolja a módosítás akkor, amikor

rendezi, hogy a beszámolót, könyvvezetést konvertibilis devizában készítő adózó a helyi iparüzési adóbevallás adatait a Magyar Nemzeti Bank hivatalos – az adóév utolsó napján érvényes – devizaárfolyamának alapulvételével köteles forintra átszámítani. A módosítás arról is rendelkezik, hogy olyan külföldi pénznem esetében, amelynek nincs a Magyar Nemzeti Bank által jegyzett árfolyama, a Magyar Nemzeti Bank által az adóév utolsó napjára vonatkozóan közzétett, euróban megadott árfolyamot kell a forintra történő átszámításkor figyelembe venni.

Az adót – az adózás rendjéről szóló törvény értelmében – forintban kell megfizetni. A Javaslat – e főszabályhoz képest – lehetővé teszi azt, hogy az idegenforgalmi adó alanya (szállóvendég) az idegenforgalmi adót a szállásadó felé (ahogyan és amilyen pénznemben a szállásdíjat, azzal együtt) külföldi pénznemben is megfizethesse, feltéve, hogy az adott pénznemet az MNB jegyzi. Az idegenforgalmi adó külföldi pénznemben történő megállapítása (vendéggel való közlése) érdekében, valamint azért, hogy a beszédre kötelezett eleget tehessen a beszédett adó önkormányzati adóhatósághoz forintban teljesítendő befizetési kötelezettségének a Javaslat az alkalmazandó árfolyamról is rendelkezik.

a(z) 121. §-hoz

A Magyar Program végrehajtása során kiderült, hogy az adófizetési kötelezettség teljesítésének nem akadályát a különféle fizetési módok alkalmazása, alkalmazhatósága. A helyi adókat – tipikusan az önkormányzati adóhatóság határozata alapján – valamennyi önkormányzat esetén meg lehet fizetni átutalással, postai készpénzátutalási megbízás útján, továbbá – amely önkormányzatnál erre lehetőség van – bankkártyával POS terminál segítségével, valamint – bizonyos esetekben – készpénzben. A fizetési módok bővítésére nincs szükség, egyszerűsítésére pedig nincs lehetőség.

Az adófizetési kötelezettség teljesítése kapcsán a fő problémát az jelenti, hogy az adóalany (ingatlan-tulajdonos) nem is tud arról, hogy valamely helyi adót kellene fizetnie lakása, üdülője, garázsa, telke után. Ez még sokszor akkor is így van, ha az adóalany (tulajdonos vagy a vagyoni értékű jog jogosítottja) a településen életvitelszerűen lakik, de különösen akkor nehéz az információhoz jutás, ha a magánszemély az ingatlan szerinti településen csak ritkán, időszakosan, rövid ideig (például nyaralás céljából vagy azért, mert egyszerűen máshol lakik) tartózkodik.

A Magyar Programban foglaltakkal összhangban az adókötelezettség teljesítésének egyszerűsítését szolgálja az a Javaslat szerinti rendelkezés, amelynek célja egy olyan, a Magyar Államkincstár (Kincstár) által karbantartott nyilvánosan elérhető országos adatbázis létrehozása, mely valamennyi települési önkormányzat vonatkozásában tartalmazza az általuk alkalmazott helyi adómértékeket, illetve a helyi adókban alkalmazandó rendeleti mentességeket, kedvezményeket. Ennek eredményeként az adóalanyok egyszerűen, több adminisztrációs lépést (telefonálás, levélírás, email-küldés, honlapok keresése) megspórolva, pusztán egy honlap megnyitásával birtokába jutnak annak az információnak, hogy terheli-e őket valamely helyi adó bármely, az ingatlanuk fekvése vagy vállalkozási tevékenységük végzése szerinti önkormányzat irányába vagy sem.

Tekintettel arra, hogy az adatbázis létrehozását célzó jogszabály hatályba lépésének időpontja a Javaslat szerint 2012. december 1-je, így az adóhatóságokat – függetlenül attól, hogy helyi adórendeletük ezen időponttal módosult-e vagy sem – 2012. december 20-ig egy egyszeri, a 2013. január 1-jei adómértékeket, adómentességeket, adókedvezményeket közlő adatszolgáltatási kötelezettség is terheli.

Annak érdekében, hogy jogbizonytalanság vagy értelmezési nehézség esetén az adóalany minél hamarabb releváns információhoz jusson, a Javaslat rögzíti, hogy adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítésével egyidejűleg az önkormányzati adóhatóság köteles közölni a Magyar Államkincstárral honlapja címét valamint egy olyan telefonszámot, e-mail címet és levelezési címet, melynek felhívása illetve elektronikus vagy hagyományos levél útján történő megkeresése esetén az adózó információt kaphat a helyi adókat érintő adóügyi kérdésére.

A Javaslat szerint az önkormányzati adóhatóság adatszolgáltatási kötelezettségét a Magyar Államkincstár felé teljesíti, mégpedig a Magyar Államkincstár által üzemeltetett elektronikus rendszeren keresztül. A Magyar Államkincstár a hozzá beérkezett adatokat és elérhetőségi információkat (honlapcím, telefonszám) feldolgozza és a honlapján – települések szerinti bontásban – első alkalommal – a 2013. január 1-jén hatályos rendeleti adattartalommal – 2013. január 5-jéig közzéteszi. A Kincstár az általa karbantartott, nyilvánosan elérhető adatbázist havonta frissíti. Ez a megoldás biztosítja azt, hogy az országos, helyi adókról szóló adatbázis lényegében „naprakész” legyen, s így léte tényleges segítséget jelentsen az adóalanyok számára.

Szintén az adózók naprakész és tényleges tájékoztatását szolgálja a Javaslat azzal, hogy előírja valamennyi adóhatóság köteles az önkormányzat honlapján hatályos adórendelete egységes szerkezetbe foglalt szövegét – a Magyar Államkincstár felé történő adatszolgáltatás teljesítésével egyidejűleg – közzétenni.

A Javaslat arról is rendelkezik, hogy az önkormányzati adóhatóságnak közzé kell tennie az általa rendszeresített helyi adó bevallási/bejelentési nyomtatványokat , továbbá az elérhetőségi információkat is.

a(z) 122. §-hoz

Adóhatósági tapasztalat, hogy az ingatlanok tulajdonosai sok esetben alapítanak vagyoni értékű jogot (használati-, haszonélvezeti jogot) az adótárgy ingatlanokon annak érdekében, hogy az azokat terhelő, vagyoni típusú helyi adókat (építményadó, telekadó, magánszemély kommunális adója) elkerüljék. Abban az esetben, ha a vagyoni értékű jog jogosítottja semmilyen jövedelemmel vagy vagyontárgy tulajdonjogával nem rendelkezik, akkor az adóhatóság az adótartozást nem tudja behajtani még ingatlan-végrehajtás útján sem, figyelemmel arra, hogy – az ingatlan-nyilvántartási szabályok értelmében – megterhelni és elérverezni csak az adós tulajdonában álló ingatlanokat lehet.

Annak érdekében, hogy valamely, ingatlant terhelő vagyoni értékű jog alapítása egy esetben sem eredményezze az adóbehajtás lehetetlenségét, a Javaslat rögzíti, hogy ha az adóalanynak minősülő vagyoni értékű jog jogosítottja adófizetési kötelezettségét nem teljesíti, úgy az adótartozás megfizetésére az adóhatóság az ingatlan tulajdonosát kötelezi határozattal.

Tekintettel arra, hogy ezen – a tulajdonos „mögöttes felelősségét” előíró – jogszabályhely hatályba lépésének időpontja 2013. január 1-je, így a tulajdonosnak – a vagyoni értékű jog jogosítottja mulasztása okán előálló – fizetési kötelezettsége csak a 2012. december 31-e utáni időszakra vonatkozó adó vonatkozásában áll fenn.

a(z) 123. §-hoz

A Javaslat átmeneti rendelkezésként azt fogalmazza meg, hogy az önkormányzati adóhatóság mikor köteles első ízben a kincstár felé adatot szolgáltatni, továbbá azt, hogy a kincstár mikor teszi közzé először az önkormányzati adóhatóságoktól kapott adatokat.

a(z) 124. §-hoz

A Javaslat a termőföldről szóló törvény fogalmi rendszerével való összhang megteremtése érdekében korrigálja a Htv. telek fogalmát. A módosítás az adókötelezettséget érintő tartalmi változást nem eredményez.

a(z) 125. §-hoz

A Javaslat – figyelemmel a tulajdonossal szembeni végrehajtás lehetőségére – szövegpontosítást tartalmaz, amellyel, hogy egy már nem létező jogszabályra való hivatkozást is megváltoztat.

a(z) 126. §-hoz

A Javaslat az egyszerűsített iparüzési adó-megállapítással összefüggő eljárás egyszerűsítését fogalmazza meg azáltal, hogy hatályon kívül helyezi azokat a szövegrészeket, amelyek az egyszerűsített adóalap-megállapítás választását az előző évi nettó árbevétel összegéhez köti. Javaslat technikai deregulációt is megvalósít azzal, hogy a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvénynek nincs 31. § (2) bekezdés c) pontja.

9. A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény módosítása**a(z) 127. §-hoz**

A Javaslat mentessé teszi a cégautóadó alól a Magyar Honvédség üzemeltetésében lévő, rendszámáblával el nem látott személygépkocsikat.

a(z) 128. §-hoz

A Javaslat a Gjt. a súlyos mozgáskorlátozottság, a gépjármű forgalomból való kivonása, illetve a lassú jármű és a lassú jármű pótkocsija fogalmát tartalmazó értelmező rendelkezéseket a belső jogszabályokkal való harmonizáció érdekében pontosítja, kiegészíti.

A külföldi rendszámú gépjárművek kapcsán – több esetben – vitát generálhat a cégautóadó mértékének megállapítása, mivel ezen személygépkocsik esetén a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet szerinti környezetvédelmi osztály-jelzés nem ismert. Ezért a Javaslat – a probléma orvoslása érdekében – kiegészítő szabályozást állapít meg azzal, hogy részletezi a környezetvédelmi osztály-jelzés megállapításának módját, illetve rögzíti, hogy ha az osztály-jelzés megállapítása nem lehetséges, akkor a személygépkocsit úgy kell tekinteni, mint amelyik a „6” osztály-jelzésbe tartozik.

IV. Fejezet

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI TERMÉKADÓ

10. A népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvény módosítása**a(z) 129. §-hoz**

A népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvény (Neta tv.) Javaslat szerinti módosítását a Nemzeti Adó és Vámhivatal belső hatásköri szabályainak átalakítása indokolja.

a(z) 130. §-hoz

A Neta tv. Javaslat szerinti módosítását a Nemzeti Adó és Vámhivatal belső hatásköri szabályainak átalakítása indokolja.

V. Fejezet

ILLETÉKEK

11. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása**a(z) 131. §-hoz**

A Javaslat az Itv. területi hatályát egyértelműsíti azzal, hogy kifejezetten utal az ingó vagyontárgyakra is, így az illetéktörvény tárgyi hatályát illetően nem szükséges a 2. § (2)-(3) bekezdéseinek együttes értelmezése, a 2. § (2) bekezdése rögzíti az általános szabályt.

a(z) 132. §-hoz

A hatályos szabályozás szerint az öröklési és ajándékozási illetéknek 18-18 kulcsot tartalmaznak, melyek egyrészt a rokonsági kapcsolathoz, másrészt a szerzett vagyon értékéhez igazodnak, a lakástulajdon külön preferálása mellett. Az egyenes ági rokonok közötti ingyenes vagyonszerzések – értékhatár nélkül – illetékmentesek.

A mértékrendszer egyszerűsítése érdekében az ingyenes vagyonszerzésekhez kapcsolódó illetékszabályozásban két illetékkulcs (általános illetékmérték és a lakásszerzésekhez kapcsolódó kedvezményes mérték) bevezetése indokolt. A Javaslat értelmében az öröklési, illetve ajándékozási illeték kiszabásakor sem a szerzett vagyon, sem a rokonsági kapcsolat nem releváns, ugyanakkor az egyenes ági rokonok közötti ingyenes vagyonszerzések továbbra is illetékmentesek maradnak.

a(z) 133. §-hoz

Az egyenes ági rokonok közötti ajándékozási jogügyletek illetékmentességének bevezetése révén az egyébként kedvező szabály (az ajándékot terhelő adósság és egyéb terhek után az alacsonyabb mértékű visszterhes vagyónátruházási illetéket kell fizetni) hátrányosan érinti azokat az egyenes ági rokonokat (jellemzően gyermekeket), akik adóssággal terhelt ajándékot kapnak, hiszen – szemben a tehermentes ajándék szerzőivel – visszterhes vagyónátruházási illetékfizetésre kötelezettek.

A diszkrimináció megszüntetése érdekében indokolt rögzíteni, hogy az egyenes ági rokonok vagyonszerzései vonatkozásában a szabály nem alkalmazható.

a(z) 134. §-hoz

A jelenlegi öröklési illetékrendelkezések értelmében az özvegy kizárólag a megszerzett örökrész tiszta értékének első 20 millió Ft-jáig mentesül az öröklési illeték alól, a lakástulajdon hasznélvezetének, használatának megszerzése tekintetében biztosított illetékmentesség mellett. Az egyenes ági rokonokat megillető értékhatár nélküli illetékmentességi szabályozás mellett indokolt az özvegyek öröklése tekintetében is értékhatártól független öröklési illetékmentességet bevezetni, annál is inkább mivel az új Ptk. koncepciója szerint a túlélő házastárs öröklési szabályai markánsan megváltoznak (az özvegy is állagörökös lesz) Az örökhagyó mostoha- és nevelt gyermeke, továbbá mostoha- és nevelőszülője vonatkozásában továbbra is a megszerzett örökrész tiszta értékének 20 millió Ft-jáig alkalmazható az illetékmentesség.

a(z) 135. §-hoz

A Javaslat a túlélő házastárs által megszerzett örökrész tekintetében – értékhatártól független – öröklési illetékmentességet rögzít.

a(z) 136. §-hoz

A hatályos szabályozás ugyan – az ajándékozási illetékszabályozástól eltérően – a visszterhes vagyónátruházási illeték hatálya alá vonja a hasznélvezet fennmaradását, illetve a használati jog megszerzését, ha az ingatlant az átruházását megelőzően már fennállott és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett hasznélvezettel, használatlaltal terheltlen idegenítik el, vagy az elidegenítés az átruházó hasznélvezetének vagy a használat jogának fenntartásával történik, azonban a jogügyletet mentesíti a visszterhes vagyónátruházási illeték alól. A Javaslat az illetékrendszer egységesítése érdekében a jogügyletet kivonja a visszterhes vagyónátruházási illeték tárgyköre alól, melynek eredményeképpen az állami adóhatóság adminisztrációs terhei is csökkennek.

a(z) 137. §-hoz

A lakások cseréjére vonatkozó speciális szabályok megszüntetése mellett a Javaslat a lakáscseréhez kapcsolódó illetékkötelezettség tekintetében a cserét pótló vételhez kapcsolódó illetékalap-kedvezmény szabályait rendeli alkalmazni.

a(z) 138. §-hoz

A Javaslat a termőföld-szerzéshez kapcsolódó visszterhes vagyónátruházási illetékmentesség alanyi körét bővíti ki, melynek révén a kedvező szabályt a családi gazdálkodók is alkalmazhatják. Emellett a mezőgazdasági szektor sajátosságainak figyelembe vételével az illetékmentesség feltételeinek kezdő határideje is módosul, melynek eredményként a vagyonszerzőnek a termőföldet nem a vásárlástól, hanem a birtokbavételtől kell mezőgazdasági célra hasznosítani. A Javaslat továbbá meghatározza azokat az eseteket (kisajátítás, kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű célra történő elidegenítés, a mezőgazdasági tevékenység további folytatása esetén a birtokösszevonási célú önkéntes földcsere), melyek az illetékmentesség alkalmazása tekintetében nem minősülnek elidegenítésnek.

a(z) 139. §-hoz

A Javaslat egyfelől az Itv. és a sportról szóló 2004. évi I. törvény, valamint az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXXV. törvény fogalom-használatának egységesítésére irányul, másfelől szövegpontosító jellegű módosítást tartalmaz, egyértelművé téve, hogy az illetékmentesség nem csak a sportcélú ingatlan létrehozására alkalmas beépítetlen földrészlet tulajdonjogának, hanem a vagyoni értékű jogának megszerzésekor is alkalmazható.

a(z) 140. §-hoz

A gazdasági válság negatív hatásainak enyhítése érdekében a közteherviselés rendszerének átalakítását célzó törvénymódosításokról szóló 2009. évi LXXVII. törvény az ún. visszlízingsügyleteket átmenetileg – 2012. december 31-éig – mentesítette a visszterhes vagyónátruházási illeték. A Javaslat az illetékmentességi szabály további – határidő nélküli – fenntartását célozza.

Emellett az ún. negatív illetékalap után fizetendő visszterhes vagyónátruházási illetékkötelezettséget megszünteti. Jelenleg ugyanis a cserét pótló vételhez kapcsolódó illetékalap-kedvezmény alkalmazásával ugyan, de a magánszemély vagyonszerzőknek a másik lakástulajdonuk eladását megelőző vagy követő egy éven belül történő lakásvásárlásaik után abban az esetben is keletkezik visszterhes vagyónátruházási illetékkötelezettségük, ha a szerzett lakás forgalmi értéke az eladott lakás forgalmi értékénél kisebb. Tekintve, hogy jellemzően a devizahitel-adósok vásárolnak a korábbi lakásukhoz képest kisebb forgalmi értékű lakást, az illetékmentesség bevezetésére irányuló Javaslat a devizahitel-adósok helyzetének könnyítését is szolgálja. Az illetékmentesség abban az esetben is alkalmazható, ha a magánszemély a lakástulajdonát kisebb forgalmi értékű lakásra cseréli.

A Javaslat továbbá az egyenes ági rokonok között realizálódó visszterhes jogügyletek mentesítését is célozza, melynek eredményeként az egyenes ági rokonok valamennyi vagyonszerzése – annak (ingyenes, visszterhes) jellegétől és értékétől függetlenül – mentes lenne a vagyonszerzési illetékek alól.

a(z) 141. §-hoz

Az első lakást szerző fiatalok támogatása érdekében a Javaslat szerint az Itv. jelenleg hatályos szabályozása szerinti 8 millió Ft-os értékhatárt 15 millió Ft-ra emeli, és az illetékkedvezmény-maximumot megszünteti. Ebből következően a 35 éven aluli fiatalok első lakásszerzésük után az egyébként fizetendő illeték felét kötelesek megfizetni, amennyiben az egész lakástulajdon forgalmi értéke nem haladja a 15 millió Ft-ot.

a(z) 142. §-hoz

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy a sportcélú ingatlan létrehozására alkalmas beépítetlen földrészlet megszerzéséhez kapcsolódó illetékmentességnek három feltétele van. A telken egyfelől 4 éven belül sportcélú ingatlant kell létrehozni, másfelől az így létrehozott ingatlant az üzembe

helyezéstől számított 15 évig nem lehet elidegeníteni, és sport célra kell használni vagy hasznosítani. Az állami adóhatóság a kiszabott, de megfizetés tekintetében felfüggesztett illetéket csak abban az esetben törli, amennyiben a vagyonszerző a mentesség valamennyi kritériumának eleget tett.

a(z) 143. §-hoz

A termőföld-szerzéshez kapcsolódó visszerthes vagyonátruházási illetékmentesség részletszabályainak meghatározása körében a Javaslát rögzíti azokat az eseteket, melyek nem minősülnek elidegenítésnek, így nem keletkezhetnek pótilleték-kötelezettséget.

a(z) 144. §-hoz

A Javaslát a magánszemély – korábbi lakástulajdonához képest – kisebb forgalmi értékű lakásszerzése, lakáscseréje tekintetében bevezetett illetékmentesség részletszabályait határozza meg.

a(z) 145. §-hoz

A Javaslát a lakások cseréjére vonatkozó speciális szabályokat megszünteti és a lakáscseréhez kapcsolódó illetékkötelezettség tekintetében a cserét pótló vételhez kapcsolódó illetékalapkedvezmény szabályait rendeli alkalmazni.

a(z) 146. §-hoz

A Javaslát a gazdálkodó szervezetek által az állami adó- és vámhatóságnál fizetési könnyítés, adómérséklés tárgyában kezdeményezett fellebbezési eljárás illetékminimumát határozza meg.

a(z) 147. §-hoz

A Javaslát a fizetési könnyítésre, adómérséklésre irányuló adóhatósági eljárás illetékét határozza meg arra az esetre, amikor a kérelmező nem magánszemély. Természetes személy kérelmező (ide értve az egyéni vállalkozót is) esetében az eljárás illetékmentes.

a(z) 148. §-hoz

A Javaslát a csőd- és felszámolási eljárás kezdeményezésekor fizetendő eljárási illetékmértékeket határozza meg.

a(z) 149. §-hoz

A Javaslát egyértelművé teszi, hogy az adó- és vámhatóságnál indított eljárások illetékét – a másolat, kivonat illetékének kivételével – az illetékes adóhatóság illetékbeszedési számlája javára kell megfizetni, ugyanakkor az Art. szerinti felügyeleti intézkedés iránti kérelemért fizetendő illetéket illetékbélyegben kell leróni, amennyiben az eljárást az adópolitikáért felelős miniszter, illetve a NAV felügyeletére kijelölt miniszter folytatja le.

a(z) 150. §-hoz

Az elektronikus úton kezdeményezett építésügyi hatósági, szakhatósági eljárásokhoz kapcsolódó illeték megfizetésének módját rögzíti a Javaslát.

a(z) 151. §-hoz

A Javaslát a „kizárólag” szövegrész beiktatásával megerősíti, hogy nem elégedő a banki átutalási bizonylat benyújtása a bíróságok és közigazgatási hatóságok részére ahhoz, hogy az eljárási illetéket az eljáró szervek megfizetettnek tekintsék. Amennyiben az eljárási illetéket készpénz-átutalási megbízás útján, az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg bankkártyával fizették meg, a bírósági, közigazgatási hatósági eljárások az állami adóhatóság igazolásával ellátott irat benyújtásával indíthatók meg. A Javaslát révén

visszaszoríthatóak azok a visszaélések, melyek az adóhatósági igazolás nélkül benyújtott iratok kapcsán tapasztalhatóak.

a(z) 152. §-hoz

A Javaslat egységesíti a meg nem fizetett illeték törlésének és a megfizetett illeték visszatérítésének határidejét az Art. elévülési szabályaira történő utalással. Emellett a Javaslat lehetővé teszi az illeték hivatalból történő visszatérítését, illetve törlését, akkor is, ha a vagyonszerzést a bíróság szünteti meg vagy korlátozza a vagyonszerzés időpontjára visszahatóan. Az illeték törlésére, illetve visszatérítésére irányuló kérelmet azonban az adózó is benyújthat továbbra is.

a(z) 153. §-hoz

Az Itv. által taxatíván meghatározott illeték-törlési, valamint -visszatérítési esetek tekintetében szükséges az illetékszabályozás és a polgári jogi szabályozás közötti összhang megteremtése.

a(z) 154. §-hoz

Amennyiben a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítja el, vagy az eljárást azért szünteti meg, mert a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítani, indokolt az ügyfél részére a megfizetett eljárási illeték visszatérítése.

a(z) 155. §-hoz

Amennyiben a hagyatékot nem a közjegyző, hanem a bíróság adja át, a bíróság kötelessége annak bejelentése az állami adóhatóság felé, határozatának megküldésével. A közjegyző bejelentési kötelezettségére vonatkozó szabályozás változatlan.

a(z) 156. §-hoz

Az Itv. rendelkezései alapján az ingatlanügyi hatóságnak az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés érdekében benyújtott okiratok másolatát – az ingatlan-nyilvántartási eljárás lefolytatásától függetlenül – a beérkezéstől számított 8 napon belül köteles továbbítani az állami adóhatóság részére. Az illetékelőleg jogintézményének eltörlésével azonban szükségtelen az ingatlan-nyilvántartási eljárás befejezése előtt az okiratok megküldése az adóhatóság részére.

a(z) 157. §-hoz

A Javaslat meghatározza, hogy az Itv. módosuló rendelkezéseit mely ügyekben kell alkalmazni.

a(z) 158. §-hoz

A Javaslat az Itv. és a sportról szóló 2004. évi I. törvény, valamint az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény fogalom-használatának egységesítésére irányul.

a(z) 159. §-hoz

A termőföld definíciójának módosítása a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény fogalomhasználatával való harmonizáció megteremtése érdekében szükséges.

a(z) 160. §-hoz

Az Itv. Mellékletének módosítására utaló szabály.

a(z) 161. §-hoz

1. A Javaslat az Itv. és a hagyatéki eljárásról szóló törvény összhangját hivatott biztosítani, tekintve, hogy a hagyatéki eljárás új szabályozás szerint nem a hagyaték tárgyalása, hanem a hagyatéki eljárás során lehetséges az örökség ingyenes átengedése más örökös részére.

2. Az Itv. jelenlegi szabályozása az örökhagyó hitelezőjére vonatkozó speciális rendelkezést (a hitelezőt nem öröklési, hanem visszterhes vagyonaátruházási illeték terheli), kizárólag a megszerzett ingatlanhagyaték esetében rendeli alkalmazni. A Javaslat az örökhagyó hitelezője tekintetében alkalmazandó szabályt a visszterhes vagyonaátruházási illeték tárgyát képező ingóhagyatékra is kiterjeszti, tekintve, hogy az örökhagyó hitelezőjének vagyonszerzése nem ingyenes.
3. A Javaslat értelmében az egyenes ági rokon által megszerzett ajándék után nem csak az illetékfizetési, hanem bejelentési kötelezettség sem keletkezik.
4. Az Itv. hatályos szövege a praxisjog ingyenes szerzéséhez kapcsolódó ajándékozási illetékmentesség alkalmazása érdekében benyújtandó igazolás előterjesztésére határidőt nem állapít meg. A Javaslat ezt a hiányosságot pótolja.
5. Tekintve, hogy a Javaslat az özvegy öröklése esetére értékhatár nélküli illetékmentesség bevezetését is célozza, a kisvállalkozói vagyon szerzése kapcsán a túlélő házastárs által igénybe vehető illetékkedvezmény kiüresedik.
6. Szövegpontosító jellegű javaslat.
7. Mivel a javaslat szerint az Itv. 21. §-a nem a lakásszerzéshez kapcsolódó illetékmértéket határozza meg, hanem a lakásszerzés esetén a magánszemélyek által alkalmazható kedvezményeket, indokolt az alcím pontosítása is.
8. A Javaslat a hitelintézetek ingatlanszerzései tekintetében igénybe vehető illetékkedvezményhez kapcsolódó nyilatkozattétel határidejét hosszabbítja meg.
9. A Javaslat az Itv. és a sportról szóló 2004. évi I. törvény, valamint az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény fogalom-használatának egységesítésére irányul.
10. Az Itv. hatályos szövege a kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű célra megvásárolt ingatlan vételárából történő ingatlanvásárláshoz kapcsolódó visszterhes vagyonaátruházási illetékmentesség alkalmazása érdekében benyújtandó igazolás előterjesztésére határidőt nem állapít meg. A Javaslat ezt a hiányosságot pótolja.
11. A Javaslat az Itv. és a sportról szóló 2004. évi I. törvény, valamint az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény fogalom-használatának egységesítésére irányul.
12. Az Itv. hatályos szövege a praxisjog szerzéséhez kapcsolódó visszterhes vagyonaátruházási illetékmentesség alkalmazása érdekében benyújtandó igazolás előterjesztésére határidőt nem állapít meg. A Javaslat ezt a hiányosságot pótolja.
- 13-14. . A Javaslat az Itv. és a sportról szóló 2004. évi I. törvény, valamint az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény fogalom-használatának egységesítésére irányul.
15. A Javaslat a természeti katasztrófa következtében megsemmisült vagy helyrehozhatatlanul megrongálódott lakástulajdon helyett vásárolt másik lakástulajdon szerzéséhez kapcsolódó illetékmentesség alkalmazása érdekében szükséges nyilatkozattétel határidejét hosszabbítja meg.
16. A Javaslat szerint nem indokolt az eljárási illetékkötelezettség előírása abban az esetben, ha a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.
17. A Javaslat szerint nem indokolt az eljárási illetékkötelezettség előírása, ha a hatóság a közigazgatási hatósági eljárást pontosan az eljárási illetékfizetési kötelezettség elmulasztására tekintettel szünteti meg, illetve, amennyiben az eljárás megszüntetésének oka, hogy a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítani.

18. A Javaslat az Art. és az Itv. közötti összhang megteremtését szolgálja.
19. Tekintve, hogy több esetben a bíróság kötelezettsége a vagyonszerzés bejelentése, indokolt utalni ezen esetekre is a forgalmi érték-megállapítás során irányadó időpont kapcsán.
20. A bírósági eljárási illeték utólagos megfizetésének engedélyezése jelenleg a NAV elnökének jogkörébe tartozik. Az engedélyezési eljárást azonban indokolt a gazdálkodó szervezet székhelye szerint illetékes adóigazgatósághoz telepíteni.
21. Szövegpontosító jellegű javaslat.
22. A Javaslat szerint a gépjármű-illetékeztetésben közreműködő okmányirodákknak szükséges az adózók adóazonosító számát is továbbítani az állami adóhatóság részére, tekintve, hogy a NAV az adóazonosító szám alapján ellenőrzi a gépjárművek, pótkocsik szerzéséhez kapcsolódó illetékkötelezettség teljesítését.
23. A Javaslat egyértelműen rögzíti, hogy mulasztási bírságot nem csak abban az esetben kell fizetni az adózónak, ha a gépjármű, pótkocsi szerzését késedelmesen jelenti be, hanem akkor is, ha a bejelentést elmulasztja.
24. Az egyenes ági rokonok ingyenes vagyonszerzéseihez kapcsolódó öröklési, ajándékozási illetékmentesség alkalmazása során az állami adóhatóságnak az illetékmentességről nem kell fizetési meghagyást kibocsátania, az illetékmentesség alkalmazásának tényét mindösszesen az ügyírátra kell feljegyezni. Ezt a gyakorlatot indokolt az egyenes ági rokonok visszerthes vagyonszerzései vonatkozásában bevezetendő visszerthes vagyónátruházási illetékmentesség tekintetében is alkalmazni.
25. Tekintve, hogy nem csak az Itv., hanem egyéb törvények is rendelkeznek adott esetben a meg nem fizetett illeték törléséről, valamint a megfizetett illeték visszatérítéséről, indokolt a szabályozás pontosítása.
26. A Javaslat az Itv. és a sportról szóló 2004. évi I. törvény, valamint az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény fogalom-használatának egységesítésére irányul.
27. Az új lakás szerzéséhez kapcsolódó illetékmentesség részletszabályait tartalmazó rendelkezés 23/A. §-ra vonatkozó pontatlan utalását helyesbíti a javaslat.

a(z) 162. §-hoz

(1) bekezdés

1. A hatályos szabályozás az illetékmentességi rendelkezés alkalmazását abban az esetben is lehetővé teszi, ha a gazdálkodó szervezet a számviteli törvény szerinti térítésmentes eszközátruházás keretében szerzi meg a visszerthes vagyónátruházási illeték tárgyát nem képező ingó vagyontárgyat. Tekintve, hogy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény nem rendelkezik a térítésmentes eszközátruházásról, indokolt a számviteli törvényre utaló szövegrész elhagyása az Itv.-ből.
- 2-3. Tekintve, hogy a Javaslat – többek között – az özvegy öröklése esetére értékhatár nélküli illetékmentesség bevezetését is célozza, a kisvállalkozói vagyon szerzése kapcsán a túlélő házastárs által igénybe vehető illetékkedvezmény kiüresedik.
4. A Javaslat a visszerthes vagyónátruházási illetékrendszerben egy illetékkulcs bevezetését célozza, így a praxisjog szerzéséhez kapcsolódó speciális illetékmérték fenntartása nem indokolt.
- 5-12. Mivel megszűnik a lakásszerzéshez kapcsolódó speciális illetékmérték, indokolt az erre utaló szövegrészek elhagyása az Itv.-ből.

13. A Javaslát értelmében a természetes személy fizetési könnyítésre, adómérséklésre irányuló kérelme illetékmentes.

14. Az illetékelőleg intézményének megszüntetésével indokolt az illetékelőleghez kapcsolódó speciális szabályok elhagyása az Itv.-ből.

(2) bekezdés

1-2. A mértékrendszer egyszerűsítése érdekében az ingyenes vagyonszerzésekhez kapcsolódó illetékszabályozásban két illetékkulcs (általános illetékmérték és a lakásszerzésekhez kapcsolódó kedvezményes mérték) bevezetése indokolt. A Javaslát értelmében az öröklési, illetve ajándékozási illeték kiszabásakor sem a szerzett vagyon, sem a rokonsági kapcsolat nem releváns, ugyanakkor az egyenes ági rokonok közötti ingyenes vagyonszerzések továbbra is illetékmentesek maradnak.

3. Nem indokolt fenntartani a takarékbetét ingyenes szerzéséhez kapcsolódó illetékmentességet, tekintve, hogy ezek a jogügyletek döntő többségükben az egyenes ági rokonok között realizálódnak, akik ingyenes vagyonszerzéseik után – értékhatár nélküli – illetékmentességet vehetnek igénybe.

4. Az Itv. 16. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt illetékmentességi szabály fenntartása szükségtelen, tekintve, hogy a túlélő házastárs öröklése tekintetében az örökölt vagyontárgy, jogosultság jellegétől, illetve értékétől függetlenül indokolt öröklési illetékmentességet bevezetni (Lásd a 109. §-hoz fűzött indokolást). Az Itv. 16. § (1) bekezdés f) pontjában rögzített illetékmentességi szabály az egyenes ági rokonok öröklése vonatkozásában alkalmazható illetékmentességre tekintettel „kiüresedett”, így indokolt a hatályon kívül helyezése.

5. Nem indokolt fenntartani a takarékbetét ingyenes szerzéséhez kapcsolódó illetékmentességet, tekintve, hogy ezek a jogügyletek döntő többségükben az egyenes ági rokonok között realizálódnak, akik ingyenes vagyonszerzéseik után – értékhatár nélküli – illetékmentességet vehetnek igénybe.

6. A mértékrendszer egyszerűsítése érdekében az ingyenes vagyonszerzésekhez kapcsolódó illetékszabályozásban két illetékkulcs (általános illetékmérték és a lakásszerzésekhez kapcsolódó kedvezményes mérték) bevezetése indokolt. A Javaslát értelmében az öröklési, illetve ajándékozási illeték kiszabásakor sem a szerzett vagyon, sem a rokonsági kapcsolat nem releváns, ugyanakkor az egyenes ági rokonok közötti ingyenes vagyonszerzések továbbra is illetékmentesek maradnak.

7. Tekintve, hogy a Javaslát – többek között – az özvegy öröklése esetére értékhatár nélküli illetékmentesség bevezetését is célozza, a kisvállalkozói vagyon szerzése kapcsán a túlélő házastárs által igénybe vehető illetékkedvezmény kiüresedik.

8. A lakások cseréjére vonatkozó speciális szabályok megszüntetése mellett a Javaslát a lakáscseréhez kapcsolódó illetékkötelezettség tekintetében a cserét pótló vételhez kapcsolódó illetékalap-kedvezmény szabályait rendeli alkalmazni.

9. A hatályos szabályozás szerint amennyiben egy visszterhes ingatlan-szerzés esetén bebizonyosodik, hogy az ellenszolgáltatás értéke nem éri el a forgalmi érték 50%-át, az ellenszolgáltatás és a forgalmi érték 50%-ának különbözete után a szerzésre vonatkozó ajándékozási illetékmérték alkalmazásával kell illetéket fizetni. Az egyenes ági rokonok közötti ajándékozási illetékmentesség bevezetésével azonban a szabályozás gyakorlatilag „kiüresedett”, mivel a feltűnő értékaránytalanság mellett kötött ügyletek jellemzően családon belül valósulnak meg. Emellett a speciális illetékkrendelkezés gyakorlati alkalmazása is nehézkes, így indokolt a hatályon kívül helyezése.

10-11. Illetékelőleget ingatlanok ajándékozási és visszterhes vagyonátruházási illeték hatálya alá eső szerzésekor kell fizetni, a földhivatali eljárás eredményétől függetlenül, az ún. bejelentett érték alapján. A jogintézmény 1995-ben történő bevezetését az elhúzódó földhivatali eljárások

indokolták. Tekintve azonban, hogy a földhivatali ügyintézés jelentősen gyorsabb és korszerűbb mint 1995-ben, indokolt az illetékelőleg intézményének megszüntetése.

12. Tekintve, hogy 2011. július 15-étől nem tárgya az öröklési illetéknek az önálló orvosi tevékenység működtetési jogának folytatása, a praxisjoggal kapcsolatos bejelentési szabályok „kiüresedtek”, így indokolt hatályon kívül helyezésük.

13. Nem indokolt fenntartani a takarékbetét ingyenes szerzéséhez kapcsolódó illetékmentességet, tekintve, hogy ezek a jogügyletek döntő többségükben az egyenes ági rokonok között realizálódnak, akik ingyenes vagyonszerzéseik után – értékhatár nélküli – illetékmentességet vehetnek igénybe.

VI. Fejezet

A BIZTOSÍTÁSI ADÓT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

12. A biztosítási adóról szóló 2012. évi CII. törvény módosítása

a(z) 163. §-hoz

A már kihirdetett, de még hatályba nem lépett biztosítási adóról szóló törvény értelmében a biztosítási adó alapja a biztosítási díj. Ugyanakkor a biztosítási gyakorlat szerint létezik olyan – elsősorban a befektetésekkel kombinált életbiztosítások kapcsán alkalmazott – biztosítási konstrukció, amikor a biztosító kockázatvállalása a biztosítási díjjal fedezett kockázatok mellett – a felek megállapodása alapján – más kockázatokra (pl. baleseti kockázatokra) is kiterjed. Ezen kockázatvállalás fedezetét az biztosítja, hogy a biztosítás megtakarítási részéből a biztosító költségei ellentételezésére egy kis összeget elvon. Tekintettel arra, hogy az így elvont összeg kvázi biztosítási díjként szolgál, így – az egyértelmű jogértelmezés érdekében, az adóelkerülést megakadályozandó – indokolt az adóalapként szolgáló biztosítási díj fogalmának kiegészítése azzal, hogy e fogalom alatt érteni kell a számviteli szabályok alapján nem bruttó díjként elszámolt, de a biztosítási szolgáltatás ellenértékének minősülő értéket is.

a(z) 164. §-hoz

A biztosítási adó 2013. január 1-jei hatályba lépésével egyidejűleg a tűzvédelmi hozzájárulás megszűnik, törvényi szabályai hatályukat veszítik. Ugyanakkor, ha a biztosított a 2013. évre eső biztosítási díjat már a 2012. év folyamán kiegyenlíti, előfordulhat olyan eset, hogy a biztosítót ugyanazon biztosítási díj vonatkozásában mindkét fizetési kötelezettség egyaránt terheli. A kétszeres fizetési kötelezettség elkerülése érdekében célszerű a biztosítási adó tv. olyan módosítása, amely rögzíti, hogy a 2013. évre eső biztosítási díj alapján fizetett tűzvédelmi hozzájárulás összegét a biztosító a 2013. évi biztosítási adójába beszámíthatja.

A hatályos szabályok értelmében a tűzvédelmi hozzájárulás összegét a biztosító a BM OKF számlájára fizeti meg. Tekintettel arra, hogy a biztosítás adóval kapcsolatos adóhatósági feladatokat a NAV látja el, s az előzőekben említettek szerint a biztosítók jogosulttá válnak arra, hogy a tűzvédelmi hozzájárulás kapcsán előálló túlfizetésüket a biztosítási adóba beszámítsák, így indokolt annak törvényi rögzítése is, hogy 2013. január 1-jét követően a tűzvédelmi hozzájárulással kapcsolatos elszámolási feladatokat a NAV látja el. Ez a hatáskör magában foglalja azt is, hogy NAV-hoz kell teljesíteni a 2013-ban esedékes tűzvédelmi hozzájárulással kapcsolatos bevallási és fizetési kötelezettséget is.

VII. Fejezet

VÁMIGAZGATÁS

13. A közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény módosítása**a(z) 165. §-hoz**

Szükségessé vált az adózás rendjéről szóló törvényben szereplő adótarozás fogalom és a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló törvény kintlévőség fogalmának összehangolása. A törvénytervezet ezért a kintlévőség helyett az új tarozás terminológiát vezeti be. A csöd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás esetleges fennállása tekintetében az ügyfél nyilatkozata helyett, az illetékes cégbíróság megkeresése szükséges.

a(z) 166. §-hoz

A vám utólagos ellenőrzések lefolytatása során gyakorlati problémát okoz, ha a külkereskedelmi tevékenységet folytató ügyfél nem érhető el (pl. székhelyén nem található, megszűnt). Ugyanakkor, ha az ügyfél nevében közvetett képviselő járt el, akkor az ellenőrzés nála is lefolytatható lesz. A Közöségi Vámkódex 5. cikke szerinti közvetett vámjogi képviselő a megbízó érdekében, de saját nevében jár el a vámhatóság előtt. A Közöségi Vámkódex 201. cikk (3) bekezdése értelmében nyilatkozattevőként adóssá válik. A szabad forgalomba bocsátás vámeljárás során ő a vámhatóság által hozott határozat címzettje, az részére kerül kézbesítésre, valamint a megállapított vámtarozás és nem közösségi adók és díjak megfizetésének kötelezettsége is – elsődlegesen – őt terheli. A vámaru-nyilatkozat benyújtása tekintetében őt terhelik a Közöségi Vámkódex végrehajtási rendelet 199. cikk szerinti kötelezettségek, valamint a Közöségi Vámkódex 77. cikk szerinti okmánymegőrzési kötelezettség is. Vagyis a közvetett vámjogi képviselő az importőr érdekében, ám helyette saját nevében jár el a vámhatóság előtt, s teljes körűen intézi a vámeljárással kapcsolatos teendőket, kötelezettséget vállal és jogokat szerez, azaz ügyfélnek tekintendő.

a(z) 167. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a kivetési energiaadóval kapcsolatban megmarad a vámhatósági hatáskör, ezért szükséges annak nevesítése, mert a biztosítékban az ügyfél megfizeti az energiaadót. A környezetvédelmi termékdíjat érintő adóztatási feladatok a vámhatóságtól az állami adóhatóság hatáskörébe kerülnek azzal, hogy egyes operatív ellenőrzési feladatok, valamint a hulladékgyűjtésre vonatkozó jogszabályokban meghatározott, a környezetvédelmi, vagy más hatóságok hatáskörébe tartozó hatósági ügy kivételével a termékdíjköteles termékekből képződött hulladékokkal kapcsolatos hatósági eljárás továbbra is vámhatóság hatáskörében marad.

a(z) 168. §-hoz

Szükségessé vált az adózás rendjéről szóló törvényben szereplő adótarozás fogalom és a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló törvény kintlévőség fogalmának összehangolása. A törvénytervezet ezért a kintlévőség helyett az új tarozás terminológiát vezeti be.

a(z) 169. §-hoz

A jogszabályi hely pontosítása a gyakorlati tapasztalatok miatt vált szükségessé.

a(z) 170. §-hoz

Az (5) bekezdés módosítását az új (6) bekezdés felvétele tette szükségessé.

a(z) 171. §-hoz

Az eljárás lefolytatása egyszerűbbé válik, ha a kapcsolódó vizsgálat időtartama nem számítható bele az alapeljárás idejébe, mivel az utólagos ellenőrzést lefolytató vámszervnek nem kell az eljárás felfüggesztése tárgyában döntést hoznia.

a(z) 172. §-hoz

A vámhatósági eljárás során a határozathozatal előtt esetlegesen utólag felmerülő pontosítások következtében lehetőség nyílna még az alap és/vagy kiegészítő jegyzőkönyvben foglaltak módosítására.

a(z) 173. §-hoz

Felülvizsgálva a tranzitterület hatályos Vtv.-ben foglalt előírásait megállapítható, hogy annak egyes részei nem tükrözik vissza az EU csatlakozással összefüggő változásokat, abba a korábbi, a vámjogról, a vámeljárásról, valamint a vámigazgatásról szóló 1995. évi C. törvényben meghatározottak kerültek kisebb-nagyobb módosítással beépítésre. Ezen túlmenően az elmúlt években a repülőteret üzemeltető gazdálkodó több alkalommal is kérelmezte, hogy ezen üzletekben a repülőtéri dolgozók számára is megengedett legyen a vásárlás.

a(z) 174. §-hoz

Szükséges az áfa biztosítás alóli mentességről szóló engedély feltételeinek kiegészítése a megbízható vámadósi státusszal. A Vtv. 1. § (3) bekezdés 17. pontjában bevezetésre kerülő „tartozás” terminológia átvezetése is szükséges.

a(z) 175. §-hoz

Szükségessé vált az adózás rendjéről szóló törvényben szereplő adótartozás fogalom és a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló törvény kintlévőség fogalmának összehangolása. A törvénytervezet ezért a kintlévőség helyett az új tartozás terminológiát vezeti be.

a(z) 176. §-hoz

Az áfa biztosítása alóli mentességről szóló engedély megadásához alapvető feltétel, hogy a kérelmező megbízható vámadós legyen, teljesítve ezáltal azt, hogy a kérelem elbírálása vagy a vámhatóság ellenőrzése időpontjában nincs tartozása. További feltétel, hogy a tárgyévet megelőző kettő vagy egy év viszonylatában a kérelmezőnek nem lehetett tartozása. Azonban ennek kevés gazdálkodó felel meg. A szakszerűen eljáró, megfelelő fizetési fegyellemmel rendelkező, nagy forgalmat lebonyolító, megbízható gazdálkodóknál is előfordulhat késedelmes fizetés, így nem kapnának lehetőséget az áfa biztosítása alóli (100% vagy 50%-os) mentességre, ami nem tűnik méltányosnak. A javasolt módosítás lehetőséget biztosítana arra, hogy a késedelmesen fizető, de tartozással nem rendelkező cégek is kapjanak engedélyt az áfa biztosítása alól. Ennek következtében a gazdaság pilléreit képező, nagy kereskedelmi forgalmat képező cégek olyan könnyítésben részesülnének, amely a likviditásukat, ezáltal forgalomgenerálásukat és a gazdaság élénkítését alapvetően segíti.

Az áfa biztosítás alóli mentesség automatikus megadása indokolt az AEOC (vámjogi egyszerűsítések) és AEOF (vámjogi egyszerűsítések és biztonságvédelmi) tanúsítvánnyal rendelkezők részére, mivel a fiskális kockázat kizárható, ha a gazdálkodók megfeleltek az audit során támasztott követelményeknek.

a(z) 177. §-hoz

Szükségessé vált az adózás rendjéről szóló törvényben szereplő adótartozás fogalom és a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló törvény kintlévőség fogalmának összehangolása. A törvénytervezet ezért a kintlévőség helyett az új tartozás terminológiát vezeti be.

a(z) 178. §-hoz

Hatásköri változásra tekintettel szükséges módosítás.

VIII. Fejezet

ADÓIGAZGATÁST ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

14. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosítása**a(z) 179. §-hoz**

A Magyary Zoltán Egyszerűsítési Program keretében megvalósuló intézkedés. Az adó-, az együttes adó-, a jövedelem- és az illetőségigazolás esetében az ügyintézési határidő 8 napról 6 napra csökken, ezzel a lakosságra háruló adminisztrációs teher csökken. A fizetési könnyítés iránti kérelem alapján induló hatósági eljárásban az ügyintézési határidő 30 napról 15 napra csökken, amennyiben a kérelmező az adózás rendjéről szóló törvény szerint minősített adózónak minősül és kérte az eljárás sürgősségi elbírálását.

a(z) 180. §-hoz

A módosítás megteremti a kötelező képviselő intézményét az adó feltételes megállapítására irányuló, a feltételes adómegállapítás alkalmazhatóságának megállapítására irányuló, a szokásos piaci ár megállapítására irányuló és az adópolitikáért felelős miniszter vagy a NAV felügyeletére kijelölt miniszter előtt felügyeleti intézkedés iránti kérelem alapján indult eljárásban.

a(z) 181. §-hoz

Értelmezést segítő rendelkezés. A fővárosi és megyei kormányhivatal, a korábbiakban is felettes adóhatóságként járt el az önkormányzati adóhatóság elleni jogorvoslati eljárásokban. A módosítás ezt, a normaszövegből értelmezéssel levezethető normatív tartalmat vezeti be a normaszövegbe.

a(z) 182. §-hoz

Az Art. 14. § (4) bekezdés módosítása a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 117. §-a alapján is indokolt, a vezető tisztségviselő kötelezettségeinek meghatározása miatt. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 31. § (1) bekezdésében és a Ctv. 98. § (3) bekezdésében írt iratátadási, tájékoztatási kötelezettség elmulasztása esetén a felszámoló, végelszámoló a felszámolás, végelszámolás kezdő időpontja előtti jogsértés (pl.: a kezdő időpont előtti bevallás benyújtási kötelezettség elmulasztása) miatt nem bírsághatóak, hiszen iratanyag, illetve információk hiányában nem tudják teljesíteni az adózóra rótt kötelezettségeket. Ilyen esetben, az eljárások kezdő időpontja előtti jogsértés miatt indokolt, hogy a bíróság a gazdálkodó szervezet vezetőjét, korábbi vezetőjét terhelje.

a(z) 183. §-hoz

(1) bekezdéshez: A Ctv. és az Art. fogalmainak egységesítése érdekében szükséges módosítás.

(2) bekezdéshez: Az elektronikus számlázás 2013. január 1-jétől hatályos szabályainak végrehajtásával kapcsolatos módosítás.

a(z) 184. §-hoz

A Magyary Zoltán Egyszerűsítési Program keretében megvalósuló intézkedés. A biztosított bejelentésének egyszerűsítésére szolgáló módosítás.

a(z) 185. §-hoz

A civil szervezetek egyablakos rendszerének bevezetésével összefüggésben 2013. január 1-jével több ponton módosul az Art. is. A 2013. január 1-jétől hatályos jogszabályi környezetet áttekintve megállapítható, hogy az Art.-ban nem található olyan egyértelmű szabályozás, amely a civil

szervezetek esetére kimondaná, hogy az adószám kérés a bíróság előtt valósul meg, és ezzel a civil szervezet teljesíti az állami adóhatóság felé fennálló bejelentkezési kötelezettségét.

Az Art. 17. § (3) bekezdés a) pontja az elektronikus számlázás 2013. január 1-jétől hatályos szabályainak végrehajtásával kapcsolatban módosul.

a(z) 186. §-hoz

A Javaslat alapján a jövőben az adószámot az adóhatóság határozott időre függeszti fel abban az esetben, ha az adózó bevallási vagy adófizetési (adóelőlegfizetési) kötelezettségének határidőtől, illetve esedékességtől számított 365 napon belül nem tesz eleget.

a(z) 187. §-hoz

A Javaslat értelmében cégek esetében az adószám törlését követően az adóhatóság a megszüntetésre irányuló eljárást kezdeményezi.

a(z) 188. §-hoz

(1) bekezdéshez: A módosítás alapján – figyelemmel arra, hogy az adóregisztrációs eljárás célja az adózási szempontból jelentős kockázatot jelentő személyek szervezetek kizárása új adózók alapításából, adózók működésében történő részvételből, amely kockázat a többségi állami és települési önkormányzati tulajdonú gazdálkodó szervezetek és vezető tisztségviselőik esetében nem merülhet fel – az adóregisztrációs eljárás esetén az adózó vezető tisztségviselőjének, vagy tagjának kockázatelemzése során figyelmen kívül kell hagyni azokat a más adózókat, amelyekben a Magyar Állam, az államot megillető tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet vagy települési önkormányzat közvetlenül, vagy közvetett módon 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkezik, vagy rendelkezett.

(2) bekezdéshez: Ez a szabály azonban csak akkor alkalmazható, ha az adószám megállapítása iránt kérelmet benyújtó, vagy a tagváltásra tekintettel adóregisztrációs eljárás alá került adózó vezető tisztségviselője, képviselőre jogosult tagja, 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkező tagja a Magyar Állam, az államot megillető tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet vagy települési önkormányzat közvetlenül, vagy közvetett módon 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati jogának, vagy minősített többségű befolyásának fennállása alatt minősül a másik adózó vezető tisztségviselőjének, képviselőre jogosult tagjának, vagy 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkező tagjának.

(3) bekezdéshez: A javasolt módosítás révén az engedményezés, mellőzés vagy a lemondás ténye nem befolyásolná az adóregisztrációs eljárás feltételeit.

a(z) 189. §-hoz

A jelenleg hatályos rendelkezés „az adózó részére kérdőívet küldhet” fordulatából az a következtetés vonható le, hogy az adóhatóság a kérdőív kitöltésére felhívó végzéssel egyidejűleg az adózók részére a kérdőívet papír alapon is postázza. A kérdőív elektronikus úton történő kitöltésének és benyújtásának tervezett lehetővé tétele egyszerűbb eljárást jelent az adózók számára.

A módosítás alapján az állami adóhatóság a kockázatelemzési eljárást 1 éven belül, az éves áfa adóbevallásra kötelezettek esetén a benyújtásra nyitva álló határidőt követő 30 napon belül folytatja le. Az állami adóhatóság a kockázatelemzés eredményéről csak akkor értesíti az adózót, ha a fokozott felügyeletét rendeli el az adózónak.

a(z) 190. §-hoz

A Javaslat az adónyilatkozat tartalmát pontosítja.

a(z) 191. §-hoz

A Magyary Zoltán Egyszerűsítési Program keretében megvalósuló intézkedés. Az egyszerűsített bevallás a továbbiakban csak abban az esetben kell visszaküldeni az adóhatóság részére, amennyiben javítás szükséges. Az adózó a jövőben a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló rendelkező nyilatkozatát az egyszerűsített bevallás választásáról szóló nyilatkozatával egyidejűleg, vagy külön nyomtatványon teheti meg.

a(z) 192. §-hoz

Az Art. jelenleg nem ír elő speciális, soron kívüli bevallási kötelezettséget arra az esetre, amikor az adózó az üzletvezetési helyét belföldről külföldre helyezi át.

A javaslat soron kívüli bevallási kötelezettséget ír elő a tőkeegyesítő társaságok beolvadása esetére is.

A Ctv. jelenleg hatályos rendelkezései alapján kényszertörlési eljárás – végelszámolás után (Ctv. 116. § (1) bekezdés b) pontja), illetve - működő cég esetében (Ctv. 116. § (1) bekezdés a) pontja), – beszámoló benyújtásának elmulasztása, fiktív cég törlése, illetve törvényességi felügyeleti eljárást követően – fordulhat elő. A kényszertörlési eljárás továbbá felszámolási eljárássá fordulhat át (Ctv. 118. § (5) bekezdés). A felszámolás és a végelszámolás időszaka bevallási kötelezettség tekintetében rendezett, a kényszertörlés esetében azonban szükségessé vált a bevallási, befizetési kötelezettségek rendezése. A javaslat ezt a szabályozásbeli hiányosságot kívánja pótolni.

a(z) 193. §-hoz

A javaslat által egyértelművé válik, hogy az állami adóhatóság által végrehajtás során behajtott összeg tekintetében továbbra is érvényesül a végrehajtási költség kielégítési elsőbbsége, és csak ennek elszámolását követően kerülhet sor a fennmaradó összegnek a jövedelemadó-előleg, levont jövedelemadó, vagy levont járulék címén fennálló tartozásokra történő elszámolására, továbbá rendezi a köztartozásra történő elszámolás kérdését.

a(z) 194. §-hoz

Szövegpontosító rendelkezés.

a(z) 195. §-hoz

A rendelkezés alapján a kifizetés időpontja helyett naptári éven belül az ellátási időszak végén (az utolsó kifizetést követően), illetve a naptári évet követő hónap 31. napjáig ad igazolást a kifizetésekről a társadalombiztosítási szerv.

a(z) 196. §-hoz

Az elektronikus számlázás 2013. január 1-jétől hatályos szabályainak végrehajtásával kapcsolatos módosítás.

a(z) 197. §-hoz

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 2012. szeptember 1-jén hatályba lépett 79/G. §-a alapján a bank és a takarékszövetkezet az adós pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összegeinek a felkutatása iránti végrehajtói intézkedések fogadása és a végrehajtói megkeresések megválaszolása érdekében a Vht. szerinti elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az ehhez kapcsolódó végrehajtási rendelet alapján az elektronikus kapcsolattartásra létrehozott ún. kézbesítési rendszert a kamara működteti.

A végrehajtási eljárás során alkalmazandó kézbesítési rendszer mintájára a Javaslat alapján az állami adó- és vámhatóság és a pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és a befektetési vállalkozás között szintén elektronikus rendszeren keresztül kerül sor a megkeresések továbbítására. A pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és a befektetési vállalkozás részéről ugyanis

alappal merülhet fel az igény, hogy ne csak a végrehajtó eljárása, hanem az állami adó- és vámhatóság eljárása során küldött megkeresések intézése a költséghatékonyabb és gyorsabb, e célra létrehozott elektronikus rendszeren keresztül történjen. A rendszer teljes kiépítéséhez szükséges idő miatt a rendelkezés 2013. július 1-jén lép hatályba.

a(z) 198. §-hoz

Az Art. 54. § (5) bekezdésében felsorolt adatkör nincs összhangban az Art. 2012. január 1-jétől hatályos 24/B. §-ának és 174/A. §-ának rendelkezéseivel. Az adószám ettől az időponttól ezen törvényi tényállások alapján is törölhető. Az érintett adózók és üzletfelek érdeke, hogy adószámuk törölt státuszáról az állami adóhatóság honlapjáról minden esetben értesülhessenek, ne csak akkor, ha a törlés oka az Art. 24/A. § (4) bekezdése.

a(z) 199. §-hoz

A módosítás alapján az önkormányzati adóhatóság a korábbi rendelkezés céljának megfelelően, az arányos és a közérdek által indokolt módon szűkíti az adózók adóitokhoz fűződő jogait.

a(z) 200. §-hoz

A Magyary Zoltán Egyszerűsítési Program egyik célja az adóigazolás, együttes adóigazolás és a jövedelemigazolás kiállítására irányuló eljárással kapcsolatos lakossági adminisztráció csökkentése. A módosítás a Magyary Zoltán Egyszerűsítési Programnak megfelelően közérthető formában, logikus szerkezetben szabályozza újra az adóhatósági igazolás jogintézményét.

A hatályos jogszabályok alapján az adózó számos eljárásban köteles nemleges adóigazolás vagy együttes adóigazolás benyújtására. A módosítás célja még e kötelezettség megszüntetése. A törvénymódosítással az adóigazolással és az együttes adóigazolással kapcsolatos eljárások egyszerűsítését célozza.

A módosítás bevezeti ezen túl a köztartozásmentes adózói minősítésről szóló igazolás fogalmát is.

a(z) 201. §-hoz

A módosítás indoka, hogy a vámhatóság ellenőrzési jogosultsága valamennyi adóval kapcsolatosan hatékony az egyes adókötelezettségek ellenőrzése és az adatgyűjtésre irányuló ellenőrzés területén, figyelemmel a meglévő szaktudásra, különös tekintettel a népegészségügyi termékadó, energiaadó és környezetvédelmi termékdíj ellenőrzése kapcsán.

a(z) 202. §-hoz

A jelenleg hatályos szabályozás nem sorol fel ellenőrzési szempontokat, amelyek megsértése esetén az Állami Számvevőszék elnöke, illetőleg az önkormányzat képviselő-testülete jogosult lenne ellenőrzést elrendelni. A módosítás erre tekintettel rögzíti, hogy az Állami Számvevőszék elnöke, illetőleg az önkormányzat képviselő-testülete akkor rendelhet el ellenőrzést, ha a rendelkezésére álló adatok, körülmények arra utalnak, hogy az adóhatóság a megkülönböztetés nélküli eljárás elvének megsértésével mellőzi valamely adózó vagy adózói csoport vizsgálatát, illetőleg a lefolytatott ellenőrzések eredménytelensége mögött a megkülönböztetés nélküli eljárás elvének megsértése áll.

a(z) 203. §-hoz

A módosítás létrehozza az önellenőrzésre történő felhívás jogintézményét. A jogintézmény lényege, hogy az adóhatóság amennyiben a vállalkozói tevékenységet nem folytató magánszemély adózó terhére mutató eltérést állapít meg az adózó bevallásai és az adóhatóság rendelkezésére álló adatai alapján, az eltérés összegének megjelölésével ellenőrzési moratórium biztosításával lehetőséget nyújt az önellenőrzésre. A javaslat az előzőeken túl a Magyary Program Egyszerűsítési

Programjának részét képező, a személyi jövedelemadó bevallásának egyszerűsítését célzó programpont megvalósítása érdekében kezdeményezett módosítás is.

a(z) 204. §-hoz

A Javaslat értelmében az ellenőrzési határidőre nincs kihatással, ha az adózó nyilatkozatának hitelessége utólag megdől, és a kiutalási határidő utólag 75 napra módosul.

Az Art. 92. § (2) bekezdésének d) pontja szerint az ellenőrzési határidő a költségvetési támogatás kiutalását megelőző ellenőrzés esetében fő szabály szerint a kiutalásra nyitva álló határidő. Tekintettel arra, hogy e rendelkezés alapján az ellenőrzési határidő megegyezik a kiutalásra nyitva álló határidővel, így a jelenlegi jogszabályi környezetben, az ellenőrzési határidőre vonatkozó kiegészítő szabály hiányában nem alkalmazható az Art. 37. § (4) bekezdésének c) pontja, mely szerint az ellenőrzés lezárásától – a jegyzőkönyv átadásától – kell számítani a kiutalási (ellenőrzési) határidőt. A módosítás ezt rendezi.

A Javaslat alapján amennyiben a kapcsolódó vizsgálat során beszerzett adatok, bizonyítékok alapján az alapügy tényállása tisztázott, akkor az alapellenőrzés a kapcsolódó ellenőrzés befejezésétől függetlenül lezárható.

A módosítás lehetővé teszi még, hogy a valamilyen okból elhúzódó kapcsolódó vizsgálatok esetében az adóhatóság adott esetben dönthessen a konkrét ügy körülményeit mérlegelve az alapellenőrzésnek a rendelkezésére álló adatok alapján való befejezéséről.

a(z) 205. §-hoz

Szövegpontosító rendelkezés.

a(z) 206. §-hoz

A módosítás alapján főszabállyá válik a jelenlegi speciális eljárás, amelyet az iratok megsemmisítésének, vagy az üzleti tevékenység körülményei megváltoztatásának a veszélye esetén az állami adóhatóság alkalmaz.

a(z) 207. §-hoz

A módosítás szükségességét a népegészségügyi termékadó ellenőrzésének gyakorlati tapasztalatai indokolják, tekintettel arra, hogy egyes adófizetési kötelezettségek megállapításához elengedhetetlenül szükséges az adózással érintett termékkörből mintát venni. A módosítás egyértelművé teszi mind az adózó, mind az adóhatóság számára a mintavétellel kapcsolatos jogokat illetve kötelezettségeket.

a(z) 208. §-hoz

Az Art. 92. § (11) bekezdésének módosításához kapcsolódó pontosítás.

a(z) 209. §-hoz

A környezetvédelmi termékdíjra vonatkozó jelenleg hatályos szabályoknak az Art.-be történő beépítése indokolt, mert az Art. szerinti ellenőrzésbe integrálódik a jelenleg a Ket. szerinti hatósági ellenőrzés keretében végzett eljárás.

a(z) 210. §-hoz

A módosítás alapján költségmentesség tárgyában hozandó első fokon az elsőfokú adóhatóság dönt.

a(z) 211. §-hoz

A javaslat alapján nemcsak papír alapon, hanem elektronikus úton is lehetőség nyílna a meghatalmazottal rendelkező adózónak és képviselőjének történő kézbesítésre, illetve a kézbesítés joghatásainak szabályozására.

a(z) 212. §-hoz

A Kúria már több eseti döntésében rögzítette, hogy az Art. 35. § (2) bekezdésén és az Art. 131. § (1)-(3) bekezdésein alapuló határozatok meghozatalakor a Ptk. 679. § (1) bekezdésének alkalmazásától nem lehet eltekinteni. A bírósági gyakorlatra tekintettel az elhunyt személyek adóját megállapító és az örökös(öke)t fizetésre kötelező határozatok meghozatalakor figyelemmel kell lenni arra is, hogy az örökös(ök), mint mögöttes felelősök felelősségére vonatkozó szabályokat az Art. nem tartalmaz, ezért ebben a kérdésben a Ptk. szabályait kell alkalmazni. Ebből az következik, hogy az örökös elsősorban a hagyaték tárgyaival és annak hasznaival felel az elhunyt személy adó tartozásáért, saját vagyonával az örökrésze erejéig pedig csak akkor, ha a hagyaték tárgyai, illetve annak hasznai már nincsenek az örökös birtokában. Amennyiben több örökös van, akkor a felelősségük az örökrészüik arányában alakul. A Kúria álláspontjából következően az adó tartozás megfizetésére úgy kell kötelezni az örökösöt, hogy a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtás csak a hagyaték tárgyaira, illetve azok hasznaira terjedhet ki, illetve abban az esetben, ha a hagyaték tárgyai vagy annak hasznai már nincsenek az örökös birtokában, a végrehajtás az örökrésze erejéig az örökös vagyontárgyaira is folytatható. Több örökös esetén pedig az örökösöket örökrészüik arányában kell az adó tartozás megfizetésére kötelezni. A módosítás a Kúria álláspontjának megfelelően pontosítja a rendelkezést.

A Ptk. az államot a törvényes örökösök közé sorolja. Ebből következően az állam, mint örökös éppen úgy felel a hagyatéki tartozásokért, mint más örökös. Tekintettel arra, hogy a Magyar Állam öröklése esetén ugyanaz a jogalany (az állam) lesz egyszerre a jogosult és a kötelezett, ezért az általános jogelvek alapján ilyenkor a kötelezettség megszűnik. Ennek érdekében szükséges rendelkezni arról, hogy amennyiben az adózó halála esetén – más örökös hiányában – a hagyaték az államra száll, az adóhatóság határozattal törli az államot, mint örökös terhelő tartozást, illetve az államot mint örökösöt megillető költségvetési támogatást, adó-visszaigénylést, adó-visszatérítést.

a(z) 213. §-hoz

A módosítás értelmében a feltételes adó megállapításért fizetendő díj mértéke 2013. január 1-jétől nem a jogügylet tárgya ügyleti értékétől függően kerül meghatározásra, hanem a feltételes adó megállapítással érintett adózók számától függően, sávos rendszerben.

Egyértelműsítésre kerül, hogy a feltételes adó megállapítási határozatot főszabály szerint a kérelem benyújtásakor hatályos (érvényes) jogszabályok alapján kerül elbírálásra, kivéve, ha a kérelem benyújtását követően, de a határozat kiadmányozását megelőzően a feltételes adó megállapítást érdemben érintő jogszabályváltozás következik be. Ebben az esetben ugyanis mindkét időállapot szerint megállapításra kerül a feltételes adó megállapítás.

A fellebbezés, illetve a kiegészítés, kijavítás iránti kérelmek után 2013. január 1-jétől már nem illetéket, hanem díjat kell fizetni.

Új elemmel bővül a 75%-os díj visszafizetés esetköre, melynek értelmében a feltételes adó megállapítási eljárás megszüntetése esetén – a díj meg nem fizetésének kivételével – a megfizetett díj 75%-ának visszautalásáról kell intézkedni.

Megszűnik a kötelező ellenjegyzés, 2013. január 1-jétől azonban feltételes adó megállapítási eljárásban a képviselő kötelező lesz.

Módosulnak a tartós feltételes adó megállapítás szabályai is. Egyértelműen rögzíti a törvény a tartós feltételes adó megállapítás kötőerejének kezdő és végső időpontját, illetve azt, hogy ha a kérelem

benyújtásakor az adózó a tartós feltételes adómegállapítás benyújtásához szükséges feltételek meglétéről helytelenül nyilatkozott, akkor az adómegállapítás a jövőbeli jogszabályváltozásokra érzékenyebbé válik.

a(z) 214. §-hoz

A módosítás célja a joggyakorlatban nehézséget okozó időbeli hatály kiterjesztésére irányuló eljárás egyszerűsítése. A módosítás értelmében az adózók kérhetik a már jogerős határozat rendelkező részének vagy annak egyes pontjai alkalmazhatóságának kimondását. Az eljárásért fizetendő díj esetén egyértelműen rögzítésre kerül, hogy ha az alapeljárásban sürgősségi kérelem benyújtására is sor került, akkor az alkalmazhatóság megállapítása iránti eljárás díja kiszámításánál ezt figyelmen kívül kell hagyni.

a(z) 215. §-hoz

A Javaslat fellebbezéssel megtámadható döntésként nevesíti a költségmentességi kérelemre hozott elsőfokú végzést.

A rendelkezés alapján az adózó fellebbezésének elkésettsége, a nem a jogosulttól származó fellebbezés benyújtása és az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés elleni fellebbezés benyújtása esetén az adóhatóság a fellebbezést formális döntéssel utasítja el.

a(z) 216. §-hoz

A Javaslat értelmében az adópolitikáért felelős miniszter, illetve a NAV felügyeletére kijelölt miniszter csak abban az esetben bírálja el a felügyeleti intézkedés iránti kérelmet, ha azt megelőzően az adóhatóság elnöke, mint felettes szerv már döntött az ügyben.

a(z) 217. §-hoz

Az Art. 102. § (3) bekezdése 2012. szeptember 1. napjától lehetővé teszi, hogy az adóellenőrt a helyszíni ellenőrzés során akadályozó adózó esetén a NAV hivatásos állományú tagjai biztosítsák az adóeljárás zavartalan lefolytatását.

Ennek, az ellenőrzésre kialakított szabálynak a végrehajtási eljárás során is létjogosultsága van, erre tekintettel a módosítás megteremti ennek a lehetőségét.

a(z) 218. §-hoz

A Javaslat megteremti a jogi alapját annak, hogy a végrehajtási eljárás - figyelemmel a fizetési kedvezmény lehetőségére - rendkívül kivételes esetekben az adós kérelmére felfüggeszthető legyen.

Emellett a javaslat célja, hogy azokat az adózókat, akiknél az adóhatóság végrehajtási cselekményként hatósági átutalási megbízást bocsátott ki, és még annak teljesítése előtt esetükben a végrehajtási eljárás szünetelése megkezdődött vagy a felfüggesztéséről született döntés, a hatósági átutalási megbízás miatt, tekintettel arra, hogy a végrehajtási eljárás kimenetele az eljárás e szakaszában még nem ismert, ne érje kár. Ennek érdekében a Javaslat elrendeli, hogy a végrehajtás felfüggesztés elrendelése napján, illetve a végrehajtási eljárás szünetelésének első napján már foganatosított hatósági átutalási megbízást, abban az esetben, ha a pénzügyintézet azt még nem teljesítette, az adóhatóságnak haladéktalanul vissza kell vonnia, amennyiben a pénzügyintézet teljesítette a hatósági átutalási megbízást, és át is utalta az adóhatóságnak, akkor annak visszatérítéséről az adóhatóságnak 8 napon belül kell intézkednie.

a(z) 219. §-hoz

A Javaslat célja, hogy a már kiadmányozott, de még nem jogerős fizetési könnyítési, adómérséklési döntés jogerőre emelkedését megelőzően már ne kerülhessen sor a nem jogerős döntéssel érintett adótartozás tekintetében végrehajtási cselekményt lefolytatni.

a(z) 220. §-hoz

A Javaslat célja, hogy azokban az esetekben, amikor az adózó olyan hibát tár fel, mely miatt az adót az eredeti bevallási időszakban elmulasztotta bevallani és megfizetni, de a későbbi bevallási időszakban ezt pótolja, akkor a jogkövetkezményt nem az önellenőrzés benyújtásának napjáig, hanem csak az adó bevallását és megfizetését rendező későbbi bevallásig kell alkalmazni.

a(z) 221. §-hoz

Az Art. 24/F. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti jogkövetkezmény, azaz az adószám törlésének elrendelése nem minden esetben áll arányban a kérdőív visszaküldésének elmulasztásával okozott adóérdek sérelmével. Az adószám-törlés helyett első esetben bírság kiszabása indokolt, majd – amennyiben a bírság kiszabásáról szóló jogerős határozatban megadott határidőn belül sem pótolja mulasztását az adózó – indokoltá válik az adószám törlése.

Az Art. 14. § (4) bekezdésére vonatkozó módosításhoz kapcsolódó javaslat.

a(z) 222. §-hoz

Az állami adó- és vámhatóság számára más hatóságok által behajtásra átadott adók módjára behajtandó köztartozásokat a most hatályos szabályok alapján nem lehet lekérdezni. A módosítás e hiányosságokat hivatott pótolni.

a(z) 223. §-hoz

(1) bekezdéshez: A javaslat célja, hogy a folyamatos teljesítésű jogügylet fogalmát kiterjessze az olyan típusú szerződésekre is, amikor a szerződés időtartama alatt az egyik fél folyamatos készenléttel, rendelkezésre állással tartozik.

(2) bekezdéshez: A Javaslat alapján a jövőben az az adózó sem minősül minősített adózónak, aki kényszervégelszámolási és a kényszertörlési eljárás alatt állt, illetve áll.

a(z) 224. §-hoz

Az Art. mellékleteire vonatkozó módosítások.

a(z) 225. §-hoz

Átmeneti rendelkezések.

a(z) 226. §-hoz

1. A Javaslat egyértelműsíti, hogy az SZTNH nem szakértői intézmény, csupán szakértő kutatás fejlesztési kérdésekben. Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 25. §-a alapján igazságügyi szakértői intézmény ugyanis csak az igazságügyért felelős miniszter vagy vele egyetértésben alapított, alaptevékenységként igazságügyi szakértői tevékenységet folytató költségvetési szerv lehet, melynek az SZTNH nem felel meg.
2. A környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatos ügyekben képviselőként eljárni jogosult termékdíj ügyintéző szakképesítéssel rendelkező személy is, ezért a képviseleti szabályoknak az Art-ben történő szerepeltetése indokolt.
3. A környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatos ügyekben képviselőként eljárni jogosult termékdíj ügyintéző szakképesítéssel rendelkező személy is, ezért a képviseleti szabályoknak az Art-ben történő szerepeltetése indokolt.
4. A Ctv. és az Art. fogalmainak egységesítése érdekében szükséges módosítás
5. A civil szervezetek egyablakos bejelentkezéséhez kapcsolódó módosítás.

6. Az Art. 24/A. § (12) bekezdésének módosításához és a civil szervezetek egyablakos bejelentkezéséhez kapcsolódó módosítás.
7. A civil szervezetek egyablakos bejelentkezéséhez kapcsolódó módosítás.
8. A 24/D. § szerinti kötelezettség teljesítésé segítő rendelkezés.
9. Szövegpontosító rendelkezés.
10. A Tao. tv. 9. § (10) bekezdésének módosításához kapcsolódik.
11. A javaslat az Art. 33. § (3) bekezdés f) és g) pontjában meghatározott soron kívüli adóbevallási kötelezettség határidejét a soron kívüli bevallási kötelezettséget kiváltó eseményt követő 30 napon belül határozza meg.
12. Jogértelmezést pontosító módosítás.
13. Az adminisztrációs terhek csökkentése érdekében a Javaslat a pénzforgalmi számlanyitásra kötelezett adózók részére lehetőséget biztosít egy új fizetési mód igénybevételére, melynek lényege, hogy az adózó több adónemben fennálló fizetési kötelezettségét egyetlen átutalással teljesíteni tudja.
14. Az Art. 43. § (5) bekezdése alapján az adóhatóság – adózó kérelmére – az adószámlán fennálló túlfizetést csak arra az adószámlára vezetheti át, amelyen az adóhatóság tartozást tart nyilván. A Javaslat alapján ez a feltétel megszűnik, az adóhatóság az adózó által választott adószámlára akkor is átvezeti a kért összeget, amennyiben az a számla, amelyre az átvezetést kéri, nem mutat tartozást.
15. A Ctv. és az Art. fogalmainak egységesítése érdekében szükséges módosítás
16. A Javaslat alapján az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság jogosult lesz az adótitok megismerésére.
17. A javaslat a hatásköri szabályok változására tekintettel szükséges módosítást tartalmazza.
18. Hatáskör változásra tekintettel szükséges módosítás.
19. Hatáskör változásra tekintettel szükséges módosítás.
20. A módosítás alapján az adóhatóság a szünetelés időtartama alatt is folytathatja az ellenőrzést.
21. A módosítás alapján az adóhatóság a szünetelés időtartama alatt is folytathatja az ellenőrzést.
22. A Javaslat egyértelműsíti, hogy az SZTNH nem szakértői intézmény, csupán szakértő kutatás fejlesztési kérdésekben. Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 25. §-a alapján igazságügyi szakértői intézmény ugyanis csak az igazságügyért felelős miniszter vagy vele egyetértésben alapított, alaptevékenységként igazságügyi szakértői tevékenységet folytató költségvetési szerv lehet, melynek az SZTNH nem felel meg.
23. A javaslat az ellenőrzési eljárás eredményességét segíti elő.
24. A módosítás a lakossági adminisztrációs teher és a lakosságra háruló adóteher csökkentése érdekében az automatikus fizetési könnyítés korlátait tágítja.
25. A Javaslat értelmében az adópolitikáért felelős miniszter, illetve a NAV felügyeletére kijelölt miniszter csak abban az esetben bírálja el a felügyeleti intézkedés iránti kérelmet, ha azt megelőzően az adóhatóság elnöke, mint felettes szerv már döntött az ügyben.

26. A módosítás alapján a kötelező képviselt szabályainak elmulasztása a felügyeleti intézkedés iránti kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításához vezet.
27. A javaslat egyértelműsíti a végrehajtási költség kielégítési elsőbbségét az állami adó- és vámhatóságnál fennálló túlfizetés átvezetése során.
28. Jogértelmezést pontosító módosítás.
29. A Javaslat lehetővé teszi, hogy az adók módjára behajtandó, ingatlan-nyilvántartási eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj adóhatóság általi behajtását már az 5 000 forintot elérő tartozásokra is kezdeményezni lehessen.
30. Jogtechnikai pontosítás.
31. Jogtechnikai pontosítás.
32. A Javaslat az eljárási illetékkötelezettség elmulasztásához kapcsolódó mulasztási bírság-minimumot határozza meg.
33. Az adóügyek elektronikus intézésének szabályairól szóló 34/2007. (XII. 29.) PM rendelet 7. §-a alapján az adóhatósági igazolás kiadásának elektronikus úton történő kezdeményezése esetén az adóhatóság - az adózó (képviseelője) választása szerint - a szolgáltatást papíralapon vagy elektronikusan teljesíti. Indokolt az Art. és a PM rendelet szabályainak összhangba hozása, és az adózói érdekeknek megfelelő választási lehetőség biztosítása az Art. szabályai között is.
34. Az állami adóhatóság 2013. január 1-jétől biztosítja a lehetőséget a másolat iránti kérelmek elektronikus úton történő előterjesztésére. Ennek érdekében szükséges az Art. felhatalmazó rendelkezéseinek kiegészítése.
35. A Javaslat célja, hogy a kizárólag adóazonosító jellel rendelkező magánszemélyek is szerepelhessenek a köztartozásmentes adózói adatbázisban.
36. Az Art. 3. számú melléklet G) pont 7. alpontja alapján a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala kötelezett az ügyfélkapuval rendelkező személyek adatainak megadására. A jogszabály módosításának eredményeképpen a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala a korábban ügyfélkaput nyitott személyek adatait is megküldi.
37. A személyszállítási közszolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény rendelkezéseivel való összhang megteremtése érdekében szükséges módosítás.

a(z) 227. §-hoz

(1) bekezdéshez

1. A Javaslat értelmében az egyszerűsített bevallás választásának nem lesz feltétele az elektronikus levélcím közlése.
2. 2012.04.01-jei hatállyal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény 83. § a) pontja alapján a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló 2009. évi LII. törvényt. A Javaslat a hatályon kívül helyezett törvényre utalást törli.
3. A feltételes adómegállapítás szabályainak módosításához kapcsolódó módosítás.

4. Az ellenjegyzési kötelezettség a kötelező képviselő bevezetésével megszűnik a szokásos piaci ár megállapítására irányuló eljárásban.
5. Az ingatlan végrehajtására csak akkor kerülhet sor, ha az ingóvégrehajtás nem volt eredményes, és az adótartozás együttes összege az 500 000 forintot meghaladja, illetőleg kisebb összeg esetén akkor, ha a végrehajtás alá vont ingatlan értéke a tartozással arányos. Ha a végrehajtási jog az előző feltételek alapján nem jegyezhető be, az adóhatóság az ingatlannyilvántartásba az adótartozás összegének erejéig és a tartozás megfizetésig jelzálogjogot jegyeztethet be. A jelenleg hatályos Art. az adók módjára behajtható köztartozások esetében tiltja a jelzálogjog bejegyzését. A Javaslat az adók módjára behajtható köztartozások megtérülésének hatékonyságát kívánja növelni azáltal, hogy e körben megszünteti a jelzálogjog bejegyzés tilalmát.
6. A Javaslat megszünteti a nyomtatványt forgalmazók (alforgalmazók) szállítólevéltömbre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét.
7. A Javaslat megszünteti a nyomtatványt forgalmazók (alforgalmazók) szállítólevéltömbre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét.

(2) bekezdéshez

1. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 227. § (4) bekezdés a) pontja szerint az iskolaszövetkezet és tagja között létrejött munkaviszonyra a 193–195. §-ban foglaltakat nem lehet alkalmazni. Az Mt. 195. §-a rendelkezik a több munkáltató által létesített munkaviszonyról. Az Art. 16. § (11) bekezdésének c) pontja egy olyan, több munkáltató által létesített munkaviszonyra vonatkozó bejelentési kötelezettséget ír elő, amelyet az anyagi jogi jogszabály, az Mt. kizár. Indokolt ezért a jogszabályi ellentmondás kiküszöbölése.
2. A javaslat a Ctv. és az Art. fogalmainak egységesítése érdekében szükséges módosításokhoz kapcsolódik.
3. A javaslat az adóregisztrációs eljárás módosításával függ össze.
4. Az adóhatósági igazolásokra vonatkozó Art. 85/A. § átalakításával összefüggő módosítás.
5. A Javaslat értelmében megszűnik az illetékelőleg intézménye.
6. Hatásköri szabályok változásával kapcsolatos módosítás.
7. Az Art. 96. § (1) bekezdéséhez kapcsolódó pontosítás.
8. A szerencsejáték szervezéséről szóló törvény módosítására tekintettel szükséges módosítás.

IX. Fejezet

A TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁS PÉNZÜGYI ALAPJAIT MEGILLETŐ EGYES
BEFIZETÉSEKET ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

15. Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény módosítása

a(z) 228. §-hoz

A javaslat a Tbj.-ben 2010-ig hatályos előíráshoz hasonlóan lehetővé teszi, hogy például külföldi anyacégtől kapott munkavállalói juttatás után a belföldi foglalkoztató átvállalhassa az e juttatás utáni egészségügyi hozzájárulás megfizetését.

a(z) 229. §-hoz

Az önkéntes kölcsönös biztosítópénztár által a magánszemély javára jóváírt támogatói adomány tekintetében megszűnik az egészségügyi hozzájárulás alóli mentesség. Az e jövedelem utáni 27 százalékos ehót a magánszemély az éves bevallásakor köteles bevallani és megfizetni.

16. A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény módosítása

a(z) 230. §-hoz

A javaslat szerint a nem biztosítottak által fizetendő egészségügyi szolgáltatási járulék az infláció mértékével emelkedik.

a(z) 231. §-hoz

A javaslat szerint a központi költségvetés 2013-ban havi 5790 forint járulékot fizet a kiskorúak, a nyugdíjasok és más tb- vagy szociális ellátásban részesülők után.

a(z) 232. §-hoz

A javaslat szerint a magán-nyugdíjpénztári tagok is köthetnek megállapodást a nyugdíjbiztosítóval szolgálati idő szerzése érdekében, a pénztártagsággal nem rendelkezőkkel azonos módon.

a(z) 233. §-hoz

2012-re megszűnt a kötelező magán-nyugdíjpénztári tagdíjfizetés, ezért a javaslat megszünteti az adóhatóság pénztárak felé történő adatszolgáltatási kötelezettségét is.

a(z) 234. §-hoz

A javasolt szövegpontosítás egyértelművé teszi, hogy a kötelező társadalombiztosítási hatálya – főszabályként – a Magyarországon munkát végző természetes személyekre terjed ki.

a(z) 235. §-hoz

Az új munka törvénykönyve szerint a bedolgozói jogviszony is munkaviszony, ezért a tb-kötelezettségeket is a munkaviszonyra irányadó szabályok szerint kell elbírálni.

2012-re megszűnt a kötelező magán-nyugdíjpénztári tagdíjfizetés, ezért indokolt megszüntetni a munkavállaló és a munkáltató ezzel összefüggő bejelentési, illetve nyilvántartási kötelezettségét is.

X. Fejezet

A SZÁMVITELT ÉS A KÖNYVVIZSGÁLATOT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

17. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény módosítása

a(z) 236. §-hoz

A nagyobb méretű, magas mérlegfőösszeggel rendelkező társaságok számára az Szt. jelentős összegű hibára vonatkozó, 500 millió forintos alsó korlátja lényegesen kevesebb, mint az általános, a mérlegfőösszeg 2 százalékából számított összeg, így ezen vállalkozásoknál nagyobb valószínűséggel kell a hatályos szabályok miatt az előző év(ek) módosításait tartalmazó, háromszlopos beszámolót készíteni. A vállalkozás méretéhez mérten alacsony 500 millió forintos korlátból következően az érintettek a beszámolókból téves következtetéseket vonhatnak le a szabályos működéssel kapcsolatban, ezért indokolt az alsó korlátot átalakítani a szabályozásban.

A Javaslat szerint annál a vállalkozásnál, amelynél a mérlegfőösszeg 2 százaléka nem haladja meg az 1 millió forintot, a jelentős összegű hiba számítására vonatkozó metódus szerinti jelentős összegű hiba-minősítés nem a mérlegfőösszeg 2 százalékánál, hanem csak magasabb értéken, 1 millió forintnál lép be. A Javaslat szerinti módosítás így egyszerre csökkenti a nagyobb és a kisebb vállalkozások adminisztrációs terheit.

a(z) 237. §-hoz

A vállalkozói adminisztratív terhek csökkentésére irányuló Egyszerű Állam középtávú kormányzati program [a 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat] melléklete 12. intézkedésének végrehajtása érdekében a kettős könyvvitelt vezető legkisebb gazdasági társaságok, egyéni cégek, egyéb vállalkozók a 2013. üzleti évtől saját elhatározásuk alapján beszámolási kötelezettségük teljesítésére az egyszerűsített éves beszámoló tovább egyszerűsített formáját is választhatják, ezt a Javaslattal mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámolónak definiálja. Mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámolót azok a vállalkozók készíthetnek, amelyek könyvvizsgálatra nem kötelezettek. A Javaslattal ennek érdekében rögzíti, hogy a vállalkozók milyen értékhatárok mellett választhatják ezt az egyszerűbb beszámolási formát, illetve kiköti, hogy annak választása esetén legalább 3 üzleti évig a választás szerinti beszámolót kell a vállalkozónak elkészítenie, és csak azt követően térhet el attól. A mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvény szabályai alapján, kormányrendeletben rögzített sajátosságok szerint kell elkészíteni. A Javaslattal egyben megadja az ebben a tárgyban kiadásra kerülő kormányrendeletre szükséges felhatalmazást is a kormány számára.

a(z) 238. §-hoz

Lásd az előző §-hoz tartozó indokolást.

a(z) 239. §-hoz

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 2012. március 1-jétől hatályos 116. §-ának (1) bekezdése rendelkezései alapján kényszertörlési eljárásra kerülhet sor. A Ctv. 118. § (5) bekezdése szerint a kényszertörlési eljárás felszámolási eljárássá fordulhat át.

Az Szt. hatályos rendelkezései alapján a felszámoláshoz és a végelszámoláshoz kapcsolódó beszámolási kötelezettség rendezett, míg a kényszertörlési eljárásra vonatkozóan nincsenek előírások. A javaslat ezt a szabályozásbeli hiányosságot kívánja pótolni.

A kényszertörlési eljárással összefüggő beszámolási kötelezettség teljesítése, a számviteli beszámoló alapján elkészített adóbevallások teljesítése érdekében szükséges az Szt. módosítása.

a(z) 240. §-hoz

A szellemi termékek hatályos tartalmát korszerűsíteni szükséges, mert az elmúlt években változott a szellemi termékekre vonatkozó jogszabályi környezet, és emiatt az egyes hatályos elnevezések már nem fedik le a teljes szabályozandó tartalmat.

a(z) 241. §-hoz

Az Szt. hatályos szövege alapján nem sorolhatók be egyértelműen azok az eszközök, amelyeket a vállalkozó értékesítési célra szerez be, de átmenetileg használatba veszi azokat. Ide tartozhatnak például az autókereskedések által használt bemutató autók, reprezentációs célú autók, egyes kereskedelmi, bemutatói, kipróbálási célt szolgáló berendezések, vagy egyes speciális, egyedi megrendelésen alapuló munkafolyamat elvégzéséhez szükséges gépek, gyártó eszközök, informatikai eszközök. Ezeket az eszközöket a későbbiekben általában beszerzési értékük alatt, de az eredeti beszerzési ár közelében értékesítik.

A Javaslattal az egyértelmű besorolás érdekében ezen eszközöket a készletek közé, áruként rendeli elszámolni, függetlenül attól, hogy ezen eszközök beszerzése, előállítása és értékesítése között megvalósul azok használata.

a(z) 242. §-hoz

A támogatásból beszerezett, illetve a térítés nélkül kapott eszközökhöz a számvitelben halasztott bevétel elszámolás kapcsolódik. Ezen eszközök későbbi esetleges felújításakor, illetve átalakulás során történő felértékelésekor a hatályos előírásokból nem következik, hogy a felértékelés során keletkező többletet figyelembe kell-e venni a halasztott bevétel feloldása során.

A Javaslat szerint ezen többletértéket nem kell figyelembe venni a feloldás során tekintettel arra, hogy ez esetben elválna az eszköz eredeti bekerülési értéke és a hozzá kapcsolódó halasztott bevétel, új feloldási arányok alakulnának ki, így bonyolultabbá válna a halasztott bevétel feloldásának szabálya, jelentős adminisztrációt eredményezve. A Javaslat tartalmazza továbbá, hogy ha a hasznos élettartam a halasztott bevétel képzésekor tervezettekhez képest meghosszabbodik, akkor a halasztott bevétel feloldásánál az eredeti hasznos élettartamot kell figyelembe venni, a hasznos élettartam meghosszabítását figyelmen kívül kell hagyni.

a(z) 243. §-hoz

Az olyan beszerezett eszközök tekintetében, ahol a vállalkozó rendelkezésére álló információk alapján az értékelés időpontjában a múltbeli adatok, illetve jövőbeni várakozások szerint a piaci érték (a várhatóan megterülő érték) és a könyv szerinti érték közötti különbség jelentős összegű, azonban ez a különbség nem támasztható alá legalább egy éves adatokkal, az értékváltozás tartóssága akkor is megállapítható, ha az értékkülönbség véglegesnek mondható. A Javaslat ennek lehetőségét biztosítja az eszközök üzleti év végi értékelésekor.

a(z) 244. §-hoz

A földgáz, a villamosenergia beszerzéséhez kapcsolódó díjak egyszerűsített elszámolását indokolt az egyetemes szolgáltatótól való beszerzés mellett a földgázkereskedőtől, a villamosenergia-kereskedőtől történő beszerzés esetére is kiterjeszteni tekintettel arra, hogy számos fogyasztó (végfelhasználó) nem egyetemes szolgáltatóval, hanem energiakereskedővel van szerződéses kapcsolatban.

a(z) 245. §-hoz

A Javaslat szerint egy adott eszköz üzembe helyezésének (aktiválásának) időpontja az adott eszköz szokásos vállalkozási tevékenység keretében történő rendeltetésszerű hasznosításának a kezdő időpontja, vagyis az az időpont, amikor az eszközzel az üzemszerű tevékenység megkezdésre kerül. A Javaslat ezzel lehetővé teszi, hogy egyes, a rendeltetésszerű használatot nem érintő hatósági engedélyek hiánya (a hatósági eljárás elhúzódása) esetén is sor kerülhessen az üzembe helyezésre (aktiválásra) és így megvalósulhasson a végzett tevékenység megfelelő költségelszámolása.

a(z) 246. §-hoz

A gyakorlati alkalmazás során tapasztalt bizonytalanság miatt szükséges jogszabályi előírással egyértelművé tenni, hogy negatív tárgyévi adózott eredmény esetében, amennyiben történik osztalékfizetés, és ahhoz a szabad eredménytartalékból is használnak fel összeget, az eredménytartalékból felhasznált, eredménykimutatásban bemutatott összeg az osztalékként, részesedésként, kamatozó részvény utáni kamatként az eredménykimutatásba beállított összeggel egyezik meg, ezáltal a mérleg szerinti eredmény a negatív tárgyévi adózott eredménnyel azonos összegű lesz.

a(z) 247. §-hoz

A számviteli konszolidációs mentesítési szabályok pontosítását (szűkítését) tartalmazza a javaslat azon vállalkozások tekintetében, amelyek az összevont (konszolidált) éves beszámolójukat az IFRS-ek szerint készítik el, mivel esetükben a konszolidálási kört nem a számviteli törvény, hanem az IFRS-ek határozzák meg.

a(z) 248. §-hoz

A Javaslat a módosításokkal összefüggő átmenti rendelkezéseket tartalmazza.

a(z) 249. §-hoz

Lásd a a(z) 237. §-hoz tartozó indokolást

a(z) 250. §-hoz

A mögöttes jogszabályok változásából következő, szövegpontosító módosítások.

a(z) 251. §-hoz

A magyar vállalati gyakorlatban az ismételt közzétételt közzétételre kerülő beszámolók száma elhanyagolható, így az arra vonatkozó szabályokat – átmenettel - a vállalati adminisztráció egyszerűsítése érdekében a Javaslat törli.

A mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámolóra vonatkozó, a 2013. üzleti évtől alkalmazható szabályok, közöttük a 2013-ig sajátos egyszerűsített éves beszámolót készítőkre vonatkozó rendelkezések is kormányrendeletbe kerülnek, ezért a sajátos egyszerűsített éves beszámolót készítőkre vonatkozó különös rendelkezéseket a Javaslat törli a számviteli törvényből.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény elektronikus számlára vonatkozó szabályainak változása miatt a számviteli törvény elektronikus aláírásra, időbélyegzőre vonatkozó rendelkezését törölni szükséges.

Az Országos Számviteli Bizottság létrehozásáról, feladatairól, működéséről jelenleg az Szt. rendelkezik. A jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozatban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló 1452/2011 (XII. 22.) Korm. határozat 2. számú melléklete alapján az Országos Számviteli Bizottságot kormányhatározati szinten kell újraszabályozni, ezért az Országos Számviteli Bizottságra vonatkozó számviteli törvényi rendelkezéseket törölni szükséges.

18. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény módosítása

a(z) 252. §-hoz

A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló törvény meghatározza, hogy a könyvvizsgálók milyen esetekben kaphatnak engedélyt (minősítést) a speciális szakértelmet igénylő gazdálkodók jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálatának ellátásához. E szabályok a korábbiakban kizárólag a speciális szaktudást igénylő gazdálkodókkal kapcsolatban szerzett gyakorlathoz kötötték e minősítések kiadását. A módosítás értelmében a jövőben azonban lehetőség lesz – három év általános könyvvizsgálói gyakorlat mellett – arra is, hogy a szaktudást lemérő, úgynevezett szakmai minősítő vizsga sikeres teljesítése esetén is megszerezhető legyen a minősítés. A szakmai minősítő vizsga tartalmi követelményeit, az eljárási és az értékelési szabályokat a kamara külön szabályzatban határozza meg.

XI. Fejezet

EGYÉB KAPCSOLÓDÓ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

19. A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény**a(z) 253. §-hoz**

Az egyszerűsített bevallás szabályai módosulnak az adózás rendjében szóló törvényben, melyhez igazodóan változnak a személyi jövedelemadó meghatározott részéről rendelkező nyilatkozat adóhatósághoz történő benyújtásának szabályai.

20. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény**a(z) 254. §-hoz**

A Javaslattal rögzíti, hogy a közúti közlekedési nyilvántartás a járművezető (üzembentartó) adóazonosító számát is tartalmazza. A nyilvántartás adatainak kiegészítése a gépjárművek, pótkocsik szerzéséhez kapcsolódó illetékeztetés hatékonyságának növelését szolgálja

21. A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény módosítása**a(z) 255. §-hoz**

Az adózás rendjéről szóló XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. § (1) bekezdés hatályos szövege alapján az adók módjára behajtandó köztartozás jogosultja csak abban az esetben kérheti az adóhatóságtól a köztartozás behajtását, ha annak összege a 10 000 forintot eléri vagy meghaladja. A Gktv. által 2012. január 1-jétől bevezetett évi 5 000 forint kamarai hozzájárulás a törvény alapján adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, melynek behajtására az Art. hatályos rendelkezése alapján gyakorlatilag csak több évi nemfizetés esetén van lehetőség. A Javaslattal értelmében, amennyiben a meg nem fizetett kamarai hozzájárulás az 5 000 forintot eléri vagy meghaladja, annak adók módjára történő behajtása kezdeményezhető.

22. Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény módosítása**a(z) 256. §-hoz**

A módosítás pontosítja az összesítő jelentés benyújtására vonatkozó rendelkezéseket arra az esetre, ha a számlát kibocsátó adóalany pénzforgalmi elszámolást választott.

a(z) 257. §-hoz

A Javaslattal egyrészt előírja, hogy az Art. 31. § (2) bekezdés szerinti bevallás benyújtására kötelezettek, valamint az áfa belföldi összesítő jelentés, valamint összesítő nyilatkozat benyújtására kötelezett adózók az adóigazolási kérelmüket csak elektronikus úton nyújthatják be, másrészt előírja, hogy a fizetési könnyítés iránti kérelem rövidebb ügyintézési határidőn belüli elbírálását csak elektronikus úton előterjesztett kérelem esetén lehet igényelni

a(z) 258. §-hoz

A javaslat a Tbj. és annak végrehajtási rendelete szabályaival való összhangot teremti meg, és rendezi például azt az esetet, amikor a külföldi kiküldetésre hó közben kerül sor, mivel ekkor a belföldön adóztatható jövedelem mellett az alapbérnek (vagy alapbérátlagnak) csak a külföldön történő adózás időtartamával arányos részét kell figyelembe venni a tárgyhavi adóalap megállapításakor.

a(z) 259. §-hoz

Az új munka törvénykönyve a személyi alapbér helyett az alapbér fogalmat használja, ezért a szociális hozzájárulási adóról szóló fejezetben is szükséges ennek átvezetése.

23. Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi LXIX. törvény módosítása

a(z) 260. §-hoz

A Javaslat egyértelműsíti, hogy az ellenérték számításánál az áfa összegével növelt, vagyis bruttó összeget kell vizsgálni.

a(z) 261. §-hoz

A Javaslat megteremti annak lehetőségét, hogy mulasztási bírsággal sújthassa az adóhatóság az ellenértéket átvevő, más pénzforgalmi számla nyitásra kötelezett adózót is.

a(z) 262. §-hoz

Az Art. 175. § (15) bekezdés *d*) ponttal egészül ki, mely miatt a 2012. évi LXIX. törvény 36. §-sal megállapított *d*) pont *e*) pontra változik..

a(z) 263. §-hoz

A számla adattartalmára vonatkozó módosításokat a Javaslat rendezi, ezért a korábban elfogadott törvényből az azonos tartalmú rendelkezés nem lép hatályba.

24. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

a(z) 264. §-hoz

Az Art. 2012. január 01. napján, az adószám törlésére vonatkozóan hatályba lépett változásai, valamint az így hatékonyabbá váló adóhatósági ellenőrzések eredményeként a közelmúltban ugrásszerűen megnőtt azon vállalkozások száma, amelyek az adóhatósági törlést követően adószámmal már nem, ám a Cégjegyzékből való törlés híján jogalanyisággal még rendelkeznek, így a törölt adószám ellenére adóköteles tevékenységet végeznek.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozásoknak a vázolt körülmények között történő működése a tapasztalatok alapján számos visszaélésre ad alkalmat (behajthatatlan adókülönbözlet felhalmozása, nem valós gazdasági eseményekről számlák kibocsátása, stb.), a gazdasági élet tisztaságának, valamint a költségvetés érdekeinek védelmében különösen indokolt, hogy azon vállalkozások esetében, amelyeknél az adószám törlésére jellemzően a cég elérhetlensége miatt került sor, az adószám törlése és a Cégjegyzékből való törlés között a lehető legrövidebb idő teljen el.

a(z) 265. §-hoz

Az új bekezdés biztosítja, hogy a kényszertörlési eljárás alatt is legyen a cégnél olyan személy, akit az Art. szerinti együttműködési kötelezettség, az adókötelezettségek teljesítésének kényszere terhel.

a(z) 266. §-hoz

Az első bekezdésben Ctv. 91. §-ára vonatkozó módosítás beemelésével indokolt a kényszertörlési eljárás megindítása elrendelésének fentiek szerinti kiegészítése.

A második bekezdés szerint a kényszertörlési eljárás alatt – az eljárás lényegéből fakadóan – szükséges, hogy a jogszabály egyértelműen tiltsa a működést. E célt hivatott szolgálni a bekezdés javasolt kiegészítése.

a(z) 267. §-hoz

A módosítás célja, hogy az ún. egyablakos rendszeren keresztül a NAV adatátadás útján megkapja a Ctv. 26. § (1) bekezdése szerinti kényszertörlési eljárás kezdő és befejező időpontjára vonatkozó adatokat.

a(z) 268. §-hoz

A javaslat egyértelműsíti az együttműködésre köteles személy (volt végelszámoló, vezető tisztségviselő) feladatait a kényszertörlési eljárásban.

A javaslat elrendeli, hogy a kényszertörlési eljárás elrendelését megelőző időszakot beszámoló, valamint adóbevallás benyújtásával kell lezárni.

a(z) 269. §-hoz

A javaslat rendezi a cégnél nyitott jogviszonnnyal rendelkezők jogi sorsát, oly módon, hogy felszámolási eljárás elrendelését írja elő.

25. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosítása

a(z) 270. §-hoz

Kizárólag a civil szervezetek egyablakos bejelentkezéséhez kapcsolódóan került módosításra a szakasz.

26. Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény módosítása

a(z) 271. §-hoz

A civil szervezetek egyablakos bejelentkezéséhez kapcsolódó módosítás.

XII. Fejezet

SZERENCSEJÁTÉK

27. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról

a(z) 272. §-hoz

A Javaslat a felügyeleti díjfizetési kötelezettség megsértése esetére pontosítja az Szjtv. 12. §. (3) bekezdés a) pontja szerint, 50 ezertől 500 ezer forintig terjedő bírság kiszabásáról szóló rendelkezést a szerencsejáték felügyeleti díj újraszabályozására tekintettel.

a(z) 273. §-hoz

A játékkaszinó üzemeltetésére kötött koncessziós szerződés esetén alkalmazható díjminimum mértékét a hatályos szabályozás szerint az ágazati törvény, az Szjtv. 27. § (5) bekezdése határozza meg. A díj mértéke a nem I. kategóriájú játékkaszinókra 2000. január 1. napja óta, az I. kategóriájú játékkaszinókra pedig 2006. január 1. napja óta változatlan (Budapesten és Pest megyében I. kategóriájú játékkaszinóra 600 millió forint, II. kategóriájú játékkaszinóra 350 millió forint, egyéb esetben I. kategóriájú játékkaszinóra 500 millió forint, II. kategóriájú játékkaszinóra 50 millió forint évente). Az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás elvére is figyelemmel a Javaslat a koncessziós díjminimum meghatározására új módszert vezet be: 2013. január 1-től a tárgyévi díjminimum mértékét a tárgyévi központi költségvetési törvény határozza majd meg. Garanciális okból a Javaslat a díjminimum meghatározását az Szjtv. 2012. január 1-jén hatályos 27. § (5) bekezdése szerinti díjminimum értékekből kiindulva írja elő. A Javaslat Szjtv. 27. § (6) bekezdését módosító rendelkezése pontosító jellegű: a valorizációs kötelezettség esetén a módosítás egyértelművé teszi, hogy az Szjtv.-ben előírt számítási módszer csak a szerződés szerinti díjakra vonatkozik. A díjfizetési kötelezettség esedékességét külön mondatban helyezi el a Javaslat, így

egyértelművé válik, hogy ez a rendelkezés a szerződésben kikötött és a jogszabályi díjminimum szerinti koncessziós díj teljesítésére is vonatkozik.

a(z) 274. §-hoza(z)

Az Szjtv. 35. §-ának módosítása az Szjtv. 35. §-a 2005. december 31-én hatályos állapotának megfelelő szöveggel módosítja a játékkaszinók játékadójáról szóló rendelkezést. Ennek megfelelően az I. és II. kategóriájú játékkaszinók, az adóalap – azaz a borraavaló 50%-ával növelt tiszta játékbevételek – nagyságától függetlenül egységesen 30%-os mértékű játékadó fizetésére kötelesek. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 2. melléklet I/Határidők/6. Játékadó pont 6.1. alpontja egyértelműen szabályozza a bevallási- és adófizetési kötelezettség gyakoriságát és esedékességét, ezért e kérdéssel az Szjtv.-ben nem szükséges külön rendelkezni. A játékkaszinó játékadójának elszámolási időszaka ezek szerint változatlanul egy hónap, a bevallási és adófizetési kötelezettséget továbbra is a tárgyhónapot követő hónap 20. napjáig kell teljesíteni az állami adóhatóságához. Mivel az egykulcsos játékadó mértéke nem függ az adóévi tiszta játékbevételek nagyságának alakulásától, a módosítás a tárgyhavi játékadó számításánál az adóévi tiszta játékbevételek figyelembevételére vonatkozó rendelkezéseket is hatályon kívül helyezi.

Az elszámolási időszakok (tárgyhónapok) egységes kezelése érdekében a Szjtv. 40. § (7) bekezdésében szereplő rendelkezés egyértelművé teszi, hogy az egykulcsos játékadó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépést követő tárgyhónapra kell első alkalommal alkalmazni.

a(z) 275. §-hoz

Az Szjtv. IV. fejezete a Javaslathoz alapján új, a szerencsejáték felügyeleti díjról szóló címmel bővül. A hatályos szabályozás szerint az állami adóhatóság felügyeleti tevékenységéért fizetett felügyeleti díj igazgatási szolgáltatási díjnak minősül, szabályozását főként rendeleti szintű jogforrások tartalmazzák. A Javaslathoz a felügyeleti díjak egyértelmű közpénzügyi besorolása érdekében a felügyeleti díjakat a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Stabtv.) 28. § (1) bekezdés a) pontja szerinti egyéb fizetési kötelezettségként szabályozza, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét a Stabtv. 29. § (1) bekezdésének megfelelően törvényi szinten meghatározva.

A Javaslathoz a fizetésre kötelezettek körét és a fizetési kötelezettség mértékét a hatályos rendeleti szintű szabályokkal összhangban szabályozza az Szjtv. 36/C. § (1)-(2) bekezdéseiben azzal a kiegészítéssel, hogy minden kötelezettre kiterjeszti a tételes minimum és maximum értékek előírását, valamint az egységes szabályozás érdekében az eddig felügyeleti díj fizetésére nem kötelezett játékautomata üzemeltetőket is a kötelezetti körbe vonja.

A Javaslathoz új eleme, hogy a fizetési kötelezettség teljesítésének azonosíthatósága, hatékony hatósági ellenőrzése és nyilvántartása érdekében a fizetési kötelezettséghez egyidejű nyilatkozattételi kötelezettséget is társít. A kötelezettek adminisztratív terheinek minimalizálását szem előtt tartva a Javaslathoz a fizetési és nyilatkozattételi kötelezettség esedékességét a negyedéves gyakoriság fenntartása mellett főszabály szerint az e kötelezettségek teljesítését alátámasztó általános elszámolási kötelezettség teljesítésének esedékességéhez igazítja. Ennek következtében a felügyeleti díjat főszabály szerint negyedévente, a negyedévet követő hónap utolsó napjáig kell megfizetni az állami adóhatóságához (kivétel a speciális elszámolású sorsolás, fogadás és játékautomata üzemeltetés jelent). A nyilatkozattételi kötelezettség részletes formai feltételeit rendeleti szintű szabályok határozzák meg, a nyilatkozatot az állami adóhatóság által rendszeresített formanyomtatványon kell teljesíteni.

A felügyeleti díjfizetési kötelezettség elszámolásával kapcsolatban a Javaslathoz új elemként tartalmazza az 1000 forintra kerekítés szabályát, valamint a túlfizetés átvezetésének, visszautalásának rendjét is. A fizetési és nyilatkozattételi kötelezettség megsértése esetére a Javaslathoz

új szankcióként bevezeti a késedelmi pótlék jogintézményét, valamint kifejezetten lehetővé teszi az állami adóhatóság részére a nyilatkozattételi vagy fizetési kötelezettség elmulasztása esetén a fizetési kötelezettség hatósági megállapítását.

a(z) 276. §-hoz

Az Szjtv. 38. § (2) bekezdés új j) pontjával a Javaslat a szerencsejáték felügyeleti díj törvényi szintre emelt szabályozásához ad felhatalmazó rendelkezést a részletes szabályok rendeleti szintű megalkotására.

a(z) 277. §-hoz

A játékkaszinók egykulcsos adóztatásához kapcsolódóan az elszámolási időszakok (tárgyhónapok) egységes kezelése érdekében a Szjtv. 40. § (7) bekezdésében szereplő rendelkezés egyértelművé teszi, hogy az egykulcsos játékadó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépést követő tárgyhónapra kell első alkalommal alkalmazni.

a(z) 278. §-hoz

A Javaslat a szerencsejáték felügyeleti díj egyéb kötelezettséggként való szabályozása következtében a felügyeleti díj igazgatási szolgáltatási díjként való besorolására utaló rendelkezéseket módosítja az Szjtv. 11. § (1) bekezdésében és 38. § (2) bekezdésében.

a(z) 279. §-hoz

A Javaslat a szerencsejáték felügyeleti díj egyéb kötelezettséggként való szabályozása következtében a felügyeleti díj igazgatási szolgáltatási díjként való besorolására utaló, illetve a 38. § (2) bekezdéshez képest ismétlést tartalmazó rendelkezéseket helyez hatályon kívül az Szjtv. 11. §-ában, valamint a szerver alapú szerencsejátékok kivezetésére tekintettel hatályon kívül helyezi az e szerencsejátékok adóztatása körében alkalmazandó adóalapot meghatározó rendelkezést.

a(z) 280. §-hoz

A Javaslat a szerencsejáték felügyeleti díj egyéb kötelezettséggként való szabályozása következtében a felügyeleti díj igazgatási szolgáltatási díjként való besorolására utaló rendelkezéseket módosítja a NAV-tv. 13. § (2) bekezdésében és 67. § (1) bekezdésében.

XIII. Fejezet

KÖRNYEZETVÉDELMI TERMÉKDÍJ

28. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosítása

a(z) 281. §-hoz

A Javaslat értelmében – a NAV integrációjának hatásköri szabályokat érintő változásának következtében – a környezetvédelmi termékdíjat érintő adóztatási feladatok a vámhatóságtól az állami adóhatóság hatáskörébe kerülnek azzal, hogy egyes operatív ellenőrzési feladatok, valamint a hulladékgazdálkodásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott, a környezetvédelmi, vagy más hatóságok hatáskörébe tartozó hatósági ügy kivételével a termékdíjköteles termékekből képződött hulladékokkal kapcsolatos hatósági eljárás továbbra is vámhatóság hatáskörében marad.

a(z) 282. §-hoz

Az eljárások egységesítését követően a környezetvédelmi termékdíj ügyekben az adózás rendjéről szóló törvény képviselői szabályait kell alkalmazni. Az Art. szerint a pénzügyi képviselő megbízása nem kötelező, ezért a speciális rendelkezés hatályban tartása indokolt a Ktdt.-ben.

a(z) 283. §-hoz

A hatásköri szabályok változások miatt szükséges módosítás. A környezetvédelmi termékdíjat érintő egyes speciális szabályok, amelyek az Art. rendszerébe nem illeszthetők be (mintavétel speciális szabályai, a folyamatos jelenléttel történő ellenőrzés), továbbra is Ktdt.-ben lesznek megtalálhatóak.

a(z) 284. §-hoz

A hatósági felügyelet szabályai beépülnek a hulladékgyűjtésre vonatkozó ellenőrzési szabályok közé is.

a(z) 285. §-hoz

Lásd a(z) 281. §-hoz fűzött indokolást.

a(z) 286. §-hoz

Lásd a(z) 281. §-hoz fűzött indokolást.

a(z) 287. §-hoz

Lásd a(z) 281. §-hoz fűzött indokolást.

a(z) 288. §-hoz

Lásd a(z) 281. §-hoz fűzött indokolást.

XIV. Fejezet

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

29. Hatályba léptető rendelkezés

a(z) 289. §-hoz

A Javaslathoz rögzíti, hogy hatálybalépésnek időpontja – főszabály szerint – 2013. január 1-je.

A főszabálytól eltérően – annak érdekében, hogy az adózók a 2013. január 15-én esedékes bevallási kötelezettségük teljesítésekor már birtokában legyenek annak az információnak, hogy terheli-e őket valamely önkormányzat irányába helyi adókötelezettség – a helyi adókról szóló országos adatbázis létrehozásáról, illetve az annak létrehozásához szükséges önkormányzati adatszolgáltatásról szóló § hatályba lépésének időpontja 2012. december 1-je.

30. A jogalkotásra vonatkozó európai uniós követelményekre történő utalás

a(z) 290. §-hoz

Előzetes bejelentési záradék.

a(z) 291. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

a(z) 292. §-hoz

Állami támogatási záradék.

MELLÉKLET

1. melléklet

A Javaslat az Szja tv. adómentes bevételeket felsoroló *1. számú mellékletét* módosítja a következők szerint:

- A Javaslat a szociális és más ellátások körében adómentes juttatások felsorolását kiegészíti a menedéjogról szóló törvény végrehajtásról szóló kormányrendeletben felsorolt támogatásokkal.
- A Javaslat egyértelművé teszi, hogy nem lehet adómentes az a szakszervezet által nem pénzben adott juttatás, amely béren kívüli juttatásnak minősül.
- A Javaslat új adómentes jogcímként nevesíti az ikerintézményi (Twinning) program keretében a magánszemély számára adott, az Európai Unió által biztosított forrásból és az Unió rendelkezései szerint megállapított – jövedelememet nem tartalmazó – juttatásokat. Ezek a juttatások jellemzően a magánszemély külföldre történő kiutazásának és külföldi tartózkodásának költségeit fedezik.
- Adómentes díjú biztosítások

A Javaslat szerint 2013-tól a kockázati biztosítás Szja tv. szerinti meghatározásának megfelelő kockázati biztosítás (élet-, baleset- és betegségbiztosítás) más személy által fizetett díja – ugyanazon díjat fizető személy (pl. kifizető) által ugyanazon biztosított személyre tekintettel havonta a minimálbér 30 százalékáig – adómentes. A kockázati biztosítás díjánál 2013-tól bevezetendő összegszerű korlát az adómentes biztosítási díjakkal történő visszaélések elkerülését szolgálja, miközben megfelelő mértékű kedvezményes (adómentes) lehetőséget biztosít arra, hogy a munkáltató komoly szerepet vállalhasson a foglalkoztatottjairól való gondoskodásban. A Javaslat rögzíti (összhangban a kockázati – élet-, baleset-, betegség/egészség- – biztosítás fogalmával, miszerint a kockázati biztosítás alapján csak biztosítási esemény bekövetkezésekor szerezhethet a magánszemély bevételt), hogy nem adómentes a kockázati biztosítás díja akkor, ha a biztosító a szerződéses feltételekben meghatározott jogcímen (így különösen kármentesség jogcímen) az adott biztosítási időszak(ok)ra esedékes díj 30%-át meghaladó engedményt (díjvisszatérítést vagy más vagyoni értéket) nyújt. Az előbb említett szabálytól eltérően a 30%-ot meghaladó engedmény esetében sem adóköteles a kockázati biztosítás más személy által fizetett díja, ha az engedményre maga a díjat fizető más személy a jogosult. Adóköteles a kockázati biztosítás díja (30%-ot meghaladó engedmény esetében), ha a díjengedmény kedvezményezettje – feltéve, hogy a díjat kifizető fizette – eleve magánszemély, vagy abban az esetben, amikor eredetileg nem magánszemély volt jogosult az engedményre (ezért a biztosítás díja 30%-ot meghaladó engedmény esetén is adómentes volt a díjfizetés időpontjában), de utóbb úgy módosítják a biztosítási jogviszonyt (pl. a biztosított magánszemély az eredeti szerződő kifizető helyébe lép), hogy magánszemély lesz jogosult az engedményre. Az utóbbi esetben a korábban más személy (kifizető) által fizetett kockázati biztosítás összes díja – a szerződés módosításának időpontjában – egy összegben válik adóköteles biztosítási díjjá. A havonta a minimálbér 30 százalékát meg nem haladó biztosítási díj esetében sem adómentes a kockázati biztosítás más személy által fizetett díja, ha a biztosító szolgáltatását közvetlenül nem a biztosított magánszemély halála, egészségkárosodása vagy rokkanttá válása váltja ki. Ezen szabály biztosítja, hogy biztosítási esemény bekövetkezése nélküli, például egészségpénztári jellegű szolgáltatások adómentes biztosítási díj formájában ne legyenek finanszírozhatók.

- Adómentes biztosítói kifizetések

A biztosítások személyi jövedelemadó-kötelezettsége felülvizsgálatának részeként a Javaslat módosítja az adómentes biztosítói kifizetéseket. A biztosító szolgáltatása 2013-tól is jellemzően adómentes. A Javaslat adómentes szolgáltatásként nevesíti a kockázati biztosítások esetében a halál esetére szóló biztosítási, a balesetbiztosítási, a betegségbiztosítási szolgáltatást, továbbá adómentesnek tekinti a kockázati biztosításnak nem minősülő biztosítások közül a nyugdíjbiztosítási és a járadékbiztosítási szolgáltatást is.

A személybiztosítás alapján nyújtott, az adómentesség feltételeinek meg nem felelő biztosítói teljesítés kamatjövedelemként adózik.

A felelősségbiztosítás alapján fizetett jövedelmet pótló kártérítés összege olyan módon adóköteles, amilyen jogcímen a biztosító szolgáltatása elmaradt jövedelmet pótol.

A baleset- és betegségbiztosítás alapján – a biztosító által – nyújtott jövedelmet pótló szolgáltatás (pl. táppénzbiztosítás alapján nyújtott táppénzszolgáltatás) adókötelezettségére a következők érvényesek: magánszemély szerződő esetében a biztosító által nyújtott szolgáltatás teljes egészében adómentes (a magánszemély a veszélyközösség tagjaként a biztosítási díjjal valójában megfizeti a szolgáltatás ellenértékét). A kifizető által magánszemély javára kötött biztosítások esetében (vagyis, amikor a biztosított magánszemély a díjfizetés időpontjában a kifizető által fizetett biztosítási díj formájában adómentes jövedelmet szerez) vizsgálni szükséges, hogy a kifizetés (baleset- és betegségbiztosítás alapján járó jövedelmet pótló szolgáltatás, ideértve a napi térítésként, napi átalányként meghatározott biztosítási összeget is) meghaladja-e a jövedelem-kiesés (vagy más jogcímen, ha a biztosító szolgáltatása napi térítésként vagy a napok száma alapján meghatározott) időszakára a napi 15 ezer forintot. Amennyiben a jövedelepótló szolgáltatás nem haladja meg a napi 15 ezer forintot, a kifizetés egésze adómentes. Amennyiben a jövedelmet pótló szolgáltatásnak van adóköteles része, úgy ezen adóköteles rész utáni adókötelezettséget az elmaradt jövedelemre irányadó rendelkezések szerint – ennek hiányában egyéb jövedelemként – kell megállapítani.

- Az Országgyűlési Őrség 2013. január 1-jei megalakulása miatt kiegészül az Szja tv. 1. számú mellékletének az a rendelkezése, amely egyes kitüntetések tárgyiasult formájának adómentességéről rendelkezik. A Javaslat alapján adómentes az Országgyűlés elnöke által adományozott emléktárgy (dísztör, gyűrű stb.) értékéből a Kossuth-díjjal járó pénzjutalom 1/10-ed részét meg nem haladó mértékű rész is.
- A Javaslat új jogcímmel egészíti, a mellékletet, amely szerint adómentes a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú tagjai részére járó egyenruházati ellátmány terhére, az egyenruházati ellátmány éves összegének legfeljebb 15 százalékáig terjedő összegben adott pénzbeli juttatás.
- Adómentes a munkába járással összefüggő terhek csökkentését célzó támogatásokról, valamint a munkaerő-toborzás támogatásáról szóló kormányrendelet szerinti lakhatási támogatás, melyet a kormányrendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő munkavállaló igényelhet a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálattól (legalább három hónapig álláskeresőként tartottak nyilván, legalább hat hónapra és legalább heti 20 órára szóló munkaszerződést köt, a munkavégzés helyén lakóingatlanlannal nem rendelkezik, munkahelye és lakóhelye 100 kilométernél nagyobb távolságra van egymástól stb.)

2. melléklet

A Javaslat az Szja tv. 6. számú mellékletében pontosítja a mezőgazdasági őstermelésből származó szőlőbor meghatározását segítő vámtarifa besorolást, továbbá kiegészíti az őstermelői tevékenységnek minősülő tevékenységeket azzal, hogy ilyenek minősül a saját gazdaságban termelt gyümölcs felhasználásával bérfőzés keretében történő párlatkészítés is.

3. melléklet

1. A javaslat biztosítja, hogy az általános forgalmi adóról szóló törvény szerinti áruminta juttatása abban az esetben is elismert költségnek, ráfordításnak minősül társasági adó szempontból, ha a juttatásban részesülő adózó adózás előtti eredménye a juttatás nélkül számítva negatív.
2. A javaslat biztosítja, hogy a – a felszámolási eljáráshoz hasonlóan – a kényszertörlési eljárás alatt állók sem minősüljenek társasági adóalanynak.
3. Szövegpontosítás.
4. A javaslat biztosítja, hogy a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény alaptevékenységéből származó bevétele nem minősül vállalkozási tevékenységnek társasági adó szempontból.

4. melléklet

A Javaslat a Rega tv. 4. számú mellékletében pontosítja a hibrid autókra vonatkozó adótétel meghatározást

5. melléklet

A Javaslat egyszerűsített adóaktározási eljáráshoz kapcsolódóan fogalmaz meg további egyszerűsítési szabályt.

6. melléklet

A Javaslat a 9. számú melléklet módosításával bevezeti az „adó” kifejezés jelentését a Horvát Köztársaságban.

7. melléklet

1. A Javaslat – a Magyary Zoltán Egyszerűsítési Program 69. pontjának végrehajtása keretében – az adóbevallásokról készített másolatok tekintetében – az elektronikus úton benyújtott adóbevallások kivételével – illetékmentességet vezet be.
2. A Javaslat a felszámolói névjegyzékbe vétel illetékét határozza meg.
3. A Javaslat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) módosításával összefüggésben módosítja az építésügyi hatósági eljárási illetékrendszert.
4. A Javaslat a felszámolói névjegyzékben vezetett adatokról kiállított hatósági bizonyítvány illetékét határozza meg.

8. melléklet

1. A módosítás Art. 33. § (12) bekezdésében szabályozott bevallási kötelezettséghez határoz meg a rendelkezés befizetési határidőket.
2. A módosítás célja, hogy azzal megelőzhetővé válik az adózók által a ténylegesen járó támogatás összegét a meghaladó mértékű előleg-igénylés.

9. melléklet

Az Art. 3. számú melléklet G) pont 7. alpontja alapján a KEK KH kötelezett az ügyfélkapuval rendelkező személyek adatainak megadására. Az ügyfélkapu nyitás és zárás dátuma adatainak ismeretében teljes mértékben elegendő tehát az Art. 124. § (9) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségének