



Szilágyi György
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatal

Irományszám: K/8727

Érkezett: 2012 OKT 11.

Írásbeli kérdés

Kövér Lászlónak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot vezető Miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Sokáig várat magára az átláthatóság?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Asszony!

A K/8571. számú irományomban megfogalmazott kérdések közül kettő esetben előremutató választ kaptam. Kifejezetten üdvözlöm, hogy az azonos jogállású szervezeteknél azonos tartalmú javadalmazási szabályzat kidolgozását tervezik, hiszen éppen Lukovich Tamás példája mutatja, hogy tarthatatlan az az állapot, amely szerint a nevezett személy éves javadalmazása **hozzávetőleg háromszorosa a hasonló jogállású – és jelenleg egyébként számottevően nagyobb volumenű feladatot ellátó – közreműködő szervezetek vezetőinek javadalmazásánál.** Kérem egyúttal Tisztelt Miniszter Asszonyt, hogy az említett javadalmazási szabályzatot, annak kiadmányozása után soron kívül küldje meg részemre.

Ugyancsak előremutatónak tartom, hogy Ön, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója prémium fizetésére nem adott engedélyt a folyó év során.

- I. Kérdezem egyúttal Tisztelt Miniszter Asszonyt, hogy a továbbiakban tervezi-e jutalom kifizetését a regionális fejlesztési ügynökségek – ezen belül különösen a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. – vezetői részére a 2012. évi tevékenységükkel összefüggésben?

K/8571/1. számon megküldött válasza alapján a korábbi véleményem, mely szerint **Önt is félrevezette a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője megerősítést nyert és immáron tényként kezelendő, nevezetesen a korábbi állításával ellentétben a társaság**

valóban nem tett eleget a jogszabályban foglalt (2011. évi CVIII. törvény 31. § (1) bekezdés) adatszolgáltatási kötelezettségnek. Erre utal, hogy az Ön legutóbbi válaszával egy időben kerültek feltüntetésre a jogszabály szerinti okiratok.

Tisztelt Miniszter Asszony ugyanakkor válaszában egy, a K/8571 számú irományomban feltett kérdésre nem adott választ. Ez a kérdés kifejezetten arra irányult, hogy a **Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője a 2011. évi munkavégzéséhez kapcsolódóan miként tehetett szert 7 havi bérének megfelelő 10 500 000 Ft prémiumra**, hiszen a nyilvánosságra hozott közérdekű adatok szerint legfeljebb hat havi prémiumra lett volna jogosult.

Egyetértek Önnel abban, hogy a kérdéses időszakban nem az Ön által vezetett tárcához, hanem a regionális fejlesztési tanácsokhoz tartozott a regionális fejlesztési ügynökségek vezetői feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ugyanakkor elvitathatatlan, hogy **2011-ben a regionális fejlesztési tanácsoknak pontosan a kormány, azon belül is a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium irányában kellett beszámolniuk a területfejlesztést szolgáló pénzeszközök felhasználásáról.** („a területfejlesztésről és a területrendezésről” szóló 1996. évi XXI. törvény 12. § (2) bekezdése, illetve 6. § g) pontja.

Ajánlom egyúttal Tisztelt Miniszter Asszony figyelmébe „*az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről*” szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § a)-b) és n) pontjait, melyeknek értelmében a jogszabály hatálybalépése óta (2010.VII.01.) **a nemzeti fejlesztési miniszter felel a fejlesztéspolitikáért, területfejlesztésért, fejlesztési célleírányzatok kezeléséért, szabályozásáért és ellenőrzéséért.**

Mindezek alapján az általam korábban feltett kérdés megválaszolása megkerülhetetlen, és azt gondolom, hogy a válasz ismerete nem csak számomra, hanem – látva a korábbi évek súlyos visszasságainak felszámolására irányuló szándékát – Önnek is elengedhetetlen.

- II. Kérdezem tehát ismételten: Milyen jogcímen kapott a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője 2011. évi munkavégzéséhez kapcsolódóan, a legfeljebb hat havi bérének megfelelő prémiumkitűzésen felül további prémiumot?

Tisztelt Miniszter Asszony felhívta a figyelmet a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft honlapján található közhasznúsági jelentésekre. E jelentésekkel kapcsolatosan további kérdések merülnek fel.

A 2010. évi jelentés tanúsága szerint (87. oldal) a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft.-nek 2010-ben 31 740 ezer Ft bevétele származott a Norda, azaz az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség pályázatainak értékeléséből.

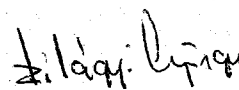
Amint arról Tisztelt Miniszter Asszony biztonnal emlékezettel bír, K/6227. számú kérdésemben folyó év március 6-án rámutattam, hogy több, **összértéken közel hárommilliárd forintot elnyert támogatás kedvezményezettjénél** megfigyelhető volt az a tendencia, hogy a **Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. vezetőjének a fiát a támogatási döntés meghozatalát követő záros határidőn belül ügyvezető igazgatónak nevezték ki.** Tisztelt Miniszter Asszony március 20-án kelt válaszában kifejtette, hogy „a

kormány teljes szigorral lép fel a közpénzek védelmében.” Nyilván nem valami véletlen folytán, hanem talán inkább a fentieknek tudható be, hogy az érintett kedvezményezetteknel, így a Bányaterenyei Ipari Park Korlátolt Felelősségű Társaságnál, és a KGF Hungary Hulladékhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaságnál még az adott hónapban, azaz folyó év márciusában, illetve a TRP - Terenye Korlátolt Felelősségű Társaságnál folyó év májusában megszűnt Lukovich Kristóf ügyvezetői megbízatása.

- III. Tekintettel arra, hogy a Bányaterenyei Ipari Park Korlátolt Felelősségű Társaság az ÉMOP 1.1.1/G-09 kiíráson szerepelt sikerrel, valamint arra, hogy az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség pályázatait a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. is értékelte, kérem Tisztelt Miniszter Asszonyt, hogy a nevezett kiírásra beadott pályázatok – így különösen az említett Kft. pályázatának - értékelésében részt vett-e a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft.?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2012. október 10.


Szilágyi György
Jobbik