

T/8635/10. szám

Érkezett: 2012 OKT 15.



**Az Országgyűlés**

**Gazdasági és informatikai  
bizottságának**

**Fogyasztóvédelmi  
bizottságának**

**Kulturális és sajtó  
bizottságának**

## **a j á n l á s a**

*az elektronikus hírközléssel és a digitális átállással összefüggő egyes törvények  
módosításáról szóló T/8635. számú törvényjavaslat*

**r é s z l e t e s**

**vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Fogyasztóvédelmi bizottsága, valamint Kulturális és sajtóbizottsága (továbbiakban: Kulturális bizottság) megvitatta az **elektronikus hírközléssel és a digitális átállással összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló, T/8635. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/8635/1-7. számú módosító javaslatokat, valamint a T/8635/8-9. számú bizottsági módosító javaslatokat.

A törvényjavaslathoz benyújtóként csatlakozott 2012. október 4-én **Menczer Erzsébet**, valamint 2012. október 8-án **dr. Cser-Palkovics András** képviselő.

A **Kormány** képviselője a **Gazdasági bizottság** és a **Kulturális bizottság** ülésén *tárcaálláspontot* ismertetett.

A T/8635/8. számú bizottsági módosító javaslatot a **Gazdasági bizottság** és a **Fogyasztóvédelmi bizottság**, a T/8635/9. számú bizottsági módosító javaslatot a **Fogyasztóvédelmi bizottság** és a **Kulturális bizottság** várhatóan következő ülésén tárgyalja meg.

**Az ajánlásban használt rövidítés:****Eht.:** az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény**Dtv.:** a műsorterjesztés és a digitális átállítás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezések 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Simon Gábor, dr. Baja Ferenc, Tóth Csaba és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 1-8. §-ának, 27-34. §-ának, valamint 38. §-ának az elhagyását javasolja:**

**Megjegyzés:** A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

**Indokolás:** Lásd a T/8635/7. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Kulturális biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
  - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

2. Karácsony Gergely és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 2-3. §-ának – az Eht. 44. § (6)-(8) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

2. § [Az Eht. 44. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Hivatal az Eht. 182. § (3) bekezdés 5. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott Elnök rendelete szerinti frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverési vagy pályázati eljárásban hozott árverés vagy pályázat eredményességét vagy eredménytelenségét, továbbá eredményesség esetén az árverés vagy pályázat nyertesét vagy nyerteseit megállapító határozatával szemben a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Kúriától kérhető bírósági felülvizsgálat.”

3. § Az Eht. 44. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Hivatal a (6) bekezdés szerinti határozata ellen benyújtott keresetlevelet – az ügy irataival és a nyilatkozatával együtt – annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül továbbítja a Kúriának. A bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a Kúria háromtagú tanácsban, a keresetlevél Kúriához történő – Hivatal általi – megküldésétől számított kilencven napon belül bírálja el. A Kúria határozatával szemben perújításnak nincs helye.

(8) A KFGH határozata ellen nincs helye fellebbezésnek. Akinek jogát vagy jogos érdekét a KFGH-nak az ügy érdekében hozott határozata sérti, keresettel kérheti a Fővárosi Törvényszéktől annak felülvizsgálatát. A bírósági felülvizsgálattal kapcsolatban, eyebekben a 45-46. §-ban foglaltak megfelelően irányadók.”]

**Indokolás:** Lásd a T/8635/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Kulturális biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

3. Kiss Attila képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában az Eht. 44. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

2. § Az Eht. 44. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Hivatal az Eht. 182. § (3) bekezdés 5. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott Elnök rendelete szerinti frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverési vagy pályázati eljárásban hozott árverés vagy pályázat [eredményességét vagy] eredménytelenségét, [továbbá] vagy eredményesség esetén az árverés vagy pályázat nyertesét vagy nyerteseit megállapító határozatával szemben a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Kúriától kérhető bírósági felülvizsgálat.”

**Indokolás:** Lásd a **T/8635/6.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**  
 - a **Kulturális biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**  
 - a **Kormány képviselője egyetért**

**4. Kiss Attila képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában az Eht. 49. § (7) bekezdés g) pontjának a következő módosítását javasolja:**

4. § Az Eht. 49. § (7) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A Hatóság]*

„g) a 2 hónapot meghaladó lejárt határidejű frekvencia-, vagy azonosítóhasználati díjtartozásról – a fizetési kötelezettséget, annak mértékét, a **[teljesítés határidejét, illetve határnapját]** lejárt határidejű díjtartozás megfizetésére előírt 15 napos teljesítési póthatáridőt, továbbá az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeire való figyelmeztetést is tartalmazó – fizetési felszólítást küld, **[a 3 hónapot meghaladó lejárt határidejű frekvencia-, vagy azonosítóhasználati díjtartozás]** amelynek eredménytelensége esetén a jogosított engedélyeit (a frekvenciakijelölést, rádióengedélyt, illetve az azonosítókijelölést) visszavonja;”

**Indokolás:** Lásd a **T/8635/2/1.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**  
 - a **Kulturális biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**  
 - a **Kormány képviselője egyetért**

**5. Kiss Attila képviselő a törvényjavaslat 5. §-ában az Eht. 50. §-ának a következő módosítását javasolja:**

5. § Az Eht. 50. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„50. § Rádiófrekvencia jogszerűtlen, engedély nélküli használata, illetve [egyéb] egyedi engedélyhez nem kötött jogszerűtlen [használata] frekvenciahasználat esetében a Hatóság jogosult a jogsértő tevékenység folytatásához használt vagy jogosultság nélkül használt eszközt, illetve berendezést a 37/A. – 37/C. §-okban foglaltak szerint lepecsételni, valamint lefoglalni.”

**Indokolás:** Lásd a T/8635/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz. támogatja**
  - a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**
  - a **Kulturális biz. támogatja**
  - az **Előterjesztő** képviselője egyetért
  - a **Kormány** képviselője egyetért

**6. Kiss Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában az Eht. 55. § (2a)-(2c) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

7. § Az Eht. 55. §-a következő (2a) - (2c) bekezdésekkel egészül ki:

„(2a) A frekvenciahasználati jogosultság versenyeztetési eljárás során (árverés, pályázat) történő megszerzéséhez a **[pályázati vagy árverési]** kiírási dokumentációban **[részletesen meghatározott alábbi]** – a személyi (részvételi), alaki és tartalmi feltételek mellett – a tényleges verseny előmozdítása és a verseny torzulásainak elkerülése szempontjából különösen a következő feltételek, kötelezettségek köthetők ki:

a) az elnyert frekvenciahasználati jogosultsággal kapcsolatos szolgáltatás nyújtására vagy **[technológiatípus használatára]** alkalmazható technológiára vonatkozó kötelezettség, ideértve szükség szerint a lefedettséggel, szolgáltatásindítással és a minőséggel kapcsolatos kötelezettségeket is;

b) **[az eredményes és hatékony frekvenciahasználat érdekében]** az elektronikus hírközlési szolgáltatások különböző típusaira előírt [-] = arányos és megkülönböztetés-mentes [-] = korlátozások, szükséges műszaki és működési feltételek, amennyiben az a káros zavarás elkerüléséhez, a lakosság egészségének védelméhez és elektromágneses **[mezőkkel szembeni védelméhez]** sugárzással kapcsolatos – külön jogszabályban rögzített – feltételek érvényesüléséhez, a szolgáltatás műszaki minőségének biztosításához, rádiófrekvenciák **[megosztásának]** megosztott használatának maximalizálásához, hatékony spektrumhasználat garantálásához, illetve egyéb [-] = jogszabályon alapuló [-] = közérdekű cél eléréséhez szükséges;

c) **[a káros zavarás elkerüléséhez és az elektromágneses mezők tekintetében a lakossági határérték megállapításához szükséges műszaki és működési feltételek];**

d)] az elnyert frekvenciahasználati jogosultság maximális időtartama;

[e)] d) a frekvenciahasználati jog, jogosultság átruházására, haszonbérletére vonatkozó [-] = jogszabályon alapuló [-] = feltételek

[f)] e) a frekvenciahasználati jogosultság **[használati díjával]** megszerzésével kapcsolatos díjakra vonatkozó feltételek és kötelezettségek;

[g] f) bármely olyan [részvételi feltételként előírt] kötelezettségvállalás, [így különösen nagykereskedelmi hozzáférés, országos vagy regionális roaming biztosítására vonatkozó kötelezettségvállalás, amelynek magára nézve kötelező erejét, vállalását a pályázat vagy árverés nyertese a jelentkezése tényével és a pályázat alaki érvényességi feltételét képező nyilatkozatával elfogadta,] amelyet a pályázat vagy árverés nyertese az árverési vagy pályázati eljárás során tett;

[h] a frekvenciahasználatra vonatkozó nemzetközi megállapodások alapján fennálló kötelezettségek;

i) kísérleti rádiófrekvencia-használatra vonatkozó, Elnök rendeletében megállapított kötelezettségek.]

g) annak a rádióspektrumnak (pl. frekvenciasáv, frekvencia blokk, frekvenciablokkok) a mennyiségi korlátozása, amelyre valamely vállalkozás használati jogokat szerezhet;

h) az elektronikus hírközlési szolgáltatások számára kiosztott 1 GHz alatti frekvenciasáv tekintetében a használati jogok különböző feltételekhez kötése, beleértve a nagykereskedelmi hozzáférés, országos vagy regionális roaming biztosítási kötelezettségét,

i) amennyiben a piac helyzete alapján ez indokolt, valamely frekvenciasáv, frekvencia blokk, frekvenciablokkok egy részének fenntartása újonnan belépők számára;

j) egyes frekvenciasávokban újabb frekvenciahasználati jogosultság, illetőleg jog lehetővé tételének elutasítása vagy feltételekhez kötése vagy új frekvenciahasználati módok engedélyezése a használati jogok odaitéléséből, átruházásából vagy halmozásából adódó versenytorzulás elkerülése érdekében;

k) a frekvenciahasználati jogosultság, illetve jog nemzeti vagy uniós összefonódás-ellenőrzés alól mentes átruházásának megtiltása vagy feltételekhez kötése, amennyiben az ilyen átruházás a versenyt várhatóan jelentős mértékben károsítja.

(2b) A (2a) bekezdésben foglalt kötelezettségeket és feltételeket [-] = a [pályázati vagy árverési] kiírási dokumentációban meghatározottak szerint [-] = a hatóság a frekvenciahasználati jogosultság megszerzésére irányuló árverési vagy pályázati eljárásban hozott, [az árverés vagy pályázat eredményességét és] az árverés vagy pályázat nyertesét, nyertesait megállapító határozatában állapítja meg vagy az (1) bekezdés szerinti hatósági szerződésbe foglalja.

(2c) A (2a) bekezdésben foglalt kötelezettségek és feltételek tekintetében a [40. §-ban,] a 62-65. §-ban, a 70. §-ban, 71. §-ban és a 100. §-ban foglaltakat nem kell alkalmazni.”

T/8635/2/3-5. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 6., 14., 19.

**Indokolás:** Lásd a T/8635/2/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**  
 - a **Kulturális biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
 - a **Kormány** képviselője egyetért

**7. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 11. §-ában az Eht. 121. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

11. § Az Eht. 121. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„121. § (1) Az egyetemes szolgáltatók kérelmükre az egyetemes szolgáltatás nyújtásából keletkező nettó, kizárólag üzleti szempontok alkalmazása esetén elkerülhető és méltánytalan többletternekin minősülő költségeik Hatóság általi megtérítésére jogosultak.

(2) Amennyiben az egyetemes szolgáltató (1) bekezdés szerinti nettó elkerülhető költségei meghaladják az egyetemes szolgáltató tárgyévi elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásából származó nettó árbevétele 1 százalékát, az e fölötti összeg tekintetében a méltánytalan többletterher megállapítható.

(3) Az egyetemes szolgáltatás éves nettó elkerülhető költségei – beleértve az egyetemes szolgáltatás nyújtásából származó közvetett előnyöket is – részletes számítási szabályait az Elnök egyetemes szolgáltatással összefüggő szabályokról szóló rendelete határozza meg.

(4) A Hatóság az egyetemes szolgáltatók nettó elkerülhető költség számítása helyességét a 118. § (2) bekezdésben meghatározott elnöki rendelet szerinti eljárásban ellenőrzi, és az ellenőrzés eredményeként hozott döntését honlapján közzéteszi.”

**Indokolás:** Lásd a **T/8635/8/1.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
 - a **Kormány** képviselője egyetért

**8. Kiss Attila képviselő a törvényjavaslat 13. §-ában az Eht. 128. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

13. § Az Eht. 128. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az elektronikus hírközlési szolgáltató nem számolhat fel külön díjat a szolgáltatás nyújtásával szükségképpen együttjáró, vagy ahhoz szorosan kapcsolódó, a szokásos mértéket meg nem haladó költségű szolgáltatási elem címén. Különösen **[tilos a] nem számítható fel** külön díj **[felszámítása]** számla kiállításáért a számla formátumától, illetve a számla befizetéséért a befizetés módjától függetlenül. Az előző rendelkezés nem akadályozza annak, hogy a szolgáltató az előfizetőnek kedvezményeket nyújtson.”

**Indokolás:** Lásd a T/8635/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**  
 - a **Kulturális biz. támogatja**  
  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**  
 - a **Kormány képviselője egyetért**

**9. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 17. §-ában az Eht. 132. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

17. § Az Eht. 132. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az előfizetői szerződés kétoldalú, közös megegyezésen alapuló módosítását bármelyik fél kezdeményezheti. A ráutaló magatartással kötött előfizetői szerződések kivételével a kétoldalú szerződésmódosításra vonatkozó szolgáltatói ajánlat – az Elnök rendeletében meghatározott kivételekkel – csak akkor tekinthető elfogadottnak, ha azt az előfizető kifejezett, tevőleges magatartással elfogadta. Szóban kötött előfizetői szerződés esetén az előfizető kifejezett szóbeli vagy írásos nyilatkozata, írásban kötött előfizetői szerződés esetén az előfizető kifejezett írásos nyilatkozata szükséges kétoldalú szerződésmódosításra vonatkozó szolgáltatói ajánlat elfogadásához. A szóban és írásban kötött előfizetői szerződés esetén az előfizető tevőleges és kifejezett elfogadó nyilatkozata hiányában a szolgáltatás további igénybevétele, mint ráutaló magatartás elfogadásnak nem tekinthető, ettől érvényesen eltérni nem lehet. Amennyiben az előfizető kétoldalú szerződésmódosításra vonatkozó szolgáltatói ajánlatot kifejezett, tevőleges magatartással nem fogadja el, a szerződés változatlan feltételekkel hatályban marad. A kétoldalú szerződésmódosítás további szabályait egyebekben a szolgáltató általános szerződési feltételei tartalmazzák.”

**Indokolás:** Lásd a T/8635/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő képviselője egyetért**  
 - a **Kormány képviselője egyetért**

**10. A Kulturális bizottság a törvényjavaslatot új 22. §-sal – az Eht. 137. § (2a) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:**

22. § Az Eht. 137. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) A korlátozás a megtévesztés esetét kivéve, valamint – amennyiben az előfizető több előfizetői szolgáltatást egy egyedi előfizetői szerződés keretében vesz igénybe az (1) bekezdés c) pontjában szabályozott díjtarozás esetét kivéve – a műszakilag kivitelezhető mértékben, csak az előfizetői szerződésszegéssel érintett szolgáltatásra terjedhet ki.”



**Indokolás:** Lásd a T/8635/8/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
- a **Kormány** képviselője egyetért

**11.** A **Kulturális bizottság** a törvényjavaslat **23. §-ában az Eht. 141. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

23. § Az Eht. 141. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltató köteles a hibabejelentéseket, a hibabehatároló eljárás eredményét és a hibaelhárítás alapján tett intézkedéseket visszakövethető módon, hangfelvétellel vagy egyéb elektronikus úton rögzíteni, és az adatkezelési szabályok betartásával azt legalább egy évig kell megőrizni. **[Ez a rendelkezés nem érinti az adatmegőrzésre más jogszabály által előírt, ennél hosszabb határidőre szóló kötelezettségeket.]**”

**Indokolás:** Lásd a T/8635/8/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
- a **Kormány** képviselője egyetért

**12.** A **Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 27. §-sal – az Eht. 145. §-át érintően – kiegészíteni** javasolja:

27. § Az Eht. 145. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„145. § (1) A belföldi híváskezdeményezés szolgáltatást nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltató köteles ingyenesen – nyilvános telefonállomás esetén fizetőeszköz használata nélkül – biztosítani minden végfelhasználója számára a jogszabályban meghatározott hívószámokon keresztül, ideértve a „112” egységes európai segélyhívószámot is, a segélyhívó szolgálatok, valamint segélyszolgálati állomások elérését.

(2) A segélyhívások megválaszolása céljából a telefonszolgáltató a hívó fél azonosítása kijelzésének letiltására, továbbá a helymeghatározási adatok kezelésére vonatkozó hozzájárulásának hiánya vagy visszavonása esetén is köteles a segélyhívó szolgálatok és a segélyszolgálati állomások rendelkezésére bocsátani – külön jogszabályban meghatározott módon – a hívó fél azonosítására, illetve a helymeghatározásra vonatkozó adatokat.”

T/8635/9/1-3. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 12., 15., 16.</p>
--

**Indokolás:** Lásd a T/8635/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
- a **Kormány** képviselője egyetért

**13.** Kiss Attila képviselő a törvényjavaslat **28. §-át** – az Eht. **163/D. §-át** érintően – az elhagyását javasolja:

**28. §** [Az Eht. **HATODIK RÉSZ** „Vegyes rendelkezések” alcíme a következő **163/D. §-sal** egészül ki:

„**163/D. §** A korábban a miniszter vagy az Elnök által megkötött egyetemes szolgáltatási szerződések az egyetemes szolgáltató Elnök általi kijelöléséig maradnak hatályban. Ezen időszak alatt az egyetemes szolgáltatás nyújtására, ellenőrzésére és elszámolására a szerződés megkötésekor hatályos szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy amennyiben az egyetemes szolgáltató a szolgáltatást nem az egyetemes szolgáltatási szerződésnek megfelelően nyújtja, akkor az Elnök a szerződést felmondja és a jelen törvény előírásai szerint az egyetemes szolgáltatás nyújtására új szolgáltatót jelöl ki.”]

**Indokolás:** Lásd a **T/8635/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz.** támogatja  
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** támogatja  
- a **Kulturális biz.** támogatja  
  
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
- a **Kormány** képviselője egyetért

**14.** Kiss Attila képviselő a törvényjavaslatot **új 31. §-sal** – az Eht. **187. § (1) bekezdés e) pontját** érintően – kiegészíteni javasolja

31. § Az Eht. 187. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[Ez a törvény]

e) egy többéves rádióspektrum-politikai program létrehozásáról szóló 2012. március 14-ei 243/2012/EU parlamenti és bizottsági határozat 5. cikke.

[végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.]

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás a módosító javaslatot – az előterjesztővel történt egyeztetésnek megfelelően – jogtechnikailag pontosítva tartalmazza.</p>
---

T/8635/2/3-5. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 6., 14., 19.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a **T/8635/2/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz.** támogatja  
 - a **Fogyasztóvédelmi biz.** támogatja  
 - a **Kulturális biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
 - a **Kormány** képviselője egyetért

**15.** A **Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat új **31. §-sal** – az **Eht. 188. § 9/a. pontját** érintően – kiegészíteni javasolja:

31. § Az Eht. 188. §-a a következő 9/a. ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában:]

„9/a. E-segélyhívás: olyan, járműből az európai harmonizált segélyhívó számra érkező segélyhívás, amelyet vagy automatikusan a járműbe épített érzékelő aktiválása hatására, vagy manuálisan indítanak, és amely szabványos adatokat továbbít mobil rádiótelefon-hálózatok segítségével, és hangátviteli csatornát hoz létre a járműben tartózkodók és a segélyszolgálati állomás között.”

T/8635/9/1-3. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 12., 15., 16.</p>
--

**Indokolás:** Lásd a **T/8635/9/2.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
 - a **Kormány** képviselője egyetért

**16.** A **Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot új **33. §-sal** – az **Eht. 188. § 99/c. pontját** érintően – kiegészíteni javasolja:

33. § Az Eht. 188. §-a a következő 99/c. ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában:]

„99/c. Segélyszolgálati állomás: azon területileg illetékes szervezeti egység, amely az illetékességi területéről segélyhívó számmal kezdeményezett hívás fogadásáért jogszabály rendelkezése, illetve megállapodás alapján felelős.”

T/8635/9/1-3. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 12., 15., 16.</p>
--

**Indokolás:** Lásd a **T/8635/9/3.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
- a **Kormány** képviselője egyetért

**17. A Kulturális bizottság** a törvényjavaslat **34. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

34. § (1) Hatályát veszti az Eht. 10. § (1) bekezdés 8. pontjában a „, szerződést köt az egyetemes szolgáltatókkal” szövegrész, a 47. § (1) bekezdésében az „e törvényben meghatározott” szövegrész, a 119. § (2) bekezdésében az „, a lehető legkisebb nettó elkerülhető költség mellett” szövegrész, a 132. § (9) bekezdésében a „(vagy elhalálozás esetén az örökös)” szövegrész, a 132. § (9) bekezdésében az „, öröklés” szövegrész, a 134. § (14) bekezdésében a „szerződésből hátralévő napok számáról és a” szövegrész.

(2) Hatályát veszti az Eht. 5. § (1) bekezdés j), k), l), n), q) pontja, 378. § (1) bekezdése, a 118. § (1) bekezdése, a 119. § (3), (4) bekezdése, a 120. §-a, a 122. §-a, a 182. § (3) bekezdés 29., 30. pontja.

**Indokolás:** Lásd a **T/8635/8/5.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
- a **Kormány** képviselője egyetért

**18. Kiss Attila** képviselő a törvényjavaslat **35. § nyitó szövegrészének** a következő módosítását javasolja:

35. § A műsorterjesztés és a digitális átállítás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Dtv.) 6. §-a a következő új (8)-(11) bekezdésekkel egészül ki:

**Indokolás:** Lásd a **T/8635/3.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz.** támogatja  
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** támogatja  
- a **Kulturális biz.** támogatja  
  
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
- a **Kormány** képviselője egyetért

**19. Kiss Attila képviselő a törvényjavaslat 43. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(3) Ez a törvény az egy többéves rádióspektrum-politikai program létrehozásáról szóló 2012. március 14-ei 243/2012/EU parlamenti és bizottsági határozatnak való megfelelést szolgálja.

T/8635/2/3-5. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 6., 14., 19.

**Indokolás:** Lásd a T/8635/2/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Gazdasági biz.** támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** támogatja
- a **Kulturális biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért
- a **Kormány képviselője** egyetért

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2012. október 15.

**Rogán Antal s.k.,  
a Gazdasági és informatikai  
bizottság elnöke**

**Simon Gábor s.k.,  
a Fogyasztóvédelmi  
bizottság elnöke**

**Dr. Cser-Palkovics András s.k.,  
a Kulturális és sajtó  
bizottság elnöke**