



Irományszám: T/8286/8

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ Érkezett: 2012 OKT 01.

Módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. §-a alapján a **kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló T/8286. számú törvényjavaslatához az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 21. §-ában a Kstv. 32. §-át megállapító rendelkezés a következők szerint módosuljon:

„32. § (1) A kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy

a) a pert a kisajátítást kérő ellen is meg kell indítani;

b) a perben az ingatlan fekvése szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróság jár el;

c) a bíróságnak a keresetlevél beérkezését követő 45 napon belül tárgyalást kell tartania;

d) a bíróság a közigazgatási határozatot megváltoztathatja, kivéve, ha a kisajátítási hatóság a kisajátítást kérő kérelmét arra hivatkozva utasította el, hogy nincs helye kisajátításnak, és a közigazgatási határozat ezen rendelkezése jogszabálysértő; ebben az esetben a bíróság a közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és a kisajátítási hatóságot új eljárásra kötelezi;

e) a d) pont alapján hozott bírósági ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye, kivéve, ha a bíróság a közigazgatási határozatot a kártalanítás összecszerúsége tekintetében változtatta meg.

(2) Ha kisajátítás jogalapjának vitatása miatt indított közigazgatási perben a bíróság a közigazgatási határozat végrehajtását felfüggeszti, az ingatlannal kapcsolatos közigazgatási eljárásokban (ingatlan-nyilvántartási eljárás, építésügyi eljárás) az eljáró szerv köteles az eljárását a per jogerős befejezéséig felfüggeszteni. Ha az ingatlannal kapcsolatos közigazgatási eljárásban már jogerős határozatot hoztak, a felfüggesztő végzés hatálya annak végrehajtására is kiterjed. A bíróság a végrehajtást felfüggesztő végzését az ingatlanügyi hatóságnak illetve az építésügyi hatóságnak haladéktalanul megküldi.

(3) Az e §-ban foglaltak a kisajátítási hatóság e törvény szerinti egyéb határozataival szemben kezdeményezett közigazgatási perek esetében megfelelően alkalmazandók.”

I n d o k o l á s

A jelenlegi tervezetben is fennmaradt az a 2012. június 28-tól hatályos, a 2012. évi LXXXII. törvénnyel beiktatott rendelkezés, amely szerint – noha a bíróság a kisajátítási határozatot főszabályként megváltoztathatja – a bíróság határozata ellen nincs helye fellebbezésnek, az első fokú határozat jogerőre emelkedik.

Ez a megoldás mindaddig alkotmányos lehet, amíg a bírói döntésnek a Kúria általi felülvizsgálata a polgári perrendtartásról szóló törvény szerint nem kizárt. A polgári perrendtartásnak a 2012. szeptember 1-je óta hatályos szabályai a Kúria felülvizsgálati jogkörét jelentősen szűkítették. A Pp. 271. § (1) bekezdése kimondja: „Nincs helye felülvizsgálatnak az első fokon jogerőre emelkedett határozat ellen, kivéve, ha azt törvény lehetővé teszi”. A 340/A. § (2) bekezdés pedig: „Nincs helye felülvizsgálatnak

a) az adóhatóságnál fennálló, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító,

b) a bírságot kiszabó és

c) a kisajátítási

ügyekben, ha a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az egymillió forintot nem haladja meg.”

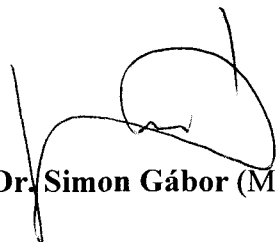
Mindebből pedig az következik, hogy a bíróság döntése ellen nem csupán fellebbezésnek, de felülvizsgálatnak sem lesz helye akkor sem, ha a bíróság a kártalanítás összegét változtatta meg, ha azt törvény nem teszi lehetővé, illetve a kisajátítási ügyben a kártalanítás összege az 1 millió forintot nem haladja meg.

Egy példával élve: ha a bíróság a kártalanítás összegét a közigazgatási határozatban foglalt mondjuk 1,2 millió Ft összeghez képest 1 millió Ft alá csökkenti, sem fellebbezésnek, sem felülvizsgálatnak nem lesz helye.

Ez a megoldás – abban az esetben, ha a bíróság a közigazgatási határozatot megváltoztathatja - nincs összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikkével, ami szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósi, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”.

Emiatt olyan módosító javaslat benyújtására van szükség, amely a bírói döntés elleni fellebbezést megengedi, amennyiben a bíróság a kártalanítás összegét változtatta meg. E nélkül a fellebbezés kizárása alaptörvény-ellenes.

Budapest, 2012. október „01.”


Dr. Simon Gábor (MSZP)