

Módosító javaslat

Kövér László úrnak

az Országgyűlés Elnökének

Helyben

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/8165/14

Érkezett: 2012. SZEPTEMBER 18.

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994.(IX.30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése alapján „a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló T/8165. számú törvényjavaslathoz az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 2. §-a a következőképpen módosul:

A Kultv. I. része a következő 6/B. §-sal egészül ki:

„6/B. § A muzeális intézmények, a nyilvános könyvtárak, valamint a közművelődési intézmények feladatainak ellátásáról a fenntartó szakmai, vagy jelentős gazdálkodási előnyök esetében közös igazgatású kulturális intézmény fenntartásával is gondoskodhat.

Indokolás

A megyei hatókörű városi múzeumok, illetve a megyei hatókörű könyvtárak esetében előfordulhat, hogy a fenntartó, a 2013. január 1-jét megelőzően saját fenntartásában működtetett múzeumot és könyvtárat szükséges lesz egy intézményben egyesíteni. A törvényjavaslat 19. §-a a tízezer fő feletti lakosságszámú városokban az összevonást lehetővé teszi, akárcsak a törvényjavaslat 24. §-a a tízezer fő alatti lakosságszámú településeken. A módosítási javaslat minden település esetében lehetővé tenné az összevonást.

2. A törvényjavaslat 8. §-a a következőképpen módosul:
(45. §)

(2) A megyei hatókörű városi múzeumi feladatok ellátásáról a megyeszékhely megyei jogú város önkormányzata – Pest megyében Szentendre Város Önkormányzata – elsősorban [gazdálkodási besorolása szerint] önálló[an] intézményként működő [és gazdálkodó költségvetési szervként működő] megyei hatókörű városi múzeum fenntartásával gondoskodik. A megyei hatókörű városi múzeum összevonása más intézménnyel csak

szakmai, vagy jelentős gazdálkodási előnyök esetében indokolt. Az összevonással kapcsolatos intézkedésekhez a miniszter véleményét előzetesen ki kell kérni.

Indokolás

A megyei hatókörű városi múzeumok, illetve a megyei hatókörű könyvtárak esetében előfordulhat, hogy a fenntartó, a 2013. január 1-jét megelőzően saját fenntartásában működtetett múzeumot és könyvtárat indokolt lesz egy intézményben egyesíteni. A törvényjavaslat 19. §-a a tízezer fő feletti lakosságú városokban az összevonást lehetővé teszi, akárcsak a törvényjavaslat 24. §-a a tízezer fő alatti lakosságú településeken. A módosítási javaslat minden település esetében lehetővé tenné az összevonást.

3.

A törvényjavaslat 8. §-a a következőképpen módosul:

(45. §)

~~{(4) A megyei hatókörű városi múzeum vezetőjének megbízásához és annak visszavonásához a miniszter egyetértése szükséges.}~~

(5) A megyei hatókörű városi múzeum

a) alapító okiratát,

b) stratégiai fejlesztési és beruházási tervét,

c) éves szakmai feladatait,

d) munkatervét, beszámolóját,

e) feladatalapú költségvetését,

f) teljesítményértékelését

a miniszter ~~előzetesen véleményezi~~ által megbízott szakfelügyelő ellenőrzi.

Indokolás

A miniszter egyetértési, illetve előzetes véleményezési joga szűkíti a fenntartó önkormányzat szakmai irányítási és igazgatási önállóságát. A vélemény beszerzése nem köti a fenntartót, viszont megnehezíti az intézményi munkát, mivel meghosszabbítja a fenntartói jóváhagyás folyamatát. Az ágazati irányítási jogkörre vonatkozó előírások már szerepelnek a törvényjavaslat 11. §-ában. A törvényjavaslat 4. §-a szerint a Kultv. 39. § (6) bekezdése biztosítja a miniszter számára, hogy az általa megbízott szakfelügyelő révén ellenőrizze a működési engedélyben foglaltak betartását. A fent felsorolt dokumentumok a megyei hatókörű városi múzeum működésével kapcsolatosak, tehát célszerű, ha azokat is a szakfelügyelő ellenőrzi.

4.

A törvényjavaslat 8. §-a a következőképpen módosul:

(45/A. §)

(2) A megyei hatókörű városi múzeum – a 37/A. §-ban és a 42. § (2) bekezdésében foglalt feladatokon túlmenően – állami feladatai keretében:

a) vagyonkezelője a tevékenység ellátásához szükséges állami[, illetve önkormányzati] vagyonnak,

Indokolás

Az állami tulajdon és az önkormányzati vagyon használatával, kezelésével kapcsolatos rendelkezéseket külön kell választani egymástól, hogy az önkormányzatok saját vagyonuk tekintetében szabadon dönthessenek arról, hogy az általuk fenntartott intézmények milyen módon rendelkezzenek azzal.

5.

A törvényjavaslat 20. §-a a következőképpen módosul:

„20. §

A Kultv. 68. § (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

~~„(2) A megyei hatókörű könyvtár igazgatójának és a Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott könyvtár főigazgatójának vezetői megbízásához és annak visszavonásához a miniszter előzetes egyetértése szükséges.”~~

(3) A miniszter [előzetesen véleményezi] a szakfelügyelet keretében ellenőrzi a megyei hatókörű és a Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott könyvtár

- a) alapító okiratát,
- b) szervezeti és működési szabályzatát,
- c) stratégiai tervét,
- d) munkatervét és beszámolóját,
- e) költségvetésének feladatalapú tervezését,
- f) fejlesztési és beruházási feladatainak meghatározását,
- g) minőségpolitikai nyilatkozatát.”

Indokolás

A miniszter egyetértési, illetve előzetes véleményezési joga szűkíti a fenntartó önkormányzat szakmai irányítási és igazgatási önállóságát. A vélemény beszerzése nem köti a fenntartót, viszont megnehezíti az intézményi munkát, mivel meghosszabbítja a fenntartói jóváhagyás folyamatát. Az ágazati irányítási jogkörre vonatkozó előírások már szerepelnek a Kultv. 69. §-ában, amelynek e) pontja lehetővé teszi a miniszter számára, hogy a szakfelügyelet keretében ellenőrizze a törvény, a könyvtári tevékenységre vonatkozó jogszabályok, a szakmai követelmények és normatívák betartását.

6.

A törvényjavaslat 32. §-a a következőképpen módosul:

(1) A Kultv.

A 95/B. § (6) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

j) Közös igazgatású kulturális intézmény vezetője az lehet, aki megfelel a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak

jogviszonyával összefüggő kérdéseket rendező jogszabálynak vagy közjogi szervezetszabályozó eszköznek a közös igazgatású kulturális intézmény tagintézményének magasabb vezetőjére, illetve vezetőjére vonatkozó előírásoknak.


[j] k) 95/B. § (9) bekezdésében az „Az önállóan működő és gazdálkodó” szövegrész helyébe az „Az országos és a megyei hatókörű”,

[k] l) 95/B. § (7) bekezdésében a „miniszter által külön jogszabályban meghatározottak szerint akkreditált vezetői ismereteket nyújtó tanfolyam” szövegrész helyébe a „miniszter által külön jogszabályban meghatározottak szerint akkreditált, vezetői ismereteket nyújtó tanfolyam” szöveg lép.

Indokolás

A hivatkozott előírásokat jelenleg a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet tartalmazza.

Budapest, 2012. szeptember 18.



Dr. Gyimesi Endre

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség