

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL  
ELNÖKÉNEK**

# **TÁJÉKOZTATÓJA**

**A BÍRÓSÁGOK ÁLTALÁNOS HELYZETÉRŐL  
ÉS AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI  
TANÁCS TEVÉKENYSÉGÉRŐL**

**2011.**

**J/8157**

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>I. Bevezetés</b> .....	5
<b>II. A Bíróságokat érintő jogalkotás</b>	
1. A 2006 őszi tömegoszlátásokkal összefüggő elítélések orvoslásáról szóló 2011. évi XVI. törvény („Semmisségi törvény”).....	6
2. Egyes közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXX. törvény	6
3. Egyes jogállási törvényeknek az Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi LXXII. törvény.....	7
4. Az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi LXXXIX. törvény.....	7
5. A bírósági eljárások ésszerű időn belül való befejezésének biztosítása érdekében egyes bírói álláshelyek betöltésének átmeneti szabályairól szóló 2011. évi CXXXI. törvény.....	8
6. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény.....	8
7. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény.....	10
8. A bíróságok tevékenysége szempontjából legfontosabb további törvények.....	11
9. A közigazgatási és igazságügyi miniszter rendeletei.....	11
<b>III. A Legfelsőbb Bíróság helyzete</b>	
1. A Legfelsőbb Bíróság alkotmányos helyzete, feladatai és hatásköre.....	13
2. A Legfelsőbb Bíróság szervezeti felépítése, személyi összetétele.....	13
3. A Legfelsőbb Bíróság ítélkező tevékenysége, a bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása az egyes ügyszakokban.....	14
3.1. A bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása.....	14
3.1.1. Büntető Kollégium.....	14
3.1.2. Polgári Kollégium.....	19
3.1.3. Közigazgatási Kollégium.....	21
3.1.3.1. A Közigazgatási Kollégium ítélkező tevékenysége.....	21
3.1.3.2. A jogegység biztosítása érdekében végzett tevékenysége.....	22
4. A Legfelsőbb Bíróság ítélkező tevékenysége.....	23
5. A Legfelsőbb Bíróság részvétele a jogszabályok előkészítésében.....	24
6. Bírósági határozatok közzététele, panaszügyintézés.....	26
7. Nemzetközi Kapcsolatok és Európai Jogi Iroda tevékenysége.....	26
8. Informatikai fejlesztések.....	29
8.1. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala (OIT Hivatala).....	
által irányított közbeszerzések.....	29
8.2. Saját hatáskörben megvalósított fejlesztések.....	29
9. A Legfelsőbb Bíróság pénzügyi, költségvetési helyzete.....	30
<b>IV. A helyi és a megyei (fővárosi) bíróságok, valamint az ítélőtáblák helyzete</b>	
1. A bírósági ügyforgalom 2011. évi főbb jellemzői (a Legfelsőbb Bírósággal együtt)	33
1.1. Ügyérkezés.....	33
1.2. Az ügyérkezés bírósági szintenkénti megoszlása.....	33

1.3.	Ügyérkezés alakulása bírósági szintenként.....	34
1.4.	Perek az ügyérkezésen belül .....	34
1.5.	Peres érkezés bírósági szintenkénti megoszlása .....	35
1.6.	Ügybefejezés .....	35
1.7.	Perek az ügybefejezésen belül .....	35
1.8.	Ügyhátralék .....	36
1.9.	Az ügyhátralék bírósági szintenkénti megoszlása .....	36
1.10.	Perek az ügyhátralékon belül .....	37
1.11.	A főváros és Pest megye ügyhátraléka .....	37
1.12.	Éven túli perek az ügyhátralékon belül; a főváros és Pest megye részesedése	37
2.	Személyzeti helyzet (a Legfelsőbb Bírósággal együtt).....	38
2.1.	A bírák és az igazságügyi alkalmazottak (bíróági titkárok, bírósági fogalmazók, tisztviselők és írnokok) engedélyezett és tényleges létszámának változása a 2011. január 1. és 2011. december 31. napja közötti időszakban .	38
2.2.	A bírói kar összetétele.....	38
2.3.	A bírák kinevezése .....	39
2.4.	A bírák szolgálati viszonyának megszűnése.....	39
2.5.	A bírák elleni fegyelmi eljárások és fegyelmi eljárás kezdeményezése nélkül alkalmazott írásbeli figyelmeztetések .....	39
2.6.	A bírák ellen indult büntető- és szabálysértési eljárások.....	40
2.7.	A bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazása és elismerése .....	40
3.	Oktatás.....	41
3.1.	Képzések, rendezvények.....	41
3.2.	Tájékoztatási és Dokumentációs Központ (Magyar Bíróképző Akadémia)....	45
4.	Az európai uniós programok, pályázatok.....	46
5.	A bírósági épületek.....	49
5.1.	A bírósági épületállomány fő jellemzői.....	49
5.1.1.	Épület-beruházások .....	50
5.1.2.	Épületek felújítása .....	51
5.1.3.	A Soproni Városi Bíróság elhelyezésének megoldása.....	51
5.1.4.	Akadálymentesítés.....	51
5.2.	A bírósági épületek eszköz-ellátottságának fő jellemzői.....	52
6.	A bírósági informatika .....	52
6.1.	Az informatika szerepe a bírósági munkában.....	52
6.2.	A bírósági informatika főbb területei.....	52
6.2.1.	Bíróági határozatok anonimizált közzététele.....	53
6.2.2.	Elektronikus aláírás alkalmazása a cégeljárásban.....	53
6.2.3.	Felszámolók véletlenszerű kijelölésének informatikai támogatása .....	53
6.2.4.	Elektronikus ügyintézés feltételeinek biztosítása.....	54
6.2.5.	Távmeghallgatás, távkihallgatás és jegyzőkönyv felvétele más módon, videokonferencia rendszer igénybevételével lebonyolított tanúkihallgatások megvalósítása.....	54
6.2.6.	Felhasználói rendszerek működtetése, működés feltételeinek javítása .....	55
6.2.7.	Országos nyilvántartások működési feltételeinek biztosítása .....	55
6.2.8.	A bírósági országos adatátviteli hálózat működtetése .....	55

6.2.9. Informatikai eszközpark fejlesztése .....	56
6.2.10. Informatikai rendszer (infrastruktúra) működtetése, fejlesztése .....	56
6.2.11. Bírósági dolgozók informatikai képzése és továbbképzése .....	56
6.2.12. Informatikai szolgáltatások biztosítása: felhasználói támogatás, bírósági honlap gondozása, intranet és levelező rendszer működtetése .....	56
7. A bíróságok nemzetközi kapcsolatai .....	57
8. Közreműködés a jogalkotásban .....	60
9. A bíróságok jogi képviselője .....	61
10. A bíróságok sajtótevékenysége .....	62
<b>V. A bírósági szervezet gazdálkodása</b>	
1. A bírósági szervezet gazdasági, pénzügyi helyzete 2011. évben .....	63
2. Az OIT költségvetéssel kapcsolatos legfontosabb határozatai .....	65
3. A bírósági szervezet gazdálkodásának fejezeten belüli ellenőrzése .....	66
3.1. Az ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása .....	66
3.1.1. Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése .....	67
3.1.2. A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása .....	72
3.1.3. A tanácsadói tevékenység bemutatása .....	74
3.2. A belső kontrollrendszer működésének értékelése .....	74
3.2.1. A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok .....	74
3.2.2. A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése .....	75
3.3. Az intézkedési tervek megvalósulása .....	76
<b>VI. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. évi főbb tevékenysége .....</b>	
<b>78</b>	
Mellékletek .....	82

# I. BEVEZETÉS

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 47.§-a határozta meg az OIT elnöke kötelezettségeként, hogy évente tájékoztatja az Országgyűlést a bíróságok általános helyzetéről és az OIT, valamint a bíróságok igazgatási tevékenységéről.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: új Bszi.) rendelkezett arról, hogy az OIT elnökének megbízatása az Alaptörvény hatálybalépésével, 2012. január 1. napjával megszűnt, az OIT és elnöke jogutódja a bíróságok igazgatása tekintetében az OBH elnöke. Az OIT elnökének fentiek szerinti jogutódjaként a 2011. évre vonatkozó tájékoztatót – a jogelőd tevékenységének értékelését mellőzve, a korábbi évekkal megegyező szerkezetben elkészítve – a tisztelt Országgyűlés elé terjesztem.

Dr. Handó Tünde  
az Országos Bírósági Hivatal elnöke

## **II.**

### **A BÍRÓSÁGOKAT ÉRINTŐ JOGALKOTÁS**

A bíróságok igazgatásával és ítélkező tevékenységével kapcsolatos leglényegesebb jogszabályok:

#### **1. A 2006 őszi tömegosztatásokkal összefüggő elítélések orvoslásáról szóló 2011. évi XVI. törvény („Semmisségi törvény”)**

A törvényben az Országgyűlés kimondta, hogy a 2006. szeptember 18. és október 24. között, a Magyar Köztársaság területén, a tömegosztatásokhoz kapcsolódóan elkövetett, hivatalos személy elleni erőszak, rongálás, illetve garázdaság miatti elítélések, továbbá a bíróság hatáskörébe tartozó rendzavarás, garázdaság és veszélyes fenyegetés szabálysértése elkövetésének megállapítása semmisnek tekintendők, amennyiben az elítélés vagy a megállapítás alapját kizárólag rendőri jelentés, illetőleg rendőri tanúvallomás képezte.

A törvény ezen túlmenően két további kérdéskörrel is rendelkezik:

Egyrészt, amennyiben a fentiekben meghatározott területen és időhatáron belül, a tömegosztatással közvetlen összefüggésben, bírósági hatáskörbe tartozó más bűn- vagy szabálysértő cselekmény elkövetését illető méltányolható körülmények merülnének fel, az arra jogosultak indítványára, illetve kérelmére a bíróság korábbi döntését, az eset összes körülményének alapos mérlegelését követően, semmisnek nyilváníthatja. Másrészt szabályozza azt az esetet, amikor a bíróság a törvényi kötelezettsége ellenére elmulasztaná a törvény szerinti alapesetben a döntés hivatalból történő meghozatalát 2011. október 23. napjáig.

A törvény rendelkezik az ügyészi indítvány és kérelem alapján indult eljárás 60 napos határidejéről, a kérelem előterjesztésének jogosultjairól, a tudomásszerzés és a jogorvoslat rendjéről, a semmissé nyilvánított elítélések egyéb jog- és vagyoni hátrányai alóli mentesülés érdekében teendő intézkedésekről, és megalapozza a polgári jogi reparáció lehetőségét.

*Hatályos:* 2011. március 11. napjától.

#### **2. Egyes közzolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXX. törvény**

A törvény a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 18. § (2a) bekezdésére – miszerint öregségi teljes nyugdíjra életkorától függetlenül jogosult

az a nő is, aki legalább negyven év jogosultsági idővel rendelkezik, és azon a napon, amelytől kezdődően az öregségi teljes nyugdíjat megállapítják, a Tbj. 5. § (1) bekezdés a)-b) és e)-g) pontja szerinti biztosítással járó jogviszonyban nem áll – tekintettel módosította a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvénynek (Bjt.) és az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvénynek (Iasz.) a bírák, illetve az igazságügyi alkalmazottak felmentésére vonatkozó szabályait.

*Hatályos:* 2011. április 2. napjától.

### **3. Egyes jogállási törvényeknek az Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi LXXII. törvény**

Az Alaptörvény felső korhatárra vonatkozó rendelkezéseire kapcsolódva a törvény – kiegészítve a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvényt (Bsz.) a 106. §-sal – úgy rendelkezett, hogy a 2012. január 1-jéig terjedő időszakban bírósági vezetői tisztségre pályázat nem írható ki, a már kiírt pályázat nem bírálható el, továbbá bírósági vezető nem nevezhető ki és – azon kívül, hogy ha a tanácselnök tisztsége a 2012. január 1-jéig terjedő időszakban szűnik meg, a tanácselnöki tisztség legfeljebb 1 évre megbízás útján betölthető – bírósági vezetői tisztség egyéb módon sem tölthető be.

A törvény módosította a Bjt. más rendelkezéseit is:

A bírói pályázati eljárás körében kimondta, hogy ha a nyertes pályázó bírói kinevezéssel már rendelkezik, a pályázat elbírálója – amennyiben jogosult az áthelyezésre – a köztársasági elnökhöz való felterjesztés helyett határoz a bíró áthelyezéséről (Bjt. 9. § (7) bek.). Az új szabály alapján a bírót első kinevezésekor – az OIT helyett – a pályázat elbírálója osztja be (Bjt. 14. § (1) bek.), és az OIT helyett alapesetben a pályázat elbírálója jogosult áthelyezni a bírót más bírósághoz (Bjt. 20. §).

Az Bjt. 57. § (2) bekezdés h) pontját módosítva a törvény az Alaptörvénynek megfelelően rögzíti a felső korhatárt – az Alaptörvényben meghatározott személy, a Kúria elnökének kivételével – az öregségi nyugdíjkorhatár betöltésének időpontjában. A törvény új 138. §-t beiktatva átmeneti rendelkezéseket rögzít a Bjt.-ben annak érdekében, hogy a törvény hatályba lépésének időpontjáig a felső korhatárt már betöltött, illetve azt 2012. évben betöltő bírák felmentésére zökkenőmentesen, lépcsőzetesen, a Bjt. szerinti 6 hónapos felmentési időt biztosítva kerülhessen sor. Az átmeneti időszak összességében egy 1 éves periódus, amely a felmentésekhez szükséges intézkedések megtételére kíván megfelelő időt biztosítani.

*Hatályos:* 2011. június 28. napjától, illetve 2012. január 1. napjától.

#### **4. Az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi LXXXIX. törvény**

A hatékony és gyors igazságszolgáltatásra törekvő jogrendszer felépítésének érdekében a törvény több helyen módosította a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvényt (Be.) és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt (Pp.).

Mindkét törvényt kiegészítette a kiemelt jelentőségű ügyek és perek körének, valamint az általánostól eltérő eljárási szabályainak meghatározásával, annak érdekében, hogy mind a polgári, mind a büntető eljárásokban a nagy súlyú, kiemelt vagyoni értéket érintő és a társadalom által nagy figyelemmel kísért ügyek a lehető leghatékonyabb módon és ésszerű határidőn belül kerüljenek kivizsgálásra és elbírálásra. A törvénynek a Bjt.-t módosító rendelkezései a Be. és a Pp. szabályai szerinti kiemelt ügyekben tárgyaló bírák munkavégzésének könnyítését célzó szabályokat, valamint szankciót tartalmaznak arra az esetre, ha a kiemelt ügyet tárgyaló bíró a törvényben meghatározott határidőt elmulasztja. A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvényt módosító rendelkezések a Be.-nek a tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárás és a közvetítői eljárás körében elvégzett módosításaihoz igazodnak.

*Hatályos:* 2011. július 13. napjától.

#### **5. A bírósági eljárások ésszerű időn belül való befejezésének biztosítása érdekében egyes bírói álláshelyek betöltésének átmeneti szabályairól szóló 2011. évi CXXXI. törvény**

A bírósági eljárások ésszerű időn belül való befejezésének biztosítása érdekében az álláshelyek mielőbbi betöltése végett a törvény a mellékletében meghatározott 129 új bírói (ítélőtáblai és helyi bírósági) álláshely betöltésére irányuló eljárásokban a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvényben foglaltaktól eltérő rendelkezéseket állapított meg a bírói pályázati eljárásban.

*Hatályos:* 2011. október 15. napjától.

#### **6. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.)**

A bírósági szervezetet érintően már az Alaptörvény előírja, hogy a bírósági szervezet többszintű. A legfőbb bírósági szerv a Kúria, elnökét a bírák közül kilenc évre a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja kétharmados többséggel. Rögzíti, hogy az ügyek meghatározott csoportjaira külön bíróságok létesíthetők és a bírói önkormányzati szervek közreműködnek a bíróságok igazgatásában. Az Alaptörvény értelmében az önkormányzati rendeletek más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, továbbá a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról a bíróságnak kell döntenie.



Az Alaptörvényt kibontó Bszi. alapján a bíróságok központi igazgatását az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke látja el egyszemélyi felelőssége mellett, mely rendelkezéssel elvált egymástól a bírósági igazgatásért és a szakmai irányításért felelős vezető (Kúria elnöke) személye. Az OBH elnöke rendelkezik az OIT és az OIT elnökének igazgatási jogköreivel (ezek: az általános központi igazgatási, az OBH irányításával, a költségvetéssel, a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel, a személyzeti kérdésekkel, a bíróságok igazgatásával, a képzéssel, a tájékoztatással továbbá az egyéb feladatok ellátásával kapcsolatosak). Az OBH elnökét a bírák közül az Országgyűlés választja kétharmados többséggel, a jelölés joga a Köztársasági Elnöké.

*Hatályos:* 2011. december 1. napjától, jelentős része 2012. január 1. napjától, illetve az OBH választására vonatkozó végleges szabályok 2012. március 1. napjától.

## **7. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény**

A bíróságok szervezetének és igazgatásának új szabályozása szükségessé tette, hogy az Országgyűlés a bírák jogállására és javadalmazására vonatkozó szabályokról is új törvényt alkosson.

*Hatályos:* 2012. január 1. napjától, néhány szakasza 2012. március 8., illetve 2013. január 1. napjától, illetve az OBH választására vonatkozó végleges szabályok 2012. március 1. napjától.

## **8. A bíróságok tevékenysége szempontjából legfontosabb további törvények**

*Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)*

*2011. évi XL. törvény a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról*

*2011. évi LXIII. törvény a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi büncselekményekkel összefüggő módosításáról*

*2011. évi CIV. törvény a sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról*

*2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról*

*2011. évi CXV. törvény a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól és az azzal összefüggő törvénymódosításokról*

*2011. évi CL. törvény az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról*

*2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról*

*2011. évi CLXXV. törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról*

*2011. évi CLXXX. törvény a bírósági végrehajtással kapcsolatos és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról*

*2011. évi CLXXXI. törvény a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról*

*2011. évi CXCVII. törvény a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról*

*2011. évi CCI. törvény egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról*

## **9. A bíróságok tevékenysége szempontjából legfontosabb közigazgatási és igazságügyi miniszteri rendeletek**

*1/2011. (I. 14.) KIM rendelet az alapítványok nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 12/1990. (VI. 13.) IM rendelet módosításáról*

*2/2011. (II. 3.) KIM rendelet a bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet módosításáról*

*4/2011. (II. 11.) KIM rendelet a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosításáról*

*7/2011. (III. 4.) KIM rendelet a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról*

*8/2011. (III. 4.) KIM rendelet a bírák és a bírósági titkárok pályaalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet módosításáról*

*18/2011. (VI. 24.) KIM rendelet a lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet, és a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartása részére történő adatközlés, valamint az ujj- és tenyérnyomatvétel és a szájnyalákhártya-törlet levételének részletes technikai szabályairól szóló 21/2009. (VI. 19.) IRM rendelet módosításáról*

22/2011. (VII. 20.) KIM rendelet a jogi szakvizsgáról szóló 5/1991. (IV. 4.) IM rendelet módosításáról

38/2011. (XII. 29.) KIM rendelet a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet és a számviteli törvény szerinti beszámoló elektronikus úton történő letétbe helyezéséről és közzétételéről szóló 11/2009. (IV. 28.) IRM-MeHVM-PM együttes rendelet módosításáról

40/2011. (XII. 30.) KIM rendelet a bírósági szervezet átalakításával összefüggésben egyes miniszteri rendeletek módosításáról

41/2011. (XII. 30.) KIM rendelet az egyes igazságügyi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeletek módosításáról

### III. A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG HELYZETE

#### 1. A Legfelsőbb Bíróság alkotmányos helyzete, feladatai és hatásköre

A Legfelsőbb Bíróság igazgatási helyzete a 2011-es évben a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) szerint alakult.

2011. január 7-étől változást jelentett a Bszi.-t módosító 2010. évi CLXXXIII. törvény hatálybalépése. A Bszi. 33/A.§-a alapján a Legfelsőbb Bíróság hatásköre kiegészült az eljáró bíróság kijelölésével az ügyek ésszerű időn belüli elbírálása érdekében.

1. 2011. január 7. és 2011. december 31. között az OIT elnöke összesen 12 alkalommal nyújtott be a Legfelsőbb Bíróságnak indítványt az eljáró bíróság kijelölésére az 1997. évi LXVI. törvény 33/A.§ (1) bekezdése alapján.
2. A Legfelsőbb Bíróság az OIT elnöke által benyújtott indítványnak mind a 12 alkalommal helyt adott, az indítványban megjelölt bíróságot kijelölte.

#### 2. A Legfelsőbb Bíróság szervezeti felépítése, személyi összetétele (2011. december 31.)

A Legfelsőbb Bíróság 2011. évben változatlan szervezeti rendben és a korábbi évekhez hasonló létszámmal végezte feladatait.

A személyi állomány kollégiumonkénti – és egyéb szervezeti egységenkénti – bontását, munkakör szerinti megosztását az *1. melléklet* tartalmazza.

2010. december 31. napjához képest a legfelsőbb bírósági bírák létszáma – vezetőkkel együtt – 73 főre csökkent, a berendelt bírók száma 8 fő. Az elnökön kívül egy elnökhelyettes, három kollégiumvezető, egy kollégiumvezető-helyettes, 25 tanácselnök és 42 bíró dolgozott a Legfelsőbb Bíróságon.

A titkárok és fogalmazók létszáma 19, a tisztviselők létszáma 109, az írnoki létszám 14, a fizikai dolgozók létszáma 69 fő.

A bírák életkor szerinti összetételét – kollégiumonkénti bontásban – a *2. melléklet* tartalmazza. A vezetőkkel együtt 73 legfelsőbb bírósági bíróból 41 nő. A bírák részletes kollégiumonkénti és nem, valamint beosztás szerinti összetételét a *3. melléklet* tartalmazza.

### 3. A Legfelsőbb Bíróság ítélkező tevékenysége, a bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása az egyes ügyszakokban

#### 3.1. A bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása

##### 3.1.1. Büntető Kollégium

#### 1. A Büntető Kollégium 2011. évi ügyforgalmi adatai

Az eljárás tárgya	érkezett	befejezett	Az év végén folyamatban maradt
harmadfokú ügy	19	22	6
felülvizsgálat	1061	1028	213
nemperes ügy	317	310	15
egyéb ügy	75	73	3
összesen	1472	1433	237

#### 2. A Büntető Kollégium 3 jogegységi határozatot hozott:

##### 1/2011. (VI. 1.) Büntető jogegységi határozat

a kényszergyógykezelés elrendelésének, végrehajtásának és felülvizsgálatának egyes kérdéseiről

I. A 2010. évi május hó 1. napja előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés végrehajtása és felülvizsgálata során a 2009. évi LXXX. törvény 25. §-ának (1) bekezdésével módosított Btk. 74. § (3) bekezdése nem alkalmazható.

II. A 2010. május hó 1. napja előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés tartama alatt elkövetett újabb büntetendő cselekmény miatt - 2010. május 1. napját követően - ismételt kényszergyógykezelés elrendelésének nincs helye.

III. A 2010. május 1. napja után jogerősen elrendelt kényszergyógykezelést követően elkövetett büntetendő cselekmény miatt, amennyiben annak törvényes feltételei fennállnak, a kényszergyógykezelést ismételten el kell rendelni.

IV. Ha ideiglenes kényszergyógykezelést rendeltek el, akkor a kényszergyógykezelés tartamának kezdőnapja az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelésének a napja.

##### 2/2011. (X. 14.) Büntető jogegységi határozat

a szabadlábon lévő elítélt részére több, összbüntetésbe nem foglalható határozott tartamú szabadságvesztés végrehajtására kibocsátott felhívásról

Ha a szabadlábon lévő elítélt részére több, összbüntetésbe nem foglalható határozott tartamú szabadságvesztés végrehajtására bocsát ki felhívást a megyei (fővárosi)

bíróság bv. csoportja, és az elítélt a felhívásnak nem tesz eleget, a Btk. 47. § (4) bekezdésének e) pontja alapján abból a szabadságvesztésből nem bocsátható feltételes szabadságra, amelyet a végrehajtási sorrend [Bv.tvr. 24/A. § (1) bekezdése] alapján elsőként kell végrehajtani.

3/2011. (X. 14.) Büntető jogegységi  
határozat

a folytatólagos törvényi egységről, ha a részesi magatartások kifejtésére rövidebb időszakon belül kerül sor

I. Azok a részesi cselekmények, amelyek a folytatólagosság körébe nem vonható több ugyanolyan tettesi alapcselekményhez kapcsolódnak, akkor sem alkotnak folytatólagos törvényi egységet, ha a részesi magatartások kifejtésére rövidebb időszakon belül került sor, a részesi akarat-elhatározás egységes volt, és a tettesek cselekményei is rövid időközökkel ugyanazon sértett sérelmére valósultak meg. A részes bűncselekményeinek rendbelisége és minősítése a tettesi alapcselekményekhez igazodik.

II. Amennyiben a felbújtó rendszeres haszonszerzésére törekedve több tettet bír rá ugyanolyan vagy hasonló egy-egy olyan bűncselekmény elkövetésére, amelynek az üzletszerű elkövetés a minősítő körülménye, e minősített esetért felelősséggel csak akkor tartozik, ha az üzletszerűség a tettesi bűncselekmény tekintetében is megállapítható. Egyébként a felbújtó ilyen magatartása kizárólag a büntetés kiszabása körében értékelendő. Ez az elv értelemszerűen vonatkozik arra az esetre is, ha a többszöri felbújtás olyan alapcselekményeket vált ki, amelyeket társtettesek nem üzletszerűen követnek el, továbbá arra a bűnsegédre is, akinek cselekménye nem üzletszerűen elkövetett tettesi alapcselekményekhez kapcsolódik.

**3. A Büntető Kollégium 7 kollégiumi véleményt alkotott:**

91/2011. BK  
vélemény

a védővel kapcsolatos egyes kérdésekről

I. 2011. március 1-jétől kezdődően az 1998. évi XIX. törvény 50. §-ának (1) bekezdés e) pontja szerint a védő köteles akadályoztatása esetén a helyettesítéséről gondoskodni. E törvényi rendelkezésre figyelemmel az ügyvédi meghatalmazásban esetleg előforduló olyan kikötés, mely szerint a terhelt ragaszkodik a meghatalmazott védő személyéhez és annak helyettesítéséhez nem járul hozzá, sérti az 1998. évi XIX. törvény 50. § (1) bekezdés e) pontjának kötelező tartalmát, ezért az ilyen feltételt a bíróság nem veheti figyelembe, s ez esetben az 1998. évi XIX. törvény 281. § (3) bekezdése szerint jár el.

II. Ha a bíróság az 1998. évi XIX. törvény 50. §-ának (1) bekezdés f) pontja szerinti védői értesítésből arról szerez tudomást, hogy a védő előre nem ismert, elháríthatatlan akadály (vis maior) miatt a tárgyaláson nem tud megjelenni és ugyanebből az okból helyettesítéséről sem tud gondoskodni - feltéve, hogy a tárgyaláson a védő részvétele kötelező (1998. évi XIX. törvény 242. §) - megállapíthatja az 1998. évi XIX. törvény 281. § (1) bekezdése alapján, hogy a tárgyalást nem lehet megtartani, és ezért a tárgyalást elhalasztja [1998. évi XIX. törvény 282. § (4) bekezdés]. Ebben az esetben a védő az 1998. évi XIX. törvény 65. §-ának rendelkezései szerint igazolási kérelmet nyújthat be a tárgyalási határnap elmulasztása miatt. Az igazolási kérelemnek helyt adás esetén a védő nem kötelezhető az okozott költségek megtérítésére.

Ha az elháríthatatlan akadályról szóló értesítés olyan időpontban érkezik a bírósághoz, amikor a 281. § (3) bekezdése szerinti szabályozásnak megfelelően a bíróság helyettes védőről gondoskodott és a tárgyalást megkezdte, úgy az addig lezajlott eljárási cselekmények érvényesek. A jelenlevő helyettes védő kérelmére azonban a bizonyítási eljárást nem lehet befejezni és a tárgyalást el kell napolni.

92/2011. BK  
vélemény  
a vádlott tárgyalásról való távolmaradásáról

I. A tanács elnöke [1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 274. § (1) bekezdés; 273. § (3) bekezdés] a tárgyalás előkészítése során a Be. 263. § (1) bekezdésében megállapított kötelezettségeinek teljesítése és a tárgyalás kitűzésével (Be. 278. §) együttjáró feladatai elvégzése során, az ügy megismerése alapján ítéli meg, hogy a tárgyalás a vádlott távollétében megtartható-e.

Amennyiben az ügyre felkészüléskor azt állapítja meg, hogy a Be. 75. § (1) bekezdésében foglaltak előreláthatólag akkor is teljesíthetők, ha a vádlott a tárgyalásról távol marad, akkor az idézés kézbesítésével egyidejűleg tájékoztatja, hogy a Be. 279. § (3) bekezdésében biztosított lehetőséggel élhet.

II. A vádlottnak – a Be. 240. § (3) bekezdésére figyelemmel – nincs eljárási (alanyi) jogosultsága [Be. 43. § (2)-(4) bekezdés] arra, hogy a tárgyaláson személyes jelenlétéről lemondjon. Ennek lehetősége a tárgyaláson kötelező jelenlét főszabályához [Be. 240. § (3) bekezdés] képest kivételes, melynek megengedését a törvény a bíróságra (tanács elnökére) bízta. Az általános szabálytól eltérés megengedése az ügy adatainak bírói mérlegelésén múlik. Erre a tárgyalás folyamatában később is van lehetőség, nemcsak hivatalból, de indítványra is.

III. A vádlott a távolmaradást bejelentő nyilatkozatát a tárgyalás határnapjáig – az idézésben foglalt tájékoztatásra – teheti meg attól függetlenül, hogy szabadlábon, vagy fogvatartásban van.

A tanács elnöke a vádlott távollétében tárgyalhatónak ítélt ügyben az idézést és a tájékoztatást – a tárgyalási időközre is figyelemmel – úgy kell kézbesítse a vádlottnak, hogy ésszerű idő álljon rendelkezésére az előzetes bejelentés megtételére, a bíróság pedig a 279. § (4) bekezdése szerint védő kirendeléséről gondoskodhasson.

IV. Ha a szabadlábon levő vádlott a tájékoztatásra nem nyilatkozik úgy, hogy a tárgyaláson nem kíván részt venni, ám a tárgyaláson nem jelenik meg, a tanács elnöke

megteheti a Be. 281. § (2) bekezdése szerinti intézkedést, de a vádlott távollétében csak a Be. 281. § (9) bekezdése szerinti határozatokat hozhatja meg.

A szabadlábon levő és tájékoztatás ellenére távolmaradást nem kérő, ám a tárgyaláson meg nem jelenő vádlottal szemben a Be. 281. § (6) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazhatók.

V. Ha a vádlott - a bíróság tájékoztatására tett - távolmaradást bejelentő nyilatkozata a tárgyalásnak a Be. 281. § (5) bekezdése szerinti megtartása alatt érkezik meg, vagy a tárgyalás elnapolása után, úgy a bíróság - a kötelező védelem biztosítása mellett - az ügyet érdemben befejezheti a vádlott távollétében.

VI. Az idézéssel egyidejűleg történt tájékoztatásra a távolmaradást bejelentő vádlotti nyilatkozat a bíróságot nem köti. A bizonyítási eljárás alakulása szükségessé teheti, hogy a bíróság a vádlottat kihallgassa. Ebben az esetben az újabb tárgyalási határnapra idézéssel egyidejűleg félreérthetetlenül tájékoztatni kell a vádlottat arról, hogy a továbbiakban a jelenléte kötelező, és figyelmeztetni kell az idézéssel szembeni mulasztás következményeire (Be. 69. §).

VII. A tárgyalás egységes akkor is, ha eredendően több napra tűzték ki, vagy ha a bizonyítás kiegészítése miatt, illetve más okból elnapolták. A vádlott tárgyalásról távolmaradást kérő nyilatkozata az egész elsőfokú bírósági tárgyalásra vonatkozik, ezért a távollét lehetőségéről való tájékoztatásnak csak egy alkalommal kell megtörténnie, akkor is, ha az egyes tárgyalási határnapok között viszonylag hosszabb idő telik el.

VIII. Ha a bíróság a tárgyalásról - felhívásra előzetesen távolmaradást kérő - vádlottal szemben hozza meg ügydöntő határozatát, úgy a vádlottnak a teljes indokolást tartalmazó ítéletet kell kézbesíteni.

IX. Ha a vádlott az ügydöntő határozat meghozatala után ismeretlen helyre távozott, az ügydöntő határozatot részére a Be. 70. § (5) bekezdése alapján hirdetményi úton kell kézbesíteni.

X. A vádlott Be. 279. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozata csak az elsőfokú tárgyalásra vonatkozik, azt nem lehet a másodfokú tárgyalásra előírt Be. 365. § (1) bekezdésének, illetve a harmadfokú eljárás szabályaihoz tartozó 394. § (2) bekezdése alkalmazásának alapjául tekinteni. A másod- és harmadfokú eljárásban a tárgyalás, illetve nyilvános ülés vádlott távollétében megtarthatóságának feltételeit önállóan kell vizsgálni, s a vádlott előzetes bejelentésének kifejezetten azokra kell vonatkozni.

93/2011. BK

vélemény

az előzetes letartóztatás elrendelésének egyes kérdéseiről

1. Az előzetes letartóztatás elrendelésére irányuló ügyészi indítványból és az ahhoz csatolt bizonyítékokból ki kell derülnie, hogy a bűncselekmény megalapozott gyanúja és a személyre szóló megalapozott gyanú fennáll, és ki kell tűnnie, hogy az ügyész a gyanúsított esetében az előzetes letartóztatás mely különös okát, milyen adatok alapján látja fennállni.

2. A nyomozási bíró ülése kontradiktórius eljárás. Az indítványt megalapozó bizonyítékokat a jelenlévők megismerhetik, azokkal kapcsolatban észrevételeket



tehetnek, okiratokat, tárgyi bizonyítási eszközöket csatolhatnak be, azonban további bizonyításnak nincs helye. A nyomozási bíró a határozatát az ügyészi indítványra, az ügyész által szolgáltatott bizonyítékokra, az ülésen elhangzottakra, és az ülésen esetlegesen benyújtott egyéb bizonyítási eszközökre alapítja.

3. A határozat indokolásában a nyomozási bíró számot ad arról, hogy az előzetes letartóztatás általános feltételei fennállnak-e, és megindokolja, hogy az előzetes letartóztatás mely különös okát, milyen adatok alapján állapította meg. A határozat indokolásában ki kell térni a védői ténybeli és jogi érvelésre és a nyomozási bíró azzal kapcsolatos álláspontjára.

94/2011. BK

vélemény

az előzetes letartóztatás megszüntetése miatt bejelentett ügyészi fellebbezés  
elbírálásáról

Ha a vádirat benyújtása előtt elrendelt előzetes letartóztatás megszüntetése miatt bejelentett ügyészi fellebbezés elbírálásának időpontjában a gyanúsított már nincs ténylegesen fogvatartásban - mert az elrendelt előzetes letartóztatás tartama meghosszabbítás nélkül lejárt vagy az elsőfokú bíróság döntése folytán enyhébb személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés hatálya alatt áll -, a végzés elleni fellebbezést a megyei bíróság másodfokú tanácsának el kell bírálnia. Amennyiben a gyanúsított előzetes letartóztatása továbbra is indokolt, úgy a másodfokú bíróság végzésével az elsőfokú határozatot megváltoztatja, az előzetes letartóztatást meghosszabbítja és ismételt fogvatartásba vételét rendeli el. [1998. évi XIX. törvény 131. §; 136. § (2) bekezdés; 215. § (3) és (6) bekezdés; 347. § (1) bekezdés; 348. §; 370. §].

95/2011. BK

vélemény

a vagyonekobbzás alkalmazásának egyes kérdéseiről

I. A vagyonekobbzás egyetemleges alkalmazásának nincs helye; azt a társtettesek mellett a részesekkel - a felbujtóval, a bűnsegéddel - szemben is külön-külön kell alkalmazni arra a vagyonra, amelyhez a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben jutottak. [1978. évi IV. törvény 77/B. § (1) bekezdés a) pontja.]

II. Az orgazdával szemben az általa az 1978. évi IV. törvény 326. §-ába ütköző módon megszerzett, a csempészet, lopás, sikkasztás, csalás, hűtlen kezelés, rablás, kifosztás, zsarolás, jogtalan elsajátítás, orgazdaság tárgyát képező vagyonra vagyonekobbzást kell elrendelni. Annak a vagyon elleni bűncselekménynek az elkövetőjével szemben pedig, akitől az orgazda az alapbűncselekmény tárgyát képező vagyont megszerezte, az általa az orgazdától szerzett vagyonra kell a vagyonekobbzást elrendelni. [1978. évi IV. törvény 77/B. § (1) bekezdés a) pontja.]

III. Az adócsalás, a munkáltatással összefüggő adócsalás és a jövedékkel visszaélés elkövetésével összefüggésben az adóbevétel csökkenésével azonos mértékű vagyonekobbzást kell elrendelni akkor, ha a kiesett adóbevétel megfizetésére az adók kapcsán eljárni jogosult hatóság az elkövetőt vagy azt a gazdálkodó szervezetet,

amelyik azzal gazdagodott, még nem kötelezte. Amennyiben a kötelezés nem éri el a bíróság által megállapított adókiesés mértékét, az intézkedést - az egyéb feltételek fennállása esetén - a fennmaradó részre kell alkalmazni. A kétszeres elvonás tilalmára tekintettel nincs helye vagyonekobbzás alkalmazásának, ha az elkövetőt az elmaradt adóbevétel megfizetésére már kötelezték. A vagyonekobbzást az elkövetővel szemben, illetve akkor, ha az ilyen vagyonnal nem az elkövető, hanem gazdálkodó szervezet gazdagodott, az utóbbival szemben kell elrendelni. [1978. évi IV. törvény 77/B. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, 77/C. § (4) bekezdése.]

96/2011. BK

vélemény

a pótmagánvádra indult bírósági eljárásban a házkutatás egyes kérdéseiről

I. Házkutatás a pótmagánvádra indult bírósági eljárásban a pótmagánvádoló indítványára vagy hivatalból elrendelhető [1998. évi XIX. törvény 75. § (1) bekezdés, 258. § (3) bekezdés c) pont].

II. A védett intézményekben (közjegyzői, ügyvédi iroda, egészségügyi intézmény) elrendelt házkutatás elvégzése során az ügyész jelenléte [1998. évi XIX. törvény 149. § (6) bekezdés] akkor is kötelező, ha az eljárás pótmagánvádra indult.

III. A házkutatás végrehajtására a bíróság a nyomozó hatóságot veheti igénybe [1998. évi XIX. törvény 149. § (3) bekezdés].

97/2011. BK

vélemény

az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló, 2011. július 13-án hatályba lépett 2011. évi LXXXIX. törvénynek a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvényt módosító és kiegészítő egyes rendelkezéseinek értelmezéséről

A Be. e törvénnyel módosított következő törvényhelyeiben foglalt rendelkezésekről:

Be. 17. § (9) bek., 64/A. § c) pont, 554/C. §, 209. § (1) bek., 268. § (1) bek., 278. § (1) bek., 287. § (4) bek., 554/K. §, 554/L. §,

valamint a módosító törvény 27. § (2) bekezdése szerinti átmeneti rendelkezésről

### **3.1.2. Polgári Kollégium**

A Polgári Kollégium három szakágához 2011. évben 4486 ügy érkezett. Megállapítható, hogy az ügyérkezés kismértékben ugyan, de folyamatosan növekszik: 2010-ben 4393, 2009-ben 4287, 2008-ban 4230 ügy érkezett a kollégiumhoz.

A Polgári Kollégium 2011. évben 4494 ügyet fejezett be. Megállapítható, hogy a befejezések száma (ami 2010-ben 4373 volt) nemhogy nem csökkent, hanem még kismértékben emelkedett is. Ezt a befejezésszámot ugyanakkor kisebb tényleges

létszámmal érte el a kollégium, mivel az üresen álló bírói álláshelyeket 2011-ben nem töltötték be és így mintegy négy bíró teljes évi munkateljesítménye hiányzott. A kollégiumban folyamatban levő ügyek száma: 2101 (2010. év végén 2109 volt), ami kb. hat havi érkezésnek felel meg.

A Munkaügyi Szakág 2012. január 1. napjával kikerült a Polgári Kollégium szervezetéből, ezért e szakág 2011. évi tevékenységéről külön is szólni kell. A Munkaügyi Szakág évek óta nagy ügyhátralékkal küszködik: 2011. év végéig 795 ügy volt folyamatban, ami kb. nyolc hónapi hátraléknak felel meg. A Munkaügyi Szakág bírái átlagon felüli munkateljesítményének és a berendelt bírók közreműködésének köszönhetően az ügyhátralék évről évre csökkenő tendenciájú: 2010. év végén 995, 2009. év végén 1051 ügy volt folyamatban.

2011. évben összesen 14 jogegységi eljárás indítványozása iránti kérelem érkezett a Polgári Kollégiumhoz. E kérelmeket – az Elvi Csoport és a szaktanácsok közreműködésével – megvizsgálták és megválaszták, azok alapján azonban nem került sor jogegységi eljárás indítványozására. A Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának öttagú jogegységi tanácsa által 2011. évben meghozott két jogegységi határozat mindegyike a Legfelsőbb Bíróság ítélező tanácsainak a kezdeményezésére indult jogegységi eljárásban született.

Az említett két jogegységi határozat lényege a következő:

1. Az **1/2011. PJE számú** jogegységi határozat szerint kártérítés iránti perben a kötelezettnek a kár bekövetkezése utáni elő – vagy részteljesítéseit a bíróság – feltéve, hogy a feleknek nincs az elszámolás módjára vonatkozóan eltérő megállapodása – a jogosultnak a tárgyalás berekesztésekor érvényes és hatályos rendelkezése, ennek hiányában a törvényben meghatározott sorrend szerint köteles elszámolni akként, hogy a kötelezettség elő- vagy részteljesítéssel már megszünt összegét az ítéleti marasztalás nem tartalmazhatja.
2. A **2/2011. PJE számú** jogegységi határozat szerint a hitelező – ha eleget tesz a Cstv. 27. § (2) bekezdés a) pontjában és a (3) bekezdésében foglalt követelményeknek – nem köteles záradékoltatni az adós közjegyzői okiratba foglalt tartozáselismerő nyilatkozatát és ennek alapján bírósági végrehajtást lefolytatni, hanem enélkül is kezdeményezheti a Cstv. 27. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felszámolási eljárás megindítását. E jogegységi határozatával a Legfelsőbb Bíróság meghaladottá nyilvánította a 2/1999. PJE számú jogegységi határozatát.

A Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiuma 2011. évben három alkalommal tartott kollégiumi ülést.

A január 26-ai ülésén a kollégium megvitatta és elfogadta a „Javaslatok a jogalkalmazás egységét hatékonyan biztosító jogi szabályozásra” című munkaanyagot.

A június 15-ei ülésén a kollégium meghozta a fedezetelvonó szerződés egyes jogalkalmazási kérdéseiről szóló 1/2011. (VI.15.) PK véleményyt.

A december 12-én megtartott ülésén a kollégium meghozta a 2/2011. (XII. 12.) PK véleményt a fogyasztói szerződés érvényességével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint a 3/2011. (XII. 12.) PK véleményt a fogyasztói szerződéssel kapcsolatos közérdekű kereset elbírálásának egyes kérdéseiről.

A Polgári Kollégium 2011. évben is havonkénti rendszerességgel tartott tanácselnöki értekezleteket, amelyeken aktuális jogi és munkaszervezési kérdéseket vitatott meg. A Polgári Kollégiumon belül évek óta működik az Elvi Csoport, amely a kollégiumvezetéssel együttműködve részt vesz a jogegységi kezdeményezések feldolgozásában, a megyei bíróságok és ítélőtáblák kollégiumi anyagainak valamint a jogszabálytervezeteknek az észrevételezésében, a tanácselnöki értekezletek és kollégiumi ülések vitaanyagainak előkészítésében és előzetes megvitatásában. Az Elvi Csoport 2011. évi tevékenységéből példaként említhető a Pp. felülvizsgálati fejezetének újraszabályozására vonatkozó koncepcionális javaslatok kidolgozása, valamint a pénzügyi intézmény által a fogyasztóval kötött kölcsönszerződésekben és pénzügyi lízingszerződésekben kikötött egyoldalú szerződésmódosítási jogosultság tisztességtelensége kérdéskörének a megvitatása.

A korábbi évekhez hasonlóan a Polgári Kollégium 2011. évben is szakmai kapcsolatot tartott fenn az ítélőtáblák és a megyei bíróságok civilisztikai kollégiumaival és azok vezetőivel. Az ítélőtáblák és a megyei bíróságok civilisztikai kollégiumainak ülésein vagy személyesen (a kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettes, illetve esetenként a kollégium valamely tagja által) képviseltette magát, vagy pedig írásban fejtette ki észrevételeit a megküldött vitaanyagokkal kapcsolatban. A megyei bíróságok és az ítélőtáblák kollégiumai az esetek döntő többségében egyetértettek a Polgári Kollégium által kifejtett állásponttal és annak megfelelő véleményt alakítottak ki.

Az információcserének minden évben meghatározó fóruma a civilisztikai kollégiumvezetők háromnapos országos tanácskozása. A 2011. február 23-25-én megtartott országos tanácskozáson – több kisebb kérdés mellett – az alábbi témákat vitatták meg:

- a jogalkalmazás egysége biztosításának kérdésköre,
- a fedezetelvonó szerződés jogalkalmazási kérdései,
- a kisértékű perek jogalkalmazási kérdései.

Az elmúlt évben a Polgári Kollégium tagjai közül sokan rendszeresen publikáltak, oktattak, szakmai előadásokat tartottak, szakvizsgáztattak, előadóként aktívan segítettek a Magyar Bíróképző Akadémia munkáját. A 2011. évben is többen tartottak különböző előadásokat, és vettek részt javaslataikkal az oktatási program kialakításában.

### **3.1.3. Közigazgatási Kollégium**

#### **3.1.3.1. A Közigazgatási Kollégium ítélkező tevékenysége**

A Közigazgatási Kollégiumhoz 2011. évben 1796 ügy érkezett, melyből 1764 volt a felülvizsgálati és 32 a fellebbezett másodfokú ügy.

Közigazgatási ügyszakban az ügyérkezés évek óta tartó jelentős mértékű emelkedése után 2011. évben az előző évihez képest mintegy 5 %-os csökkenést mutat, amely a munkaterhet lényegében nem érintette.

A Kollégium 2011. évben 1774 ügyet fejezett be, 2011. december 31-én folyamatban maradt 1074 ügy. Az ügyek elintézése – néhány kivétellel – egy éven belül megtörtént, annak ellenére, hogy a Kollégium bírói létszáma év közben nyugdíjba vonulás, illetve távozás miatt két fővel csökkent. A pertartamot év közben sikerült 8 hónap alá csökkenteni, azonban a bírói létszám csökkenése következtében az elbírálás időtartama ismét növekedésnek indult.

A közigazgatási ügyszakban az ügyek jelentős része igényli az Európai Unió jogának alkalmazását, ezért az ítélkező tanácsok több esetben indítottak előzetes döntéshozatali eljárást, így például az úgynevezett „Áfa ügyben” (ügyszám: C-324/11.).

#### **3.1.3.2. A jogegység biztosítása érdekében végzett tevékenység**

A Közigazgatási Kollégium jogegységesítő feladatát a bírósági szervezeti törvényben előírt módon és eszközökkel végezte a 2011-es évben is.

1. A kollégiumvezető vagy kijelölt munkatársa részt vett a megyei bíróságok összevont polgári-gazdasági-közigazgatási kollégiumainak közigazgatási ügyszakot érintő jogkérdéseket tárgyaló kollégiumi ülésein, valamint a Fővárosi Bíróság és a Fővárosi Ítéltábla közigazgatási kollégiumi értekezletein.

A Kollégium jogegységi tanácsa félévente kiválasztotta az elvi határozatokat és gondoskodott közzétételükről.

Az Elvi Csoport rendszeresen megvitatta az első fokon ítélkező bírók által felvetett elvi jogkérdéseket, és a kialakított állásfoglalását a Közigazgatási jogi fórumon valamennyi közigazgatási ügyszakos bíró részére közvetlenül elektronikus levélben megküldte.

A Közigazgatási Kollégium 2011. évben is megszervezte a közigazgatási bírák hagyományos éves országos értekezletét, melyen a résztvevők az előadásokat követően megvitatták a közigazgatási bíráskodás aktuális jogalkalmazási problémáit.

A Kollégium tanácselnökei, bírái előadások, konzultációk tartásával hozzájárultak a közigazgatási ügyszakos bírók éves oktatásának eredményességéhez.

2. A 2011. évben a Közigazgatási Kollégium az ítélkezés egységessége érdekében három kollégiumi véleményt és egy jogegységi határozatot hozott.

**a.) Kollégiumi vélemények:**

- **1/2011.(V.9.) KK vélemény** a közigazgatási szervek határozatai felülvizsgálatának egyes kérdéseiről:

1. A közigazgatási szervnek nem közigazgatási ügyben tett intézkedése az erre a jogviszonyra vonatkozó szabályok szerint bírálható el bírósági úton.

2. A fél a közigazgatási szerv határozatának felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozva kérheti; keresetében anyagi és eljárási jogszabálysértésre hivatkozhat, és arra is, hogy a határozat meghozatalakor az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezték.

- **2/2011.(V.9.) KK vélemény** a kereseti kérelemhez kötöttségről és a keresetváltóztatásról a közigazgatási perben:

A kereseti kérelemhez kötöttség elve közigazgatási perben is érvényesül. A bíróság csak a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértést vizsgálhatja, kivéve, ha semmisségi okot észlel.

- **3/2011.(V.9.) KK vélemény** az ingatlan-nyilvántartási eljárásban hozott határozat kiegészítéséről:

Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban hozott határozat kiegészítésére az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

**b.) Jogegységi határozat:**

1/2011. (XII.6.) Közigazgatási jogegységi határozat a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 323. § (2)-(6) bekezdésében szabályozott jogorvoslati határidőkről és a 15. § alkalmazásáról:

1. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 323. § (2)-(6) bekezdésében szabályozott jogorvoslati határidőkre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 65. § (3) és (4) bekezdésének rendelkezései alkalmazandók.

2. A Kbt. 15. §-ának rendelkezései a határidők számítására vonatkozóan a Kbt. IX. fejezete szerinti eljárásra nem irányadók.

**4. A Legfelsőbb Bíróság ítélkező tevékenysége**

2010. december 31. napján folyamatban maradt: 3336 ügy

2011-ben érkezett 7786 ügy

(az előző évihez képest (7759=100 %) 100,35 %-os az érkezés).

Ily módon a Legfelsőbb Bíróságnak 2011-ben összesen	3 336
	<u>+7 786</u>
	11.122 ügye volt.

A Legfelsőbb Bíróság 2011-ben 7733 ügyet fejezett be.

A Legfelsőbb Bíróság 2010-ben 7613 ügyet fejezett be, a befejezés növekménye 1,5 %.

2011-ben a Legfelsőbb Bíróság az érkezésnél kevesebbet fejezett be, így módon a folyamatban lévő/folyamatban maradt ügyek száma 3336-ról 3389-re nőtt. A 2011. december 31. napján folyamatban maradt 3389 ügyből a két éven túliak száma 2.

Az 1-2 éves pertartamú ügyek száma összesen: 65, ebből: polgári 14, munkajogi 49, közigazgatási 2.

Az eljárás elhúzódása miatt 35 kifogás érkezett, ebből 22 polgári, 8 büntető és 5 közigazgatási ügyszakban. A 35 kifogásból 34-et elbírált a Legfelsőbb Bíróság.

A Legfelsőbb Bíróság bírái részt vettek a Bírósági Határozatok c. folyóirat, valamint a Legfelsőbb Bíróság Határozatainak Hivatalos Gyűjteménye c. kiadvány szerkesztésében.

## **5. A Legfelsőbb Bíróság részvétele a jogszabályok előkészítésében**

### **5.1. A Büntető Kollégium által véleményezett jogszabály-tervezetek 2011-ben:**

- |                   |   |
|-------------------|---|
| 2011.El.I.A.1/4.  | Az előzetes letartóztatás elrendelésével és végrehajtásával kapcsolatos jogi szabályozás módosításához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló országgyűlési határozati javaslat tervezete  |
| 2011.El.I.B.1/3.  | A költségvetést károsító bűncselekmények körében a Btk. módosításáról szóló törvényjavaslat tervezete   |
| 2011.El.I.B.1/14. | A jogi szakvizsgáról szóló kormányrendelet tervezete  |
| 2011.El.I.B.1/16. | A büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés keretében feldolgozott személyes adatok védelméről szóló, 2008/977/IB tanácsi kerethatározattal összefüggésben szükséges törvénymódosításokról szóló kormány-előterjesztés tervezete |
| 2011.El.I.B.1/15. | Az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló előterjesztés tervezete  |
| 2011.El.I.C.1/7.  | A sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés   |

	érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló előterjesztés tervezete
2011.El.I.D.1/8.	A Belügyminisztérium megkeresése a terhelt mozgását nyomon követő technikai eszközzel ellenőrzött házi őrizet gyakorlati bevezetésével kapcsolatban (OITH-tól)
2011.El.I.H.1/13.	Az ORFK megkeresése a titkos információgyűjtést szabályozó utasítás tervezetével kapcsolatos egyeztetésre
2011.El.II.E.1/12	A KIM megkeresése az Emberi Jogok Európai Bírósága által a Bodor kontra Magyarország ügyben hozott ítéletével összefüggésben felmerült jogalkotási elképzelésről
szám nélkül	Az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló T/3522. számú törvényjavaslat
Szám nélkül	A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló T/4743. számú, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló T/4744. számú törvényjavaslat

## **5.2. A Polgári Kollégium jogszabály-előkészítő és véleményező tevékenysége:**

A Polgári Kollégium a 2011. évben a Legfelsőbb Bíróságra észrevételezésre megküldött, a Polgári Kollégiumhoz tartozó szakágakat érintő 17 jogszabálytervezet közül 8-ra tett érdemi észrevételt (köztük az új Munka Törvénykönyvének tervezetére, valamint a Gt., Ctv., Cstv. módosítások tervezeteire). A Polgári Kollégium nemcsak a jogszabálytervezetek észrevételezésével segítette a jogalkotás munkáját, hanem két alkalommal jelezte a jogalkotó felé jogszabályi módosítás szükségességét, és több esetben magában a jogalkotási folyamatban is aktívan részt vett. Erre példa az új Bszi. jogegységi eljárásra vonatkozó szabályainak kidolgozásában való közreműködés, valamint a Pp. felülvizsgálati szabályainak újraszabályozására vonatkozó koncepcionális javaslatok elkészítése. Még jelentősebb volt az új Polgári Törvénykönyv előkészítésében való részvétel. A kollégiumból ketten tagjai az előkészítést végző Operatív Bizottságnak, hárman a kódex egyes részeinek a megszüvegezői, míg mások az egyes könyvek előkészítését végző munkabizottságok munkájában vettek részt.

## **5.3. A Közigazgatási Kollégium jogszabály-előkészítő (véleményező) tevékenysége:**

A Kollégium a törvényjavaslatok előkészítése során elemzéseket, javaslatokat készített a jogalkotó szervek számára.



A Kollégium egyes tagjai részt vettek az Alaptörvényt előkészítő szakmai konferenciákon, előadásokat tartottak és jogi szakfolyóiratokban cikkeket jelentettek meg a közigazgatási bírászkodás továbbfejlesztésével kapcsolatban.

A Kollégium véleményt készített Magyarország Alaptörvényének megalkotásához kapcsolódó sarkalatos törvények törvényjavaslataihoz, így pl. Magyarország helyi önkormányzatairól és az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslatokhoz.

Véleményezték továbbá azokat a törvénymódosításokat is, amelyek a közigazgatási bírászkodás körében alkotmányossági kérdéseket érintettek, mint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, vagy a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításai.

A 2011. évben többször módosult a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, amely módosítások tervezeteit a Kollégium előzetesen véleményezte.

Ugyancsak véleményezték a Pp. 2011. évi módosításait, elsősorban a XX. fejezetet érintően.

A 2011. évben több olyan ágazati jogszabály is módosult, amely a közigazgatási bírászkodás ügykörét érintette. Ezeket a jogszabály-tervezeteket a Kollégium előzetesen véleményezte; így pl.

- a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv.,
- a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. tv.,
- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv.,
- az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv.

A Kúria új hatásköreinek kialakításához véleményezték a Bszi.-nek a Kúria önkormányzati tanácsára vonatkozó rendelkezéseit, és javaslatokat készítettek a jogegység biztosítását szolgáló rendelkezések megalkotására.

## **6. Bírósági határozatok közzététele, panaszügyintézés**

A Legfelsőbb Bíróság Határozatainak Hivatalos Gyűjteményében 2011-ben 12 elvi bírósági határozat, a Bírósági Határozatokban 86 eseti döntés jelent meg.

A 2011. évben elintéztett panaszügyek száma: 931

## **7. Nemzetközi Kapcsolatok és Európai Jogi Iroda tevékenysége**

Nagyobbreszt a Nemzetközi Kapcsolatok és Európai Jogi Iroda intézte a Legfelsőbb Bíróság elnökének idegen nyelvű protokolláris levelezését, valamint külföldi utazásainak szervezését, a hozzá látogató magas rangú külföldi bírósági vezetők programjának megszervezését és lebonyolítását, ellátásuk biztosítását.

A Legfelsőbb Bíróság elnöke 2011-re vonatkozóan 15 külföldi meghívást kapott, melyekből az alábbiaknak tett eleget:

1. Emberi Jogi Bíróság ünnepi évadnyitó ülése  
Strasbourg, 2011. január 27-29.
2. EU Bíróság és a Legfelsőbb Bírósági elnökök hálózatának közös konferenciája  
Luxembourg, 2011. március 27-29.
3. IASAJ Igazgatósági ülés  
Bécs, 2010. április 10-13.
4. ACA Europe közgyűlés  
Madrid, 2011. május 8-10.
5. ACA Europe Konferencia közigazgatási bírák részére  
Dubrovnik, 2011. május 26-27.
6. Európai Jogi Intézet I. konferenciája  
Párizs, 2011. május 31-június 3.
7. Az Emberi Jogi Bíróság bíráinak ünnepi vacsorája  
Strasbourg, 2011. június 22-26.
8. Látogatás a montenegrói Legfelsőbb Bíróság elnökénél  
Montenegro, 2011. szeptember 19-21.
9. A vietnámi-magyar együttműködési megállapodás aláírása Vietnámban  
Hanoi, 2011. szeptember 25-október 1.
10. EU LB Elnökei Hálózatának igazgatótanácsi ülése  
Szófia, 2011. október 13-14.
11. Igazságszolgáltatási tanácsok nemzetközi szimpóziuma  
Isztambul, 2011. október 24-27.
12. ELI ünnepélyes megnyitója  
Bécs, 2011. november 17-18.

A Legfelsőbb Bíróság bírái részére 49 külföldi konferenciára érkezett meghívó, ebből 2 meghívás 2012-es rendezvényre szólt, 2 meghívásnak (Dubrovnik és Isztambul) pedig a fentiek szerint a Legfelsőbb Bíróság elnöke tett eleget.

Bíránk legfelsőbb bírósági szervezésben a következő rendezvényeken vettek részt:

1. Bírói csereprogram az EJTN szervezésében  
Bytów (Lengyelország), 2011. szeptember 4-17.
2. Az Európai Unió vízbázisairól szóló környezetvédelmi konferencia  
Svédország, 2011. október 26-28.
3. CCJE Ülés  
Strasbourg, 2011. november 7-9.
4. Előadás az elektronikus kommunikáció felülvizsgálatával kapcsolatban  
Brüsszel, 2011. november 28.
5. ACA-szeminárium  
Hága, 2011. november 23-24.

Az OIT Hivatala szervezésében 7 utazásra került sor az alábbiak szerint:

1. ENJC közgyűlés  
Edinburgh, 2011. február 26-március 2.
2. ENJC tanácskozás  
Bukarest, 2011. április 11-12.
3. ENCJ Közgyűlés  
Vilnius, 2011. június 8-11.
4. ENCJ ülés  
Brüsszel, 2011. június 27.
5. EU konferencia az igazságügyi együttműködésről büntetőügyekben  
Krakkó, 2011. szeptember 28-október 1.
6. Fórum az Európai Unió bírái és ügyészei részére  
Luxembourg, 2011. november 21-23.
7. ENCJ ülés: Bírósági reform Európában  
Brüsszel, 2011. december 19-20.

A Fővárosi Bíróság szervezésében 2 bíró vett részt a Szociális Bíróságon tanulmányúton:

Drezda, 2011. augusztus 25-28.

A 2011. évben 24 esetben látogatott külföldi delegáció a Legfelsőbb Bíróságra.

A Legfelsőbb Bíróság elnöke fogadta – többek között – az orosz igazságügyi minisztert és az osztrák Legfelsőbb Bíróság elnökét, míg az elnökhelyettes a kínai igazságügyi miniszter-helyettest és a Thai Legfelsőbb Bíróság delegációját.

Érkeztek látogatók a szlovén Legfelsőbb Bíróságról, a Francia Bíróképző Akadémiáról, a Magyar Ügyvédi Kamara szervezésében különböző külföldi ügyvédi kamaráktól, egyetemisták az ELSA szervezésében, az Egyesült Államokból és a CEU nyári egyeteméről.

A Legfelsőbb Bíróság 5 külföldi szervezetnek tagja, 2011-ben csatlakozott az European Law Institute-hoz.

A Nemzetközi Kapcsolatok és Európai Jogi Iroda – a Legfelsőbb Bíróság közösségi jogi szaktanácsadóival együttműködve – 2011. évben is minden hónapban elkészítette a Hírlevelet, amelyben közzétették – egyebek mellett – az Emberi Jogok Európai Bíróságának 19 magyar vonatkozású, valamint 56 különösen fontos ítéletét, és további 18 ítélet nyersfordítása is elkészült.

Az Iroda elkészítette az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Legfelsőbb Bíróság honlapján található határozatainak cikkek szerinti átrendezésére irányuló javaslatot, a Kúria előtt folyamatban lévő eljárásokra vonatkozó általános tájékoztatót, az „Igénybejelentő lap látogatók fogadásához” megnevezésű formanyomtatványt.

## **8. Informatikai fejlesztések**

### **8.1. Az OIT Hivatala által irányított közbeszerzések**

A civil szervezetek bejegyzésének és nyilvántartásának, valamint a csőd- és felszámolási eljárások modernizációja című projekt keretében a Legfelsőbb Bíróság munkatársai részt vettek a Legfelsőbb Bíróságra vonatkozó rendszerspecifikáció kialakításában. A korábban is a Legfelsőbb Bíróság munkatársainak használatában lévő 2 db notebook és 1 db hálózati nyomtató 2011. év végével gazdaságilag is átadásra került a Legfelsőbb Bíróságnak.

Központi informatikai eszközbeszerzésre nem került sor, így az informatikai eszközök avultságának csökkentése csak a helyi keretek felhasználásával történhetett.

### **8.2. Saját hatáskörben megvalósított fejlesztések**

A 2011. év elején megtörtént a 2010. év végi keretek felhasználásával beszerzett informatikai rendszerek beüzemelése. Így további egy szerverrel, illetve a virtuális szerverek online mentését lehetővé tevő rendszer bevezetésével bővítésre került a virtuális szerverkörnyezet, ezáltal a rendszer rendelkezésre állása javult, így a

rendszerünk többségénél bármilyen hiba esetén néhány percen belül lehetséges a rendszer újraindítása egy másik szerveren.

A szintén 2010. év végi beruházási keretből megvásárolt aktív elemek, illetve lokális hálózati biztonsági eszközök beüzemelése 2011. márciusára fejeződött be. A beruházással a már elavult aktív elemeket új eszközökre tudták cserélni, és a hálózatbiztonság olyan szintre növekedett, hogy idegen eszköz a lokális hálózathoz nem tud csatlakozni.

A 2011. év végi maradék beruházási keretből a következő eszközök beszerzése történt:

- A határozatok adatbázis kereső rendszerének továbbfejlesztése mintegy 743 ezer Ft értékben. Ezzel a további keresési lehetőségek beépítése történt a rendszerbe, illetve bizonyos hibák kiküszöbölésre kerültek.
- 2 db szünetmentes tápegység beszerzése a szerverek tápellátásához 580 ezer Ft értékben.
- Egy új szalagos mentő eszköz a korábbi csaknem tíz éves eszköz lecserélésére 381 ezer Ft értékben.
- A titkos ügyek kezelésének támogatására egy titkosított adattárolást lehetővé tevő notebook beszerzése 192 ezer Ft értékben.
- Szerver háttértár bővítés 165 ezer Ft értékben.
- 1 db Cisco aktív elem a lokális hálózat bővítésére 109 ezer Ft értékben.
- 1 db nagy teljesítményű hálózati nyomtató 139 ezer Ft értékben.
- 8 db PC 1,2 millió Ft értékben.

A maradék dologi keretből 20 db új monitor és 32 db nyomtató beszerzésére került sor 2,7 millió Ft értékben. Ezen kívül a Jogi Szakkönyvtár dokumentum archiválási céljaira 1 db digitális fényképezőgépet vásároltak, ami a tartozékokkal együtt 154 ezer Ft költséget jelentett. 5-5 db digitális diktafon és a leíráshoz szükséges lábpedált 368 ezer Ft értékben, további kellékeket (festék, adathordozók, fejhallgató, hangfal, egér, kábelek) 882 ezer Ft értékben szereztek be. A honlap belső fejlesztésben történő átalakításához egy kollégánk továbbképzése 173 ezer Ft-ba, a virtualizációs szoftverek támogatásának meghosszabbítása 243 ezer Ft-ba került.

Informatikai tárgyú szerződések keretében a következő kiadások voltak:

Az elnöki iktató rendszer támogatására és rendelkezésre állás biztosítására 300 ezer Ft-ot, hálózati aktív elemek karbantartási és rendelkezésre állási szerződés keretében 490 ezer Ft-ot fizettek.

A jogi nyilvántartások elérésére a Complex Jogtár előfizetésre (HMJ idegen nyelvű jogszabályok adatbázisa a Nemzetközi Kapcsolatok és Európai Jogi Iroda dolgozói részére, Webjogtár otthoni használatra 4 egyidejű hozzáféréssel) 881 ezer Ft-ot fizettek ki. A HVG-Orac online előfizetés polgári és büntető kommentárok, illetve a BHplusz határozatok elérhetővé tétele 454 ezer Ft-ba került.

Egyéb informatikai karbantartásra és alkatrészre további 500 ezer Ft-ot költöttek, amely összeg nem tartalmazza a nyomtatókba vásárolt festékek költségét.

Összességében megállapítható, hogy míg a 2010. év végi beruházások üzembe-helyezésével 2011-ben jelentősen korszerűsödött az informatikai rendszer üzemeltetése, addig 2011-ben az eszközállomány avultsága növekedett, a saját ráfordítás az avultság szinten tartására nem volt elegendő. A felhasználók által használt alkalmazások verziókövetése nagyrészt megvalósult, viszont új alkalmazás, új rendszerfunkciók bevezetésére – sem helyi, sem központi forrásból – nem volt lehetőség.

## **9. A Legfelsőbb Bíróság pénzügyi, költségvetési helyzete**

A Legfelsőbb Bíróság és az üzemeltetésében lévő Balatonszemesi Üdülő 2011. évi kiadásaira az elemi költségvetésben 2503,5 millió forintot hagytak jóvá, amely 0,8%-kal több az előző évinél.

A 2011. évben gazdálkodásra a Legfelsőbb Bíróság 2549,0 millió forintot fordított. Ezen összegből működési kiadásokra 2498,2 millió forintot, míg felhalmozási kiadásokra (beruházásra, felújításra) 50,8 millió forintot használt fel.

A tervezett kiadások fedezetét az előző évekhez hasonlóan nagyobb részt a költségvetési támogatás biztosította. A hiányzó rész forrása saját bevétel, amely elsősorban a székház üzemeltetéséhez kapcsolódóan kiszámlázott szolgáltatások bevételéből, illetve az üdültetésből keletkezik. A költségvetésben előirányzott intézményi működési bevételt 2011-ben teljesíteni tudták, a Legfelsőbb Bíróságnak az épület üzemeltetéséhez kapcsolódóan tovább számlázott (közvetített) szolgáltatások ellenértékének növekedéséből 5,6 millió Ft bevételi többlete keletkezett.

A személyi juttatásokra az elemi költségvetésben jóváhagyott 1857,2 millió Ft keretet csökkentette az intézményi beruházásra 1,5 millió Ft összegű irányítószervi és a dologi kiadásokra intézményi hatáskörben 72,7 millió Ft értékben (amely tartalmazta a cafetéria juttatások adóvonzatának technikai átrendezését is) végrehajtott előirányzat-módosítások összege, valamint a fejezeti elvonás összege (55,9 millió Ft). Az előirányzat növekedéseket (48,4 millió Ft) is figyelembe véve személyi juttatások kifizetésére éves szinten 1775,5 millió Ft állt rendelkezésre.

Személyi juttatások címén 2011-ben 1771,3 millió Ft-ot fizettek ki, amely összeg fedezte az illetmények havonkénti folyósítását, a bírák 2010. év után járó 13. havi külön juttatását, valamint a törvényi előírások alapján a bírakat, igazságügyi alkalmazottakat és közalkalmazottakat megillető juttatásokon felül életpálya-pótlék, kompenzáció, kedvezményes adózású cafeteria juttatások (melegétkezési utalvány, üdülési csekk, iskolakezdési támogatás, SZÉP-kártya, stb.), illetve BKV bérlet, stb. kifizetését.

A munkaadókat terhelő járulékokra az elemi költségvetésben 461,9 millió Ft-ot hagytak jóvá, amely keretet növelt a 0,6 millió Ft összegű előirányzat-maradvány, a személyi juttatásokhoz kapcsolódó járulékok pótelőirányzata (összesen 12,3 millió Ft) és csökkentett a dologi kiadásokra átcsoportosított előirányzat (21,7 millió Ft). Az évközi előirányzat módosítások következtében éves szinten 453,1 millió Ft állt rendelkezésre a munkaadót terhelő járulékok kifizetésére. Az adó- és járulékfizetési kötelezettségeknek a Legfelsőbb Bíróság mindig pontosan és határidőben eleget tett, munkaadót terhelő járulékok jogcímen a beszámolási időszakban 449,3 millió Ft-ot fizettek ki.

A dologi kiadások fedezetére a 2011. évben az elemi költségvetésben 181,8 millió Ft-ot hagytak jóvá, mely összeg mintegy 10,5%-kal több a 2010. évi eredeti előirányzatnál, azonban 29,1%-kal kevesebb a 2010. évi tényleges teljesítésnél. A gazdálkodási lehetőséget az előző évi maradvány igénybevétele, továbbá az év folyamán a likviditás függvényében a személyi juttatások és a munkaadót terhelő járulékok terhére intézményi hatáskörben átcsoportosított előirányzat bővítette. Az előirányzat-módosításokat figyelembe véve dologi kiadásokra éves szinten 289,6 millió Ft állt rendelkezésre.

2011-ben a felújításra rendelkezésre álló keret (32,5 millió Ft) – a 2010-ről áthúzódó előirányzat-maradvány (13,0 millió Ft) felhasználásával – teljes egészében az Igazságügyi Palota kisebb felújítási munkáira (külső homlokzati felújítás, főbejárati forgókapu telepítése, személyfelvonó felújítás, stb.) biztosított fedezetet.

Intézményi beruházásra a 2011. évi elemi költségvetésben 2,5 millió Ft került jóváhagyásra, az előző évről áthúzódó kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradvány 16,3 millió Ft volt. A személyi juttatások terhére végrehajtott előirányzat-módosítás összegét is számításba véve éves szinten az intézményi beruházásra rendelkezésre álló 20,3 millió Ft számítástechnikai, ügyviteli eszközök, szoftverek beszerzésére biztosított fedezetet.

A szűkös pénzügyi lehetőségeket messzemenően figyelembe vevő takarékos gazdálkodás eredménye, hogy a Legfelsőbb Bíróság 2011-ben is valamennyi fizetési kötelezettségének időben eleget tett.

## IV. A HELYI ÉS A MEGYEI (FŐVÁROSI) BÍRÓSÁGOK, VALAMINT AZ ÍTÉLŐTÁBLÁK HELYZETE

### 1. A bírósági ügyforgalom 2011. évi főbb jellemzői (a Legfelsőbb Bírósággal együtt)

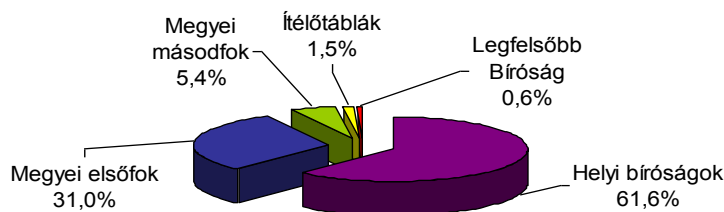
#### 1.1. Ügyérkezés

A 2011. év során összességében az elmúlt évhez képest ötödével kevesebb, 1109 ezer ügy érkezett a bíróságokra. A nagyarányú mérséklődést az a jogszabályváltozás okozta, amely a fizetési meghagyások intézését 2010. június 1-jétől döntően közjegyzői hatáskörbe utalta. Azaz a csökkenés a tárgyév (2011.) és a megelőző év első öt hónapjának ügyforgalma közötti különbségből adódik. (A fizetési meghagyásokat figyelmen kívül hagyva összesen 4,1 százalékkal több, ezen belül a helyi bíróságokon minimálisan kevesebb ügy érkezett, mint 2010-ben.)

#### 1.2. Az ügyérkezés bírósági szintenkénti megoszlása

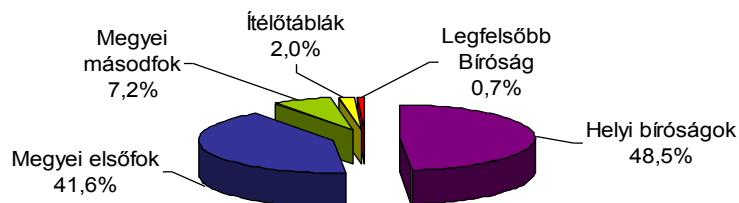
A jogszabályváltozás következtében a teljes ügyérkezés bírósági szintenkénti megoszlása jelentősen módosult 2010-hez képest, amiben a fenti – meghatározó jelentőségű – jogszabályváltozás mellett a Pp. 2011. március 1-jétől hatályos módosítása (a megyei elsőfokú ügyszak tekintetében a fizetési meghagyásokhoz képest ellentétes hatással, bár kisebb mértékben) is szerepet játszott. Ennek értelmében a megyei bíróságok hatásköre úgy módosult, hogy a vagyoni peres esetekben a pertárgy értékhatárát – 2003. július 1. után – ismét felemelték 5-ről 10 millió Ft-ra. Ennek megyei első fokú ügyforgalmat mérséklő hatása az érkezésnél, a befejezésnél és a hátraléknál egyaránt kimutatható.

**A teljes ügyérkezés megoszlása bírósági szintenként,  
2010. év**





**A teljes ügyérkezés megoszlása bírósági szintenként,  
2011. év**



A helyi bíróságok részesedése a teljes ügyérkezésből 62-ről 49 százalékra (már az első félév során is az ügyek kevesebb, mint fele érkezett ide), a megyei elsőfokú ügyszaké 31-ről 42 százalékra változott (2011. I. félév: 40 százalék).

### 1.3. Ügyérkezés alakulása bírósági szintenként

A helyi bíróságokon összesen 37 százalékos mérséklődés történt (538 ezer ügy érkezett), a már említett, 2010. I. félévében az ügyszám több mint felét kitevő fizetési meghagyások csaknem teljes visszaesése miatt (2010. I. félév: 304 722, 2010. II. félév: 6 549, 2011. I. félév: 1 729, 2011. II. félév: 443). Ezzel szemben a szabálysértések száma – 2010-hez hasonlóan, és a korábbi évekkal ellentétben – emelkedett, összesen több, mint egytizedével. (A szabálysértési ügyekkel kapcsolatban meg kell említeni a 2011. május 21-étől, illetve 2011. december 1-jétől hatályos jogszabály-változásokat, melyek kibővítették az elzárással is sújtható szabálysértések körét.)

A Legfelsőbb Bíróságon nem változott az érkezés, míg a többi bírósági szinten – ahogy 2010-ben is – növekedett: megyei elsőfokon 7,2 (ezen belül a felszámolásoknál 6,5, az érdemi cégügyeknél pedig 14 százalékkal); megyei másodfokon 5,4, az ítéltáblákon pedig 7,2 százalékkal.

### 1.4. Perek az ügyérkezésen belül

A peres ügyforgalom mindhárom szegmensében kimutatható az a (Legfelsőbb Bíróság által kezdeményezett) számbavételi módszer módosulására visszavezethető változás, amely a Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati eljárásain belül külön-külön vizsgálja – ahol lehet – a peres és nemperes ügyforgalmat. A Legfelsőbb Bíróság 2010. évi felülvizsgálati ügyforgalmát a 2011. évi arányok alapján peres és nemperes részre bontva (azaz az adatok összehasonlíthatóságát biztosítva), és azt ilyen módon a 2011. évi adattal összemérve az tapasztalható, hogy az érkező peres ügyek száma országosan (470 ezer) lényegében nem változott. (A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy a 2010. évi adat a Legfelsőbb Bíróság peres felülvizsgálati eljárásai mellett a Fővárosi Ítéltábla – jóval kisebb nagyságrendet képviselő – első fokú közigazgatási peres ügyeit sem tartalmazta.)

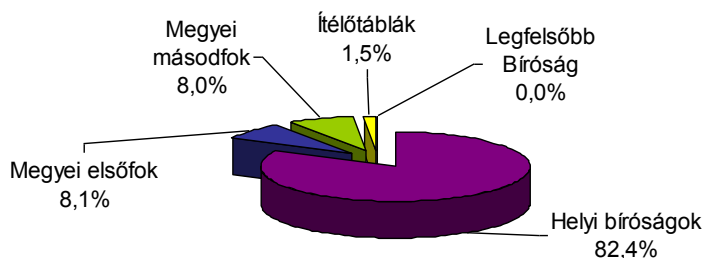
A perek a teljes ügyérkezés 42 százalékát tették ki (2010-ben: 33 százalék), ami jelentősen meghaladja az elmúlt nyolc év csúcsertékét (2004-es adat, 34 százalék). A peres és nemperes ügyek arányának változása ugyancsak a fizetési meghagyásokat érintő jogszabály-változásra vezethető vissza. (Az utolsó olyan évben, 2009-ben, amikor az ilyen ügyek még teljes egészében bírósági hatáskörben voltak ez nagyságrendileg 584 ezer érkezést jelentett.)

### 1.5. Peres érkezés bírósági szintenkénti megoszlása

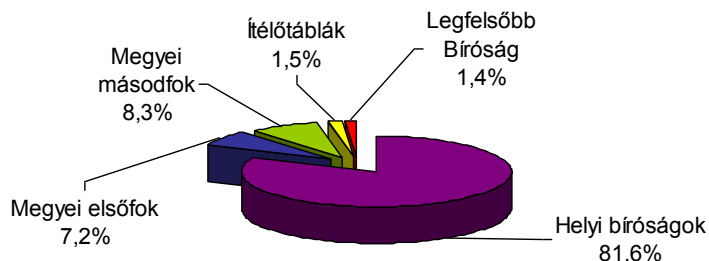
A peres érkezés a helyi bíróságokon a korábbival azonos szinten maradt, megyei elsőfokon tizedével mérséklődött, míg megyei másodfokon 5,9, az ítéletáblákon – az első fokú közigazgatási perek nélkül – 4,0, a Legfelsőbb Bíróságon pedig – a peres felülvizsgálati eljárások nélkül – 5,6 százalékkal több lett.

A peres ügyérkezés bírósági szintenkénti megoszlása (a peres felülvizsgálati eljárásokkal és a Fővárosi Ítéletábla 17 első fokú közigazgatási perével együtt) kis mértékben változott 2010-hez képest (amely évre vonatkozó kimutatás azonban az utóbbi két perfajtát még nem tartalmazta):

**A peres ügyérkezés megoszlása bírósági szintenként,  
2010. év**



**A peres ügyérkezés megoszlása bírósági szintenként,  
2011. év**



## 1.6. Ügybefejezés

A teljes befejezésszám, követve az érkezést, szintén csökkent 22 százalékkal a 2010-es értékhez képest: összesen 1132 ezer ügyben hoztak határozatot. Szintén az érkezésszámhoz hasonlóan, a helyi bíróságokat kivéve – ahol 39 százalékkal kevesebb befejezés volt – minden bírósági szinten több ügyet fejeztek be, mint egy évvel korábban.

## 1.7. Perek az ügybefejezésen belül

Az előző évekhez képest 3,5 százalékkal több, mindösszesen 476 ezer volt a peres ügyben hozott határozatok száma a Legfelsőbb Bíróság peres felülvizsgálati eljárásai nélkül (azzal együtt pedig 483 ezer).

A peres ügybefejezés bírósági szintenkénti megoszlása az érkezésekéhez hasonlóan alakult, és ahogyan ott is, csupán kis mértékben változott 2010-hez képest.

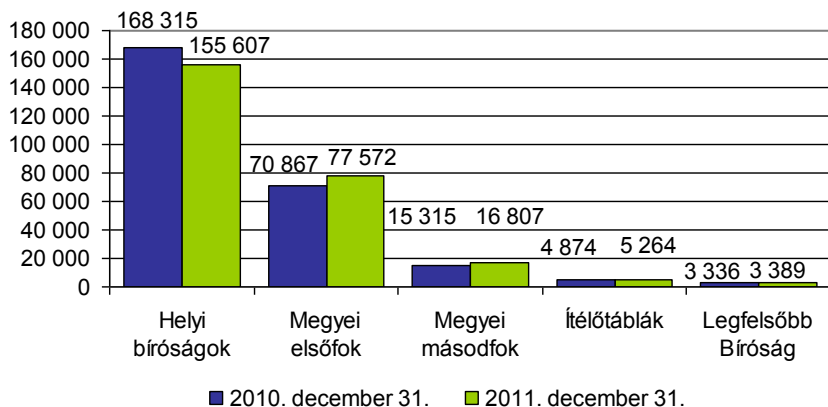
Ezen perek döntő hányada, 88 százaléka változatlanul a bíróságra érkezéstől számított egy éven belül befejeződött. A perek átlagos befejezési időtartama a helyi bíróságokon a munkaügyi, megyei másodfokon a büntető, az ítéltáblák esetében pedig szintén a büntető pereknél (katonaival együtt) nőtt számottevően. Megyei elsőfokon a büntető pereknél, ahogy 2010-ben is, meghaladta a 12 hónapot. A helyi bíróságok gazdasági pereinek esetében viszont 7,6-ról 7,0 hónapra csökkent.

## 1.8. Ügyhátralék

A teljes éves befejezésszám kissé több volt az érkezéseknél, így 2011. december végén a folyamatban maradt ügyek száma mérséklődött: az év elejénél 1,5, míg a 2009. végi értéknél 17 százalékkal lett kevesebb; összesen 259 ezer volt.

Az ügyhátralék csökkenése a helyi bíróságokon realizálódott, itt az előző év végéhez képest 7,6 százalékkal lett kevesebb a hátralék (ezen belül a nemperes eljárásoknál 20, míg a pereseknél 6,8 százalékkal). A megyei elsőfokú bíróságok nemperes ügyei esetén a csőd- és felszámolási ügyeknél 13 százalékos volt a növekedés; a többi nemperes ügynél (érdemi cégügyek nélkül) 3,3 százalékkal csökkent az ügyhátralék, a pereseknél pedig (az érkezésnél már említett hatáskörváltozás miatt) 12 százalékkal mérséklődött – így összesen egytizedével több ügy maradt folyamatban. Megyei másodfokon 9,7, az ítéltáblákon 8,0, míg a Legfelsőbb Bíróságon 1,6 százalékos emelkedés történt.

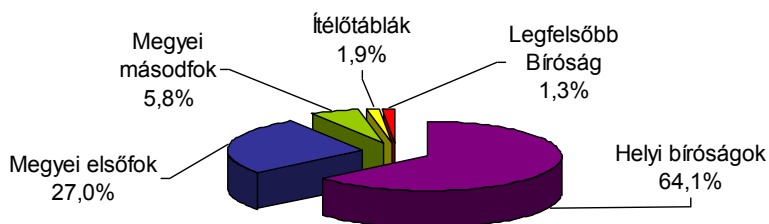
**Az ügghátralék változása bírósági szintenként,  
2010. december 31. százalékában**



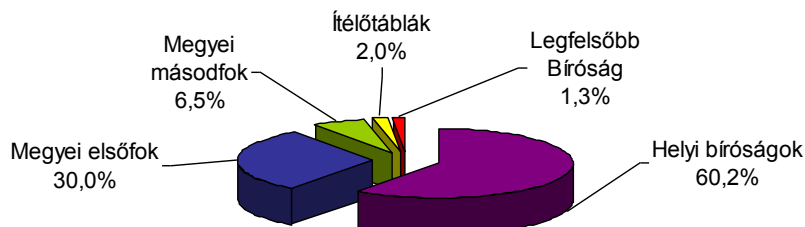
### 1.9. Az ügghátralék bírósági szintenkénti megoszlása

A folyamatban maradt ügyek számának ezen változásai a teljes ügghátralék bírósági szintenkénti megoszlásának módosulását eredményezték; csökkent a helyi bíróságok részesedése, a többi szinté pedig nőtt.

**A teljes ügghátralék megoszlása bírósági szintenként,  
2010. december 31.**



**A teljes ügghátralék megoszlása bírósági szintenként,  
2011. december 31.**



## **1.10. Perek az ügghátralékon belül**

Az év végén, a Legfelsőbb Bíróság peres felülvizsgálati eljárásain kívül 187 ezer per maradt folyamatban (azzal együtt 190 ezer), a 2010 végénél 6,4 százalékkal kevesebb. Megyei másodfokon és az ítéletábránál nőtt, a többi szinten mérséklődött a peres ügyek hátraléka.

## **1.11. A főváros és Pest megye ügghátraléka**

A megyei bíróságok ügghátralékának területi koncentrációja kissé mérséklődött. A főváros részesedése csökkent, míg Pest megyében mind a helyi bíróságokon, mind megyei másodfokon nőtt. Összességében a főváros az országos hátralék 34, Pest megye pedig 12 százalékát koncentrálja (2010-ben: 35 és 12 százalék).

## **1.12. Éven túli perek az ügghátralékon belül; a főváros és Pest megye részesedése**

A peres hátralékon belül az egy évnél régebben érkezettek száma (38 ezer) 4,8 százalékkal kevesebb volt, mint 2010-ben (ezen belül az 1-2 év közöttieké 2,1, a 2-3 év közöttieké 12, a 3 éven túliaké pedig 6,6 százalékkal), aránya 20 százalék alatt maradt.

A 3 éven túl folyamatban maradt ügyek 22 százaléka (1 197) Pest megyében, 54 százaléka (2 955) pedig a fővárosban volt (2010-ben ez csaknem ugyanennyi: 23, illetve 55 százalék volt).

Az ilyen perek 65 százalékát bonyolító helyi bíróságokon e hátralék mennyisége 11 százalékkal (434 perrel) mérséklődött; ezen belül a fővárosban 277, Pest megyében pedig 144 ilyen üggyel lett kevesebb. A 3 évnél régebbi perek egyharmadával rendelkező megyei elsőfokon kis mértékben, 2,4 százalékkal emelkedett a hátralék. Ahogy 2010-ben is, a fővárosnál a polgári és a közigazgatási, Pest megye esetében pedig a polgári és a gazdasági pereknél emelkedett az ilyen ügyek mennyisége.

## **2. Személyzeti helyzet (a Legfelsőbb Bírósággal együtt)**

### **2.1. A bírák és az igazságügyi alkalmazottak (bírói titkárok, bírói fogalmazók, tisztviselők és írnokok) engedélyezett és tényleges létszámának változása a 2011. január 1. és 2011. december 31. napja közötti időszakban**

A megyei bíróságok engedélyezett bírói létszáma 2011. december 31. napjáig kilenc fővel emelkedett. (4. melléklet)

A bírói titkárok engedélyezett létszáma 2011-ben 25 fővel nőtt, míg a bírói fogalmazók engedélyezett létszáma 25 fővel csökkent. (5-6. mellékletek)

A tisztviselők, az írnokok és a fizikai alkalmazottak együttes létszáma 2011. december 31. napjáig 6898 főről 6902 főre (1,058%) emelkedett.

Az egy engedélyezett bírói létszámra jutó engedélyezett igazságügyi alkalmazotti létszámarány a beszámoló időszakában a 2010. évhez képest nem változott, 2,37 volt. (7. melléklet)

## 2.2. A bírói kar összetétele

A beszámoló időszakában a bírói kar ítélkezési gyakorlat szerinti összetétele a következők szerint változott:

Az előző évhez képest nőtt az első kinevezésre tekintettel határozott időre kinevezett bírák száma (a 2010. évi 276-ról 2011. december 31. napjáig 296-ra). A betöltött bírói létszámon belüli arányuk 10,8%. A helyi bíróságokon a 2010. évi 47,2%-ról 2011. december 31-ig 48,1%-ra emelkedett a tíz év alatti gyakorlattal rendelkező bírák aránya. A hosszabb bírói gyakorlattal rendelkező helyi és megyei bírósági bírák körében kismértékben csökkent a 11-20 éves gyakorlattal rendelkező bírák megoszlása (a 2010. évi 39,6%-ról 38,5%-ra). A 30 év feletti gyakorlattal rendelkező helyi és megyei bírósági bírák aránya az előző évhez képest lényegében változatlan, 2010-ben 7,7%, míg 2011. december 31-ig 7,2% volt. (8-9. mellékletek)

Az ítélőtáblákon szolgálatot teljesítő bírák tekintetében valamennyi ítélőtábla felállításakor meghatározó szempont volt a megfelelő időtartamú ítélkezési tapasztalat szerinti kiválasztás. Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy az ítélőtáblákon változatlanul igen magas a hosszabb bírói gyakorlattal, ezen belül is a 11-20 éves (31,9%), valamint a 21-30 éves (44,4%) gyakorlattal rendelkező bírák aránya. (10. melléklet)

A bírói kar nemek szerinti összetételét vizsgálva megállapítható, hogy a helyi bíróságokra beosztott bírák közül 69,3%, a megyei bíróságokon működők körében pedig 68,9% a női bírák aránya. A 2010. évi adatokhoz viszonyítva 2011. december 31. napjáig a helyi és megyei bíróságokon lényegében nem változott ez a mutató. Az ítélőtáblákon a nők aránya (61,9%) a helyi és a megyei bíróságokhoz képest alacsonyabb, de még így is magasnak mondható. (11-16. mellékletek)

## 2.3. A bírák kinevezése

A munkáltatói jogkört gyakorló bírósági vezetők, valamint – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény 2011. március 1. napján hatályba lépett 7. §-ának (1) bekezdése értelmében e naptól bírói álláspályázat kiírására jogosult – OIT elnöke 264 bírói állásra írtak ki pályázatot (mely tartalmazza a 2011/10. Különszámban megjelent 129 bírói állást is). Az előző évben kiírt, de 2011. december 31-ig elbírált pályázatokat is figyelembe véve, a beszámoló időszakában 154 pályázat került elbírálásra, ebből kettő eredménytelen volt. A köztársasági elnök, valamennyi előterjesztést elfogadva 2011. január 1. napjától 2011. december 31. napjáig 70 pályázót – közülük egyet határozatlan időtartamra – nevezett ki bírónak.

A főváros bíróságain 29 új bíró kezdte meg működését (19. melléklet). Az ítélőtáblákon és a megyei bíróságok illetékességi területén a bírói tisztségre pályázók száma egy és tíz között változott.

A 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakban a megyei bíróságok elnökeinek a bíró tevékenységéről készített értékelése alapján, az OIT előterjesztésére, a köztársasági elnök 96 bírót nevezett ki – a határozott idő leteltét követően – határozatlan időtartamra.

#### **2.4. A bírák szolgálati viszonyának megszűnése**

A köztársasági elnök az OIT előterjesztésére hat legfelsőbb bírósági bírói, három ítélőtáblai, 39 megyei bírósági, 27 helyi bírósági és egy minisztériumba beosztott bírót mentett fel tisztségéből (18. melléklet). A bírák közül 12-t a felső korhatár elérésére figyelemmel, 43-at – kérelmére - az öregségi nyugdíjkorhatár elérése miatt. A tisztségéről 18 bíró mondott le, egy bíró bírói tisztségének ellátására egészségügyi okból tartósan alkalmatlanná válása miatt kérte a tisztség alóli felmentését, míg egy bíró felmentésére állami felsőoktatási intézmény rektorává történő kinevezése miatt került sor.

Az elmúlt évek adatait vizsgálva megállapítható, hogy a bírói hivatás helyett más pályát választók száma a 2008. évi kiemelkedően magas (25) számhoz képest az elmúlt években folyamatosan (2009-ben 17-re, 2010-ben 15-re) csökkent. 2011. december 31-ig 18-an kérték a felmentésüket. Megállapítható, hogy elsősorban a 31-56 év közötti bírák (a férfiak (11) magasabb arányban) választanak más hivatást. (18. melléklet)

#### **2.5. A bírák elleni fegyelmi eljárások és fegyelmi eljárás kezdeményezése nélkül alkalmazott írásbeli figyelmeztetések**

A 2011. január 1. napjától 2011. december 31. napjáig terjedő időszakban a megyei bíróságok elnökei – fegyelmi eljárás megindításának kezdeményezése nélkül – 26 bíróval (4 bírósági vezetővel, 6 megyei bíróval és 16 helyi bírósági bíróval) szemben alkalmaztak írásbeli figyelmeztetést. Öt esetben a bírói hivatás tekintélyét sértő magatartás miatt, 21 esetben hivatali kötelezettség vétkes megszegése miatt.

Az elnökök 2011. január 1. napja és december 31. napja között egy bírósági vezető, négy megyei bírósági bíró és tíz helyi bírósági bíró ellen kezdeményezték fegyelmi eljárás megindítását. A fegyelmi eljárás kezdeményezésére hét esetben bírói hivatás tekintélyét sértő magatartás, nyolc esetben hivatali kötelezettség vétkes megszegése adott okot.

A hivatali kötelezettség-szegés miatt kezdeményezett fegyelmi eljárások indoka továbbra is elsősorban a késedelmes, nem az eljárási szabályoknak megfelelő ügyintézés volt.

A 2011. január 1. napját követően kezdeményezett fegyelmi eljárások közül a tavalyi év során öt befejeződött, tíz eljárás pedig folyamatban maradt.

A befejezett ügyek közül kettőben figyelmeztetés alkalmazásával az eljárást megszüntették, kettőben a bíróval szemben megrovás fegyelmi büntetést szabtak ki, egy esetben pedig a fegyelmi bíróság nem indított fegyelmi eljárást.

## **2.6. A bírák ellen indult büntető- és szabálysértési eljárások**

A beszámoló időszakában összesen három bíró (egy ítéltáblai és két helyi bírósági) ellen indult közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt szabálysértési eljárás. Egy eljárást a szabálysértési hatóságként eljáró rendőrkapitányság elévülés címén megszüntetett, további két eljárás jelenleg folyamatban van.

A 2011. január 1. napjától december 31. napjáig terjedő időszakban két helyi bírósági bíró, egy helyi bírósági elnökhelyettes, egy megyei bírósági kollégiumvezető-helyettes, egy megyei bírósági tanácselnök és két megyei bírósági bíró ellen indult (ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége, közúti baleset gondatlan okozásának vétsége, közokirat hamisítás büntette, vesztegetés büntette miatt) büntetőeljárás. Egy büntetőeljárást a Központi Nyomozó Főügyészség bűncselekmény hiányában megszüntetett, a többi büntetőeljárás jelenleg folyamatban van.

## **2.7. A bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazása és elismerése**

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 61. §-ának (1) bekezdése értelmében a legalacsonyabb bírói alapilletmény 2011. január 1. napjától nem változott, összege – a 2008., a 2009., illetve a 2010. évi alapilletmény összegével megegyezően – 356 ezer Ft volt.

Az egyes törvényeknek a bíróságok hatékony működését és a bírósági eljárások gyorsítását szolgáló módosításáról szóló 2010. évi CLXXXIII. törvény 2011. február 1. napjától két fokozattal emelte bírói munkakörben a fizetési fokozatok számát. E jogszabály változás alapján 715 bíró átsorolását kellett elvégezni.

Az OIT, valamint 2011. március 1. napjától a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 46. §-a (1) bekezdésének g) pontja alapján e körben kinevezési jogkört gyakorló OIT elnöke az érintett időszakban költségvetési fedezet hiányában nem kezdeményezte a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők soron kívüli előresorolását. A Legfelsőbb Bíróságra, valamint az OIT Hivatalába beosztott bírák tekintetében is mellőzte a soron kívüli előresorolásra vonatkozó javaslatok beszerzését.

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvénnyel alapított kitüntetésben a tájékoztató időszakában 17 bíró részesült.



Az OIT döntése alapján 2011. évben egy ítélőtáblai kollégiumvezető címzetes legfelsőbb bírósági bíró, egy megyei bírósági kollégiumvezető címzetes táblabíró, 12 helyi bírósági bíró címzetes megyei bírósági bíró, négy tisztviselő főtanácsos és 16 tisztviselő tanácsos címet kapott.

Az OIT 2000. évi 3. számú szabályzatával alapított Juhász Andor díj arany fokozata kitüntetésben öt bíró, ezüst fokozatában 15 bíró, bronz fokozatában 20 tisztviselő részesült.

Az OIT a 48/2011. (III. 10.) OIT határozata alapján – a bírósági szolgálatban folyamatosan töltött 50 éves bírósági szolgálata alkalmából – két tisztviselő Bírósági Szolgálatért Oklevelet vehetett át.

### **3. Oktatás**

#### **3.1. Képzések, rendezvények**

A tág értelemben vett civilisztikai jellegű oktatási rendezvények sorát 2011. január 17-18. napján a csőd- és felszámolási ügyekben eljáró bírák számára megrendezett kétnapos tematikus képzés nyitotta meg 94 fővel.

- A bíróságok civilisztikai kollégiumvezetői 2011. február 23-25. között tartották meg 37 fővel hagyományos szakmai találkozójukat.
- A határozott időre kinevezett civilisztikai ügyszakban tárgyaló bírák számára 2011. február 7-11. között 48 fővel megrendezett egyhetes komplex tanfolyam anyagi- és eljárásjogi kérdésekkel egyaránt foglalkozott.
- A civilisztikai jellegű tematikus képzések körében 2011. február 28. és március 1. között a családjogi ügyeket tárgyaló bírák (116 fő) a házastársi közös vagyon megosztásának, valamint a családjogi tartás aktuális ítélkezési gyakorlatának témáiban hallgattak előadásokat.
- A végrehajtási ügyeket tárgyaló bírák számára 2011. március 21-22. között 64 fővel megrendezett kétnapos képzés szakmai kínálatában a végrehajtási perek szabályainak, bírói gyakorlatának, elmúlt évi tapasztalatainak részletes megtárgyalása szerepelt.
- A kisértékű perek bírói gyakorlatáról 111 fő részére 2011. április 7. napján megtartott rendezvényen szóba kerültek a kisértékű perekre vonatkozó törvényi rendelkezések, az elsőfokú joggyakorlat aktuális kérdései és a másodfokú eljárások eddigi tapasztalatai.
- Egynapos képzés tekintette át a társasági törvény, valamint a csődtörvény szabályain alapuló felelősség-átviteli perek aktuális jogalkalmazási kérdéseit 2011. április 13. napján 63 fővel.
- A cégbírák részére évek óta hagyomány a kétszer egynapos szakmai képzés, az oktatási év első, illetve második felében. A tárgydíszak alatt 2011. április 28. napján találkoztak első ízben a cégügyeket intéző bírák (64 fő). 2011. május 11-12. napján 42 fővel kétnapos képzés szolgált a mediációnak a bírósági eljárásban való alkalmazása lehetőségeinek áttekintésére.

- 93 fő vett részt 2011. május 18-19. napján azon a kétnapos rendezvényen, amely a tisztességes eljárás követelményeinek polgári perbeli megvalósulásáról nyújtott ismereteket a polgári ügyszakban ítélező bírácoknak.
- 2011. május 23-24. napján találkoztak a bíróságok sajtószóvivői (29 fő), hogy áttekintsék az aktuális médiahelyzetet, konzultáljanak a megalkotandó tájékoztatási törvény alapelveiről.
- 2011. június 14-15. napján a civilisztikai ügyszakban tárgyaló bírák (75 fő) kötelmi jogi, tulajdonjogi, családjogi és munkajogi ügycsoportok szerint elkülönülve tekintették át a pervezetés és tárgyalásvezetés aktuális kérdéseit, problémáit.
- Az ítélező bírák kommunikációs és beszédtechnikai készségeinek fejlesztésére szolgált a 2011. június 29-30. napján 31 fővel megtartott kétnapos beszédművelési gyakorlat.
- A 2011. szeptember 19-20. napján 97 fő részére megtartott kétnapos képzés a hitelintézetek tevékenységével összefüggő speciális szerződésekkel kapcsolatos kérdésekkel foglalkozott.
- 2011. november 17-én sor került a cégbírák egynapos oktatására 62 fővel, a munkajogi ügyeket tárgyaló bírák képzésére (2011. november 28-29.) 100 fővel,
- 2011. december 12-14-én pedig a közigazgatási ügyeket tárgyaló bírák hagyományos tematikus képzésének megtartására 68 résztvevővel.
- 60 fő részvételével kétnapos tanácskozás szolgált 2011. november 3-4. napján a családjogi ügyeket tárgyaló bírák számára a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény alkalmazása gyakorlati tapasztalatainak megvitatására.
- A határozott időre kinevezett civilisztikai ügyszakban tárgyaló bírák 2011. október 3-7. között 63 fővel vettek részt az anyagi- és eljárásjogot egyaránt érintő egyhetes tanfolyamon.

A büntető ügyszakos bírák számára (131 fő) tartott háromnapos képzés (2011. február 2-4.) a Btk. új, illetve módosított rendelkezéseinek értelmezésére és gyakorlati alkalmazására irányult, különös tekintettel a megváltozott szankciórendszerre.

- A kábítószerrel való visszaélés bűncselekményéről 2011. június 16-17-én tartott képzésen 72 fő vett részt.
- 2011. április 4-5-én büntető ügyszakos bírácoknak (46 fő) tartott kétnapos képzés a korrupciós jellegű bűncselekmények elméleti és gyakorlati kérdéseire koncentrált, figyelemmel a pénzügyi és gazdasági háttérjogszabályokra is.
- 2011. március 16-17-én 68 fő részvételével közlekedési ügyeket tárgyaló büntető bírák számára tartott képzés témája az ittas és bódult állapotban elkövetett járművezetés volt.
- 51 résztvevővel zajlott 2011. május 30-31-én kétnapos képzés büntető ügyszakos bírák számára a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetésről.
- 2011. január 19-21-én és 2011. szeptember 28-30-án kétszer háromnapos képzésre került sor kriminalisztikai ismeretekről 25, illetve 55 fő részvételével.
- 119 fő részvételével került sor kétnapos képzésre 2011. június 27-28-án büntető ügyszakos bírák számára a Be. módosításainak aktuális kérdéseiről.

- 2011. május 16-án egynapos képzés volt büntető ügyszakos bírák részére a perújításról, 58 fővel.
- 59 fő vett részt 2011. március 28-án a büntető ügyszakos bírák részére a másodfokú eljárás aktuális kérdéseiről szervezett képzésen, különös tekintettel a bizonyítás-felvétel körére és terjedelmére, valamint a hatályon kívül helyezés okaira.
- 2011. október 12-14-én háromnapos képzést tartottunk büntető ügyszakos bírának (97 fő) a nemzetközi vonatkozású ügyek intézéséről.
- 92 fő részvételével zajlott 2011. november 2-án a büntető ügyszakos bírák részére a pótmagánvádról szervezett képzés.

A titkárok képzése körében:

- Civilisztikai ügyszakban a 2011. január 24-28. napja között, illetve az ismétlés keretében 2011. június 20-24. között megtartott, a bírói hivatásra felkészítő első modulon 69, illetve 52 bírósági titkár vett részt.
- A bírói felkészítő program második és harmadik modulja a polgári és a büntető ítélezés legtipikusabb területeinek anyagi és eljárásjogi kérdéseit ölelte fel.
- A polgári ügyszakhoz kapcsolódó felkészítő tanfolyamon (2011. március 7-11., ismétlés 2011. július 4-8. között) 74, illetve 40 fő vett részt.
- A bírósági titkárok civilisztikai tárgyú tematikus képzései közül a beszámolási időszakra estek a csőd-és felszámolási eljárásról (2011. február 21. / 25 fő), a cégeljárásról (2011. április 6. / 11 fő) és a bírósági végrehajtásról (2011. június 6-7. / 92 fő) szóló képzések.
- A 4 modulós titkárképzés III. moduljának keretében 2011. május 2-6. között 59 fő, 2011. szeptember 12-16. között pedig 52 fő vett részt a képzésen.
- A szabálysértési eljárásról szóló kétnapos titkárképzés naprakészen tudta követni a jogszabályváltozást. A nagy érdeklődést jól jelzi, hogy a képzésre több mint 160 fő jelentkezett, de csak 97 főt tudtak fogadni. A büntető ügyszakos titkárok számára 2011. november 21-25-én szervezett perszimuláción 50 fő vett részt.

Az MBA által meghirdetett e-learning képzések közül a tárgyidőszakban valósult meg a polgári határozatszerkesztési távoktatási tanfolyam 2011. április 4. és 2011. június 29. között 49 fő részvételével.

A 2010-es oktatási évben az előző évek gyakorlatának megfelelően folytatódott a belső ellenőrök képzése kétszer háromnapos rendezvény keretében, mind 2011. május 26-27-én, mind pedig 2011. szeptember 22-23-án 35 fő vett részt a képzésen.

2011. június 1-jén a bíróságok gazdasági hivatalainak munkatársai vettek részt egynapos képzésen (46 fő), 2011. június 2-3-án pedig a 93/2002. (V. 5.) Kormányrendeletben a mérlegképes könyvelők számára előírt kötelező képzésre került sor 63 fő részvételével. Sor került a cégbírósági ügyintézők (2011. június 29., 41 fő) és a bírósági statisztikusok (2011. október 19., 34 fő) képzésére is.

A bírósági báziskönyvtárosok továbbképzése négy egymásra épülő modulból álló kétszer kétnapos akkreditált képzés keretében valósult meg (2011. március 23-24., 2011. október 10-11., 29, illetve 24 fő részvételével). Hatszor egynapos gyakorlati képzésre került sor az információs szolgáltatások közvetítői (helyi bírósági tisztviselők) számára, a bírósági könyvtári információs rendszer és szolgáltatás közvetítéséről (alkalmanként 6-19 fő részvételével).

Az idegen nyelven történő munkavégzés és kommunikáció elősegítése érdekében az érdeklődő bírák, titkárok, illetve fogalmazók részére kétszer háromnapos egymásra épülő, aktív kommunikációra felkészítő képzéssorozat zajlott német nyelven az aktuális közösségi és nemzeti joggal kapcsolatos témákban (2011. április 13-15., 18 fő, 2011. június 15-17., 14 fő), valamint kétszer háromnapos, egymásra épülő, aktív kommunikációra felkészítő képzéssorozatra volt angol nyelven az aktuális közösségi és nemzeti joggal kapcsolatos témákban (2011. február 23-25., 16 fő, 2011. május 25-27., 18 fő).

A „Háromnapos idegen nyelvű képzéssorozat angol nyelven” című rendezvénysorozat keretében a következő angol nyelvű képzésekre került sor: „EU Versenyjog és az összefonódások ellenőrzése” (2011. március 21-23., 29 fővel), „Internet és médiajog” (2011. szeptember 21-23., 34 fővel).

A beszámolási időszakban zajlottak a bírósági fogalmazók tavaszi és őszi központi felvételi vizsgái 76, illetve 160 fő jelentkezővel. Az írásbeli vizsga 2011. április 27. napján, a szóbeli megmérettetés pedig 2011. május 10-11. napján volt. A bírósági fogalmazók központi felvételije ez évben második alkalommal 2011. október 25-26. között (írásbeli vizsga) és 2011. november 15-16. között (szóbeli vizsga) volt.

Az Európai Bíróképző Hálózat (EJTN) az Európai Bizottság támogatásával ismét megrendezte a „THEMIS” szakmai versenyt bírósági fogalmazók nemzeti csapatai számára. A jelentkező fogalmazók közül az előválogatás után a Fővárosi Bíróság fogalmazóinak csapata utazott az elődöntőre, mely 2011. június 27. és július 1. között volt Lisszabonban.

2011. március 8-10. között volt Budapesten a Helia Hotelban az Európai Bíróképző Hálózat (EJTN) és a Magyar Bíróképző Akadémia szervezésében az Európai igazságügyi képzési konferencia. 41 bíróképző akadémia és intézmény képviselői, az Európai Bizottság illetékesei, a megfigyelőkkel és meghívott vendégekkel együtt összesen 92 fő vett részt a rendezvényen. A tanácskozás célja az igazságszolgáltatás tagjai képzésének területén kialakított legújabb módszerekre és gyakorlatra vonatkozó különböző kérdések megvitatása és e képzés nyújtásának javítását célzó megoldások megvizsgálása volt.

2011. június 20-21-én Budapesten volt az Európai Bíróképző Hálózat (EJTN) rendes éves közgyűlése. Az esemény szervezésében a hálózat tagjaként a Magyar Bíróképző Akadémia jelentős szerepet vállalt.

2011. június 20-án a Horvát Bíróképző Akadémia, a Cseh Bíróképző Akadémia, a Magyar Köztársaság Legfőbb Ügyészsége, a Lengyel Köztársaság Bíró- és Ügyészképző Akadémiája, a Szlovák Bíróképző Akadémia és a Magyar Bíróképző Akadémia az igazságügyi képzés területén történő együttműködésről szóló partnerségi megállapodást írt alá, amelyben együttműködést vállaltak az Európai Bizottsághoz benyújtandó közös képzési pályázatok terén.

2011. október 17-18-án Budapesten az Európai Igazságügyi Képzési Hálózat (EJTN), a Magyar Köztársaság Legfőbb Ügyészsége és a Magyar Bíróképző Akadémia közös szervezésében kétnapos angol nyelvű szemináriumot tartott, amelynek témája „Az áldozatok jogainak erősítése az Európai Unión belüli büntetőeljárásokban”. Az OIT Hivatala 2009. október 13-án Partnerségi Nyilatkozatot írt alá az Európai Jogakadémiával (ERA), melynek keretében a négy visegrádi ország 2010-ben és 2011-ben olyan szemináriumsorozatot rendezett, amelynek minden állomása más országban volt. A programok a büntető igazságügyi együttműködés különböző területeit dolgozták fel.

A Magyar Bíróképző Akadémia 2011. szeptember 5-6. között tartotta meg Magyarországon szemináriumát „Az Európai Elfogatóparancs” címmel 26 külföldi és 18 magyar bíró részvételével. Ezen túlmenően, az ERA-val együttműködve lehetőség nyílt az „Új technológiák használata a büntetőeljárásban” című háromrészes konferenciasorozaton való részvételre, valamint az „Európai Bűnügyi Nyilvántartási Információs Rendszer (ECRIS)” című nemzetközi szeminárium megszervezésére.

A francia Nemzeti Bíró- és Ügyészképző Iskola (ENM) – az előző évhez hasonlóan – 2011-ben megrendezte éves csereprogramját, amelynek keretében november 14-22. között francia hallgatók látogattak Magyarországra. Az OITH és a Francia Nemzeti Bíró- és Ügyészképző Iskola közötti együttműködés révén az iskola két hallgatója, 2011. március 7. és 2011. április 2. között Magyarországon töltötte külföldi szakmai gyakorlatát.

A Magyar Bíróképző Akadémia nemzetközi oktatási kapcsolatainak keretében 2011-ben 20 külföldi rendezvényre és rendezvénysorozatra érkezett meghívás, melyeken 90 bíró, titkár, fogalmazó vett részt.

#### **4. Az Európai Uniós programok, pályázatok**

**4.1.** Az Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT) *Elektronikus Közigazgatás Operatív Programja* (EKOP) keretében 2011. évben az alábbiakban felsorolt projektek közül egy kiemelt projekt végrehajtása lezárult, további kettő projekt megvalósítása folytatódott.

### **A) A „Cégbírósi és céginformációs rendszerek továbbfejlesztése és korszerűsítése” megnevezésű kiemelt projekt**

A mintegy 800,0 millió forint támogatási összegből megvalósuló kiemelt projekt végrehajtása 2011. december 31. napjával lezárult. A megvalósításban az OIT Hivatala konzorciumi partnerként vett részt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium projektgazda mellett.

A projekt három alprojektet foglalt magában, az E-bíróság alprojektet, az E-közigazgatás és OCCR (Országos Cégnylvántartó és Céginformációs Rendszer) infrastruktúra alprojektet, valamint a MIR (Mérleginformációs Rendszer) alprojektet.

A bíróságokat érintő, mintegy 214,8 millió forint pályázati összegű E-bíróság alprojekt a cégbíróságok már elektronizált cégbejegyzési és változásbejegyzési tevékenységének további fejlesztésére és a kiterjesztéséhez szükséges rendszer-változtatások, valamint ehhez kapcsolódóan az informatikai háttér megteremtésére irányult. Az alprojekt a cégbíróságok elektronikus ügyintézési rendszerét fejlesztette tovább, valamint a táblabíróságokon és a Legfelsőbb Bíróságon megvalósította a másodfokra, valamint a felülvizsgálatra kerülő cégügyek elektronikus ügyintézését.

### **B) A „Civil szervezetek bejegyzésének és nyilvántartásának, valamint a csőd- és felszámolási eljárások modernizációja” megnevezésű kiemelt projekt**

A 2008. november 28. napján megkötött Támogatási Szerződés alapján megvalósuló, 990,0 millió forint költségvetésű kiemelt projekt célja, hogy a civil szervezetek bejegyzésének, valamint a csőd- és felszámolási eljárások jelenlegi ügymenetét egy, az interneten is mindenki számára elérhető, korszerű és gyors rendszer váltsa fel.

A projekt a jogszabályi előírásoknak megfelelően egyrészt az ügyfelekkel és a hivatalos szervekkel való elektronikus ügyintézés kialakítását, másrészt a belső munkafolyamatok elektronikus támogatását, az elektronikus iratkezelés bevezetését valósítja meg.

A projekt eredeti befejezési határideje 2010. május 31. napja volt, azonban tekintettel a végrehajtás során - az ajánlatkérőn kívül álló ok miatt - eredménytelen közbeszerzési eljárásokra, a projekt eredményes megvalósításához szükséges jogszabályok megalkotásának, módosításának elhúzódására, továbbá az elektronikus fizetés kialakításának külső tényezők miatti függőségeire, a fizikai megvalósulás határidejét módosítani kellett.

### **C) „Az ügyfélkapcsolatok elektronizálása egyes bírósági eljárásokban” megnevezésű pályázat**

A 400,0 millió forint támogatási összegű pályázat megvalósítása 2010. január 5. napján kezdődött meg, mely az e-bíróság koncepcióhoz illeszkedve, az előzőekben

bemutatott két projekt által nem érintett bírósági folyamatok elektronizálásával az egyes bírósági tevékenységek körében keletkező dokumentumok elektronikus nyilvántartásának, hozzáférhetőségének fejlesztését, és minél szélesebb körű kiterjesztését tűzte ki célul.

További célkitűzés, hogy az eljárásokban részt vevő személyek minél több beadványt tudjanak elektronikusan eljuttatni a bíróságokhoz, valamint hogy a bíróságokon az új rendszer bevezetésétől kezdve keletkező, elektronikusan készülő iratok hitelesen kézbesíthetők és tárolhatók legyenek, valamint az anonimizált határozatok minél szélesebb körben hozzáférhetővé és megismerhetővé váljanak.

Mindezen célkitűzések, az előzőekben bemutatott két projekt keretében kifejlesztett rendszerekkel integráltan, egy olyan központi elektronikus dokumentum menedzsment rendszer kialakításával kerülnek megvalósításra, amelyben a bírósági eljárások során keletkező határozatok tárolására lehetőség nyílik, és amelyhez meghatározott szervek differenciált jogosultságokkal, közvetlen hozzáféréssel fognak rendelkezni.

A Központi Rendszerre építetten pedig az állampolgárok, vállalkozások és más közigazgatási szervek számára lesz lehetőség, hogy a jogszabályokban meghatározott eljárások esetében, elektronikus úton eljárásokat kezdeményezhessenek, illetve bonyolíthassanak le.

Elkészült a fejlesztendő, illetve beszerzendő szoftverekre vonatkozó részletes követelményspecifikáció, mely alapját képezte az alkalmazásfejlesztés feladatait ellátó vállalkozó kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás dokumentációja műszaki mellékletének. A közbeszerzési dokumentáció minőségellenőrzésének elhúzóódására tekintettel az ajánlattételi felhívás 2011. december 23. napján került közzétételre.

Ezen ok miatt a projekt befejezési határideje 2012. május 31. napjáról, 2012. szeptember 30. napjára módosult.

**4.2.** Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala a Belügyminisztérium által meghirdetett nyílt pályázat keretében, az *Európai Visszatérési Alap* 2011. évi programjához két projektjavaslatot nyújtott be, mely projektjavaslatokat támogatásra érdemesnek ítélték. A pályázatok támogatása 100 százalékos intenzitású.

A „*Koszovó Tényfeltáró Misszió*” megnevezésű projekt keretében két, utanként 8 menekültügyi és büntető bíró és 1 ország-információs szakember részvételével koszovói tanulmányút lefolytatására van lehetőség. A tényfeltáró misszió kiemelt célja Koszovóban a visszatérés, reintegráció igazgatásával foglalkozó szervezetek szakembereivel, bírakkal, ügyészekkel, az EULEX képviselőivel való találkozás.

A tényfeltáró misszió által összegyűjtött, a politikai, jogi, szociális és gazdasági élet változásaira vonatkozó frissített országinformációs összeállítás egy továbbképzés keretében kerül ismertetésre 2012. november hónapban a közigazgatási és büntető

ügyszakos bírák, titkárok, fogalmazók részére. A frissített országinformációs anyag az interneten is közzétételre kerül az országinformációs adatbázisban.

Az „*Emberi jogi képzés a visszatérés területén*” című projekt kétszer kétnapos tréning megszervezését tartalmazza 25-25, a visszatéréssel érintett bíró és ország-információs szakember részvételével a visszatérés során felmerülő emberi jogi problémákról, a visszatérésre vonatkozó közös szabályok egységes alkalmazásának elősegítése érdekében.

Az oktatás központi témája az országinformációs eljárás alkalmazása a közigazgatási és a büntető ügyekben. A képzés közösen valósul meg a Nemzetközi Menekültügyi Bírák Szervezete (IARLJ), valamint az ENSZ Menekültügyi Főbiztosság (UNHCR) munkatársaival, akikkel már számos közös nemzetközi workshop szervezése történt meg ebben a témában.

Az OIT Hivatala az Európai Visszatérési Alapból 2010. április 10. napján aláírt Támogatási Megállapodás alapján közel 13,6 millió forint összegű támogatásban részesült a „*Bírói kapacitásfejlesztés a visszatérés területén*” című projekt megvalósítása érdekében. A benyújtott projektjavaslat céljai között szerepelt többek között a bírák megalapozott, tájékozott döntéshozatalban való segítése a visszatérés körébe eső ügyekben, a nemzetközi és hazai tapasztalatok megosztásán keresztül az ítélkezési gyakorlat egységesítése, továbbá az információk és készségek cseréjének biztosítása. Mindezen célok eléréséhez, a projekt eredményeinek folytatása mellett a Hivatal 2012-ben két képzést tartott a visszatérés területén tevékenykedő bírák, titkárok és fogalmazók számára.

**4.3.** Az OIT Hivatala a *Svájci-Magyar Együtműködési Program* keretében „A bíróságok ellátása a biztonságot növelő berendezésekkel és informatikai alkalmazásokkal” megnevezéssel nyújtott be projektjavaslatot 2011. évben 15 százalékos önerő vállalása mellett.

A pályázat két alprojektből áll. A műszaki tartalmú, „Bírósági épületek felszerelése biztonsági berendezésekkel” című alprojekten belül a bírósági épületek személyi beléptető kapukkal és röntgensugaras átvizsgáló berendezésekkel történő felszerelése a cél annak érdekében, hogy valamennyi bírósági épület fizikai védelme biztosított legyen. Az informatikai tartalmú, „Elektronikusan vezetett állami nyilvántartások elérésének biztosítása az ítélkezési folyamat biztonságának fokozása érdekében” című alprojekt két állami nyilvántartás (személyiadat- és lakcímnnyilvántartás, központi szabálysértési nyilvántartás) vonatkozásában tesz javaslatot a jelenlegi kommunikáció átalakítására, amelynek sikeres végrehajtása esetén a jelenleginél gyorsabb adatelérés valósul meg, a rendszer-rendszer kapcsolatokban biztosítható lesz a beazonosíthatóság és az ügyhöz kötöttség, valamint hozzájárul az egész eljárás biztonságához. A benyújtott pályázat elbírálása kétfordulós. Sikeres pályázat esetén a támogatási szerződés megkötésére 2012. III. negyedévben kerülhet sor.



## 5. A bírósági épületek

A 2011. évi állapot szerint a magyarországi bíróságok 157 épületben működnek. A megyei (fővárosi), valamint a megyeszékhelyi városi bírósági épületek zömmel a XIX. századforduló környékén és az I. világháború közötti időszakban, míg a helyi bíróságok elhelyezését szolgáló épületek többsége a két világháború közötti időszakban valósult meg. A rendszerváltozás során átvett „új generációs” épületek többsége volt párt- és munkásör székház funkcióra épült.

Az épületállomány korszerűsítésére az elmúlt évtizedekben csak szerény pénzügyi lehetőségek álltak rendelkezésre. Nemcsak a nagyjából 60-110 éve épült épületek rekonstrukciója maradt el, hanem a több mint tíz éve átvett, volt párt- és munkásör épületek állaga is romlott, mert nem volt pénzügyi lehetőség átvételükkor a teljes felújításra.

A bírósági épületek beruházására és felújítására fordítható pénzügyi lehetőségek nominálértéken másfél évtizede változatlanok. A 2009. és 2010. közötti időszakban stagnált, míg a 2010. és 2011. közötti években kis mértékben növekedett a felhasználható összeg.

A felsorolt tényezők hatására az épületek fizikai romlása meghaladja a felújítások során elért eredményeket.

### 5.1. A bírósági épületállomány fő jellemzői

A 2011. évre jóváhagyott beruházások és felújítások feladatait a *20-21. melléklet* részletesen tartalmazza.

A Magyar Köztársaság Országgyűlése 2011. évre, a Bíróságok fejezet részére, központi beruházások céljára 943 600 ezer forintot hagyott jóvá, melynek szétosztása az OIT 2010/67. (XII.7.) számú belső határozata alapján megtörtént.

A bírósági épületek felújítási előirányzataira - az OIT 2010/68. (XII. 7.) számú belső határozatában foglaltak alapján – 500 000 ezer forint került elosztásra. Így a 2011. évben a központi előirányzat összesen 1 443 600 ezer forint volt.

A bíróságok által épület-rekonstrukciókra és beruházásokra fordítható összeg a 2011. évben (1 443 600 ezer forint) növekedett a 2010. évi pénzügyi lehetőséghez képest (1 143 600 ezer forint).

A bírósági épületek műszaki állapotában, felszereltségében – a szűkös pénzügyi lehetőségek miatt – az előző évhez képest jelentős arányeltolódás mutatkozik, a befejezett és a folyamatban lévő beruházások tekintetében. A beruházások nagy részük kettő vagy több évi átfutási idővel valósítható meg.

A 2011. évben – a részleges rekonstrukciók figyelembevétele nélkül – teljes rekonstrukció közel 6 600 m<sup>2</sup> bírósági alapterületen fejeződött be.

A felújítással érintett bírósági épületeknél megvalósult a bíróságok biztonságát szolgáló összetett védelmi berendezések és rendszerek telepítése is.

Az épületállomány rossz műszaki állapota mellett továbbra is gondot jelent az elhelyezési lehetőségek szűkössége. Az elmúlt évtizedben több száz jogszabály bővítette a bíróságok feladatkörét, melyek közül néhány létszámbővítéssel is járt, ezeket azonban finanszírozási okok miatt nem követhette az elhelyezési lehetőségek bővítése.

### **5.1.1. Épület-beruházások**

a) A nagyobb volumenű épület-beruházási feladatok a következők voltak:

- befejeződött Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság és a Nyírbátori Városi Bíróság épületének bővítése és felújítása, amelyek több évre áthúzódó beruházások voltak;
- végére ért a 2010-ről áthúzódó Pesti Központi Kerületi Bíróság épület rekonstrukciója VI. ütemének második fele;
- megkezdődött a Bács-Kiskun Megyei Bíróság épülete tető- és homlokzat felújításának kivitelezése;
- folytatódott a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság épülete és a Heves Megyei Bíróság épület-rekonstrukciója kiviteli terveinek készítése;
- elkészültek a Salgótarjáni Városi Bíróság és a Ceglédi Városi Bíróság épülete rekonstrukciójának kiviteli tervei.

b) A beruházási tartalékkeretből és maradvány összegből sor került:

- a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Győr, Árpád úti épülete újonnan átvett részének számítástechnikai hálózata kiépítésére;
- a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság épülete villamos energia bővítési csatlakozási díja finanszírozására;
- a Szabolcs-Szatmár Megyei Bíróság Nyíregyháza, Toldi utcai épülete összetett védelmi rendszer kiépítési munkáira;
- a Kisvárdai Városi Bíróság épülete összetett védelmi rendszer központjának a megyei bíróságra történő átjelzése megvalósítására.

### **5.1.2. Épületek felújítása**

a) A beszámoló időszakában, a kisebb volumenű épület-felújítási előirányzatból – az OIT döntése alapján – a következő fejlesztések valósultak meg:

- három bírósági épület (Borsod-Abaúj-Zemplén és Fejér Megyei Bíróság, Szekszárdi Városi Bíróság) elektromos korszerűsítése;
- négy személyfelvonó berendezés javítása (Legfelsőbb Bíróság, Fővárosi Bíróság Cégbírósága, Gazdasági Kollégiuma és a Pesti Központi Kerületi Bíróság);

- elkészült a Váci- és a Tatabányai Városi Bíróság épületének, és folyamatban van a Csongrád Megyei Bíróság épületének fűtés korszerűsítése;
- folyamatban van a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság épületének homlokzat javítása és a Somogy Megyei Bíróság épülete déli homlokzatának felújítása;
- több épületnél tetőfedő és bádogos javítási munkákra került sor (Legfelsőbb Bíróság, Heves-, Nógrád- és Vas Megyei Bíróság, Jászberényi-, Tatai-, Barcsi-, Marcali- és Szeghalmi Városi Bíróság);
- nyílászáró csere illetve nyílászáró felújítás hét épületben (Baranya Megyei Bíróság, Pécsi-, Kiskunfélegyházi-, Hajdúszoboszlói-, Püspökladányi-, Zalaegerszegi Városi Bíróság, Legfelsőbb Bíróság) valósult meg;
- a Dunakeszi és Szentendre Városi Bíróság épülete legszükségesebb akadálymentesítési munkái is elkészültek;
- további, kisebb volumenű felújítási munka készül több bírósági épületben (Legfelsőbb Bíróság, Békés-, Vas- és Veszprém Megyei Bíróság, Szegedi-, Nagykanizsai Városi Bíróság, Győri Munkaügyi Bíróság).

b) *A felújítási tartalékkeretből* elsősorban a következő munkákra került sor:

- a Baranya Megyei Bíróság épülete lift-felújítására és vizesblokk átalakítására;
- a Siklói Városi Bíróság épülete burkolatleválása helyreállítására;
- a Vas Megyei Bíróság épülete egyik vizesblokkjának felújítására;
- a Tolna Megyei Bíróság épülete fűtési rendszere korszerűsítésére;
- a Heves Megyei Bíróság épületében átvizsgáló kapu felújítására;
- a fenti felújítási munkákhoz elengedhetetlenül szükséges pótmunkák finanszírozására.

### **5.1.3. A Soproni Városi Bíróság elhelyezésének megoldása**

A Soproni Városi Bíróság épületének kezelői joga a Soproni Evangélikus Egyházközség tulajdonába kerül, így 2011. december 31-ig új elhelyezési megoldást kellett találni a bíróság és ügyészség részére. Kártalanításként, a Soproni Városi Bíróság és a Soproni Városi Ügyészség kihelyezésére, az állami költségvetés külön soron 1.400.000 ezer forintot biztosított. Évenkénti megosztásban erre a célra 2008-ban 550.000 ezer, 2009-ben 550.000 ezer és 2010-ben 300.000 ezer forint kifizetése történt meg.

2010. év végéig elkészültek az engedélyezési és kiviteli tervek, az építési engedély rendelkezésre áll. Eredményesen befejeződött a 2011. év elején megkezdett, kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás. Jelenleg a kivitelezési munkák folyamatban vannak. Az épület beruházása fenti okok miatt áthúzódik a 2012-es év első felére.

#### **5.1.4. Akadálymentesítés**

A komplex akadálymentesítéssel összefüggő uniós pályázatokon való eredményes részvételt követően az elnyert összeg a következőképpen alakult: 2007-ben az 1. fordulóban 552.166 ezer forint, 2008-ban a 2. fordulóban 230.064 ezer forint, a 3. fordulóban 651.575 ezer forint, 2009-ben a 4. fordulóban 129.931 ezer forint, és 2010-ben az 5. fordulóban 268.353 ezer forint, összesen 1.832.089 ezer forint volt.

Az elnyert pályázatok megvalósításához 2011. első feléig 426.375 ezer forint további saját forrásra volt szükség.

Összesen 77 bírósági épület nyert támogatási összeget annak érdekében, hogy 2010. év végére (illetve az 5. forduló esetében 2011. év végére) teljesíthetők legyenek a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvényben megfogalmazott célok.

2011. év végére az első négy fordulóban nyertes megyei bírósági épületek akadálymentesítésének lezárása megtörtént, valamint az 5. fordulóban nyertes épületek fizikai megvalósítása - néhány bírósági épület kivételével - elkészült. Az 5. forduló épületek tekintetében a pénzügyi lezárás legkésőbb a 2012. év első felében várható.

#### **5.2. A bírósági épületek eszköz-ellátottságának fő jellemzői**

A beszámolási időszakban a bíróságok korszerű működéséhez szükséges technikai feltételeket a rendelkezésre álló pénzügyi lehetőségekből nem tudták biztosítani. A bíróságok technikai ellátására 2001-ben 190 millió forintot, 2002-ben 149 millió forintot fordíthattak, míg 2003-ban 137 millió forint felhasználására volt lehetőség. A 2004-2011. években a bíróságok technikai ellátására külön pénzügyi keret nem állt rendelkezésre.

2011-ben a munkakörülmények javítására szolgáló eszközök beszerzésére anyagi fedezet nem állt rendelkezésre.

### **6. A bírósági informatika**

#### **6.1. Az informatika szerepe a bírósági munkában**

A bírósági ügyintézés egyre gyorsabb ütemben változik, amely új kihívás elé állítja a bíróságok valamennyi bíróját és dolgozóját. Az állandó változás követelményének is megfelelően kell az informatikai rendszerek működtetését magas színvonalon biztosítani.

## 6.2. A bírósági informatika főbb területei

A bíróságok informatikai tevékenységében a beszámolási időszakban – az előző időszakhoz képest – jelentős változások nem következtek be, a főbb célkitűzések a következők voltak:

- jogszabályok által előírt feladatok teljesítése:
  - bírósági határozatok anonimizált közzététele,
  - elektronikus aláírás alkalmazása a cégeljárásban,
  - felszámoló véletlenszerű kijelölésének informatikai támogatása,
  - elektronikus ügyintézés feltételeinek biztosítása,
  - távmeghallgatás, távkihallgatás és jegyzőkönyv felvétele más módon, videokonferencia rendszer igénybevételével lebonyolított tanúkihallgatások megvalósítása,
- üzemszerű működés feltételeinek biztosítása:
  - felhasználói rendszerek működtetése, működés feltételeinek javítása,
  - országos nyilvántartások működési feltételeinek biztosítása,
- EU-s projektek keretében megvalósult fejlesztések:
  - a cégbírósági és céginformációs rendszerek továbbfejlesztése és korszerűsítése, a cégbírósági rendszer II. fokra történő kiterjesztése,
- folyamatban lévő fejlesztések támogatása:
  - civil szervezetek bejegyzésének és nyilvántartásának, valamint a csőd- és felszámolási eljárások modernizációja,
  - az ügyfélkapcsolatok elektronizálása egyes bírósági eljárásokban,
- folyamatos és rendszeres feladatok ellátása:
  - a bírósági országos adatátviteli hálózat működtetése,
  - informatikai eszközpark fejlesztése,
  - informatikai rendszer (infrastruktúra) működtetése, fejlesztése,
  - bírósági dolgozók informatikai képzése és továbbképzése,
  - informatikai szolgáltatások biztosítása: felhasználói támogatás, bírósági honlap gondozása, intranet és levelező rendszer működtetése.

### 6.2.1. Bírósági határozatok anonimizált közzététele

Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény előírja, hogy a Legfelsőbb Bíróság és az ítéletáblák által 2007. július 1. után hozott határozatokat anonimizált formában nyilvánosságra kell hozni. A modul bevezetése óta több mint 61 000 db (a beszámolási időszakban több mint 15 000 db) anonimizált határozatot tettek közzé a bírósági honlapon.

### 6.2.2. Elektronikus aláírás alkalmazása a cégeljárásban

A kötelező elektronikus cégeljárás bevezetésével megnőtt a jelentősége az elektronikus aláírást, valamint az időbélyeg szolgáltatást támogató informatikai rendszerek megbízható működtetésének.

A cégbírósi rendszerből az időbélyeg szolgáltató vállalkozó felé küldött időbélyeg kérelmek magas száma jól mutatja a szolgáltatás használata iránti igény mértékét. Az időbélyeg kérelmek száma 2011. évben is havi 200.000 – 250.000 db között változott. A rendszer működési feltételei folyamatosan biztosítottak, üzemeltetése zökkenőmentes volt.

### **6.2.3. Felszámolók véletlenszerű kijelölésének informatikai támogatása**

A felszámolók, a vagyonfelügyelők és az ideiglenes vagyonfelügyelők elektronikus kijelölésének szabályairól szóló 36/2010. (V. 13.) IRM rendelet 1. § (1) bekezdése a következőket írja elő: „A felszámoló, a vagyonfelügyelő, az ideiglenes vagyonfelügyelő (a továbbiakban együtt: felszámoló) felszámolók névjegyzékéből történő kijelölése az erre a célra kifejlesztett és az OIT Hivatala által jóváhagyott számítógépes program felhasználásával történik. A számítógépes programot a Hivatal üzemelteti.”

A feladat végrehajtását támogató program fejlesztése a „Civil szervezetek bejegyzésének és nyilvántartásának, valamint a csőd- és felszámolási eljárások modernizációja” elnevezésű kiemelt projekt részét képezi, azonban a projekt időbeli elhúzódása miatt azonnali megoldást kellett találni a probléma kezelésére és a program jogszabályban előírt határidőre történő működtetésére. A jogszabályoknak történő megfelelés érdekében egy, bírósági informatikus szakemberekből álló fejlesztő csoport dolgozta ki a felszámolók elektronikus úton történő kijelölését biztosító, átmeneti jelleggel működtetett programot. A program a követelményeknek megfelelően működik.

### **6.2.4. Elektronikus ügyintézés feltételeinek biztosítása**

Az elmúlt években számtalan jogszabály lépett hatályba, amely az államigazgatás különböző területein megteremtette az elektronikus ügyintézés jogszabályi háttérét. A bíróságok számára is kötelezettségként határozta meg a Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszerhez történő csatlakozást és a hivatali kapuk megnyitását. A feladat végrehajtása az OIT Hivatala koordinálásával történt, melynek eredményeként a Legfelsőbb Bíróságon, valamennyi ítéletábrán, a Fővárosi Bíróságon, valamennyi megyei bíróságon és az OIT Hivatalában kijelölték az elektronikus ügyintézés során a bíróságok hivatali kapujához tartozó postafiókok kezelésével megbízott ügyintézőket, megtörtént a hivatali kapu regisztrációjuk, majd megnyitották a hivatali kapukat. A rendszer alkalmas elektronikus dokumentumok fogadására és küldésére. A beszámolási időszakban társszervek – elsősorban önkormányzatok – részéről több alkalommal érkezett megkeresés ezen a csatornán keresztül, azonban az állampolgárokkal történő elektronikus kommunikáció törvényi feltételei még nem voltak biztosítottak.

### **6.2.5. Távmeghallgatás, távkihallgatás és jegyzőkönyv felvétele más módon, videokonferencia rendszer igénybevételével lebonyolított tanúkihallgatások megvalósítása**

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény a vádlott, tanú, vagy szakértő meghallgatását, kihallgatását lehetővé teszi úgy is, hogy a tárgyalás helyszíne és a kihallgatott személy tartózkodási helye között telekommunikációs összeköttetés jön létre, a képet és a hangot egyidejűleg továbbító végberendezések alkalmazásával. A szolgáltatást megrendeléses alapon nyújtja a Hivatal a bírósági intézmények számára. A beszámolási időszakban több alkalommal vették igénybe ezt a szolgáltatást a bírósági intézmények.

A jegyzőkönyv felvétel audiovizuális megvalósítása iránt az elmúlt évekhez képest egyre növekedett az igény, az év folyamán számos alkalommal kérték az intézmények az erre a célra beszerzett eszközök használatát.

A beszámolási időszakban több mint 15 alkalommal volt videokonferencia nemzetközi társszervekkel. Tekintettel arra, hogy ilyen szolgáltatás nyújtására a bírósági szervezet nem rendelkezett megfelelő eszközökkel, a szolgáltatás csak külső vállalkozó bevonásával volt biztosítható a megkereső bíróságok számára.

Az elmúlt években megfigyelhető tendencia azt mutatja, hogy a videokonferencia szolgáltatás iránti igény – elsősorban nemzetközi viszonylatban – egyre növekszik, míg a kis távolságra (jellemzően egy épületen belül) alkalmazott védett vonalon keresztül történő meghallgatások (fiatalkorúak, védett tanúk meghallgatása, stb.) száma csökken, vagy alig változik.

Jogszabály lehetővé teszi, hogy bizonyos esetekben a tárgyaláson rögzített kép- és hanganyag másolat formájában történő kiadását. A személyiségi jogok védelme érdekében a bíró kérésére a kiadandó anyagot elektronikusan torzítani szükséges. Ilyen jellegű megkeresés a beszámolási időszakban is több alkalommal fordult elő.

### **6.2.6. Felhasználói rendszerek működtetése, működés feltételeinek javítása**

A bíróságok napi munkáját támogató felhasználói rendszerek (pl.: Bírósági Integrált Informatikai Rendszer, Gazdasági Integrált Informatikai Rendszer) működtetését továbbra is informatikai szakembereink látják el külső támogatással.

A beszámolási időszakban a személyügyi nyilvántartó rendszer lecserélése valósult meg a nexONHR igazságügyi-személyzeti nyilvántartó rendszerre. „A cégbírósági és céginformációs rendszerek továbbfejlesztése és korszerűsítése” elnevezésű projekt által megvalósított alkalmazás a cégbíróságok napi munkavégzését támogatja. Egyéb, a felhasználókat érintő változás nem következett be a bírósági alkalmazói rendszerek területén, további előrelépés a folyamatban lévő európai uniós támogatással megvalósuló projektjeink eredményeként várható.

### **6.2.7. Országos nyilvántartások működési feltételeinek biztosítása**

A jogszabályi előírások szerint országos nyilvántartást kell vezetni a hirdetményi kézbesítésekről, a társadalmi szervezetekről és alapítványokról, továbbá a gondnokság alá helyezettokről. Az említett nyilvántartások működtetése, felügyelete központi feladat, melynek ellátása a beszámolási időszakban – a technikai lehetőségekhez képest – zökkenőmentes volt.

Központi feladat a bírák központi személyi nyilvántartásának vezetése a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 55. § (2) bekezdése értelmében. Az igazságügyi alkalmazottak személyi nyilvántartásának adatköréből meghatározott adatok vonatkozásában az OIT Hivatala ellátta a központi személyi nyilvántartás feladatait az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 93. § értelmében. Ezt a beszámolási időszakban bevezetett nexONHR rendszer biztosítja. A rendszer üzemeltetése belső erőforrással történik, míg a felhasználók támogatását, a rendszer karbantartását és a jogszabálykövetést a rendszer fejlesztőjével kötött szolgáltatási szint mérésen alapuló szerződés biztosítja.

### **6.2.8. A bírósági országos adatátviteli hálózat működtetése**

Az Elektronikus Kormányzati Gerinchálózat szolgáltatásait 2007. év óta vesszük igénybe. Az előző beszámolási időszakban további sávszélesség-bővítés volt, a megyei bíróságok és a vidéki városi bíróságok közötti hálózati kapacitást növelték. Az így használható sávszélesség valamennyi bírósági intézmény munkatársa számára folyamatosan biztosítja a központi rendszerek gyorsabb elérését.

### **6.2.9. Informatikai eszközpark fejlesztése**

A beszámolási időszakban a szűkös anyagi lehetőségek csak a legszükségesebb informatikai beszerzésekre adtak lehetőséget. A 2011. évben a bíróságok informatikai infrastruktúrája a központi informatikai keretből 141.700 ezer Ft, az uniós támogatással megvalósuló projektek keretében további 7723 ezer Ft értékben beszerzett eszközökkel bővült. A központi informatikai keretből történt beszerzések közül a külföldi távmeghallgatások gazdaságos lebonyolítását szolgáló 2 db mobil IP alapú videoállomás 80.714 ezer Ft-ot, míg az informatikai biztonság megerősítését szolgáló különféle beszerzések több mint 51.942 ezer Ft-ot tettek ki.

Az előző számokból egyértelműen kitűnik, hogy az informatikai eszközök megújítására, cseréjére gyakorlatilag nem volt lehetősége a bíróságoknak. Az informatikai eszközök avultsági szintje azonban egyre aggasztóbb országos szinten. A számítógépek, az alapszoftverek és a kiegészítő berendezések több mint felének életkora meghaladja az öt-hat évet. Üzemban tartásuk egyre költségesebb, a gyakori meghibásodások veszélyeztetik a rendszerek és a bíróságok folyamatos működését. A költségvetési források hiánya azt eredményezheti, hogy elavult, az új fejlesztések eredményeinek felhasználására már alkalmatlan eszközhalmaz áll a bíróságok



rendelkezésre, amellyel az elektronikus ügyintézés egyáltalán, vagy hatékonyan nem valósítható meg.

#### **6.2.10. Informatikai rendszer (infrastruktúra) működtetése, fejlesztése**

A bírósági intézmények napi munkájában ma már nélkülözhetetlen az informatika. Ezért alapvető jelentőséggel bír az informatikai infrastruktúra működtetése, a felhasználók igényeinek folyamatos kezelése. Valamennyi bírósági szervezet egy egységes, országos informatikai hálózatban működik, amely több mint 10 000 munkaállomás, 150 lokális hálózat összehangolt üzemeltetését jelenti.

A kialakított hálózati rendszermenedzsment az üzemeltetés biztonságát szolgálja. Az informatikai rendszer felhasználói számára folyamatosan biztosításra kerülnek a szoftver licencek és az egyéb háttérszolgáltatások (vírusvédelem, levelező rendszer, helpdesk, hardver szervíz, stb.).

#### **6.2.11. Bírósági dolgozók informatikai képzése és továbbképzése**

A beszámolási időszakban – elsősorban az anyagi erőforrások hiánya miatt – nem került sor az informatikai munkatársak oktatására, továbbképzésére.

#### **6.2.12. Informatikai szolgáltatások biztosítása: felhasználói támogatás, bírósági honlap gondozása, intranet és levelező rendszer működtetése**

Az informatikai rendszerek működtetésének egyik igen fontos feladata a felhasználók problémáinak minél gyorsabb és hatékonyabb megoldása. Ennek érdekében a beszámolási időszakban továbbra is az évek óta működő több szintű helpdesk rendszer keretein belül történt a felhasználói bejelentések kezelése. 2011-ben folyamatosan tovább bővült azon alkalmazások és rendszerek száma, amelyekkel kapcsolatban a felhasználók és az informatikus szakemberek közötti kommunikáció már a helpdesken keresztül zajlott. Míg 2010. évben összesen 1 640 bejelentés érkezett a helpdesk-re, addig 2011-ben már 2 171 bejelentés került regisztrálásra. A bejelentések száma több mint 32 %-kal növekedett az előző évi adatokhoz viszonyítva.

A bíróság internetes honlapjának folyamatos karbantartásával, frissítésével történik a külvilág tájékoztatása a bíróságok tevékenységéről.

A bírósági belső hálózaton a következő szolgáltatások érhetők el: a CompLex Jogtár Plusz szolgáltatásai, a Justicia-net szerver belső honlap szolgáltatásai (például: közhiteles nyilvántartások, bírósági intézmények és szervezetek telefonkönyvei, média és lapszemle, bírósági nyomtatványok, oktatási segédletek, végzésminták, stb.).

A bírósági intézmények által használt GroupWise levelező rendszer intézményi szinten tárolt és karbantartott elektronikus postaládát biztosít a felhasználóknak.

### **7. A bíróságok nemzetközi kapcsolatai**

A bíróságok többsége aktív önálló nemzetközi tevékenységet folytatott a beszámolási időszakban. A korábbi évek gyakorlatának megfelelően számos kétoldalú szakmai konzultációra került sor, elsősorban a már meglévő együttműködési megállapodások keretében.

A bíróságok kétoldalú kapcsolatrendszerében változatlanul fontosak voltak azok az országok, amelyek az európai jogrendben jelentős szerepet töltenek be, valamint számottevő volt a szomszédos országokkal folytatott találkozók száma is. Tradicionális nemzetközi együttműködésüket a beszámolási időszakban is folytatták a bíróságok az alábbiak szerint:

- a Fővárosi Bíróság a Prágai Fellebbviteli Bírósággal, a Krakkói Közigazgatási Bírósággal, az Amszterdami Fellebbviteli Bírósággal, a Bécsi Büntető Bírósággal, a Párizsi Közigazgatási Fellebbviteli Bírósággal,
- a Baranya Megyei Bíróság a Vukovári Megyei Bírósággal,
- a Bács-Kiskun Megyei Bíróság a Szabadkai Kereskedelmi Bírósággal,
- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a Kassai Kerületi Bírósággal, a Nancy-i Tartományi Bírósággal,
- a Csongrád Megyei Bíróság a Szerb Köztársaság Gazdasági Fellebbviteli Bíróságával,
- a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a Wiener-Neustadti Tartományi Bírósággal, a Meiningeni Tartományi Bírósággal, a Pozsonyi Kerületi Bírósággal, a Colmari Tartományi Bírósággal,
- a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a Brémai Tartományi Bírósággal,
- a Nógrád Megyei Bíróság a Krosnói Városi Bírósággal,
- a Pest Megyei Bíróság a Bordeaux-i Fellebbviteli Bírósággal,
- a Somogy Megyei Bíróság a Haarlemi Tartományi Bírósággal, a Traunsteini Tartományi Bírósággal,
- a Vas Megyei Bíróság a Burgenlandi Tartományi Bírósággal, a Bécsi Felsőbírósággal, a Chemnitzi Tartományi Bírósággal, a Maribori Felsőbírósággal, a Muraszombati Bírósággal,
- a Zala Megyei Bíróság az Eisenstadti Tartományi Törvényszékkal, a Marosvásárhelyi Törvényszékkal.

Tradicionálisan, két évente kerül megrendezésre szlovén és osztrák bíróságok képviselésével a Pannon Jogász Napok rendezvénye, mely a beszámolási időszakban Szentgotthárdon volt. A szimpózium több évtizedes múltra tekint vissza, az 1970-es évek elején osztrák, szlovén és magyar jogászok, valamint szervezeteik kezdeményezésére olyan együttműködés alakult ki, amelynek célja a történelmi Pannon-régió jogászságának összefogása. 1987-től a magyar jogász társadalmat a Magyar Jogász Egylet Vas megyei és Zala megyei szervezetei képviselik a két évenként megrendezett szimpóziumokon, mely fórumok hathatósan előmozdították az igazságügyi hatóságok közvetlen, határokon átívelő együttműködését.

A magyar-francia bírósági kapcsolatok terén a programban résztvevő hét érdekelt bíróság közül a beszámolási időszakban a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, a

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság és a Pest Megyei Bíróság fogadta francia partnereit. A bilaterális partnerbírósági találkozót a megyei bíróságok önállóan szervezték.

A kínai bíróságok érdeklődése a magyar igazságszolgáltatás iránt a korábbi évekhez képest nem csökkent. A beszámolási időszakban több kínai delegáció tett látogatást a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon.

A beszámolási időszakban került sor az Európai Unió Bírósága által az EU tagállamainak bírái és ügyészei számára szervezett találkozóra Luxembourgban. A „Bírók fóruma” elnevezésű rendezvényen hat magyar bíró vett részt.

Az Utrechti Egyetem Európa Intézete sikeres pályázatának eredményeként, az Európai Unió támogatásával versenyjogi szemináriumot rendeztek Utrechtben, a „Nemzeti bírák képzése a közösségi versenyjog területén” című projekt keretében. A Cseh Köztársaság, Horvátország, Szlovénia és Szlovákia bírái mellett, a programban 5 magyar bíró vett részt. A résztvevők interaktív tanácskozások keretében vitatták meg az európai versenyjog alkalmazásának kérdéseit.

Magyarország 2011. január 1. és június 30. közötti soros európai uniós elnöksége ideje alatt az e-igazságszolgáltatás témakörben kétnapos nemzetközi konferencia volt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, valamint a Külügyminisztérium szervezésében. A rendezvényen a magyar bírói kar nagy számban képviseltette magát.

A soros európai uniós elnökségre tekintettel az OIT és Hivatala az alábbi tanácskozásokat szervezte meg és bonyolította le:

### **7.1. Az Európai Bíró- és Ügyészképző Hálózat (EJTN) konferenciája az európai bíró- és magisztrátusképzés témakörében**

2011. március 8-10. napjai között került megrendezésre az Európai Bíró- és Ügyészképző Hálózat (EJTN) konferenciája az európai bíró- és magisztrátusképzés témakörében „A bíróképzés jövője az Európai Unióban” címmel Budapesten. Figyelemmel a nemzetközi találkozó nagyságára és jelentőségére az EJTN Irányító Bizottsága feltétlenül szükségesnek látta, hogy ennek a fórumnak az uniós elnökséget adó ország adjon otthont. A konferencián az Európai Unió bíróképző iskoláinak és intézményeinek igazgatói és rangos képviselői kaptak meghívást, akik a plenáris ülést követően tíz szekcióban vitatták meg az európai bíróképzés jelenlegi helyzetét és a lehetséges jövőbeni tendenciákat.

## **7.2. Az Európai Bíró- és Ügyészképző Hálózat (EJTN) éves közgyűlése**

Az Európai Bíró- és Ügyészképző Hálózat éves közgyűlésének a Legfőbb Ügyészséggel történő közös megszervezését a szervezet alapszabálya a mindenkori soros elnök ország számára írja elő. Az OIT Hivatalának Nemzetközi Kapcsolatok Főosztálya és a Magyar Bíróképző Akadémia közreműködésével 2011. június 21-22. napjai között szervezett rendezvényen az Európai Bíró- és Ügyészképző intézmények képviselői nagy számban vettek részt.

## **7.3. Az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózatának irányítóbizottsági ülése**

Az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózatának (ENCJ) 2010. évi londoni közgyűlésén született döntés értelmében Magyarország uniós elnökségére is tekintettel Magyarországon rendezték 2011. február 11-én a Hálózat Irányítóbizottsági ülését az OIT Hivatala szervezésében.

## **7.4. Az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózatának „Közbizalom” elnevezésű projektcsoport ülése**

Szintén Magyarország uniós elnökségére tekintettel Magyarországon rendezték az OIT Hivatala közreműködésével az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózatának „Közbizalom” elnevezésű projektcsoport ülését 2011. április 4-5. napjai között.

## **7.5. Európai Bírák Csoportja a Mediációért Egyesület vezetőségi ülése**

2011. május 11-12. között „A mediáció alkalmazásának lehetőségeiről a bírósági eljárásban” címmel megrendezett kétnapos képzés keretében nemzetközi kerekasztal beszélgetésre került sor a mediációról, az Európai Bírák Csoportja a Mediációért Egyesület vezetőségi tagjainak részvételével a Magyar Bíróképző Akadémián. Az Egyesület vezetőségi ülését 2011. május 13-án az OIT Hivatalában tartotta.

## **7.6. ENCJ projektcsoporti ülés**

Az OIT az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) 2007-ben történő megalakulása óta, folyamatosan vesz részt a szervezet munkájában. Magyarország soros európai uniós elnöksége keretében megrendezett, fent említett rendezvényeken túlmenően, a beszámolási időszakban hét ENCJ projektcsoporti ülés megrendezésére került sor. Ezeket alkalmanként egy-egy magyar bíró, projektcsoporti tag vett részt.

## **7.7. Balkáni regionális együttműködés**

A magyar igazságszolgáltatás a beszámolási időszakban is aktív szerepet vállalt az igazságszolgáltatási tanácsok balkáni regionális együttműködésében is. 2011 júniusá-

ban Bulgáriában rendezték a balkáni térség országai igazságszolgáltatási irányító testületeinek VI. nemzetközi konferenciáját.

A rendezvényen Albánia, Bosznia-Hercegovina, Bulgária, Koszovó, Macedónia, Magyarország, Moldova, Montenegró, Olaszország, Románia, Szlovénia igazságszolgáltatási tanácsainak magas rangú képviselői, valamint az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata és a Nemzetközi Bírói Egyesület vezetői vettek részt.

A konferencián – a Siófokon, 2010-ben megrendezett V. nemzetközi találkozó döntése értelmében – az igazságszolgáltatás pénzügyi feltételei és irányítása, illetve a bírói alkalmasság szempontjai, különös tekintettel az etikai standardokra témákban mutatták be a nemzeti szabályozást, illetve gyakorlatot.

A bíróságoknak éves beszámolójuk elkészítésekor összefoglaló értékelést kell készíteniük nemzetközi kapcsolataikról. Be kell mutatniuk a következő beszámolási időszakra vonatkozó terveiket, elképzeléseiket, valamint kimutatást a nemzetközi tevékenységükre a tárgyévben fordított, illetve a következő beszámolási időszakra tervezett költségekről. A tapasztalatok szerint a beszámolási rendszer módosítása elősegítette a bíróságok nemzetközi kapcsolatai hatékonyságának növekedését a megalapozottabb jövőbeni stratégia kialakítását.

Hasonlóan a korábbi beszámolási időszakhoz, az OIT az elmúlt évben is kiemelt figyelmet fordított a jogállamiság kiépítése, demokratikus működése, illetve az uniós tagság követelményeinek teljesítése terén szerzett tapasztalatok továbbadására, a tapasztalatcserére, tanulásra nyitott nemzeteknek.

A beszámolási időszakban is figyelemmel kísérték az uniós döntéshozatalai folyamatokat, az Európai Unió Bíróságának magyar vonatkozású döntéseiről rendszeresen tájékoztatták a bírói kart. Ebben a munkában együttműködtek az európai jogi szaktanácsadói feladatokat is ellátó bírakkal.

A következő beszámolási időszak feladatai tekintetében továbbra is rendkívül fontos prioritás a nemzetközi kapcsolatok további fejlesztése, a nemzetközi együttműködési fórumokon történő minél aktívabb igazságügyi részvétel elősegítése. A közvetlen szakmai kapcsolatok elmélyülését mindenképpen támogatni kell, figyelemmel arra, hogy a különböző tapasztalatcserék hozzájárulnak a rendkívül fontossá vált európai gondolkodás, illetve az igazságszolgáltatást érintő európai prioritások kiteljesedéséhez.

## **8. Közreműködés a jogalkotásban**

A Bszi. 39. § e) pontja az OIT hatáskörébe utalta a bíróságok feladatkörét érintő jogszabály alkotásának kezdeményezését és a bíróságokat érintő jogszabályok tervezetének véleményezését. Ezen feladatok szakmai előkészítésében 2011-ben az OITH Jogszabály-veleményezési Osztálya működött közre.

A jogszabályok véleményezése során az osztály a bíróságoktól, illetve a Hivatal főosztályaitól is beszerezte az észrevételeket és javaslatokat. Több esetben egyes megyei bíróságok elnökei fordultak jogszabály módosítás kezdeményezésének javaslatával az OIT elnökéhez.

2011. évben az OIT az alábbi fontosabb jogszabály-módosítások kapcsán tett **észrevételeket** a kormányzat felé:

- bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény,
- bírák jogállásáról szóló törvény,
- szabálysértési törvény,
- munkaügyi törvény,
- helyi önkormányzatokról szóló törvény,
- közigazgatási eljárásról szóló törvény módosítása,
- cégtörvény módosítása,
- minősített adatokkal és biztonsági okmányokkal kapcsolatos jogszabályok.

2011. évben az OIT az alábbi jogszabályok kapcsán, illetve az alábbi jogterületeken **kezdeményezett** jogszabályalkotást:

- tulajdoni lap másolatának díjáról szóló törvény módosítása,
- cégtörvény és társasági törvény módosítása,
- bírósági végrehajtásról szóló törvény módosítása,
- ítéletábrák illetékességéről szóló törvény módosítása,
- polgári perrendtartásról szóló törvény módosítása,
- szakértők díjazásáról szóló rendelet módosítása,
- határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló törvény módosítása,
- civil szervezetek bejegyzésének és nyilvántartásának, valamint a csőd- és felszámolási eljárások modernizációja,
- büntetőeljárás során lefoglalt dolgok és zár alá vett ingatlanok.

## **9. A bíróságok jogi képvisellete**

A bíróságok jogi képviselétének ellátását (Bszí.) 39. § j.) pontja az OIT feladatává tette. A 2010. évi CLXXXIII. törvény 26. §-ával módosításra került a Bszí. 2011. március 1. napjával. A módosított törvény 55. § (3) bekezdése alapján az OIT Hivatala képviselte az OIT-ot, az OIT elnökét és a bíróságokat a peres eljárásokban.

2011-ben is jellemző volt, hogy a természetes és jogi személyek egyre növekvő számban indítottak pert a bíróságok ellen.

A Hivatal által képviselt perekben a felperesek a tájékoztatót érintő időtartam alatt 652 alkalommal jelölték meg a bíróságokat alperesként. 203 eljárás fejeződött be

jogerősen, a perek 98%-ában a bíróság a felperesi keresetet elutasította. Nyolc ügyben – összesen 5 millió forint összegben – a bíróságokat marasztaló ítélet született.

A bírósági jogkörben okozott károk megtérítéséért való felelősség vonatkozik a bíróságoknak a polgári, büntető, munkaügyi, közigazgatási és egyéb peres, illetve peren kívüli, valamint a végrehajtási eljárások során okozott károk megtérítésére.

A bíróságok ellen indított perekben számos esetben fordult elő, hogy a bíróságok mellett a felperesek a sérelmezett korábbi pereikben eljáró bíróságot, illetve a bírósági elnököket is alperesként jelölték meg. Ezekben az eljárásokban a Hivatal az említettek képviselőjét meghatalmazással, a pertárs bíróság képviselőjeként látta el.

A bíróságok elleni kártérítési ügyekben a tájékoztatási időszakban a pertárgy értéke közel 16 milliárd Ft volt.

E magas követelési összeg is mutatja, hogy a perindítási hajlam növekedett, mivel a bíróságok ellen indítható kártérítési perek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének g.) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jogosak, azaz a felpereseknek nem kell leróniuk a keresetlevél benyújtásával egyidejűleg az illetéket, hanem a per befejezésekor a bíróság döntése alapján a pereszes fél lesz köteles azt megfizetni. E szabály jelentősen megkönnyíti a perlést, s egyszersmind ösztönzi a felpereseket minél magasabb – esetenként teljesen eltúlzott – kártérítési igény benyújtására.

## **10. A bíróságok sajtótevékenysége**

A bíróságok és az OIT Hivatala a tájékoztatásra vonatkozó törvények és a kapcsolódó jogszabályok, valamint a bíróságok tájékoztatási tevékenységéről szóló 2010. évi 11. számú OIT szabályzat, továbbá az éves sajtótervek szerint végezték a munkájukat.

A statisztikák (*22. melléklet*) alapján megállapítható, hogy az ítélezési munka, és az arról szóló hírek nagy számban jelentek meg a különböző médiafelületeken. Az összbírói értekezletek után megtartott sajtótájékoztatón az állampolgárok részére igyekeztek teljesebb képet nyújtani a bíróságok munkájáról. A bírósági elnökök, szóvivők felkészülten nyilatkoztak az idei évben is, és maximálisan igyekeztek kielégíteni a nyomtatott sajtó és az elektronikus média képviselőinek információigényét.

A sajtó munkatársai részére heti rendszerességgel összeállított országos tárgyalási jegyzék a hírszerkesztést, a korrekt, szakszerű tudósítások készítését segítette elő a közérdeklődésre számot tartó ügyek tárgyalási helyének, idejének, az ügy jellegének, rövid leírásának, másod-, illetve harmadfokú ügyek esetében a korábbi határozatok lényegének, valamint az adott bíróság szóvivője elérhetőségének közlésével.

## V. A BÍRÓSÁGI SZERVEZET GAZDÁLKODÁSA

### 1. A bírósági szervezet gazdasági, pénzügyi helyzete 2011. évben

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvényben az Országgyűlés a Bíróságok fejezet részére az alábbiakban ismertetett előirányzatokat fogadta el:

Kiadás	74.838,3 millió Ft,
ebből központi beruházás	943,6 millió Ft,
Bevétel	5.526,6 millió Ft,
Támogatás	69.311,7 millió Ft.

A fenti támogatási előirányzat 4.396,0 millió Ft-tal magasabb a 2010. évi eredeti előirányzathoz képest, amely

- a cafetéria keret módosításából (-266,4 millió Ft),
  - a külső személyi juttatások keretének 20 %-os elvonásából (-221,5 millió Ft),
  - a tételes egészségügyi hozzájárulás megszüntetéséből (-19,5 millió Ft),
  - a dologi kiadások 5 %-os mérsékléséből (-471,0 millió Ft) adódott a csökkenések (-978,4 millió Ft) és a működési többletek,
  - az ítélkezéshez közvetlenül kapcsolódó szolgáltatási díjak növekedésének részbeni ellentételezésére (+600,0 millió Ft),
  - a kötelező előresorolásokra és járulékaira (+250,0 millió Ft),
  - a szabálysértési törvény módosításának költségvonzatára (+500,0 millió Ft),
  - a rossz műszaki állapotú épületek felújítására (+300,0 millió Ft),
  - 34 fő fogalmazó titkárrá történő átsorolására (+29,1 millió Ft),
  - a szakértői-, ülnöki- és tanúdíjak többletköltségére (+200,0 millió Ft),
  - a bírói fizetési kategóriák bővítésére (+495,3 millió Ft),
  - a bírósági eljárások gyorsítására (+3.000,0 millió Ft)
- (+5374,4 millió Ft) hatásaként jelent meg a Bíróságok fejezet költségvetésében.

A 144/2008. (VI. 9.) számú OIT határozatban a Fővárosi és Pest Megyei Bíróságnál felhalmozódott ügyhátralék kezelése és országos szinten az eljárások időszerűségének elősegítése érdekében szükséges intézkedések foglalmazódtak meg. A határozatban foglaltak végrehajtására az Országgyűlés a személyi és tárgyi feltételekre 735,5 millió Ft többletet biztosított.

A többletbevételeket is figyelembe véve 2011. évre az előirányzatok az alábbiak szerint teljesültek:

Kiadás	72.988,9 millió Ft,
ebből központi beruházás	1.370,3 millió Ft,
Bevétel	8.303,7 millió Ft,
Támogatás	69.686,9 millió Ft.



A személyi juttatások a 2011. évi előirányzata fedezetet nyújtott a rendszeres személyi juttatások kifizetésére, valamint a nem rendszeres személyi juttatások között a munkavállalókat alanyi jogon megillető, a Bjt.-ben és az Iasz.-ban előírt kötelezettségekre.

A személyi juttatásokra felhasznált összeg 44.467,4 millió Ft, amely az összes kiadás 60,9%-át képezi.

A rendszeres személyi juttatások összege 37.915,0 millió Ft, amely tartalmazta a Bjt. és az Iasz. alapján kifizetendő illetmények, kötelező előresorolások és a bírák egyhavi különjuttatásának összegét.

A szolgálati jogviszonyban állók nem rendszeres személyi juttatásai címen 4.736,6 millió Ft került kifizetésre, mely az előző évi teljesítéshez képest (5.511,6 millió Ft) 14,1 %-os csökkenést mutat. A változás a cafetéria keret bruttó 200.000 Ft/fő összege, valamint a személyhez kapcsolódó költségtérítések körében kifizetett járandóságok csökkenése miatt jelentkezett.

A külső személyi juttatásokra kifizetett összeg 1.815,8 millió Ft, az előző évhez képest 192,9 millió Ft-tal magasabb, 11,9 %-os növekedést mutat. Az ítélezésben, illetve a bírói eljárásban közreműködő ülnökök, szakértők, tanúk, továbbá az állományba nem tartozók részére fizetett megbízási díjak kifizetésére a forrást más előirányzaton történő megtakarítás átcsoportosításával lehetett biztosítani.

A munkaadókat terhelő járulékok címen a teljesített előirányzat 11.316,3 millió forint. Az élő munka utáni közteher fizetési kötelezettség mértéke az előző évhez viszonyítva nem változott, a személyi juttatási kiadások kifizetésének korlátozása következtében erről az előirányzatról is lehetőség nyílt a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra.

A dologi kiadások eredeti előirányzata 12.135,6 millió Ft, a saját bevételi többletek összegével, az előirányzat-maradvány igénybevételével és a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítással növekedett.

A felhasználás a 2010. évi 13.686,8 millió Ft-tal szemben 2011. évben 14.042,1 millió Ft volt. A 2010. évhez viszonyított kiadási többlet 2011. évben 355,3 millió Ft. A kiadások teljesítése belső erőforrások átcsoportosításával valósult meg.

A jelentősebb többletkiadások az ár- és díjemelésekkel érintett költségeknél (energia, közműdíjak, karbantartások, bérleti díj, elektronikus adatátvitel és egyéb kommunikáció, postai szolgáltatások), valamint az ítélezésben közreműködő szakértők, védők, ülnökök, tanúk, tolmácsok, pártfogó ügyvédek részére kifizetett díjaknál mutatkoztak.

A felhalmozási kiadások teljesítése 2.837,0 millió Ft, ebből felújítási kiadásokra 588,1 millió Ft, intézményi beruházásokra 878,6 millió Ft kifizetés valósult meg. Az

előirányzatból az épületek kisebb felújítása, javítása, számítástechnikai-irodatechnikai gépek, berendezések, felszerelések vásárlása, informatikai hálózat kiépítése, bővítése valósult meg.

A központi beruházási kiadások felhasználása 1.370,3 millió Ft. Az előirányzatból a folyamatban lévő és létesítendő épület-beruházások, - rekonstrukciók valósultak meg.

A lakásvásárlási és korszerűsítési kölcsön kérelmekre 2011. évben a jóváhagyott keret kiadásra került. Az előirányzat forrását az előző években és tárgyévben befolyó törlesztő részletek biztosították.

A bevételek teljesítése (8.303,7 millió Ft), és előző évi előirányzat-maradvány (1.404,0 millió Ft) igénybevételét követően a tényleges bevétel 6.465,4 millió Ft, mely döntően a hatósági és eljárási bevételekből keletkezett (5.529,3 millió Ft), a felhalmozási bevétel 387,7 millió Ft, a támogatási kölcsönök visszatérülése 46,6 millió Ft volt.

A bevételi előirányzatok az intézményeknél eltérő arányban, de az eredeti előirányzatot meghaladóan teljesültek.

Az Állami Számvevőszék a fejezet 2010. évi költségvetés végrehajtását (zárszámadás) ellenőrizte, az elkészített jelentés a gazdálkodásról lényeges hibákat, hiányosságokat nem állapított meg.

## **2. Az OIT költségvetéssel kapcsolatos legfontosabb határozatai**

Jóváhagyta a 2011. évi lakáscélú támogatásra fordítható keretösszeget.

Elfogadta a fejezeti kezelésű előirányzatok 2011. évi felhasználási rendjéről szóló szabályzatot.

Döntött a Fővárosi Bíróság és a Pest Megyei Bíróság ügyhátralék kezelésére biztosított előirányzat felhasználásáról.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLIX. törvény módosításából adódó intézkedéshez kapcsolódóan jóváhagyta a kötelező fejezeti tartalék képzéséhez szükséges keretek zárolását.

Felhatalmazta elnökét, hogy a költségvetési tárgyalások során képviselje a Bíróságok fejezet 2012. évi költségvetési javaslatát.

Elfogadta a bíróságok 2010. évi költségvetése végrehajtásáról és annak Állami Számvevőszék általi ellenőrzéséről készített jelentést és a javaslatokra készített intézkedési tervet.

Az év során több alkalommal áttekintette és megtárgyalta az intézmények pénzügyi helyzetét és döntött a dologi hiányok finanszírozásának biztosításáról.

Jóváhagyta a Bíróságok fejezetbe tartozó intézmények 2012. évi kiemelt költségvetési előirányzatait.

### **3. A bírósági szervezet gazdálkodásának fejezeten belüli ellenőrzése**

#### **3.1. Az ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása [Bkr. 48. § a) pont]**

Az OIT Hivatala főosztályi szervezetben működteti függetlenített fejezeti szintű ellenőrzési egységét, a Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztályt (továbbiakban: Főosztály). A Bíróságok fejezetben, valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési intézményben is igazságügyi alkalmazottként, függetlenített belső ellenőrök végezték a belső ellenőrzéseket, a fejezetben az ellenőri létszám összesen, átlagosan 32 fő volt.

A Főosztály a tárgyévben még hatályos, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény [továbbiakban: régi Áht.], a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló, többször módosított 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet [továbbiakban: Ber.], valamint az OIT határozatai alapján végezte tevékenységét. Ennek során megfelelően alkalmazta az OIT 171/2010. (VII. 6.) sz. OIT határozattal jóváhagyott, az ellenőrzések eljárási rendjét tartalmazó Belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltakat [továbbiakban: BEK.].

A feladatvégzéshez szükséges szervezeti és funkcionális függetlenség folyamatosan biztosított volt.

A fejezeti szintű éves ellenőrzési tervet az OIT a 260/2010. (XII. 7.) számú határozatában rögzítette. A tervezés menete, a feladatok kijelölése és sorrendje az előző évek gyakorlatával azonosan, a jogszabályi előírások betartásával történt.

A fejezet irányítása alá tartozó, önállóan gazdálkodó intézményekben a függetlenített belső ellenőrök, az intézményvezetők által jóváhagyott, kockázatelemzés alapján összeállított éves terv szerint végezték tevékenységüket. A tárgyévben a Legfelsőbb Bíróságon, az ítélőtáblákon és a megyei bíróságokon jellemzően egy-egy fő látta el a feladatokat, míg a Fővárosi Bíróságon két fő volt a belső ellenőri létszám, tekintettel a szervezet méretére és összetettségére.

Valamennyi függetlenített belső ellenőr funkcionális függetlensége biztosított volt az intézményében, és rendelkeztek az ellenőrzési eljárások rendjét tartalmazó belső ellenőrzési kézikönyvvel, amelyek aktualizálása a jogszabályi és egyéb változások függvényében folyamatos.

Össességében a fejezetben a hatályos jogszabályok és kézikönyvek alapján folyt a függetlenített belső ellenőrzési tevékenység.

### **3.1.1. Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése [Bkr. 48. § aa) pontja]**

#### **3.1.1.1. A tervezés minőségének utólagos rövid értékelése**

A jogszabályokban előírt kötelező feladatok, a kockázatelemzéssel alátámasztott ellenőrzési terv vizsgálatainak végrehajtása, és a tárgyévet megelőző időszokról a beszámoló elkészítése, majd megküldése a jogszabályban rögzített szerveknek az ütemezés szerint teljesültek.

#### **3.1.1.2. A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése**

A Főosztály alapfeladataként tervezett 5 db rendszerellenőrzésből a beszámolást érintő időszakban teljesült a két legnagyobb költségvetési főösszezből gazdálkodó, a Fővárosi Bíróság és a Pest Megyei Bíróság, mint önálló költségvetési intézmények és azok szervezeti egységeinek ellenőrzése. A lezárást biztosító előterjesztések, a kapcsolódó intézkedési tervek elkészültek, a hiányosságok megszüntetése már a lezárást megelőzően is folyamatosan zajlott. A tervezett további ellenőrzések – az ÚMFT (NFT II.) programjai lebonyolításának rendszerellenőrzése és a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság rendszerellenőrzése - az egy elmaradt rendszerellenőrzés (Bács-Kiskun Megyei Bíróság) kivételével december 15. napjáig befejeződtek. Ezen jelentéseket lezáró folyamatok 2012. évre áthúzódtak, így az észrevételek megküldése, az intézkedési tervek elfogadása, illetve az ellenőrzések tényleges lezárása is.

Az uniós források felhasználásának ellenőrzése 2006. évtől folyamatos, ennek részét képezte 2011. évben az NFT II. pályázatainak előkészítésére és lebonyolítására kiterjedő vizsgálat. A 2011. évben folytatódtak azok a rendszerellenőrzések, amelyek a fejezet egészében fellelhető összefüggésekre is rávilágító (tendenciát bemutató) adatokkal zárultak 2010. évben, az akkor és az előző években kimunkált és bevonható adatok további felhasználásával. Az ellenőrzött terület lefedettségi szintje nőtt, a rendszerellenőrzések hatóköre a fejezet intézményeire is kiterjedt.

Az éves tervben szereplő, szeptemberre ütemezett rendszerellenőrzések egyikének végrehajtása (Bács-Kiskun Megyei Bíróság rendszerellenőrzése) kapacitáshiány miatt ellehetetlenült, ezt az OIT 142/2011. (X. 4.) számú határozata feladatmaradásként tartalmazza.

Az éves ellenőrzési terv szerint valósultak meg a fejezeti szintű szakmai továbbképzések május és szeptember hónapokban, 2-2 napos szervezésben, valamennyi függetlenített belső ellenőr vonatkozásában. A főosztály a képzéseken a fejezet egységes ellenőrzési eljárásai alkalmazásához segédanyagokat adott, módszertani tréninget tartott, ezen túlmenően szakmai iránymutatást nyújtott, s eleget tett koordináló szerepének is. Konzultációval kiegészülő előadásokat tartottak az intézményi ellenőrök is, átadva tapasztalataikat a többi ellenőrnek.

Az intézményekben a Főosztály által teljesített ellenőrzések részletes adatait a 23. *melléklet* tartalmazza.

A tárgyév kötelező feladata volt az intézmények által elkészített, a vezetőik által a fejezetet irányító szerv részére megküldött ellenőrzési tervek összesítése is, melynek kiértékelése és a tervek összesítése a 2012. év első hónapjában valósult meg.

### **Egyéb tevékenységek:**

A részben operatív és fejlesztési feladatok **közül** az előző években kidolgozott ellenőrzési munkalapok aktualizálása, a munkaköri leírások jogszabályokhoz történő igazítása folyamatosan történik. Az új jogszabályok hatályba lépése miatt a 2012. évben a Főosztály BEK-ének teljes átdolgozása vált szükségessé.

Az OIT Hivatala Informatikai főosztálya támogatásával a 2011. évben megkezdődött a vezetői ellenőrzés során meghozott „Intézkedések nyilvántartása” céllal is alkalmazható, de a belső ellenőrzésben is kötelezően vezetendő nyilvántartó program saját fejlesztése. Ezzel összefüggésben az OITH Informatikai Főosztályának munkatársa a belső ellenőrök szeptemberi továbbképzésén előadás keretében bemutatta a készülő program már meglévő funkcióit, kiegészítve az ellenőrökkel folytatott konzultációval. Így a további fejlesztési lehetőségek is megfogalmazódtak. A program várhatóan a 2012. évben alkalmazhatóvá válik.

A belső ellenőrzési rendszer átalakítása során az NGM szervezetében kialakított Államháztartási Belső Kontroll Munkacsoportban a Főosztály vezetője tagként vesz részt, így biztosítva a társszervek és a Bíróságok fejezet ellenőrzési területű kapcsolatát. Ez biztosítja az ellenőrzésre vonatkozó hazai és nemzetközi szabályozás, fejlesztések eredményének folyamatos szinten tartását.

Soron kívüli, illetve terven felüli ellenőrzés a beszámolási időszakban nem volt.

Összességében az ellenőrzésekre beosztott revizori napok a tervhez viszonyítva 6,5 %-kal túlteljesültek.

Az intézményi belső ellenőrök által tervezett és teljesített ellenőrzések, valamint egyéb tevékenységek számát és kapacitásigényét táblázatos formában a 25. és 26. *melléklet*, oszlopdiaagram formában pedig a 30-32. *mellékletek* – a Főosztály által teljesített ellenőrzésekkel és egyéb tevékenységekkel együtt összesítve – szemléltetik.

Összességében a 2011. évi tervekben beütemezett ellenőrzéseket, azok számát tekintve az intézmények 6,1 %-kal túlteljesítették, az eredetileg tervezett 197 ellenőrzéshez viszonyítva 209 ellenőrzés teljesült, amelyből soron kívüli feladatként összesen 28, terven felülként pedig 2 ellenőrzés került végrehajtásra. Az ellenőrzésekre felhasznált revizori napok ennek ellenére a tervezetthez képest kevesebb idő alatt, 4 163 revizori nap helyett 3918 revizori napban teljesültek, így a revizori napban mért tervteljesítés mutatója átlagosan 94,1 %.

A tanácsadásra az eredetileg fejezeti szinten tervezett 406 naptól eltérően csak 330 napot fordítottak az ellenőrök (teljesítési mutató: 81,3 %), a továbbképzésre tervezett idő – a véleményezési és egyéb feladatok függvényében – az eredetileg 480 nap helyett 468 napban teljesült (97,5%). Az egyéb tevékenységekre fordított idő ezzel párhuzamosan túlteljesült, 890 nap helyett 920 napban (103,4 %), ami az összesítések, elemzések készítését, kézikönyv aktualizálását és hasonló, egyéb elfoglaltságokat foglalja magában.

### 3.1.1.3. Az ellenőrzési jelentések általános minősége

A belső ellenőrök a jelentéseikben megállapításokat tettek, amelyeket szerint rangsoroltak (kiemelt, közepes, csekély jelentőségű megállapítás), következtetéseket vontak le és szükség esetén javaslatokat fogalmaztak meg. Az Intézkedési tervekben foglalt feladatok végrehajtásának utóellenőrzése is rendszeres.

### 3.1.1.4. Az ellenőrzés nyilvántartása

A beszámolási időszakban a Főosztály által ténylegesen teljesített négy ellenőrzés részletes nyilvántartását és adatait a *23. melléklet* tartalmazza.

Az OIT számára az ellenőrzések lezárásához előterjesztések készültek, a lezáró határozat meghozatala két ellenőrzés esetében áthúzódott a 2012. évre. A szervezeti átalakítások nyomán azok az OBH Elnöke által kerültek lezárásra.

Az ellenőrzések nyilvántartása valamennyi önálló intézménynél a jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosított.

### 3.1.1.5. Az ellenőrzések fontosabb megállapításai, következtetései és javaslatai

A tárgyidőszakban az ellenőrzések során tett általános érvényű megállapításokat az alábbi táblázat foglalja össze, a javaslatokat az ellenőrzések részletes adatait bemutató *23. melléklet* tartalmazza.

Gazdálkodási részterület	Megállapítás
<b>Belső kontrollrendszert érintő megállapítások:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A gazdálkodás egyes területeire vonatkozó belső szabályozás aktualizálása, intézményi sajátosságokhoz történő igazítása elmaradt (SzMSz, Kötelezettségvállalási szabályzat, Belső kontroll- rendszer szabályzatai).</li> <li>• Kockázatkezelési szabályzat túl általános, a kockázatkezelési rendszer a gyakorlatban az aktuális jogszabályi előírások szerint nem működik.</li> <li>• A Szabálytalanságok eljárási rendje túl</li> </ul>

<b>Gazdálkodási részterület</b>	<b>Megállapítás</b>
	<p>általános, kiegészítésre szorul.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Az ellenőrzési nyomvonalak kiegészítésre szorulnak.</li> </ul>
<b>Gazdálkodási részterület</b>	<b>Megállapítás</b>
<b>Belső kontrollrendszert érintő megállapítások:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Munkaköri leírások aktualizálása elmaradt, átdolgozásuk, pontosításuk indokolt.</li> <li>• A Pénzkezelési szabályzat nem teljes körűen tartalmazza a pénz- és értékkezelésre vonatkozó előírásokat.</li> <li>• Az önköltség-számítási szabályzat nem teljes körűen tartalmazza a hatályos jogszabályi előírásokkal összhangban lévő előírásokat.</li> </ul>
<b>Költségvetés:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Egyenlőtlen elosztás a Bíróságok fejezet intézményei között, már az eredeti előirányzatok jóváhagyásakor prognosztizálható a likviditási hiány: a támogatások stagnálása, illetve csökkenése, ezzel párhuzamosan a dologi, ítélkezési kiadások növekedése általános tendencia a fejezetben.</li> </ul>
<b>Beszámoló alátámasztottsága:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Összességében megfelelő.</li> </ul>
<b>Folyó gazdálkodás, bizonylati rend:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kisebb hiányosságoktól eltekintve megfelelő.</li> </ul>
<b>Létszám- és illetménygazdálkodás:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Létszám-analitika adattartalma nem megfelelő és vezetése nem naprakész (munkajogi létszám nem állapítható meg egyértelműen).</li> <li>• A képzettségi követelményeket rögzítő 5/2001. (III. 13.) IM rendelet elavult, ezért a jogszabály-módosítás kezdeményezése szükséges.</li> <li>• Esetenként a kinevezés – besorolás – munkakör nincs összhangban.</li> <li>• Létszámegegyezés elmaradása a személyzeti nyilvántartás és a GH által vezetett nyilvántartás között.</li> </ul>

<b>Gazdálkodási részterület</b>	<b>Megállapítás</b>
<b>Vagyonvédelem (eszköz-készletgazdálkodás):</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A beruházások, beszerzések lebonyolítása, a nyilvántartások vezetése, a leltárak összességében szabályosak, a vagyonvédelem biztosított.</li> <li>• A selejtezett eszközök szabályzat szerinti elszállítatásáról, megsemmisítéséről a bíróság nem gondoskodott (adathordozókon maradó adatok sorsát sem rendezte).</li> </ul>
<b>Speciális bírósági feladatok (igazságügyi bevétel, letét, bűnjel, végrehajtás):</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az 5 éven túli, elévült letéti állomány felhalmozódása, nyilvántartások felülvizsgálata, illetve a vezetői intézkedések elmaradása.</li> <li>• Tárgyletéteknél az értékesítés, megsemmisítés elmaradása.</li> </ul>
<b>Gazdálkodási részterület</b>	<b>Megállapítás</b>
<b>Speciális bírósági feladatok (igazságügyi bevétel, letét, bűnjel, végrehajtás):</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A Forrás speciális moduljainak (nyilvántartó programok) lehetőségeit nem használják ki teljes körűen, részben a rendszer nem kellő ismerete, részben a nyilvántartásba történő hiányos/ pontatlan adatfelvitel következtében.</li> <li>• Indokolt a tárgyletéteket is központosítani, a nagyobb átláthatóság és könnyebb kezelhetőség érdekében.</li> <li>• A szabálytalan – kettős – letéti kifizetések rendezését a már megkezdett intézkedéseknek megfelelően rendezni szükséges.</li> </ul>

Az önálló intézmények függetlenített belső ellenőrei által tett megállapításokat gazdálkodási területenként a *28. melléklet* mutatja be. A táblázat adataiból látható, hogy a vizsgálat tárgyát tekintve az elvégzett ellenőrzések száma az egyes gazdálkodási területeken az alábbiak szerint alakult:

- költségvetés tervezése és beszámolás területén: 27 db,
- létszám- és illetménygazdálkodás területén: 22 db,
- pénztár és pénzkezelés területén: 22 db,
- eszközgazdálkodás (ezen belül a beruházások) területén: 20 db,
- belső kontrollrendszer értékelése területén: 13 db,
- költségjegyzékek vezetése területén: 9 db,
- speciális bírósági gazdálkodási területeken (igazságügyi bevételek, bűnjelkezelés, letétkezelés): 26 db,
- egyéb, máshová nem sorolt területeken (egy-egy alfolyamatra vonatkozóan): 70 db.



Kiemelt jelentőségű megállapítás a 2011. év folyamán az intézményeknél nem került megfogalmazásra.

### **3.1.1.6. Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési-, kártérítési-, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja kapcsán tett jelentések száma és rövid összefoglalása**

A tárgyidőszakban ilyen jellegű hiányosságot nem tapasztalt a Főosztály, így eljárást sem kezdeményezett, és a belső ellenőri jelentések szerint is személyes felelősség felvetésére okot adó tény egyetlen intézmény esetén sem került feltárássra.

### **3.1.2. A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása [Bkr. 48. § ab) pontja] – tájékoztatási céllal az NGM-nek a Bkr. 54. §-a alapján megküldendő jelentésrész**

#### **3.1.2.1. A belső ellenőrzés létszámhelyzete**

A Főosztálynál a tényleges ellenőri létszám 2011. évben változatlanul öt fő volt, egy álláshelyre nem sikerült megtalálni a megfelelő szakembert.

A Bíróságok fejezetben ellenőrzési feladatokat ellátó ellenőrök 2011. december 31-én fennálló létszámát és 2011. évi kapacitását a *24. melléklet* mutatja be.

A rendelkezésre álló ellenőri kapacitás a megnövekedett információigény és követelményrendszer teljesítéséhez egyre szűkebb keresztmetszetet jelent.

#### **3.1.2.2. Tárgyi feltételek**

A 2011. évben a fejezeti szintű ellenőrzési munka végzéséhez szükséges tárgyi feltételek biztosítottak voltak. A hordozható számítógép által nyújtott előnyök javították az ellenőrzési munka hatékonyságát. A helyszíni ellenőrzések során az ellenőrzött intézmények a szükséges adatokat, információkat rendelkezésre bocsátották, illetve az azokhoz való hozzáférést lehetővé tették.

Az intézményi belső ellenőrök elhelyezése valamennyi önálló intézménynél megfelelő, munkájuk zavartalan végzéséhez a szükséges tárgyi feltételek biztosítottak.

### **3.1.3. A tanácsadói tevékenység bemutatása [Bkr. 48. § ac) pontja]**

A Főosztály valamennyi intézményi és hivatali – szóbeli vagy írásbeli – megkeresés során rendelkezésre állt tanácsadói minőségében.

Az elvégzett tanácsadói feladatokról bővebb adatokat a *28. melléklet* tartalmaz.

## **3.2. A belső kontrollrendszer működésének értékelése**

### **3.2.1. A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok [Bkr. 48. § ba) pontja] – tájékoztatási céllal az NGM-nek a Bkr. 54. §-a alapján megküldendő jelentésrész**

A belső kontrollrendszer működéséhez adott javaslatokat a csatolt mellékletek részletesen tartalmazzák. Általánosságban a belső kontrollrendszer működéséhez szükséges szabályzatok új jogszabályi előírásokkal történő összhangját, azok gyakorlatban történő megfelelő alkalmazását javasolta az ellenőrzés. A szabályzatok legnagyobb hiányossága, hogy azok többsége nem az intézményi sajátosságokat tükrözik, túl általánosak és kiegészítésre szorulnak.

A kockázatkezelési rendszer hatékony működéséhez elengedhetetlen, hogy ne csak szorosan a gazdálkodási területeken, hanem az igazgatási területeken is felmérjék, valamint preventív intézkedések megtételével is csökkentsék a feltárt kockázatokat.

A monitoringon belül a függetlenített belső ellenőrzési tevékenység fejlesztéséhez javasoltak az alábbiak:

#### **a) Az ellenőrzés informatikai támogatottságának növelése**

Az informatikai támogatottság növelése már a 2011. évben megkezdődött az Informatikai Főosztály munkatársa által saját fejlesztésben készítendő programmal, amely a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet [továbbiakban: Bkr.] által kötelezően előírt, az Intézkedési tervek megvalósulásához tett vezetői intézkedések nyilvántartását szolgálja. Az ellenőrzési munka hatékonyságát és eredményességét nagymértékben javítaná az informatikai támogatottság további növelése, ez megvalósulhat további saját fejlesztésű modulok kidolgozásával, a GIIR lekérdező funkciójának lehetőség szerinti összekapcsolásával, gyakorlatorientált oktatásokkal.

#### **b) A fejezet egészére kidolgozott teljesítménymutatók ellenőrzési munkában történő hasznosítása**

Az OBH által a jövőben működő elemzési, illetve egyéb munkacsoportok által kidolgozásra kerülő, fejezetet jellemző mutatószámrendszer megfelelő alapot adhat arra, hogy azokat az ellenőrzési munkában felhasználva, azonos időpontban azonos tartalmú adatok összehasonlító elemzését végezzék el. A mutatószámok felhasználásával kidolgozásra kerülhet a Főosztály által a teljesítményellenőrzések módszertana azokra a területekre, amelyeken az eredmények számszerűsíthetőek.

#### **c) Az ellenőrzések hatókörének kiterjesztése**

Az a)-b) pontokban bemutatott fejlesztések megvalósulása megfelelő alapot biztosít arra, hogy az ellenőrzés tágabb hatókörben valósíthassa meg a gazdálkodási területekre/folyamatokra vonatkozó rendszerellenőrzéseket, adott évben legalább a legkockázatosabbnak ítélt terület(ek) tekintetében. Az ilyen típusú rendszerellenőrzések követ-

keztetései, fejezet egészére megtett javaslatai megvalósulásához, a jobbítás érdekében hozott fejezeti intézkedések végrehajtásának visszacsatolása elengedhetetlen.

**d) Az ítélőtáblák regionális rendszeréhez illeszkedő koordináció kialakítása**

A Bkr. által is előírt koordinációs, valamint szakmai felügyeleti feladatok maradéktalan végrehajtásához régiófelelősi rendszer kialakítása válhat szükségessé.

**e) Belső ellenőrzési fórumfelület kialakítása**

A korábbi években bevezetett Groupwise Messenger már kezdetleges alapokat adott a belső ellenőrök közötti napi szintű kapcsolattartáshoz, azonban hatékonyan mégsem működik, főként a kapacitáshiány (létszám- és idő) miatt. Ezért egy belső ellenőrzési fórumlap létrehozása biztosíthatná a folyamatos információcsere megvalósulásának lehetőségét, moderátor kijelölésével.

**3.2.2. A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése [Bkr. 48. § bb) pontja]**

**a) Kontrollkörnyezet:**

- a stratégiai célok meghatározása nem minden esetben történt meg,
- a gazdálkodás szabályozottsága csaknem teljes körű, azonban a szabályzatok aktualizálása elhúzódik,
- a szabályzatok többsége általános megfogalmazású, és nem intézményi sajátosságokra szabott,
- az ellenőrzési nyomvonalak pontosításra és bővítésre szorulnak, az igazgatási folyamatok ellenőrzési nyomvonalai nem készültek el,
- a munkaköri leírások elkészültek, azonban azok aktualizálása nem folyamatos, és nem mindig igazodnak a tényleges munkavégzéshez,
- a humán erőforrás gazdálkodás fejlesztése szükséges, egységes elvek szerinti nyilvántartási rend hiányzik.

**b) Kockázatkezelés**

A kockázatkezelési rendszer a gyakorlatban szinte kizárólag – a még hiányos – szabályozókon keresztül működik, a kockázatok felmérése nem teljes körű, igazgatási folyamatok esetén pedig nem alkalmazzák.

**c) Kontrolltevékenységek**

Szabályozása - a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának belső szabályozása, a számviteli politika és kapcsolódó szabályzatai, a számlarend - többnyire megfelelő, gyakorlati alkalmazásuk azonban nem minden esetben teljes körű (a teljesítésigazolás során az egyeztetés csak részben történik meg, az ellenőrzési kötelezettségnek nem tesznek eleget).

#### **d) Információ és kommunikáció**

- az informatikai háttér biztosított, azonban már elavult, a korszerűsítések elmaradtak,
- a beszámolási rendszer összességében megfelelően funkcionál.

#### **e) Monitoring**

- a belső ellenőrzési tevékenység,
- a tanácsadói szerep hangsúlyosabbá vált,

### **3.3. Az intézkedési tervek megvalósulása [Bkr. 48. § c) pontja]**

A fejezeti szintű belső ellenőrzés által tett megállapításokat az ellenőrzött intézmények vezetői nem vitatták. Intézkedési terveiket többnyire határidőre és - a javaslatokkal összhangban - minden elvégzendő feladatra kiterjedően elkészítették.

A fejezet irányítása alá tartozó intézmények rendszerellenőrzését követően a Főosztály a vezetői beszámoláson alapuló nyomon követés módszerével, illetve az ÚMFT (NFT II.) programjai esetében a soron következő rendszerellenőrzés alkalmával ellenőrzi az Intézkedési tervben rögzített feladatok teljesítését.

A 2011. év során szabályszerűségi (nyomon követés) ellenőrzés végrehajtása nem szerepelt az éves tervfeladatok között, mivel az előző években a korábbi rendszerellenőrzések nyomonkövetése megtörtént. A 2009. és 2010. években jellemzően elemző – fejezeti tendenciákat bemutató – jelentések készültek, amelyek kapcsán egyedi, intézményhez köthető javaslat, ezáltal egyedi Intézkedési terv nem keletkezett.

A 2011. évben a Főosztály által végzett rendszerellenőrzésekkel összefüggésben a Bkr. 46. §-a alapján az intézményvezetők által 2012. évben megküldött beszámolóik szerint:

- A Fővárosi Törvényszéken valamennyi, a mellékletben bemutatott intézkedési tervfeladat határidőre teljesült, ami összesen négy intézkedés végrehajtását jelentette.
- A Budapest Környéki Törvényszék elnöke jelezte, hogy a Főosztály által végzett rendszerellenőrzés kapcsán elkészített intézkedési terv megvalósulásáról az éves belső ellenőrzési jelentésben adtak számot, melynek értelmében az Intézkedési tervben szereplő három intézkedés végrehajtása megtörtént.

Az ÚMFT (NFT II.) programjainak lebonyolításáról szóló rendszerellenőrzés keretében a Főosztály megállapította, hogy a korábbi rendszerellenőrzés javaslatára az OIT Hivatala által készített 11/2011/3. OIT Hiv. számú Intézkedési tervben rögzített feladat végrehajtása – a projekt ellenőrzési nyomvonal kialakítása - megfelelő színvonalon és határidőre teljesült.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon elvégzett rendszerellenőrzés javaslataira született Intézkedési tervben szereplő feladatok határideje a beszámolási időszakon kívül esik, azok határideje a 2012. évet érinti.

A belső ellenőrök javaslataira született intézkedések megvalósításának helyzetét az 27. *melléklet* mutatja be. Az intézményvezetők a Bkr. 14. § (2) bek. szerinti beszámolási kötelezettségüknek is eleget tettek, ezek alapján a külső ellenőrzések javaslataira született intézkedések megvalósítását részletesen a 29. *melléklet* mutatja be.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bkr. 49. § (4) bek. és 54. § szerint a 65014-3/2012. OBH számú Összefoglaló éves ellenőrzési jelentést a 67/2012. (IV. 16.) OBHE számú határozatával hagyta jóvá, fogadta el.

Az államháztartásért felelős miniszternek az összefoglaló éves ellenőrzési jelentést változatlan formában és tartalommal, teljes terjedelmében rendelte el megküldeni.

## VI.

# AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS

## 2011. ÉVI FŐBB TEVÉKENYSÉGE

1. Az OIT a beszámolási időszakban vizsgálta a bírósági szervezet továbbfejlesztésére vonatkozó, működését alapvetően befolyásoló feltételeket, melynek részeként számos javaslatot készített és továbbított a KIM részére.

Ezek a kezdeményezések alapvetően az igazságügyi reformtörvények, továbbá az eljárások gyorsítását szolgáló jogszabályok módosítására vonatkoztak.

2. Módosult és egységes szerkezetben közzétételre került a bíróságok igazgatásáról szóló 1999. évi 9. számú szabályzat.

3. Ugyancsak változott a statisztikai adatok gyűjtéséről szóló 2003. évi 8. számú szabályzat, amelyet az OIT 2011. évi 9. számú szabályzatként fogadott el. A módosítás tartalmazza a C/D-Fk. statisztikai lapok elektronikus úton történő kitöltését biztosító számítógépes program bevezetéséből adódó változásokat, pontosítja és módosítja a bíró egyéni tevékenységére (kirendelt bíró, több ügyszakban tárgyalási tevékenységet végző bíró), valamint a szabálysértési ügyszakban dolgozó bírósági titkárok munkájára vonatkozó statisztikai számítások módszerét. A program bevezetésével a KSH-val felmondhatóvá vált az eddig papíralapú statisztikai lapok feldolgozására kötött szerződés.

4 A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény 2011. március 1. napjától hatályos 62/B. §-ának (1) bekezdése szerint az OIT döntött a szolgálati bíróságok létszámáról, az általa javasolt szempontok alapján jelölt bírák közül elnökének és bíráinak kinevezéséről és a 2011. évi 7. számú szabályzatban rendelkezett díjazásukról, valamint a szolgálati bíróságok működése technikai (személyi és tárgyi) feltételeinek biztosításáról.

5. Az egyes törvényeknek a bíróságok hatékony működését és a bírósági eljárások gyorsítását szolgáló módosításokról szóló 2010. évi CLXXXIII. törvény által módosított Bszi. és Bjt. alapján az OIT a 2011. évi 4. számú szabályzatban határozta meg a bíró és a bírósági vezető munkájának értékelési rendjét és a vizsgálat részletes szempontjait.

6. Az OIT összeállította az internetes portálok jelentette kockázatokról szóló ajánlását, amelyben felhívta a bírák és bírósági dolgozók figyelmét az egyes közösségi portálok használatának kockázataira és a bírói munkát érintő veszélyeire.

7. A központi régió ítélkezési tevékenységének időszerűsége érdekében kiemelt feladatként került sor a Fővárosi Bíróság általános helyzetének felméréséről, vezetésének igazgatási helyzetéről szóló vizsgálat előkészítésére, elvégzésére.

**8.** Az OIT 2011-ben is megtárgyalta 25 bírósági szervezet éves összbírói tájékoztatóját, a bíróságok többségére nézve az ítélkezés gyorsítására vonatkozó konkrét feladatokat határozott meg.

**9.** A bíróságok kijelölése tárgyában kialakított új szabályozás folytán a tárgyalt időszakban indokolt kiemelni a Fővárosi Bíróság kezdeményezését az OIT elnökénél más azonos hatáskörű bíróságok kijelölésére több kiemelt jelentőségű ügy elbírálására.

**10.** Az OIT megtárgyalta a cégbíróságok helyzetéről, tevékenységéről készített összefoglaló értékelést.

**11.** A tárgyidőszakban az általános ülnökválasztás szervezése mellett – a nem kellő számban megválasztott ülnöki állományra tekintettel – szükségessé vált a soron kívüli ülnökválasztás kiírásának kezdeményezése és a Bjt. ülnökökre vonatkozó rendelkezései módosításának kezdeményezése a kirendelés körében.

**12.** A bíróságok ítélkezésének időszerűségével kapcsolatban az OIT foglalkozott az öt éven túl folyamatban lévő ügyek alakulásával.

**13.** A rendkívüli és egyéb eseményekről készült OIT szabályzat rendelkezései értelmében a Tanács a 2011. évben is foglalkozott a bíróságokon bekövetkezett eseményekkel. 2011-ben 30 bombariadóra, 6 esetben bírák megfenyegetésére, 9 esetben a bírósági eljárásban résztvevő más személyek erőszakos cselekményeire, 6 helyen a bírósági épületek megrongálására, 18 alkalommal pedig egyéb, az előző típusokba nem sorolható eseményre került sor.

Az említett adatokból megállapítható, hogy a vizsgált időszakban az előző évihez viszonyítva az események mennyisége összességében növekvő tendenciájú volt, különösen a bombariádók tekintetében. A bírák rágalmazásának, sértegetésének, fenyegetésének száma változatlan.

Az OIT működésének legfontosabb mutatóit a 33. *melléklet* tartalmazza.





# **MELLÉKLETEK**

**A Legfelsőbb Bíróság bíráinak és igazságügyi alkalmazottainak létszáma szervezeti egységenkénti bontásban  
2011. december 31.**

	Elnök	E.he-lyettes	Kollégium-vez.	Kollégium-vez. h.	Tanács-elnök	Bíró	Beosztott bíró	Titkár, fogalmazó	Tisztviselő	Írnok	Fizikai dolg.	Összesen
A Legfelsőbb Bíróság elnöke	1											1
Elnöki Titkárság								1	2		1	4
Sajtótitkárság							1					1
Nemzetközi Kapcsolatok és Európai Jogi Iroda								2	2			4
Belső ellenőrzés									1			1
Elnökh. titkárság		1							3		1	5
Büntető Kollégium			1		5	7	1	1	7	3	1	26
Polgári Kollégium												0
Polgári szakág			1		9	14	1	5	19		1	50
Gazdasági szakág				1	2	4		3	3	1		14
Munkaügyi szakág					3	6	4	3	10		1	27
Közigazgatási Kollégium			1		6	11		4	14	1	1	38
Titkárság és az alárendelt szervek												
Titkárság							1		4	2		7
Személyzeti Osztály									2		1	3
Költségv. és Ell. Főoszt.									14			14
Műszaki Osztály									5	1	52	58
Kezelő Iroda									10	6	2	18
Informatikai Osztály									8		1	9
Jogi Szakkönyvtár									5			5
Rendészet											7	7
Összesen.	1	1	3	1	25	42	8	19	109	14	69	292

**A Legfelsőbb Bíróság bíráinak életkor szerinti összetétele**

Kollégiumok	50 év alatt (1962. és utána születettek)	50-55 év között (1956-1961)	56-60 év között (1952-1956)	60 év felett (1951. és előtte születettek)	Összesen
Elnök			1		1
Elnökhelyettes				1	1
Büntető Kollégium		1	5	7	13
Polgári Kollégium					
Polgári szakág	3	5	7	12	27
Gazdasági szakág		1	3	1	5
Munkaügyi szakág	3	1	2	3	9
Közigazgatási Kollégium	7	2	2	6	17
Összesen	13	10	20	30	73

**A Legfelsőbb Bíróság bíráinak nem szerinti összetétele**

<b>Kollégiumok</b>	<b>Férfi</b>	<b>Nő</b>	<b>Összesen</b>
Elnök	1	-	1
Elnökhelyettes	1	-	1
Büntető Kollégium	9	4	13
Polgári Kollégium			
Polgári szakág	10	15	25
Gazdasági szakág		7	7
Munkaügyi szakág	1	8	9
Közigazgatási Kollégium	10	7	17
<b>Összesen:</b>	<b>32</b>	<b>41</b>	<b>73</b>

<b>Beosztás</b>	<b>Férfi</b>	<b>Nő</b>	<b>Összesen</b>
Elnök	1	-	1
Elnökhelyettes	1	-	1
Kollégiumvezetők	3	-	3
Kollégiumvezető h.	-	1	1
Tanácselnökök	13	12	25
Bírák	14	28	42
<b>Összesen</b>	<b>32</b>	<b>41</b>	<b>73</b>
<b>Beosztás</b>	<b>Férfi</b>	<b>Nő</b>	<b>Összesen</b>
Elnök	1	-	1
Elnökhelyettes	1	-	1
Kollégiumvezetők	3	-	3
Kollégiumvezető h.	-	1	1
Tanácselnökök	13	12	25
Bírák	14	28	42
<b>Összesen</b>	<b>32</b>	<b>41</b>	<b>73</b>

**Bírák engedélyezett létszáma és a betöltött álláshelyek száma**

Bíróság	2010. december 31.		2011. december 31.		Változás %-a	
	E	B	E	B	E	B
Legfelsőbb Bíróság	91	89	91	81	100,00	91,01
Debreceni Ítéltábla	25	25	25	24	100,00	96,00
Fővárosi Ítéltábla	86	84	86	83	100,00	98,81
Győri Ítéltábla	18	18	18	18	100,00	100,00
Pécsi Ítéltábla	15	15	15	15	100,00	100,00
Szegedi Ítéltábla	21	21	21	20	100,00	95,24
<b>Összesen</b>	<b>165</b>	<b>163</b>	<b>165</b>	<b>160</b>	<b>100,00</b>	<b>98,16</b>
Fővárosi Bíróság	741	746	750	748	101,21	100,27
Baranya	94	94	94	92	100,00	97,87
Bács-Kiskun	123	123	123	120	100,00	97,56
Békés	85	85	85	85	100,00	100,00
Borsod-Abaúj-Zemplén	178	171	178	176	100,00	102,92
Csongrád	105	105	105	104	100,00	99,05
Fejér	85	85	85	81	100,00	95,29
Győr-Moson-Sopron	87	87	87	85	100,00	100,00
Hajdú-Bihar	131	129	131	128	100,00	99,22
Heves	72	71	72	72	100,00	101,41
Jász-Nagykun-Szolnok	87	86	87	87	100,00	101,16
Komárom-Esztergom	78	77	78	79	100,00	102,60
Nógrád	52	51	52	51	100,00	100,00
Pest	260	264	260	260	100,00	98,48
Somogy	89	89	89	85	100,00	95,51
Szabolcs-Szatmár-Bereg	122	122	122	121	100,00	99,18
Tolna	60	56	60	60	100,00	107,14
Vas	48	47	48	47	100,00	100,00
Veszprém	81	80	81	79	100,00	98,75
Zala	71	71	71	70	100,00	98,59
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>2649</b>	<b>2639</b>	<b>2658</b>	<b>2630</b>	<b>100,34</b>	<b>99,66</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>2905</b>	<b>2891</b>	<b>2914</b>	<b>2871</b>	<b>100,31</b>	<b>99,31</b>

**Bírósági titkárok engedélyezett létszáma és a betöltött álláshelyek száma**

Bíróság	2010. december 31.		2011. december 31.		Változás %-a	
	E	B	E	B	E	B
Legfelsőbb Bíróság	18	13	18	18	100,00	138,46
Debreceni Ítéltábla	7	7	7	8	100,00	114,29
Fővárosi Ítéltábla	22	9	22	6	100,00	66,67
Győri Ítéltábla	4	5	4	3	100,00	60,00
Pécsi Ítéltábla	3	3	3	3	100,00	100,00
Szegedi Ítéltábla	5	4	5	5	100,00	125,00
<b>Összesen</b>	<b>41</b>	<b>28</b>	<b>41</b>	<b>25</b>	<b>100,00</b>	<b>89,29</b>
Fővárosi Bíróság	168	155	168	167	100,00	107,74
Baranya	15	19	15	22	100,00	115,79
Bács-Kiskun	28	35	30	34	107,14	97,14
Békés	16	16	17	15	106,25	93,75
Borsod-Abaúj-Zemplén	43	28	43	21	100,00	75,00
Csongrád	29	29	30	31	103,45	106,90
Fejér	14	20	14	19	100,00	95,00
Győr-Moson-Sopron	15	15	15	16	100,00	106,67
Hajdú-Bihar	25	25	25	28	100,00	112,00
Heves	11	13	13	12	118,18	92,31
Jász-Nagykun-Szolnok	15	15	16	16	106,67	106,67
Komárom-Esztergom	14	15	17	18	121,43	120,00
Nógrád	11	17	11	11	100,00	64,71
Pest	53	48	53	53	100,00	110,42
Somogy	19	21	20	19	105,26	90,48
Szabolcs-Szatmár-Bereg	18	29	30	31	166,67	106,90
Tolna	9	13	9	10	100,00	76,92
Vas	9	9	9	10	100,00	111,11
Veszprém	10	15	10	16	100,00	106,67
Zala	8	12	10	13	125,00	108,33
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>530</b>	<b>549</b>	<b>555</b>	<b>562</b>	<b>104,72</b>	<b>102,37</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>589</b>	<b>590</b>	<b>614</b>	<b>605</b>	<b>104,24</b>	<b>102,54</b>

**Bírósági fogalmazók engedélyezett létszáma és a betöltött álláshelyek száma**

Bíróság	2010. december 31.		2011. december 31.		Változás %-a	
	E	B	E	B	E	B
Legfelsőbb Bíróság	1	1	1	1	100,00	100,00
Debreceni Ítéltábla						
Fővárosi Ítéltábla	2	14	2	11	100,00	78,57
Győri Ítéltábla						
Pécsi Ítéltábla						
Szegedi Ítéltábla						
<b>Összesen</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	100,00	78,57
Fővárosi Bíróság	75	67	75	63	100,00	94,03
Baranya	13	5	13	6	100,00	120,00
Bács-Kiskun	24	10	22	10	91,67	100,00
Békés	14	9	13	9	92,86	100,00
Borsod-Abaúj-Zemplén	27	20	27	26	100,00	130,00
Csongrád	7	3	6	5	85,71	166,67
Fejér	17	8	17	7	100,00	87,50
Győr-Moson-Sopron	19	12	19	7	100,00	58,33
Hajdú-Bihar	17	15	17	14	100,00	93,33
Heves	12	7	10	9	83,33	128,57
Jász-Nagykun-Szolnok	13	8	12	11	92,31	137,50
Komárom-Esztergom	13	6	10	6	76,92	100,00
Nógrád	10	2	10	4	100,00	200,00
Pest	35	27	35	28	100,00	103,70
Somogy	11	6	10	6	90,91	100,00
Szabolcs-Szatmár-Bereg	25	11	13	7	52,00	63,64
Tolna	10	4	10	6	100,00	150,00
Vas	10	5	10	7	100,00	140,00
Veszprém	15	7	15	4	100,00	57,14
Zala	14	4	12	9	85,71	225,00
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>381</b>	<b>236</b>	<b>356</b>	<b>244</b>	<b>93,44</b>	<b>103,39</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>384</b>	<b>251</b>	<b>359</b>	<b>256</b>	<b>93,49</b>	<b>101,99</b>

**Kimutatás a bírák és igazságügyi alkalmazottak engedélyezett létszámáról  
(bíróági titkár és fogalmazó nélkül)  
2011. december 31.**

<b>Bíróság</b>	<b>Bírák engedélyezett száma (2010.12.31.)</b>	<b>Igazságügyi alk. eng. száma (2010.12.31.)</b>	<b>Egy bíróra jutó ü. alk. száma (2010.12.31.)</b>	<b>Bírák engedélyezett száma (2011.12.31.)</b>	<b>Igazságügyi alk. eng. száma (2011.12.31.)</b>	<b>Egy bíróra jutó ü. alk. száma (2011.12.31.)</b>	<b>Változás %-a</b>
Legfelsőbb Bíróság	91	218	2,40	91	218	2,40	1,000
Debreceni Ítéltábla	25	39	1,56	25	39	1,56	1,000
Fővárosi Ítéltábla	86	99	1,15	86	100	1,16	1,010
Győri Ítéltábla	18	33	1,83	18	33	1,83	1,000
Pécsi Ítéltábla	15	30	2,00	15	30	2,00	1,000
Szegedi Ítéltábla	21	35	1,67	21	35	1,67	1,000
Fővárosi Bíróság	741	1666	2,25	750	1677	2,24	1,007
Baranya MB	94	243	2,59	94	243	2,59	1,000
Bács-Kiskun MB	123	341	2,77	123	341	2,77	1,000
Békés MB	85	217	2,55	85	217	2,55	1,000
Borsod-A-Z. MB	178	436	2,45	178	436	2,45	1,000
Csongrád MB.	105	277	2,64	105	277	2,64	1,000
Fejér MB.	85	205	2,41	85	205	2,41	1,000
Győr-M-S. MB.	87	215	2,47	87	215	2,47	1,000
Hajdú-B. MB.	131	320	2,44	131	320	2,44	1,000
Heves MB.	72	182	2,53	72	182	2,53	1,000
Jász-N-Sz. MB.	87	209	2,40	87	209	2,40	1,000
Komárom-E. MB.	78	184	2,36	78	184	2,36	1,000
Nógrád MB.	52	156	3,00	52	156	3,00	1,000
Pest MB.	260	590	2,27	260	595	2,29	1,008
Somogy MB.	89	241	2,71	89	241	2,71	1,000
Szabolcs-Sz-B. MB.	122	291	2,39	122	291	2,39	1,000
Tolna MB.	60	148	2,47	60	148	2,47	1,000
Vas MB.	48	140	2,92	48	140	2,92	1,000
Veszprém MB	81	217	2,68	81	204	2,52	0,940
Zala MB	71	166	2,34	71	166	2,34	1,000
<b>Összesen</b>	<b>2905</b>	<b>6898</b>	<b>2,37</b>	<b>2914</b>	<b>6902</b>	<b>2,37</b>	<b>1,001</b>



**Legfelsőbb bírósági, ítéletáblai és megyei bírósági bírák  
bírói gyakorlat szerinti megoszlása  
2011. december 31-én**

Bíróság	Bírói gyakorlat					Összesen
	0-3 év	4-10 év	11-20 év	21-30 év	31 év felett	
Legfelsőbb Bíróság	1	3	14	25	38	<b>81</b>
Debreceni Ítéletábla	0	0	5	16	3	<b>24</b>
Fővárosi Ítéletábla	0	7	26	35	15	<b>83</b>
Győri Ítéletábla	1	0	8	5	4	<b>18</b>
Pécsi Ítéletábla	0	0	4	7	4	<b>15</b>
Szegedi Ítéletábla	0	0	8	8	4	<b>20</b>
<b>Ítéletáblák összesen</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>51</b>	<b>71</b>	<b>30</b>	<b>160</b>
Fővárosi Bíróság	13	65	145	71	20	<b>314</b>
Baranya	0	3	18	9	4	<b>34</b>
Bács-Kiskun	0	1	25	8	6	<b>40</b>
Békés	1	2	12	10	5	<b>30</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	0	5	22	16	6	<b>49</b>
Csongrád	1	2	22	7	7	<b>39</b>
Fejér	0	2	9	10	8	<b>29</b>
Győr-Moson-Sopron	0	4	17	9	1	<b>31</b>
Hajdú-Bihar	0	4	22	16	4	<b>46</b>
Heves	0	1	8	11	5	<b>25</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	0	0	9	11	12	<b>32</b>
Komárom-Esztergom	0	6	14	3	3	<b>26</b>
Nógrád	0	2	12	5	1	<b>20</b>
Pest	3	18	38	27	11	<b>97</b>
Somogy	0	3	8	11	9	<b>31</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	0	3	8	23	7	<b>41</b>
Tolna	0	1	12	7	3	<b>23</b>
Vas	0	0	5	11	3	<b>19</b>
Veszprém	0	0	9	17	4	<b>30</b>
Zala	0	1	8	10	6	<b>25</b>
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>18</b>	<b>123</b>	<b>423</b>	<b>292</b>	<b>125</b>	<b>981</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>20</b>	<b>133</b>	<b>488</b>	<b>388</b>	<b>193</b>	<b>1222</b>

**Helyi bírósági bírák bírói gyakorlat szerinti megoszlása  
2011. december 31-én**

Bíróság	Bírói gyakorlat					Összesen
	0-3 év	4-10 év	11-20 év	21-30 év	31 év felett	
Fővárosi Bíróság	98	130	128	65	13	<b>434</b>
Baranya	3	26	20	7	2	<b>58</b>
Bács-Kiskun	12	28	29	11	0	<b>80</b>
Békés	8	14	24	5	4	<b>55</b>
Borsod-Abaúj-Zempl.	17	35	54	17	4	<b>127</b>
Csongrád	7	27	26	4	1	<b>65</b>
Fejér	7	10	24	5	6	<b>52</b>
Győr-Moson-Sopron	13	23	16	1	1	<b>54</b>
Hajdú-Bihar	14	35	21	9	3	<b>82</b>
Heves	7	11	19	4	6	<b>47</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	5	9	27	11	3	<b>55</b>
Komárom-Esztergom	11	20	17	3	2	<b>53</b>
Nógrád	5	8	12	4	2	<b>31</b>
Pest	48	50	45	18	2	<b>163</b>
Somogy	8	13	26	6	1	<b>54</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	3	11	46	14	6	<b>80</b>
Tolna	9	9	12	4	3	<b>37</b>
Vas	4	7	9	6	2	<b>28</b>
Veszprém	5	19	21	3	1	<b>49</b>
Zala	5	19	14	5	2	<b>45</b>
<b>Összesen</b>	<b>289</b>	<b>504</b>	<b>590</b>	<b>202</b>	<b>64</b>	<b>1649</b>

**Legfelsőbb bírósági, ítéltáblai és megyei bírósági bírák  
2011. december 31-én (összesen)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazda- sági</b>	<b>Cég</b>	<b>Közigaz- gatási</b>	<b>Katonai</b>	<b>Összesen</b>
Legfelsőbb Bíróság	13	42	7	0	19	0	81
Debreceni Ítéltábla	12	12	0	0	0	0	24
Fővárosi Ítéltábla	17	54	0	0	9	3	83
Győri Ítéltábla	6	12	0	0	0	0	18
Pécsi Ítéltábla	5	10	0	0	0	0	15
Szegedi Ítéltábla	8	12	0	0	0	0	20
<b>Ítéltáblák összesen</b>	<b>48</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>160</b>
Fővárosi Bíróság	65	118	57	45	28	1	314
Baranya	13	12	5	3	1	0	34
Bács-Kiskun	14	17	3	4	2	0	40
Békés	11	8	4	4	3	0	30
Borsod-Abaúj- Zemplén	20	20	4	2	3	0	49
Csongrád	13	16	1	4	3	2	39
Fejér	9	14	0	4	2	0	29
Győr-Moson-Sopron	10	15	1	2	1	2	31
Hajdú-Bihar	17	19	3	4	1	2	46
Heves	7	14	1	3	0	0	25
Jász-Nagykun- Szolnok	13	14	1	2	2	0	32
Komárom- Esztergom	9	12	2	1	2	0	26
Nógrád	7	8	2	2	1	0	20
Pest	28	45	8	9	7	0	97
Somogy	10	10	3	3	4	1	31
Szabolcs-Szatmár- Bereg	15	12	7	4	3	0	41
Tolna	7	12	1	2	1	0	23
Vas	6	10	0	2	1	0	19
Veszprém	10	13	1	3	3	0	30
Zala	7	9	3	2	4	0	25
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>291</b>	<b>398</b>	<b>107</b>	<b>105</b>	<b>72</b>	<b>8</b>	<b>981</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>352</b>	<b>540</b>	<b>114</b>	<b>105</b>	<b>100</b>	<b>11</b>	<b>1222</b>

**Legfelsőbb bírósági, ítéltáblai és megyei bírósági bírák  
2011. december 31-én (férfiak)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazda- sági</b>	<b>Cég</b>	<b>Közigaz- gatási</b>	<b>Katonai</b>	<b>Összesen</b>	<b>Megoszlás intézményen belül %</b>
Legfelsőbb Bíróság	9	15	0	0	11	0	35	43,2
Debreceni Ítéltábla	7	5	0	0	0	0	12	50,0
Fővárosi Ítéltábla	7	12	0	0	0	3	22	26,5
Győri Ítéltábla	2	7	0	0	0	0	9	50,0
Pécsi Ítéltábla	4	5	0	0	0	0	9	60,0
Szegedi Ítéltábla	4	5	0	0	0	0	9	45,0
<b>Összesen</b>	<b>24</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>61</b>	<b>38,1</b>
Fővárosi Bíróság	21	24	10	7	6	1	69	22,0
Baranya	9	1	1	1	0	0	12	35,3
Bács-Kiskun	6	5	1	2	0	0	14	35,0
Békés	3	2	1	1	0	0	7	23,3
Borsod-Abaúj-Z.	11	10	2	0	0	0	23	46,9
Csongrád	5	8	1	2	0	2	18	46,2
Fejér	3	5	0	1	1	0	10	34,5
Győr-Moson-Sopron	4	3	1	0	1	2	11	35,5
Hajdú-Bihar	4	4	1	1	0	2	12	26,1
Heves	2	4	1	1	0	0	8	32,0
Jász-Nagykun-Sz.	5	2	0	0	2	0	9	28,1
Komárom-E.	4	4	1	0	0	0	9	34,6
Nógrád	5	2	0	0	1	0	8	40,0
Pest	4	9	1	1	3	0	18	18,6
Somogy	5	3	1	1	2	1	13	41,9
Szabolcs-Szatmár-B.	7	4	2	0	1	0	14	34,1
Tolna	3	4	0	1	1	0	9	39,1
Vas	4	5	0	2	1	0	12	63,2
Veszprém	5	5	0	0	0	0	10	33,3
Zala	4	3	1	0	1	0	9	36,0
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>114</b>	<b>107</b>	<b>25</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>8</b>	<b>295</b>	<b>30,1</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>147</b>	<b>156</b>	<b>25</b>	<b>21</b>	<b>31</b>	<b>11</b>	<b>391</b>	<b>32,0</b>

**Legfelsőbb bírósági, ítéltáblai és megyei bírósági bírák  
2011. december 31-én (nők)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazda- sági</b>	<b>Cég</b>	<b>Közigaz- gatási</b>	<b>Összesen</b>	<b>Megoszlás intézményen belül %</b>
Legfelsőbb Bíróság	4	27	7	0	8	46	56,8
Debreceni Ítéltábla	5	7	0	0	0	12	50,0
Fővárosi Ítéltábla	10	42	0	0	9	61	73,5
Győri Ítéltábla	4	5	0	0	0	9	50,0
Pécsi Ítéltábla	1	5	0	0	0	6	40,0
Szegedi Ítéltábla	4	7	0	0	0	11	55,0
<b>Összesen</b>	<b>24</b>	<b>66</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>99</b>	<b>61,9</b>
Fővárosi Bíróság	44	94	47	38	22	245	78,0
Baranya	4	11	4	2	1	22	64,7
Bács-Kiskun	8	12	2	2	2	26	65,0
Békés	8	6	3	3	3	23	76,7
Borsod-Abaúj-Zemplén	9	10	2	2	3	26	53,1
Csongrád	8	8	0	2	3	21	53,8
Fejér	6	9	0	3	1	19	65,5
Győr-Moson-Sopron	6	12	0	2	0	20	64,5
Hajdú-Bihar	13	15	2	3	1	34	73,9
Heves	5	10	0	2	0	17	68,0
Jász-Nagykun-Szolnok	8	12	1	2	0	23	71,9
Komárom-Esztergom	5	8	1	1	2	17	65,4
Nógrád	2	6	2	2	0	12	60,0
Pest	24	36	7	8	4	79	81,4
Somogy	5	7	2	2	2	18	58,1
Szabolcs-Szatmár- Bereg	8	8	5	4	2	27	65,9
Tolna	4	8	1	1	0	14	60,9
Vas	2	5	0	0	0	7	36,8
Veszprém	5	8	1	3	3	20	66,7
Zala	3	6	2	2	3	16	64,0
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>177</b>	<b>291</b>	<b>82</b>	<b>84</b>	<b>52</b>	<b>686</b>	<b>69,9</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>205</b>	<b>384</b>	<b>89</b>	<b>84</b>	<b>69</b>	<b>831</b>	<b>68,0</b>

**Helyi bírósági bírák 2011. december 31-én (összesen)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazdasági</b>	<b>Munkaügyi</b>	<b>Összesen</b>
Fővárosi Bíróság	164	214	30	26	434
Baranya	22	30	0	6	58
Bács-Kiskun	34	43	0	3	80
Békés	24	28	0	3	55
Borsod-Abaúj-Zemplén	63	56	0	8	127
Csongrád	29	33	0	3	65
Fejér	19	30	0	3	52
Győr-Moson-Sopron	24	26	0	4	54
Hajdú-Bihar	38	40	0	4	82
Heves	19	25	0	3	47
Jász-Nagykun-Szolnok	28	24	0	3	55
Komárom-Esztergom	28	22	0	3	53
Nógrád	14	13	0	4	31
Pest	68	86	0	9	163
Somogy	21	29	0	4	54
Szabolcs-Szatmár-Bereg	40	36	0	4	80
Tolna	14	20	0	3	37
Vas	12	14	0	2	28
Veszprém	25	21	0	3	49
Zala	19	23	0	3	45
<b>Összesen</b>	<b>705</b>	<b>813</b>	<b>30</b>	<b>101</b>	<b>1649</b>

**Helyi bírósági bírák 2011. december 31-én (férfiak)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazda- sági</b>	<b>Munka- ügyi</b>	<b>Összesen</b>	<b>Megoszlás megyén belül %</b>
Fővárosi Bíróság	49	40	6	2	97	22,4
Baranya	12	10	0	2	24	41,4
Bács-Kiskun	18	7	0	1	26	32,5
Békés	6	6	0	2	14	25,5
Borsod-Abaúj- Zemplén	28	17	0	2	47	37,0
Csongrád	11	8	0	2	21	32,3
Fejér	9	12	0	1	22	42,3
Győr-Moson-Sopron	9	9	0	0	18	33,3
Hajdú-Bihar	14	12	0	0	26	31,7
Heves	7	8	0	0	15	31,9
Jász-Nagykun- Szolnok	8	4	0	0	12	21,8
Komárom-Esztergom	18	11	0	0	29	54,7
Nógrád	7	3	0	1	11	35,5
Pest	25	12	0	1	38	23,3
Somogy	11	9	0	0	20	37,0
Szabolcs-Szatmár- Bereg	12	14	0	2	28	35,0
Tolna	7	8	0	1	16	43,2
Vas	5	7	0	1	13	46,4
Veszprém	8	6	0	0	14	28,6
Zala	8	7	0	1	16	35,6
<b>Összesen</b>	<b>272</b>	<b>210</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>507</b>	<b>30,7</b>

**Helyi bírósági bírák 2011. december 31-én (nők)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazda- sági</b>	<b>Munka- ügyi</b>	<b>Összesen</b>	<b>Megoszlás megyén belül %</b>
Fővárosi Bíróság	115	174	24	24	337	77,6
Baranya	10	20	0	4	34	58,6
Bács-Kiskun	16	36	0	2	54	67,5
Békés	18	22	0	1	41	74,5
Borsod-Abaúj-Zemplén	35	39	0	6	80	63,0
Csongrád	18	25	0	1	44	67,7
Fejér	10	18	0	2	30	57,7
Győr-Moson-Sopron	15	17	0	4	36	66,7
Hajdú-Bihar	24	28	0	4	56	68,3
Heves	12	17	0	3	32	68,1
Jász-Nagykun-Szolnok	20	20	0	3	43	78,2
Komárom-Esztergom	10	11	0	3	24	45,3
Nógrád	7	10	0	3	20	64,5
Pest	43	74	0	8	125	76,7
Somogy	10	20	0	4	34	63,0
Szabolcs-Szatmár- Bereg	28	22	0	2	52	65,0
Tolna	7	12	0	2	21	56,8
Vas	7	7	0	1	15	53,6
Veszprém	17	15	0	3	35	71,4
Zala	11	16	0	2	29	64,4
<b>Összesen</b>	<b>433</b>	<b>603</b>	<b>24</b>	<b>82</b>	<b>1142</b>	<b>69,3</b>



**Bírósági vezetők nemek szerinti bontásban 2011. december 31-én**

Bíróság	Legfelsőbb Bíróság			Ítéltáblák			Megyei bíróság			Helyi bíróság			Össz.
	Nő	Férfi	Össz.	Nő	Férfi	Össz.	Nő	Férfi	Össz.	Nő	Férfi	Össz.	
Legfelsőbb Bíróság	1	5	6										6
Debreceni Ítéltábla				2	2	4							4
Fővárosi Ítéltábla				4	0	4							4
Győri Ítéltábla				2	2	4							4
Pécsi Ítéltábla				0	4	4							4
Szegedi Ítéltábla				0	3	3							3
<b>Ítéltáblák összesen</b>				<b>8</b>	<b>11</b>	<b>19</b>							<b>19</b>
Fővárosi Bíróság							13	6	19	36	14	50	69
Baranya							2	4	6	5	3	8	14
Bács-Kiskun							2	4	6	6	6	12	18
Békés							4	2	6	7	3	10	16
Borsod-Abaúj-Zemplén							1	5	6	7	8	15	21
Csongrád							4	2	6	3	5	8	14
Fejér							3	3	6	5	3	8	14
Győr-Moson-Sopron							4	2	6	5	2	7	13
Hajdú-Bihar							6	0	6	6	5	11	17
Heves							5	1	6	3	5	8	14
Jász-Nagykun-Szolnok							3	3	6	3	4	7	13
Komárom-Esztergom							3	3	6	4	3	7	13
Nógrád							2	2	4	2	3	5	9
Pest							10	3	13	19	4	23	36
Somogy							3	2	5	5	4	9	14
Szabolcs-Szatmár-Bereg							4	2	6	6	3	9	15
Tolna							3	4	7	2	5	7	14
Vas							0	4	4	3	3	6	10
Veszprém							2	3	5	5	2	7	12
Zala							3	3	6	8	1	9	15
<b>Megyei bíróságok összesen</b>							<b>77</b>	<b>58</b>	<b>135</b>	<b>140</b>	<b>86</b>	<b>226</b>	<b>361</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>19</b>	<b>77</b>	<b>58</b>	<b>135</b>	<b>140</b>	<b>86</b>	<b>226</b>	<b>386</b>

**Kimutatás a Legfelsőbb Bíróságon, az ítéltáblákon, a megyei (fővárosi) bíróságokon és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumban a bírói szolgálati viszony megszüntetéséről a 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakban**

Bíróság	A bírói pályát elhagyók száma					
	LB bíró	ítélőtáblai bíró	Minisztériumba beosztott bíró	megyei bíró	helyi bíró	Összesen
Legfelsőbb Bíróság	6					6
Debreceni Ítéltábla		2				2
Fővárosi Ítéltábla		1				1
Győri Ítéltábla						
Pécsi Ítéltábla						
Szegedi Ítéltábla						
Fővárosi Bíróság				13	13	26
Baranya				2		2
Bács-Kiskun				3	1	4
Békés				1		1
Borsod-Abaúj-Z.				1		1
Csongrád					3	3
Fejér				2		2
Győr-Moson-S.					1	1
Hajdú-Bihar				3	2	5
Heves				1	2	3
Jász-Nagykun-S.				1		
Komárom-E.				2		2
Nógrád				1		1
Pest				3	3	6
Somogy				3	1	4
Szabolcs-Szatmár-Bereg					1	1
Tolna				2		2
Vas						
Veszprém				1		1
Zala						
Minisztérium			1			1
<b>Összesen</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>39</b>	<b>27</b>	<b>76</b>

**Kimutatás a bírák szolgálati viszonyának megszűnéséről a bírói gyakorlat megoszlása alapján a 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakban**

<b>Év</b>	<b>Bírói pályát elhagyók száma</b>
0-3	7
4 és 7	2
8 és 11	1
12 és 17	7
18 és 23	22
24 és 29	7
30-tól	30
<b>Összesen</b>	<b>76</b>

**Kimutatás a bírák szolgálati viszonyának megszűnéséről a bírák kora alapján a 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakban**

<b>Év</b>	<b>Bírói pályát elhagyók száma</b>
26 és 35	7
36 és 45	4
46 és 55	7
56 és 60	11
60-tól	47
<b>Összesen</b>	<b>76</b>

**Kimutatás a bírák szolgálati viszonyának megszűnéséről a bírák neme alapján a 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakban**

<b>Neme</b>	<b>Bírói pályát elhagyók száma</b>
Férfi	25
Nő	51
<b>Összesen</b>	<b>76</b>

**Kimutatás a bírói állásokra kiírt pályázatokról, kinevezésekről és áthelyezésekről (beosztásokról) 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakban**

<b>Bíróság</b>	<b>2011.01.01. és 2011.12.31. között kiírt pályázatok száma</b>	<b>2011.01.01. és 2011.12.31. közötti időszakban a kinevezések száma</b>	<b>2011.01.01. és 2011.12.31. közötti időszakban áthelyezések (beosztások) száma</b>
<b>Legfelsőbb Bíróság</b>	<b>1</b>		<b>1</b>
Debreceni Ítéltábla	1		1
Fővárosi Ítéltábla	3		4
Győri Ítéltábla	1		
Pécsi Ítéltábla	2		2
Szegedi Ítéltábla			
<b>Ítéltáblák összesen</b>	<b>7</b>		<b>7</b>
Fővárosi Bíróság	95	29	28
Baranya	7		4
Bács-Kiskun	10	3	3
Békés	4	2	1
Borsod-Abaúj-Zemplén	14	8	7
Csongrád	7	1	1
Fejér	10		3
Győr-Moson-Sopron	10	4	3
Hajdú-Bihar	13	4	5
Heves	14	3	3
Jász-Nagykun-Szolnok	6	1	
Komárom-Esztergom	11	2	2
Nógrád	5	2	2
Pest	21	2	9
Somogy	6	2	1
Szabolcs-Szatmár-Bereg	5		
Tolna	5	4	1
Vas	1	1	
Veszprém	8	2	1
Zala	4		
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>256</b>	<b>70</b>	<b>74</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>264</b>	<b>70</b>	<b>82</b>

## Kimutatás a 2011. évi központi beruházásokról

Megnevezés	alapterület m <sup>2</sup>	becsült költség ezer Ft	2011. évi előirányzati terv	2012. évi várható	Megjegyzés	kivitelezés tervezett befejezése
PKKB	21 780	2 230 000	260 400	95 400	Több éves beruházás	2012.
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság II. ütem	5 484	1 619 000	256 200	-	Befejezés 2011. első félév	2011.
Nyírbátori Városi Bíróság	1 073	530 000	210 000	-	Befejezés 2011. első félév	2011.
Bács-Kiskun Megyei Bíróság homlokzat és tető felújítás		117 000	117 000	-	<i>Elnyert pályázati önrész</i>	2011.
<b>Kötelezettség-vállalással terhelt összeg:</b>			<b>843 600</b>	95 400		
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság	7 168	2 800 000	40 000	200 000	Engedélyezés alatt	2015.
Salgótarjáni Városi Bíróság	1 485	520 000	20 000	280 000	<i>Tervezés alatt</i>	2013.
Ceglédi Városi Bíróság	1 150	400 000	20 000	200 000	<i>Tervezés alatt</i>	2013.
Tartalék keret			20 000	30 000		
<b>Előkészített beruházások összesen:</b>		8 216 000	<b>100 000</b>	710 000		
<b>Mindösszesen:</b>			<b>943 600</b>	805 400		
<b>Előkészítés alatti beruházások :</b>						
Heves Megyei Bíróság	5 198	2 200 000		53 200	<i>Tervezés alatt</i>	2015.
Sárbogárdi Városi Bíróság	1 578	560 000		20 000	<i>Előkészítés alatt</i>	
Tapolcai Városi Bíróság	767	280 000		15 000	<i>Előkészítés alatt</i>	
Szarvasi Városi Bíróság	932	340 000				
Csongrád Megyei Bíróság, és Szegedi Városi Bíróság tető felújítás				50 000		
<b>Kártalanítási összegből</b>						
Soproni Városi Bíróság	3 068	1 400 000			Engedélyeztetés alatt	2011. dec.
<b>Beruházási tervben szereplő nagyberuházások</b>						
Debreceni Városi Bíróság	8 326	3 600 000			Tárgyalásokat igényel a Kormánnyal	
Pest Megyei Bíróság	21 000	12 000 000			Tárgyalásokat igényel a Kormánnyal	
Csongrád Megyei Bíróság és Szegedi Városi Bíróság	9 159	5 000 000			Tárgyalásokat igényel a Kormánnyal	
<b>Mindösszesen:</b>			<b>943 600</b>	943 600		

## A 2011. évi felújítási előirányzat felosztása

	Épület	Megnevezés	becsült költség (ezer Ft)	2011. évi előirányzati terv (ezer Ft)	2012. évi várható (ezer Ft)
<b>Legfelsőbb Bíróság</b>					
F	LB központi épület - Markó u. 16.	személyfelvonók felújítása	1 500	<b>1 500</b>	
F		LB. elnökönek iroda felújítása	3 125		3 500
F		a tető karbantartási munkáinak folytatása	1 500	<b>1 500</b>	
F		a homlokzat bádogos és lábazati munkáinak javítása	5 000	<b>5 000</b>	
F		konyhatechnikai gépek, berendezések felújítása	3 400		
B		a nagy tanácsterem klímaberendezésének cseréje	35 000		
B		főbejáratnál forgóajtó telepítése	4 500		4 500
F		nyílászárók cseréjéhez építési engedélyezés terv készítése	7 000	<b>3 000</b>	
F		székház külső nyílászáróinak részleges cseréje (tárgyalók)	25 000	<b>18 000</b>	
B		a nagy tanácsterem hangtechnikai ber. korszerűsítése	10 000		
B		beléptető rendszer korszerűsítése	11 000	<b>11 000</b>	
B	Szolgálati lakás - Korompai u.	engedélyeztetés költsége, felújítás, bútorozás	91 100		
F	Balatonszemesi üdülők - Ady u. 22. és Ady u. 38.	tetőfelújítás, bádogos és vízszigetelési munkák, vizesblokk kialakítás, csapadékvíz elvezetés stb.	7 932		
<b>Ítéltáblák</b>					
	Fővárosi Ítéltábla	IV. emeleti dolgozószobák klimatizálása	10 000		
	Debreceni Ítéltábla				
	Győri Ítéltábla				
	Pécsi Ítéltábla				
K	Szegedi Ítéltábla	ablakok részleges mázolósa, lazúrozása	309		
<b>Budapest (Fővárosi Bíróság)</b>					
F	Pesti Központi Kerületi Bíróság	kazánház hőmennyiség szabályozás bővítése	4 500		
F	FB Cégbírósága	felvonó felújítása	6 500	<b>6 500</b>	
F	Pesti Központi Kerületi Bíróság	felvonó felújítása a Nagy Ignác utcai oldalon	9 500	<b>9 000</b>	
F	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2 db személyfelvonó cseréje a Szalay utcai oldalon	13 000		
B	FB Gazdasági Kollégium	ablakcsere, energetikai korszerűsítés önerő biztosítása	50 000		
B	FB Gazdasági Kollégium	kazánházi berendezések cseréje, fűtésszabályozás	65 000		
F	FB Gazdasági Kollégium	felvonó hajtómű cseréje	8 000	<b>8 000</b>	
B	Pesti Központi Kerületi Bíróság	belső homlokzat felújítás befejezése	300 000		55 000
B	Pesti Központi Kerületi Bíróság	udvari ablakcserek, bádogozás és homlokzat javítás	179 000		

	<b>Épület</b>	<b>Megnevezés</b>	becsült költség (ezer Ft)	<b>2011. évi előirányzati terv (ezer Ft)</b>	2012. évi várható (ezer Ft)
B	Pesti Központi Kerületi Bíróság	külső homlokzat ablakcserék	82 000		60 000
B	Fővárosi Bíróság	szerver szobák automata tűzjelző rendszerének kiépítése	4 200		
B	Fővárosi Bíróság	szerver független áramellátása	5 000		
B	FB Cégbírósága	szerver szobák automata tűzjelző rendszerének kiépítése	3 950		
B	Pesti Központi Kerületi Bíróság	szerver szobák automata tűzjelző rendszerének kiépítése	1 850		
B	FB Gazdasági Kollégium	szerver szobák automata tűzjelző rendszerének kiépítése	2 950		
<b>Baranya megye</b>					
B	Baranya Megyei Bíróság	ablakcsere I. üteme + 7 szint	150 000	<b>25 000</b>	25 000
B	Baranya Megyei Bíróság	fan-coil berendezések cseréje (8x7.750)	62 000		8 000
F	Pécsi Városi Bíróság	14 db ablak cseréje	4 400	<b>4 400</b>	
F	Baranya Megyei Bíróság	vízvezetékek cseréje	2 000		
<b>Bács-Kiskun megye</b>					
F	Kiskunfélegyházi Városi Bíróság	ablakcsere	17 500	<b>17 500</b>	
F	Kecskeméti Városi Bíróság	külső homlokzat javítás	10 000		10 000
B	Bács-Kiskun Megyei Bíróság	teljes tetőfelújítás	40 000		
B	Bács-Kiskun Megyei Bíróság	teljes épületfelújítás kiviteli terveinek készítése (pályázathoz)	15 000		
<b>Békés megye</b>					
F	Szeghalmi Városi Bíróság	tetőszerkezet felújítása	22 930	<b>23 000</b>	
F	Szeghalmi Városi Bíróság	mosdó felújítás, festés-mázolás	260		
F	Békés MB - Gyula, Béke sgt. 38.	pince szigetelés folytatása	17 500	<b>17 500</b>	
F	Békés MB - Gyula, Béke sgt. 38.	belső átalakítás akadálymentesítés miatt	6 500		6 500
F	Békés MB - Gyula, Béke sgt. 38.	kerítés javítás	1 600		
F	Békés MB - Gyula, Béke sgt. 38.	festés-mázolás	30 000		
B	Békési Városi Bíróság	nyílászárók javítása, fűtési rendszer korszerűsítése, ügyészség által átadott helyiségek felújítása	1 450		1 500
F	Orosházi Városi Bíróság	belső festés-mázolás, pvc. padlók cseréje	11 000		
B	Szarvasi Városi Bíróság	teljes rekonstrukció, bővítés terveinek költsége	30 000		
<b>Borsod-Abaúj-Zemplén megye</b>					
B	Borsod-Abaúj-Zemplén MB	elektromos hálózat felújítása II. ütem	19 000	<b>17 000</b>	
F	Borsod-A-Z MB, Dózsa Gy. u. 4.	homlokzat javítás	2 611	<b>2 600</b>	
F	Ózdi Városi Bíróság	festés-mázolás	2 206		

	Épület	Megnevezés	becsült költség (ezer Ft)	2011. évi előirányzati terv (ezer Ft)	2012. évi várható (ezer Ft)
F	Szerencsi Városi Bíróság	festés-mázolás	3 482		
<b>Csongrád megye</b>					
B	Csongrád MB - Széchenyi u. 4.	teljes felújítás			
B	Csongrád MB - Széchenyi u. 4.	fűtés korszerűsítés tervezési munkái	6 300	<b>6 300</b>	
B	Csongrád MB - Széchenyi u. 4.	fűtés korszerűsítése megvalósítása	75 000	<b>25 000</b>	50 000
B	Makói Városi Bíróság	épület felújítás több ütemben	81 000		6 000
F	Szentesi Városi Bíróság	festés-mázolás, padlóburkolatok felújítása	13 125		
F	Csongrád MB - Szeged, Tábor u.	elektromos hálózat felújítás	15 000		
F	Csongrád MB - Szeged, Tábor u.	klímatiszálás	36 250		
B	Szegedi VB - Tisza L. krt.	tűzjelző rendszer kiépítése	1 000	<b>1 000</b>	
	Makói Városi Bíróság	villámvédelem felülvizsgálata	4 125		
F	Csongrád MB - Széchenyi u. 4.	ajtók, mosdó helyiségek felújítása, örbódé csere, sorompó és kerekpártároló jav., különböző felirati táblák elhelyezése stb.	4 725		
F	Csongrád MB - Széchenyi u. 4.	takarítószer tároló kialakítása	363		
F	Szentesi Városi Bíróság	festés-mázolás, padlóburkolatok felújítása	13 125		
<b>Fejér megye</b>					
B	Sárbogárdi Városi Bíróság	épület rekonstrukció tervezése	10 000		
B	Fejér MB, Zichy liget	elektromos hálózat felújítása	64 000	<b>30 000</b>	34 000
F	Fejér MB, Zichy liget	elektromos hálózat felújítás utáni tisztasági festés	5 000		5 000
F	Székesfehérvári VB, Dózsa Gy. u.	tetőfelújítás elmaradt munkái, tisztasági festés	10 000		
F	Dunaújvárosi Városi Bíróság	klímatiszálás, elnöki bútor cseréje	22 000		
<b>Győr-Moson-Sopron megye</b>					
F	Győr-M-S MB, Szent I. u. 6	üveg tetőszerkezet cseréje	15 200	<b>15 200</b>	
B	Győri Városi Bíróság	akadálymentesítés önrész	3 000		
B	Mosonmagyaróvári VB	akadálymentesítés önrész	3 000		
F	Győri Városi Bíróság	udvari homlokzat szigetelése	12 900		13 000
F	Győr-M-S MB, Szent I. u. 6	külső fal szigetelése	22 500		
F	Győr Munkaügyi Bír.- Árpád u. 2.	külső homlokzat szigetelése, 30 db ablak cseréje	12 000		
F	Mosonmagyaróvári VB	ablakcsere 3 ütemben	12 000		12 000
B	Győr Munkaügyi Bír.- Árpád u. 2.	vagyonvédelem	2 850	<b>2 800</b>	
<b>Hajdú-Bihar megye</b>					
F	Hajdúszoboszlói Városi Bíróság	ablakcsere	8 910	<b>8 900</b>	
F	Püspökladányi Városi Bíróság	ablakcsere	7 520	<b>7 500</b>	



	Épület	Megnevezés	becsült költség (ezer Ft)	2011. évi előirányzati terv (ezer Ft)	2012. évi várható (ezer Ft)
<b>Heves megye</b>					
B	Heves Megyei Bíróság	teljes rekonstrukció			
F	Heves Megyei Bíróság	bádogos és tetőfedő javítási munkák	998	<b>1 000</b>	
F	Egri Városi Bíróság	épület felújítás, tetőjavítás, falnedvesedés, pincelejáró javítás	19 674		19 000
F	Hatvani Városi Bíróság	lábazati kőszerkezet javítása	1 042		
<b>Jász-Nagykun-Szolnok megye</b>					
F	Jászberényi Városi Bíróság	tetőcserép csere folytatása	720	<b>1 000</b>	
F		belső festés és javítások	8 187		
F	Tiszafüredi Városi Bíróság	tetőfedés, bádogozás, beázott irodák és irattár festése, járda építés, vakolat javítás	322		500
<b>Komárom-Esztergom megye</b>					
F	Tatabányai Városi Bíróság	épület újravakolása, festés, parketta és padlószőnyeg csere	24 000		
F	Tatabányai Városi Bíróság	fűtési rendszer felújítása,	10 000	<b>10 000</b>	
B	Tatabányai Városi Bíróság	tetőtér beépítés tervezése és kivitelezése	113 600		
F	Tatai Városi Bíróság	homlokzat és burkolat javítás, fűtés korszerűsítése, díszterem felújítása, nyílászárók cseréje, ablakok hővédő fóliázása			
F	Tatai Városi Bíróság	esőcsatorna felújítás	1 950	<b>1 900</b>	
F	Komáromi Városi Bíróság	ablakcsere	20 000		20 000
	Esztergomi Városi Bíróság	volt börtönépület 50 %-ának igénylése, átalakítással			
F	Komárom-Esztergom MB	homlokzatfelújítás, nyílászáró csere,	20 000		
<b>Nógrád megye</b>					
F	Nógrád Megyei Bíróság	tetőszerkezet részleges javítása, héjazat cseréje	28 000	<b>28 000</b>	
B	Salgótarjáni Városi Bíróság	teljes felújítás kiviteli terveinek elkészítése			
B	Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság	akadálymentesítéshez személyi emelő	3 000		3 000
<b>Pest megye</b>					
F	Pest MB - Bp. Thököly u. 97-101.	tárgyalók bútorcsereje, stúdió eszközök korszerűsítése	4 000		
F	Pest MB - Bp. Rózsa u. 79.	elektr. hálózat felújítása	8 000	<b>8 000</b>	
F	Pest MB - Bp. Rózsa u. 79.	elektromos hálózat és vizesblokk felújítása	5 000		
F	Budaörsi Városi Bíróság	stúdió kialakítása	1 500		
F	Monori Városi Bíróság	galambriasztó II. ütem	2 500		
F	Nagykátai Városi Bíróság	tisztasági festés	4 000		
F	Váci Városi Bíróság	radiátor csere	4 000		4 000
B	Ceglédi Városi Bíróság	épület-rekonstrukció tervezése, kivitelezés megkezdése	11 865		
B	Az összes, nem akadálymentesített épület	akadálymentesítés		<b>2 200</b>	

	Épület	Megnevezés	becsült költség (ezer Ft)	2011. évi előirányzati terv (ezer Ft)	2012. évi várható (ezer Ft)
<b>Somogy megye</b>					
F	Barcsi Városi Bíróság	bádogos javítások	2 625	<b>3 000</b>	
F	Marcali Városi Bíróság	tetőszigetelés, vakolatjavítás,	4 250	<b>4 000</b>	
F	Nagyatádi Városi Bíróság	kerítés javítás, festés-mázolás	2 875		
F	Fonyódi Városi Bíróság	homlokzati faburkolat kezelése	1 875		
F	Fonyódi üdülő	javítási, karbantartási munkák	2 500		
F	Somogy MB, Bajcsy u. 3.	homlokzatfelújítás (csak a déli homlokzat)	342 395	<b>56 500</b>	44 000
F	Somogy MB, Szent I. u. 14.	homlokzatok felújítása, üvegportálok cseréje, kazáncsere és kazánházi rekonstrukció, elektromos hálózat bővítése	71 000		
B	Siófoki Városi Bíróság	ablakcsere, hőszigetelés, fűtési rendszer kiépítése, rabváró átalakítása	86 625		
F	Somogy MB, Kaposvár 48-as Ifjúság u.	asztalos javítások, festési- mázolási munkák	1 500		
B	Barcsi Városi Bíróság	központi fűtés kialakítása	43 275		
B	Nagyatádi Városi Bíróság	központi fűtés kialakítása	54 990		
B	Marcali Városi Bíróság	központi fűtés kialakítása	48 480		
<b>Szabolcs-Szatmár-Bereg megye</b>					
B	Kisvárdai Városi Bíróság	teljes rekonstrukció	840 000		
B	Vásárosnaményi Városi Bíróság	fűtés korszerűsítés	52 500		10 000
B	Mátészalkai Városi Bíróság	távhőről történő leválás, gázfűtésre történő átállás	105 000		
F	Szabolcs MB, Toldi u. - B épület	belső festés,	5 000		
F	Szabolcs MB, Toldi u. - B épület	külső homlokzat felújítás	6 200		
F	Szabolcs- MB, Toldi u. A épület	nyílászáró csere	15 000		15 000
F	Mátészalkai Városi Bíróság	vizesblokk felújítás	3 000		
<b>Tolna megye</b>					
F	Szekszárdi Városi Bíróság	elektromos hálózat felújítás II. ütem	47 500	<b>47 500</b>	0
B	Szekszárdi Városi Bíróság	személyszállító felvonó cseréje	13 654		
F	Szekszárdi Városi Bíróság	épület süllyedés felszámolása, járda betonozása	25 480		
F	Szekszárdi Városi Bíróság	felületképzés, padlócsere	28 264		
F	Bonyhádi Városi Bíróság	főlépcső felújítása	1 729		
F	Dombóvári Városi Bíróság	főlépcső felújítása	800		
F	Paksi Városi Bíróság	tetőszerkezet felújítása és galambriasztó	19 671		11 000
<b>Vas megye</b>					
F	Vas Megyei Bíróság	tetőfelújítás, gombamentesítés, északi szárny	12 530	<b>12 500</b>	
F	Vas Megyei Bíróság	gombamentesítés, fő épület	1 430	<b>1 400</b>	

	<b>Épület</b>	<b>Megnevezés</b>	becsült költség (ezer Ft)	<b>2011. évi előirányza ti terv (ezer Ft)</b>	2012. évi várható (ezer Ft)
F	Vas Megyei Bíróság	tetőfelújítás, gombamentesítés, déli szárny	11 592		11 500
F	Vas Megyei Bíróság	udvari homlokzat felújítása	2 500		
F	Vas Megyei Bíróság	külső homlokzati műkö lábazat csere	1 545		1 500
F	Vas Megyei Bíróság	bírói szobák, folyosók festése	1 200		
	Vas Megyei Bíróság	börtön épület megszerzése esetén szükséges felújítás-átalakítás	5 000		
F	Sárvári Városi Bíróság	irattár felújítás-állványozás, központi fűtés szabályozás	4 350		
F	Körmendi Városi Bíróság	irattár felújítás-állványozás, ablak javítás	5 425		
<b>Veszprém megye</b>					
F	Veszprém Megyei Bíróság	belső udvar teljes felújítása	25 000		13 500
B	Tapolcai Városi Bíróság	épület felújítása			
F	Veszprém Megyei Bíróság	kistanácskozó terem beázásának megszüntetése		<b>2 000</b>	
B	Veszprém Megyei Bíróság	tetőtéri szobák légkondicionálása			
F	Veszprém MB várbörtön	mínusz 4. szint rendbetétele, felújítása			3 000
<b>Zala megye</b>					
F	Keszthelyi Városi Bíróság	pergola csere	732		
F	Zalaegerszegi Városi Bíróság C ép.	ablakok felújítása	1 350	<b>1 400</b>	
F	Nagykanizsai Városi Bíróság	vakolatleválás megszüntetése	2 400	<b>2 400</b>	
F	Lenti Városi Bíróság	akadálymentesítés utáni festés	1 100		
<b>TARTALÉK KERET</b>					
	Tartalék keret	a felmerülő igények alapján kerül felhasználásra	20 000	<b>50 000</b>	50 000
<b>A FELÚJÍTÁSI ELŐIRÁNYZAT FELHASZNÁLÁSA ÖSSZESEN:</b>					
		<b>Mindösszesen:</b>	4 076 848	<b>500 000</b>	500 000

**Bíróságok a médiában**  
**2011. évi statisztikai összesítő**  
(2011. január 1. – 2011. december 31.)

*Rövidítések*

**B:** büntető- és szabálysértési ügyre vonatkozó interjú, nyilatkozat, stb.

**C:** civilisztika; polgári, munka-, közigazgatási ügyre vonatkozó interjú, nyilatkozat, stb.

**Á:** általános; a bíróságokat érintő, konkrét ügghöz nem tartozó interjú, nyilatkozat, stb.

A statisztika a napi médiaszemle alapján készült, a bírósági megjelenések tájékoztató jellegű összesítése.

Bíróság	Interjú			Nyilatkozat és közlemény			Sajtótájékoztató	Egyéb		
	B	C	Á	B	C	Á	Á	B	C	Á
Legfelsőbb Bíróság	19	2	66	57	8	374		251	452	1121
Fővárosi Ítéltábla				24				554	153	6
Debreceni Ítéltábla				42		1	2	223	6	9
Győri Ítéltábla				24	2	4		130	17	
Pécsi Ítéltábla	2		4	16		8		165	6	
Szegedi Ítéltábla				1			2	341	5	3
Fővárosi Bíróság	17		7	224	20	68	30	3993	972	241
Baranya M.B.				80	4	3	3	403	69	11
Bács-Kiskun M.B.	4		1	43		1		444	4	11
Békés M.B.				7	3	2	1	104	14	7
B-A-Z M.B.				51		1	2	314	11	12
Csongrád M.B.	1		5	14		22		187	28	17
Fejér M.B.				14	15		10	120	119	5
Győr-M-S. M.B.				12		11	10	96	12	
Hajdú-Bihar M.B.				9	4	1	7	189	28	8
Heves M.B.				6		4	1	141	50	5
Jász-N-Sz. M.B.	1			8	2			151	13	1
Komárom-E. M.B.				4		2		93	66	9
Nógrád M.B.				3		2		76	14	2
Pest M.B.			1	44	4	21	1	1005	34	9
Somogy M.B.	2			37		3	10	236	6	3
Szabolcs-Sz-B. M.B.				68			4	293	7	23
Tolna M.B.				6	2	2	7	118	47	1
Vas M.B.				8		3		49	8	1
Veszprém M.B.	1		1	11		2		392	32	6
Zala M.B.				6	12	3		106	27	8
OIT	4		51	31	2	374		44	1	1055
OITH				1		33				29
A bíróságokról általában			10	1		18		929	331	2394
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>51</b>	<b>2</b>	<b>146</b>	<b>852</b>	<b>78</b>	<b>963</b>	<b>90</b>	<b>10607</b>	<b>2532</b>	<b>4997</b>

## Nyilvántartás a 2011. évi fejezeti szintű költségvetési ellenőrzésekről

Sor-szám	Az ellenőrzött szerv megnevezése, az ellenőrzés tárgya, típusa Ügyirat száma	Ellenőrzés által tett javaslatok 1. 2. 3.	Ellenőrzött által tett intézkedés és annak határideje 1. 2. 3.	Az ellenőrzéseket vezette: - Petercsák Endréné főosztályvezető Az ellenőrzésben résztvevők - vizsgálatvezető - közreműködő(k)	Revizori napok száma	Ellenőrzés időtartama	Ellenőrzött időszak	1) értesítés postázása 2) program átadása 3) jelentés postázása 4) 10 napos észrevétel érke. 5) 30 napos jelentés érke. 6) intézkedési terv 7) ellenőrzés lezárása OIT határozattal
1.	<b>Fővárosi Bíróság rendszerellenőrzés 65012/2011.</b>	<p>1. Az intézmény a munkaköri leírásokat – II.III. Kerületi-, a Munkaügyi Bíróság, a Cégbíróság, a Katonai Tanács és a Gazdasági Hivatal kivételével –, a 292/2009. (XII.19.) kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően dolgozza át. Ezen túlmenően valamennyi munkaköri leírást tekintsen át, ezek megtörténtét a munkaköri leírásokon rögzítse.</p> <p>2. Készítsen kimutatást az álláshelyek állománycsoportonként és munkaidő hossza szerinti betöltéséről (munkajogi létszámra) és ezt a későbbiekben folyamatosan vezesse.</p> <p>Biztosítsa az archiválendő létszám- adatok alátámasztását szolgáló listák jogszabályoknak megfelelő megőrzését is.</p> <p>3. A Kockázatkezelési szabályzatában a Bíróság a kockázatkezelésre vonatkozó előírásokat általánosan fogalmazta meg, míg a kockázatelemzési, kockázatkezelési rendszer működtetése, annak dokumentálása, szabályozása hiányzik. Készítse el a hiányzó</p>	<p>1. A szervezeti egységek vezetői vizsgálják át a munkaköri leírásokat, a szükséges módosításokat vezessék át, valamint szignálják, dátumozzák a feladat végrehajtását. Az 50, vagy ennél több főt foglalkoztató szervezeti egységnél a vezető delegálja a feladatot a beosztott vezetőinek. A módosított munkaköri leírásokat a személyügyi iratok között kell elhelyezni.</p> <p><u>Felelős:</u> a szervezeti egység vezetője <u>Határidő:</u> 2011.09.30.</p> <p>2. Az álláshelyekről állománycsoportonként és szervezeti egységenként a munkaidő hosszát is figyelembe vevő kimutatást kell készíteni, beleértve a betöltők adatait is. A kimutatást folyamatosan vezetni kell a NEXON HR programhoz kapcsolódó elektronikus nyilvántartás kimunkálásáig, bevezetéséig. Biztosítani kell az FB elemi költségvetési beszámolója létszámadatait alátámasztó analitika elkészítését és megőrzését.</p>	<p>Szakács Györgyné - vizsgálatvezető mb. osztályvezető Bakó Ágnes – ellenőr tisztviselő Hrabati Ágnes – ellenőr tisztviselő Koreny Ildikó – ellenőr tisztviselő</p>	<u>253 nap</u>	2011.02.07 - 2011.04.15.-ig	2007.01.01- 2011.01.31.	<p>1) 2011.02.07. 2) 2011.02.07. 3) 2011.05.30. 4) ----- 5) 2011.06.09. 6) 2011.06.21. 7) Záróhat: 2011/34. (VII. 5.)</p>

Sor-szám	Az ellenőrzött szerv megnevezése, az ellenőrzés tárgya, típusa Ügyirat száma	Ellenőrzés által tett javaslatok 1. 2. 3.	Ellenőrzött által tett intézkedés és annak határideje 1. 2. 3.	Az ellenőrzéseket vezette: - Petercsák Endréné főosztályvezető Az ellenőrzésben résztvevők – vizsgálatvezető – közreműködő(k)	Revizori napok száma	Ellenőrzés időtartama	Ellenőrzött időszak	1) értesítés postázása 2) program átadása 3) jelentés postázása 4) 10 napos észrevétel érk. 5) 30 napos jelentés érk. 6) intézkedési terv 7) ellenőrzés lezárása OIT határozattal
		szabályzatokat, gondoskodjon a meglévők aktualizálásáról, a kockázatelemzést és a kockázat-kezelést az új szabályzatoknak megfelelően működtesse.	<u>Felelős:</u> FB Személy- és Munka-ügyi Osztály vezetője <u>Határidő:</u> 2011.11.30. 3. A kockázatelemzési és kockázatkezelési szabályzatot részletesebben kell kidolgozni a jelenlegi funkcionál. A rendszer működését, dokumentálását meg kell szervezni.					
1.	<b>Fővárosi Bíróság rendszerellenőrzés 65012/2011. (folytatás)</b>	4. A Bíróságok Fejezetben az 5/2001. éves IM rendeletet át kell tekinteni; a pontosításra, a munkakörbővítésekre, az alkalmazási és képzettségi követelmények előírására, összhangjára vonatkozóan más jogszabályokban rögzítettekkel való egyezőségére (FEOR) is figyelemmel (a jogszabály-módosítás kezdeményezése az OIT jogköre).	<u>Felelős:</u> FBGH igazgatója <u>Határidő:</u> 2011.12.31. 4. Az 5/2001. (III.1.) IM rendeletet át kell tekinteni, a pontosításra, a munkakörbővítésre, az alkalmazási és képzettségi követelmények előírására, azok összhangjára javaslatot kell készíteni. A javaslatok tisztázása, elfogadása után, azokat meg kell küldeni az OIT Hivatalában, hogy terjesszék elő jogszabály-módosításra. <u>Felelős:</u> FB Személy- és Munkaügyi Osztály vezetője <u>Határidő:</u> 2011.09.30.					
2.	<b>Pest Megyei Bíróság rendszerellenőrzés 65019/2010.</b>	1. Készítsen kimutatást az álláshelyek állománycsoportonként és munkaidő hossza szerinti betöltéséről (munkajogi létszámra), ezt a későbbiekben folyamatosan vezesse és biztosítsa az archiválendő létszámadatokat alá-	1.) Biztosítani kell az álláshelyek állománycsoportonként, a munkaidő hossza szerinti betöltéséről a (munkajogi létszám) Gazdasági Hivatal keretén belül olyan formában történő vezetését és archiválását, hogy a	Bakó Ágnes - vizsgálatvezető Szakács Györgyné – ellenőr tisztviselő, mb. osztályvezető Hrabati Ágnes – ellenőr tisztviselő Koreny Ildikó – ellenőr tisztviselő	<u>214 nap</u>	2011.05.23- 2011.07.15.	2007.01.01- 2011.01.31.	1) 2011.05.17. 2) 2011.11.23. 3) 2011.10.03. 4) folyamatban van 5) 2011.10.10. 6) 2011. 10.27. 7) 2011/37. (XI. 8.)

Sor-szám	Az ellenőrzött szerv megnevezése, az ellenőrzés tárgya, típusa Ügyirat száma	Ellenőrzés által tett javaslatok 1. 2. 3.	Ellenőrzött által tett intézkedés és annak határideje 1. 2. 3.	Az ellenőrzéseket vezette: - Petercsák Endréné főosztályvezető Az ellenőrzésben résztvevők - vizsgálatvezető - közreműködő(k)	Revizori napok száma	Ellenőrzés időtartama	Ellenőrzött időszak	1) értesítés postázása 2) program átadása 3) jelentés postázása 4) 10 napos észrevétel érck. 5) 30 napos jelentés érck. 6) intézkedési terv 7) ellenőrzés lezárása OIT határozattal
		támasztását szolgáló listák jogszabályoknak megfelelő megőrzését. 2. A Gazdasági Hivatalban az érdemi ügyintézői feladatokat ellátó, a munkaköröknek megfelelő végzettségű tisztviselők alkalmazásakor biztosítsa a kinevezés, besorolás, munkakör összhangját. 3. A Pest Megyei Bíróság helyi bíróságaira évente érkező tárgyletétek igen csekély száma miatt az ellenőrzés javasolja, hogy a - a többi letéthez hasonlóan - a tárgyletéteket is csak a megyei bíróság gazdasági hivatala kezelje.	megfelelő módon alkalmas legyen az éves intézményi költségvetési beszámoló alátámasztására. Biztosítani kell továbbá a Humánpolitikai, Igazgatási és Oktatási Főosztály, illetve Gazdasági Hivatal által vezetett nyilvántartások egyeztetését, egyezőségét. <u>Felelős:</u> a nyilvántartás felfektetéséért: a Gazdasági Hivatal vezetője, az egyeztetésért: a Humánpolitikai, Igazgatási és Oktatási Főosztály, illetve Gazdasági Hivatal vezetője. <u>Határidő:</u> a nyilvántartás új					
2.	<b>Pest Megyei Bíróság rendszerellenőrzés 65019/2010. (folytatás)</b>		alapokra helyezése, felfektetése folyamatos vezetés megkezdése vonatkozásában: 2011. december 31., az egyeztetés vonatkozásában: folyamatos 2.) A Gazdasági Hivatalban történő alkalmazások esetén biztosítani kell a kinevezési okiratok, a besorolás, illetve a munkaköri leírások összhangját. <u>Felelős:</u> megyei bíróság elnöke <u>Határidő:</u> folyamatos 3.) Biztosítani kell, hogy a Pest Megyei Bíróságra, illetve helyi bíróságaira érkező tárgyletétek					

Sor- szám	Az ellenőrzött szerv megnevezése, az ellenőrzés tárgya, típusa Ügyirat száma	Ellenőrzés által tett javaslatok 1. 2. 3.	Ellenőrzött által tett intézkedés és annak határideje 1. 2. 3.	Az ellenőrzéseket vezette: - Petercsák Endréné főosztályvezető Az ellenőrzésben résztvevők - vizsgálatvezető - közreműködő(k)	Revizori napok száma	Ellenőrzés időtartama	Ellenőrzött időszak	1) értesítés postázása 2) program átadása 3) jelentés postázása 4) 10 napos észrevétel érck. 5) 30 napos jelentés érck. 6) intézkedési terv 7) ellenőrzés lezárása OIT határozattal
			kezelése a Pest Megyei Bíróság Gazdasági Hivatala keretében történjen. <u>Felelős:</u> a Gazdasági Hivatal vezetője <u>Határidő:</u> a szükséges sza- bályzat-módosítás, illetve intéz- kedései terv előkészítése vonat- kozásában: 2011. november 15., az egységes tárgyleletét kezelése vontakozásában: 2011. december 31.					
3.	<b>Komárom- Esztergom Megyei Bíróság rendszerellenőrzés 65039/2011.</b>	1. A Szervezeti és Működési Szabályzattal összhangban bővítse ki és pontosítsa kötelezettség- vállalási szabályzatát. 2. Selejtezési szabályzatában sza- bályozza az adathordozókon ma- radó adatok sorsát és gondoskodjon a selejtezett eszközök szabályzat szerinti elszállítatásáról, megsem- misítéséről, azaz az intézményi gazdálkodási körből való kike- rüléséről.	1. A kötelezettségvállalási szabályzat pontosítása – összhangban a Szervezeti és Működési Szabályzattal – az ellenőrzési jelentés megállapí- tásainak figyelembe vételével, a vontakozó jogszabályi vál- tozásokra is figyelemmel. <u>Felelős:</u> a Gazdasági Hivatal vezetője <u>Határidő:</u> 2012.02.15.	Szakács Györgyné – vizsgálatvezető Bakó Ágnes – ellenőr, tisztviselő	<u>91 nap</u>	2011.10.10- 2011.11.25.	2008.01.01- 2010.12.31.	1) 2011.10.05. 2) 2011.10.10. 3) 2011.12.12. 4) 2012.01.17. 5) 2012.01.17. 6) 2012.01.31. 7) 2012.02.08-án lezárva az OBH elnöke által
3.	<b>Komárom- Esztergom Megyei Bíróság rendszerellenőrzés 65039/2011. (folytatás)</b>	3. Iktatással tegye rendbe a sze- mélyi aktákat és a személyzeti program szerinti adatbázisának egyeztetése után folyamatosan ve- zesse azt. A Gazdasági Hivatallal legalább évente egyszer, az év utol- só napján meglévő állapotnak meg- felelően egyeztesse létszámát és a	2. A selejtezési szabályzat kiegészítése az ellenőrzési javaslatnak megfelelően. A se- lejtezett, illetve értékesítésre ke- rült eszközök legkésőbb 30 nap- on belül minden esetben kerül- jenek elszállításra, ez kerüljön rögzítésre a selejtezési szabály-					



Sor- szám	Az ellenőrzött szerv megnevezése, az ellenőrzés tárgya, típusa Ügyirat száma	Ellenőrzés által tett javaslatok 1. 2. 3.	Ellenőrzött által tett intézkedés és annak határideje 1. 2. 3.	Az ellenőrzéseket vezette: - Petercsák Endréné főosztályvezető Az ellenőrzésben résztvevők - vizsgálatvezető - közreműködő(k)	Revizori napok száma	Ellenőrzés időtartama	Ellenőrzött időszak	1) értesítés postázása 2) program átadása 3) jelentés postázása 4) 10 napos észrevétel érkk. 5) 30 napos jelentés érkk. 6) intézkedési terv 7) ellenőrzés lezárása OIT határozattal
		<p>besorolásokat.</p> <p>4. Tekintse át és korrigálja (lehetőség szerint egységes szerkezetben) a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a tisztviselői kar beosztását és a hozzá tartozó munkaköri leírásokat.</p> <p>5. A helyi sajátosságokra is tekintettel a hatályos jogszabályoknak megfelelően ki kell egészíteni a pénzkezelési szabályzatot, az ellenőrzési nyomvonalakat, a szabálytalanságok kezelésének rendjét, valamint az önköltség-számítási szabályzatot.</p> <p>6. A letétkezelés során feltárt, a nyilvántartás vezetéséből adódó hiányosságokat meg kell szüntetni, az elévült tételekre vonatkozó elmaradt BGH vezetői intézkedéseket pótolni kell, valamint a szabálytalan kifizetések okát ki kell vizsgálni, és a szabálytalanságok kezelésének rendje szerint kell rendezni.</p> <p>7. Intézkedni kell az elévült tárgyletétek értékesítéséről, megsemmisítéséről, valamint ezt követően a nyilvántartásból történő kivezetéséről.</p>	<p>zatban.</p> <p><u>Felelős:</u> a Gazdasági Hivatal vezetője <u>Határidő:</u> 2012.02.15.</p> <p>3. A jelenleg fellelhető, selejtezett, illetve értékesített a nyilvántartásból kivezetett, de még el nem szállított eszközöket mérje fel, és gondoskodjon az elszállításukról. <u>Felelős:</u> Gondnoksági és Készletgazdálkodási Osztály vezetője <u>Határidő:</u> 2012.02.29.</p> <p>4. Személyzeti nyilvántartó aktákban történő iktatás pótlása. <u>Felelős:</u> Igazgatási Osztály vezetője <u>Határidő:</u> folyamatos, havi beszámolás mellett, teljeskörű pótlás 2012.06.30-ig</p> <p>5. A tisztviselői kar beosztásának és hozzátartozó munkaköri leírásoknak a felülvizsgálata, szükség szerint módosítása. <u>Felelős:</u> a törvényszék elnöke és az Igazgatási Osztály vezetője <u>Határidő:</u> az SzMSz 2012.05.31-ig esedékes módosítását, illetve az 5/2001. (III.3.) IM rendelet módosítását</p>					

Sor- szám	Az ellenőrzött szerv megnevezése, az ellenőrzés tárgya, típusa Ügyirat száma	Ellenőrzés által tett javaslatok 1. 2. 3.	Ellenőrzött által tett intézkedés és annak határideje 1. 2. 3.	Az ellenőrzéseket vezette: - Petercsák Endréné főosztályvezető Az ellenőrzésben résztvevők - vizsgálatvezető - közreműködő(k)	Revizori napok száma	Ellenőrzés időtartama	Ellenőrzött időszak	1) értesítés postázása 2) program átadása 3) jelentés postázása 4) 10 napos észrevétel érkk. 5) 30 napos jelentés érkk. 6) intézkedési terv 7) ellenőrzés lezárása OIT határozattal
			követő 30 napon belül.					
3.	Komárom- Esztergom Megyei Bíróság rendszerellenőrzés 65039/2011. (folytatás)		6. A pénzkezelési szabályzat, az ellenőrzési nyomvonalak, valamint az önköltség-számítási szabályzat pontosítása, kiegészítése az ellenőri javaslatok figyelembe vételével, a hatályos jog-szabályoknak megfelelően. <u>Felelős:</u> a Gazdasági Hivatal vezetője <u>Határidő:</u> 2012.02.29. 7. A szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje kiegészítése, pontosítása az ellenőrzési megállapítások figyelembe vételével, a hatályos jog-szabályoknak megfelelően. <u>Felelős:</u> főtanácsadó <u>Határidő:</u> 2012.02.29. 8. A letétekre vonatkozó valamennyi intézkedés, információ, adat pontos rögzítése a nyilvántartásban. Az elévült bírói és elnöki letétek kigyűjtése. <u>Felelős:</u> a Gazdasági Hivatal vezetője és a letétkezelő <u>Határidő:</u> 2012.02.15. 9. Az elévült bírói és elnöki					

Sor-szám	Az ellenőrzött szerv megnevezése, az ellenőrzés tárgya, típusa Ügyirat száma	Ellenőrzés által tett javaslatok 1. 2. 3.	Ellenőrzött által tett intézkedés és annak határideje 1. 2. 3.	Az ellenőrzéseket vezette: - Petercsák Endréné főosztályvezető Az ellenőrzésben résztvevők - vizsgálatvezető - közreműködő(k)	Revizori napok száma	Ellenőrzés időtartama	Ellenőrzött időszak	1) értesítés postázása 2) program átadása 3) jelentés postázása 4) 10 napos észrevétel érck. 5) 30 napos jelentés érck. 6) intézkedési terv 7) ellenőrzés lezárása OIT határozattal
			letéti tételek kigyűjtését követően intézkedés azoknak a törvényszék költségvetési előirányzatszámlájára történő átutalásáról. A szabálytalan kifizetések okainak kivizsgálása, ezt követően írásbeli tájékoztatás a törvényszék elnöke részére az okokról, valamint a megszüntetésükre tett intézkedésekről. <u>Felelős:</u> a Gazdasági Hivatal vezetője <u>Határidő:</u> 2012.02.29.					
3.	Komárom-Esztergom Megyei Bíróság rendszerellenőrzés 65039/2011. (folytatás)		10. Intézkedés az elévült tárgyletétek értékesítéséről, megsemmisítéséről, valamint ezt követően a nyilvántartásból való kivezetésről. <u>Felelős:</u> a Gazdasági Hivatal vezetője és a tárgyletét-kezelő <u>Határidő:</u> 2012.02.29.					
4.	OIT Hivatal NFT II. pályázatainak előkészítése, lebonyolítása rendszerellenőrzés 65035/2011.	Nem volt javaslat.	Nem kellett intézkedési tervet készíteni.	Koreny Ildikó – vizsgálatvezető Hrabati Ágnes – ellenőr, tisztviselő	<u>111 nap</u>	2011.09.06- 2011.11.30.	2010.10.01- 2011.08.31.	1) 2011.09.09. 2) 2011.09.09. 3) 2011.12.13. 4) ----- 5) 2011.12.21. 6) ----- 7) 2012.01.06-án lezárva az OBH elnöke által









Bíróságok Fejezet:	Szabályszerűségi ellenőrzés						Pénzügyi ellenőrzés						Rendszerellenőrzés						Teljesítmény-ellenőrzés						Megbízhatósági ellenőrzés <sup>1</sup>						Informatikai rendszerek ellenőrzése						Ellenőrzések összesen						Ellenőri napok összesen	
	terv <sup>2</sup>	tény <sup>3</sup>	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény								
	db		saját ellenőri nap <sup>4</sup>	külső ellenőri nap <sup>5</sup>			db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap			db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap			db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap			db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap			db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap			db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap			ellenőri nap							
	2,0	3,0	35,0	34,0	0,0	0,0	2,0	2,0	45,0	48,0	0,0	0,0	3,0	4,0	60,0	82,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,0	9,0	180,0	164,0	0,0	0,0	180,0	164,0	
27. <i>OIT Hivatal</i>	2,0	3,0	35,0	34,0	0,0	0,0	2,0	2,0	45,0	48,0	0,0	0,0	3,0	4,0	60,0	82,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,0	9,0	180,0	164,0	0,0	0,0	180,0	164,0	
aa) Saját szervezetnél	2,0	1,0	35,0	10,0	0,0	0,0	2,0	2,0	45,0	48,0	0,0	0,0	3,0	3,0	60,0	60,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,0	6,0	140,0	118,0	0,0	0,0	140,0	118,0	
ab) Irányított szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
b) Soron kívüli ellenőrzések		2,0		24,0		0,0		0,0		0,0		0,0	1,0		22,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0	3,0	40,0	46,0	0,0	0,0	40,0	46,0								
c) Terven felüli ellenőrzések		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0	0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0							



## Tevékenységek

Bíróságok Fejezet:	Ellenőrzések összesen <sup>1</sup>				Tanácsadás						Képzés				Egyéb tevékenység <sup>2</sup>				Saját kapacitás összesen <sup>3</sup>		Külső kapacitás összesen <sup>4</sup>		Kapacitás összesen	
	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
	saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját embemep <sup>5</sup>		külső embemep <sup>6</sup>		saját embemep		külső embemep <sup>7</sup>		saját embemep		külső embemep		saját embemep		külső embemep		embemep	
<b>Fejezet összesen (I.+II.)</b>	4 948,0	4 587,0	0,0	0,0	56,0	67,0	466,0	432,0	0,0	0,0	504,0	492,0	0,0	0,0	955,0	1 195,0	0,0	0,0	6 873,0	6 706,0	0,0	0,0	6 873,0	6 706,0
I. Fejezetet irányító szerv összesen	785,0	669,0	0,0	0,0	1,0	1,0	60,0	102,0	0,0	0,0	24,0	24,0	0,0	0,0	65,0	275,0	0,0	0,0	934,0	1 070,0	0,0	0,0	934,0	1 070,0
aa) Saját szervezetnél	118,0	111,0	0,0	0,0	1,0	1,0	60,0	102,0	0,0	0,0	24,0	24,0	0,0	0,0	65,0	275,0	0,0	0,0	267,0	512,0	0,0	0,0	267,0	512,0
ab) Irányított szerveknél	510,0	558,0	0,0	0,0															510,0	558,0	0,0	0,0	510,0	558,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0															0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	157,0	0,0	0,0	0,0															157,0	0,0	0,0	0,0	157,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0																0,0		0,0		0,0
II. Irányított szervek összesen	4 163,0	3 918,0	0,0	0,0	55,0	66,0	406,0	330,0	0,0	0,0	480,0	468,0	0,0	0,0	890,0	920,0	0,0	0,0	5 939,0	5 636,0	0,0	0,0	5 939,0	5 636,0
1. Legfelsőbb Bíróság	108,0	76,0	0,0	0,0	1,0	1,0	16,0	16,0	0,0	0,0	15,0	15,0	0,0	0,0	66,0	98,0	0,0	0,0	205,0	205,0	0,0	0,0	205,0	205,0
aa) Saját szervezetnél	76,0	76,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,0	16,0	0,0	0,0	15,0	15,0	0,0	0,0	66,0	98,0	0,0	0,0	173,0	205,0	0,0	0,0	173,0	205,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	32,0	0,0	0,0	0,0															32,0	0,0	0,0	0,0	32,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0																0,0		0,0		0,0
2. Fővárosi Ítéltábla	154,0	132,0	0,0	0,0	1,0	1,0	17,0	17,0	0,0	0,0	13,0	6,0	0,0	0,0	20,0	20,0	0,0	0,0	204,0	175,0	0,0	0,0	204,0	175,0
aa) Saját szervezetnél	137,0	132,0	0,0	0,0	1,0	1,0	17,0	17,0	0,0	0,0	13,0	6,0	0,0	0,0	20,0	20,0	0,0	0,0	187,0	175,0	0,0	0,0	187,0	175,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	17,0	0,0	0,0	0,0															17,0	0,0	0,0	0,0	17,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0																0,0		0,0		0,0
3. Pécsi Ítéltábla	131,0	131,0	0,0	0,0	1,0	1,0	15,0	15,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	34,0	34,0	0,0	0,0	205,0	205,0	0,0	0,0	205,0	205,0
aa) Saját szervezetnél	102,0	131,0	0,0	0,0	1,0	1,0	15,0	15,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	34,0	34,0	0,0	0,0	176,0	205,0	0,0	0,0	176,0	205,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	29,0	0,0	0,0	0,0															29,0	0,0	0,0	0,0	29,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0																0,0		0,0		0,0
4. Szegedi Ítéltábla	153,0	164,0	0,0	0,0	3,0	3,0	17,0	6,0	0,0	0,0	17,0	16,0	0,0	0,0	33,0	34,0	0,0	0,0	220,0	220,0	0,0	0,0	220,0	220,0
aa) Saját szervezetnél	119,0	142,0	0,0	0,0	3,0	3,0	17,0	6,0	0,0	0,0	17,0	16,0	0,0	0,0	33,0	34,0	0,0	0,0	186,0	198,0	0,0	0,0	186,0	198,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	34,0	22,0	0,0	0,0															34,0	22,0	0,0	0,0	34,0	22,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0																0,0		0,0		0,0
5. Györi Ítéltábla	122,0	102,0	0,0	0,0	10,0	10,0	10,0	10,0	0,0	0,0	24,0	24,0	0,0	0,0	60,0	60,0	0,0	0,0	216,0	196,0	0,0	0,0	216,0	196,0
aa) Saját szervezetnél	102,0	102,0	0,0	0,0	10,0	10,0	10,0	10,0	0,0	0,0	24,0	24,0	0,0	0,0	60,0	60,0	0,0	0,0	196,0	196,0	0,0	0,0	196,0	196,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	20,0	0,0	0,0	0,0															20,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0																0,0		0,0		0,0
6. Debreceni Ítéltábla	146,0	146,0	0,0	0,0	1,0	1,0	16,0	16,0	0,0	0,0	16,0	16,0	0,0	0,0	26,0	26,0	0,0	0,0	204,0	204,0	0,0	0,0	204,0	204,0
aa) Saját szervezetnél	114,0	146,0	0,0	0,0	1,0	1,0	16,0	16,0	0,0	0,0	16,0	16,0	0,0	0,0	26,0	26,0	0,0	0,0	172,0	204,0	0,0	0,0	172,0	204,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	32,0	0,0	0,0	0,0															32,0	0,0	0,0	0,0	32,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0																0,0		0,0		0,0

Bíróságok Fejezet:	Ellenőrzések összesen <sup>1</sup>				Tanácsadás						Képzés				Egyéb tevékenység <sup>2</sup>				Saját kapacitás összesen <sup>3</sup>		Külső kapacitás összesen <sup>4</sup>		Kapacitás összesen	
	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény		
	saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját embemnap <sup>5</sup>		külső embemnap <sup>6</sup>		saját embemnap		külső embemnap <sup>7</sup>		saját embemnap		külső embemnap		saját embemnap		külső embemnap		embemnap	
<b>7. Fővárosi Bíróság*</b>	325,0	368,0	0,0	0,0	1,0	1,0	37,0	32,0	0,0	0,0	16,0	8,0	0,0	0,0	36,0	32,0	0,0	0,0	414,0	440,0	0,0	0,0	414,0	440,0
<b>aa)</b> Saját szervezetnél	255,0	368,0	0,0	0,0	1,0	1,0	37,0	32,0	0,0	0,0	16,0	8,0	0,0	0,0	36,0	32,0	0,0	0,0	344,0	440,0	0,0	0,0	344,0	440,0
<b>ab)</b> Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>ac)</b> Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>b)</b> Soron kívüli kapacitás	70,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	70,0	0,0	0,0	0,0	70,0	0,0
<b>c)</b> Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>8. Baranya Megyei Bíróság</b>	150,0	170,0	0,0	0,0	1,0	1,0	2,0	2,0	0,0	0,0	18,0	33,0	0,0	0,0	19,0	13,0	0,0	0,0	189,0	218,0	0,0	0,0	189,0	218,0
<b>aa)</b> Saját szervezetnél	130,0	150,0	0,0	0,0	1,0	1,0	2,0	2,0	0,0	0,0	18,0	33,0	0,0	0,0	19,0	13,0	0,0	0,0	169,0	198,0	0,0	0,0	169,0	198,0
<b>ab)</b> Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>ac)</b> Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>b)</b> Soron kívüli kapacitás	20,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0	0,0	0,0	20,0	20,0
<b>c)</b> Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>9. Bács-Kiskun Megyei Bíróság</b>	152,0	170,0	0,0	0,0	1,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	21,0	22,0	0,0	0,0	24,0	25,0	0,0	0,0	207,0	217,0	0,0	0,0	207,0	217,0
<b>aa)</b> Saját szervezetnél	120,0	170,0	0,0	0,0	1,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	21,0	22,0	0,0	0,0	24,0	25,0	0,0	0,0	175,0	217,0	0,0	0,0	175,0	217,0
<b>ab)</b> Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>ac)</b> Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>b)</b> Soron kívüli kapacitás	32,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	32,0	0,0	0,0	0,0	32,0	0,0
<b>c)</b> Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>10. Békés Megyei Bíróság</b>	165,0	139,0	0,0	0,0	1,0	14,0	18,0	8,0	0,0	0,0	18,0	7,0	0,0	0,0	10,0	6,0	0,0	0,0	211,0	160,0	0,0	0,0	211,0	160,0
<b>aa)</b> Saját szervezetnél	128,0	124,0	0,0	0,0	1,0	14,0	18,0	8,0	0,0	0,0	18,0	7,0	0,0	0,0	10,0	6,0	0,0	0,0	174,0	145,0	0,0	0,0	174,0	145,0
<b>ab)</b> Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>ac)</b> Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>b)</b> Soron kívüli kapacitás	37,0	15,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	37,0	15,0	0,0	0,0	37,0	15,0
<b>c)</b> Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>11. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság</b>	134,0	65,0	0,0	0,0	1,0	1,0	5,0	1,0	0,0	0,0	20,0	6,0	0,0	0,0	46,0	21,0	0,0	0,0	205,0	93,0	0,0	0,0	205,0	93,0
<b>aa)</b> Saját szervezetnél	112,0	65,0	0,0	0,0	1,0	1,0	5,0	1,0	0,0	0,0	20,0	6,0	0,0	0,0	46,0	21,0	0,0	0,0	183,0	93,0	0,0	0,0	183,0	93,0
<b>ab)</b> Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>ac)</b> Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>b)</b> Soron kívüli kapacitás	22,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	22,0	0,0	0,0	0,0	22,0	0,0
<b>c)</b> Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>12. Csongrád Megyei Bíróság</b>	140,0	140,0	0,0	0,0	2,0	5,0	31,0	31,0	0,0	0,0	12,0	12,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	208,0	208,0	0,0	0,0	208,0	208,0
<b>aa)</b> Saját szervezetnél	125,0	129,0	0,0	0,0	2,0	5,0	31,0	31,0	0,0	0,0	12,0	12,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	193,0	197,0	0,0	0,0	193,0	197,0
<b>ab)</b> Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>ac)</b> Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>b)</b> Soron kívüli kapacitás	15,0	11,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,0	11,0	0,0	0,0	15,0	11,0
<b>c)</b> Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>13. Fejér Megyei Bíróság</b>	139,0	154,0	0,0	0,0	1,0	0,0	15,0	0,0	0,0	0,0	19,0	19,0	0,0	0,0	33,0	33,0	0,0	0,0	206,0	206,0	0,0	0,0	206,0	206,0
<b>aa)</b> Saját szervezetnél	108,0	108,0	0,0	0,0	1,0	0,0	15,0	0,0	0,0	0,0	19,0	19,0	0,0	0,0	33,0	33,0	0,0	0,0	175,0	160,0	0,0	0,0	175,0	160,0
<b>ab)</b> Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>ac)</b> Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>b)</b> Soron kívüli kapacitás	31,0	36,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	31,0	36,0	0,0	0,0	31,0	36,0
<b>c)</b> Terven felüli kapacitás	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	10,0	0,0
<b>14. Győr-Ménfőcsanak-Sopron Megyei Bíróság</b>	132,0	154,0	0,0	0,0	0,0	1,0	15,0	1,0	0,0	0,0	20,0	20,0	0,0	0,0	44,0	40,0	0,0	0,0	211,0	215,0	0,0	0,0	211,0	215,0
<b>aa)</b> Saját szervezetnél	112,0	109,0	0,0	0,0	0,0	1,0	15,0	1,0	0,0	0,0	20,0	20,0	0,0	0,0	44,0	40,0	0,0	0,0	191,0	170,0	0,0	0,0	191,0	170,0
<b>ab)</b> Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>ac)</b> Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>b)</b> Soron kívüli kapacitás	20,0	45,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	45,0	0,0	0,0	20,0	45,0
<b>c)</b> Terven felüli kapacitás	0,0																							

Bíróságok Fejezet:	Ellenőrzések összesen <sup>1</sup>				Tanácsadás						Képzés				Egyéb tevékenység <sup>2</sup>				Saját kapacitás összesen <sup>3</sup>		Külső kapacitás összesen <sup>4</sup>		Kapacitás összesen	
	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
	saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját embemnap <sup>5</sup>		külső embemnap <sup>6</sup>		saját embemnap		külső embemnap <sup>7</sup>		saját embemnap		külső embemnap		saját embemnap		külső embemnap		embemnap	
15. Hajdú-Bihar Megyei Bíróság	171,0	131,0	0,0	0,0	1,0	1,0	16,0	21,0	0,0	0,0	21,0	26,0	0,0	0,0	21,0	21,0	0,0	0,0	229,0	199,0	0,0	0,0	229,0	199,0
aa) Saját szervezetnél	51,0	98,0	0,0	0,0	1,0	1,0	16,0	21,0	0,0	0,0	21,0	26,0	0,0	0,0	21,0	21,0	0,0	0,0	109,0	166,0	0,0	0,0	109,0	166,0
ab) Irányított szerveknél	87,0	33,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	87,0	33,0	0,0	0,0	87,0	33,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	33,0	0,0	0,0	0,0															33,0	0,0	0,0	0,0	33,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás																								
16. Heves Megyei Bíróság	153,0	138,0	0,0	0,0	1,0	2,0	20,0	8,0	0,0	0,0	15,0	23,0	0,0	0,0	16,0	48,0	0,0	0,0	204,0	217,0	0,0	0,0	204,0	217,0
aa) Saját szervezetnél	120,0	112,0	0,0	0,0	1,0	2,0	20,0	8,0	0,0	0,0	15,0	23,0	0,0	0,0	16,0	48,0	0,0	0,0	171,0	191,0	0,0	0,0	171,0	191,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	33,0	26,0	0,0	0,0															33,0	26,0	0,0	0,0	33,0	26,0
c) Terven felüli kapacitás																								
17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság	143,0	139,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,0	20,0	0,0	0,0	27,0	27,0	0,0	0,0	19,0	19,0	0,0	0,0	205,0	205,0	0,0	0,0	205,0	205,0
aa) Saját szervezetnél	111,0	139,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,0	20,0	0,0	0,0	27,0	27,0	0,0	0,0	19,0	19,0	0,0	0,0	173,0	205,0	0,0	0,0	173,0	205,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	32,0	0,0	0,0	0,0															32,0	0,0	0,0	0,0	32,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás																								
18. Komárom-Esztergom Megyei Bíróság	145,0	143,0	0,0	0,0	4,0	4,0	17,0	15,0	0,0	0,0	25,0	24,0	0,0	0,0	83,0	75,0	0,0	0,0	270,0	257,0	0,0	0,0	270,0	257,0
aa) Saját szervezetnél	120,0	118,0	0,0	0,0	4,0	4,0	17,0	15,0	0,0	0,0	25,0	24,0	0,0	0,0	83,0	75,0	0,0	0,0	245,0	232,0	0,0	0,0	245,0	232,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	25,0	25,0	0,0	0,0															25,0	25,0	0,0	0,0	25,0	25,0
c) Terven felüli kapacitás																								
19. Nógrád Megyei Bíróság	178,0	170,0	0,0	0,0	10,0	10,0	15,0	25,0	0,0	0,0	10,0	13,0	0,0	0,0	11,0	11,0	0,0	0,0	214,0	219,0	0,0	0,0	214,0	219,0
aa) Saját szervezetnél	163,0	170,0	0,0	0,0	10,0	10,0	15,0	25,0	0,0	0,0	10,0	13,0	0,0	0,0	11,0	11,0	0,0	0,0	199,0	219,0	0,0	0,0	199,0	219,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	15,0	0,0	0,0	0,0															15,0	0,0	0,0	0,0	15,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás																								
20. Pest Megyei Bíróság	123,0	158,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,0	14,0	0,0	0,0	20,0	20,0	0,0	0,0	44,0	44,0	0,0	0,0	201,0	236,0	0,0	0,0	201,0	236,0
aa) Saját szervezetnél	113,0	158,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,0	14,0	0,0	0,0	20,0	20,0	0,0	0,0	44,0	44,0	0,0	0,0	191,0	236,0	0,0	0,0	191,0	236,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	10,0	0,0	0,0	0,0															10,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás																								
21. Somogy Megyei Bíróság	152,0	163,0	0,0	0,0	1,0	1,0	16,0	19,0	0,0	0,0	15,0	15,0	0,0	0,0	23,0	24,0	0,0	0,0	206,0	221,0	0,0	0,0	206,0	221,0
aa) Saját szervezetnél	108,0	119,0	0,0	0,0	1,0	1,0	16,0	19,0	0,0	0,0	15,0	15,0	0,0	0,0	23,0	24,0	0,0	0,0	162,0	177,0	0,0	0,0	162,0	177,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	44,0	44,0	0,0	0,0															44,0	44,0	0,0	0,0	44,0	44,0
c) Terven felüli kapacitás																								
22. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság	154,0	122,0	0,0	0,0	8,0	1,0	18,0	3,0	0,0	0,0	10,0	10,0	0,0	0,0	62,0	76,0	0,0	0,0	244,0	211,0	0,0	0,0	244,0	211,0
aa) Saját szervezetnél	122,0	122,0	0,0	0,0	8,0	1,0	18,0	3,0	0,0	0,0	10,0	10,0	0,0	0,0	62,0	76,0	0,0	0,0	212,0	211,0	0,0	0,0	212,0	211,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	32,0	0,0	0,0	0,0															32,0	0,0	0,0	0,0	32,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás																								

Bíróságok Fejezet	Ellenőrzések összesen <sup>1</sup>				Tanácsadás						Képzés				Egyéb tevékenység <sup>2</sup>				Saját kapacitás összesen <sup>3</sup>		Külső kapacitás összesen <sup>4</sup>		Kapacitás összesen	
	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
	saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját embernap <sup>5</sup>		külső embernap <sup>6</sup>		saját embernap		külső embernap <sup>7</sup>		saját embernap		külső embernap		saját embernap		külső embernap		embernap	
<b>23. Tolna Megyei Bíróság</b>	133,0	<b>91,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	1,0	<b>0,0</b>	5,0	<b>0,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	20,0	<b>6,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	46,0	<b>46,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	204,0	<b>143,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	204,0	<b>143,0</b>
aa) Saját szervezetnél	112,0	91,0	0,0	0,0	1,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	20,0	6,0	0,0	0,0	46,0	46,0	0,0	0,0	183,0	143,0	0,0	0,0	183,0	143,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	21,0	0,0	0,0	0,0		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>	21,0	0,0	0,0	0,0	21,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		0,0		0,0		0,0
<b>24. Vas Megyei Bíróság</b>	173,0	<b>103,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	1,0	<b>1,0</b>	5,0	<b>5,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	11,0	<b>11,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	31,0	<b>13,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	220,0	<b>132,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	220,0	<b>132,0</b>
aa) Saját szervezetnél	168,0	103,0	0,0	0,0	1,0	1,0	5,0	5,0	0,0	0,0	11,0	11,0	0,0	0,0	31,0	13,0	0,0	0,0	215,0	132,0	0,0	0,0	215,0	132,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	5,0	0,0	0,0	0,0		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>	5,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		0,0		0,0		0,0
<b>25. Veszprém Megyei Bíróság</b>	149,0	<b>122,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	3,0	<b>3,0</b>	15,0	<b>15,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	21,0	<b>35,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	24,0	<b>37,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	209,0	<b>209,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	209,0	<b>209,0</b>
aa) Saját szervezetnél	119,0	119,0	0,0	0,0	3,0	3,0	15,0	15,0	0,0	0,0	21,0	35,0	0,0	0,0	24,0	37,0	0,0	0,0	179,0	206,0	0,0	0,0	179,0	206,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	30,0	3,0	0,0	0,0		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>	30,0	3,0	0,0	0,0	30,0	3,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		0,0		0,0		0,0
<b>26. Zala Megyei Bíróság</b>	158,0	<b>163,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	18,0	<b>15,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	19,0	<b>17,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	24,0	<b>24,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	219,0	<b>219,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	219,0	<b>219,0</b>
aa) Saját szervezetnél	123,0	123,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,0	15,0	0,0	0,0	19,0	17,0	0,0	0,0	24,0	24,0	0,0	0,0	184,0	179,0	0,0	0,0	184,0	179,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	35,0	38,0	0,0	0,0		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>	35,0	38,0	0,0	0,0	35,0	38,0
c) Terven felüli kapacitás		2,0		0,0		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		2,0		0,0		2,0
<b>27. ÖIT Hivatal</b>	180,0	<b>164,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	0,0	<b>3,0</b>	7,0	<b>15,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	12,0	<b>12,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	10,0	<b>15,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	209,0	<b>206,0</b>	0,0	<b>0,0</b>	209,0	<b>206,0</b>
aa) Saját szervezetnél	140,0	118,0	0,0	0,0	0,0	3,0	7,0	15,0	0,0	0,0	12,0	12,0	0,0	0,0	10,0	15,0	0,0	0,0	169,0	160,0	0,0	0,0	169,0	160,0
ab) Irányított szerveknél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
b) Soron kívüli kapacitás	40,0	46,0	0,0	0,0		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>	40,0	46,0	0,0	0,0	40,0	46,0
c) Terven felüli kapacitás		0,0		0,0		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		0,0		0,0		0,0

## Intézkedések megvalósítása

Bíróságok Fejezet:	Előző év(ek)ről áthúzódó intézkedések	Tárgyévi intézkedések	Ebből végrehajtott	Megvalósítási arány	Nem konkrét határidejű intézkedések
	db <sup>6</sup>			%	db
<b>Fejezet összesen (I.+II.)</b>	<b>29,0</b>	<b>207,0</b>	<b>200,0</b>	<b>84,7</b>	<b>47,0</b>
<b>I. Fejezetet irányító szerv összesen</b>	<b>1,0</b>	<b>7,0</b>	<b>8,0</b>	<b>100,0</b>	<b>2,0</b>
<b>II. Irányított szervek összesen</b>	<b>28,0</b>	<b>200,0</b>	<b>192,0</b>	<b>84,2</b>	<b>45,0</b>
1. Legfelsőbb Bíróság	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2. Fővárosi Ítéltábla	0,0	2,0	2,0	100,0	2,0
3. Pécsi Ítéltábla	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4. Szegedi Ítéltábla	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5. Győri Ítéltábla	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6. Debreceni Ítéltábla	0,0	5,0	5,0	100,0	0,0
7. Fővárosi Bíróság	9,0	36,0	26,0	57,8	6,0
8. Baranya Megyei Bíróság	0,0	4,0	4,0	100,0	0,0
9. Bács-Kiskun Megyei Bíróság	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10. Békés Megyei Bíróság	0,0	3,0	3,0	100,0	0,0
11. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság	5,0	9,0	14,0	100,0	0,0
12. Csongrád Megyei Bíróság	4,0	7,0	11,0	100,0	0,0
13. Fejér Megyei Bíróság	1,0	7,0	8,0	100,0	5,0
14. Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság	0,0	23,0	23,0	100,0	0,0
15. Hajdú-Bihar Megyei Bíróság	0,0	7,0	7,0	100,0	0,0
16. Heves Megyei Bíróság	4,0	3,0	7,0	100,0	0,0
17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
18. Komárom-Esztergom Megyei Bíróság	2,0	21,0	18,0	78,3	0,0
19. Nógrád Megyei Bíróság	0,0	6,0	6,0	100,0	2,0
20. Pest Megyei Bíróság	0,0	11,0	5,0	45,5	5,0
21. Somogy Megyei Bíróság	0,0	3,0	3,0	100,0	0,0
22. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság	0,0	5,0	5,0	100,0	3,0
23. Tolna Megyei Bíróság	0,0	9,0	6,0	66,7	0,0
24. Vas Megyei Bíróság	0,0	8,0	8,0	100,0	3,0
25. Veszprém Megyei Bíróság	0,0	1,0	1,0	100,0	0,0
26. Zala Megyei Bíróság	3,0	15,0	18,0	100,0	12,0
27. OIT Hivatal	0,0	15,0	12,0	80,0	7,0

## A Bíróságok fejezet önálló intézményei 2011. évi éves ellenőrzési jelentéseinek összegzése

28. melléklet

Bíróságok fejezet	BE L	Terv telj. (%)	BE tev. bemutatása	Elmaradt	Soron kív.	Terven felüli	Ellenőrzések száma vizsgált területenként / Megállapítások														Tanácsadói feladatok							
							Terv, beszám.		Létszám-illetmény		Pénztár, pénzkezelés		Eszközgazdálkodás		BK-rendszer		Költséggyezyék		Bevétel			Letét		Bűnjel		Egyéb		
							Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások		Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	
Legfelsőbb Bíróság	1	100,0	megfelelő, 3 ell.	0	0	0	1	megfelelő	1	Kiküldetések: megfelelő	0	-	0	-	0	megfelelőnek értékelte	0	-	0	-	0	-	0	-	1	informatika: kp-i és helyi rendszerek kapcsolatát kellett javítani	írásbeli felkérés nem volt	
Fővárosi Ítéltábla	1	85,8	megfelelő, 5 ell.	2	0	0	2	megfelelő	0	-	2	Pénzkezelési szabályzat aktualizálásra szorul.	1	A korábbi int.terv feladatai teljesültek.	1	megfelelőnek értékelte	0	-	0	-	0	-	0	-	1	statisztika bünt.: megfelelő	esetleg, szóbeli felkérésre	
Pécsi Ítéltábla	1	100,0	megfelelő, 5 ell.	0	0	0	2	megfelelő	0	-	1	megfelelő	1	megfelelő	0	megfelelőnek értékelte	0	-	0	-	0	-	0	-	1	magánjelgű telefonktg.-ek: megfelelő	véleményezés	
Szegedi Ítéltábla	1	107,2	megfelelő, 9 ell.	0	3	0	1	megfelelő	1	megfelelő	1	megfelelő	1	készletbeszerzések ell.-e: nincs észrevétel	0	Ell.-ek keretében: megfelelőnek minősítette	0	-	0	-	0	-	0	-	5	Adók befizetése, közzétételi köt.: nincs észrevétel, polgán véd.fel.: szab.pontosítása, felszerelések, felkészültség hiányos	felkérésre véleményez.	
Győri Ítéltábla	1	100,0	megfelelő, 5 ell.	0	0	0	1	megfelelő	1	megfelelő	1	helyettes kijelölése, m.köri leírások aktualizálása volt szükséges	1	megfelelő	0	megfelelőnek értékelte	0	-	0	-	1	megfelelő	0	-	0	-	napi feladat-ellátás során, szabálytvél.	
Debreceni Ítéltábla	1	100,0	megfelelő, 5 ell.	0	0	0	1	megfelelő	0	-	1	Pénzügyi elszámolások terén: az előleg igénylés jogcíme hiányzik	2	Leltározási szabályzathoz kell igazítani a gyakorlatot, helyettesítés az eszk.gazd.-ban nincs rögzítve az ügyrendben	1	Szabályzatok gyakorlathoz történő igazítása, illetve fordítva	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	informális, véleményezések	
Fővárosi Bíróság	2	113,2	megfelelő, 11 ell.	0	0	0	1	megfelelő	1	megfelelő	1	kp.forgalom csökkentése indokolt: utalással, számfeljéssel fizetés	3	adminisztratív pontatlanságok	0	szabályzatok némelyike megújításra szorul	0	-	0	-	1	megfelelő	1	jogszabályváltozás miatti nehézségek (forg.növ., hatósági pontatlanságok)	3	Informatika, Gondnokság, szerződészek	esetleg, szóbeli felkérésre	
Baranya Megyei Bíróság	1	113,3	megfelelő, 8 ell.	1	1	0	1	megfelelő	1	utalványok pontatlan kitöltése, tanodújak esetén megfelelő adatok (ktg.alátámasztás) feljegyzése elmarad	0	-	1	megfelelő	2	Intézkedések nyomkövetése, szabályzatok felülvizsg.: megfelelő	0	-	1	1	1	1	1	1	1	bírság esetén az egys.értesítőn nem minden esetben tüntették fel, h.átváltoztatható v. végreh., BIR átállítása Bük részletfiz.nél	letétkezelés megfelelő, a kiutaló határozatok tartalma azonban nem mindig	informális, véleményezések
Bács-Kiskun Megyei Bíróság	1	111,8	megfelelő, 4 ell.	1	0	0	1	VB-ken belföldi kiküldetés kontrolozása nem volt helyes, pontosítani kell a jövőben	0	-	1	üzemanyag-elszámolásra megfelelő nyit. bevezetésre került, pontosították	0	-	1	a meghozott intézkedések a belső kontrollok hatékonyságát javítják, megfelelő	0	-	0	-	0	-	0	-	1	1	hív.tel.magán-céhu használatnak szabályozását pontosítani kell, VB-ken ellenőrzése elmarad	nem volt ilyen felkérés

Bíróságok fejezet	BE L	Terv telj. (%)	BE tev. bemutatása	Elmaradt	Sorok kiv.	Terve felüli	Ellenőrzések száma vizsgált területenként / Megállapítások														Tanácsadói feladatok							
							Terv, beszám.		Létszám-illetmény		Pénztár, pénzkezelés		Eszközgazdálkodás		BK-rendszer		Költségigvezés		Bevétel			Letét		Bűnjel		Egyéb		
							Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások		Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	
Békés Megyei Bíróság	1	88,0	megfelelő, 15 ell. (tervezett) + 1 soron kívüli = 16 ell., betegség miatt 2 ell. elmaradt	2	1	0	0	-	1	Készlet-üg. ell. e. adminisztratív hiányosságok	1	személyaz. ig. okmány hiányában szabályozás kell, átadás-átvétel során a teljeskörűség bizt.szüks., a pénztár átadás-átvételkor a Szabályzat szerinti melléklet használata	0	-	0	0	megfelelőnek értékelt	2	megfelelőnek értékelt	1	megfelelőnek értékelt	0	-	0	VB-k ell.-e keretében: Oroszázi VB-n nem egyezett a nyt. és a fellelt bűnjel állomány, teljeskörű mennyi- i felvétel kell	11	VB-k ell.: 9 db, inf.rendszer 1 db, megállapítások ld. az előzőekben feltüntetett területeken	18 db
Borsod- Abauj- Zemplén Megyei Bíróság	1	48,5	megfelelő, betegszab. miatt csak 2 ell., 1 félbe- szakadt	4	0	0	0	-	1	szakértői díjak kifizetése: pontatlan határozatok, a jogszabályi értesítési határidőket nem tartják be	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	1	hivatali gk.-k ell.: szabályzat aktualizálásra szorul, gk.ügnintező m.kön leírását pótolni kell, mágneskártya használata elmarad, megfelelő nyt.felvezetése szükséges, menetlevelek hiányos vezetése, ell.-ek elmaradása		
Csongrád Megyei Bíróság	1	100,0	megfelelő, 9 ell.	0	1	0	1	megfelelő	0	-	1	szab. és gyakorlat összhangját biztosítani kell (előleg, postán érk.)	1	leltári- szükséges a saját és idegen eszk.- et megkülönb.	1	megfelelő, néhány kiegészítés szabályozás szinten	0	-	0	-	0	-	4	dokumentálás hiányosságai	1	külső szem.jutt.: díjkiut.végzések késedelmes megküldése, ellenőrzés elmaradása	5 db: jogszabály- vélemé- nyezés, javaslattétel	
Fejér Megyei Bíróság	1	110,8	megfelelő, 9 ell.	0	2	1	1	megfelelő	1	szakértői díjak kifizetése során forráshiánnyal küszködnek	0	-	1	megfelelő	1	megfelelőnek értékelt	0	-	0	-	0	-	1	szakvélemény csatolása a bűnjel gk.esetén elmarad	4	VH jutalom- megállapítása szabályos, biz.rend megfelelő	nem volt ilyen felkérés	
Győr-Moson Sopron Megyei Bíróság	1	100,0	megfelelő, 7 ell.	0	2	0	0	-	0	-	1	adminisztrációs feladatok átgondolása, egyébként megfelelő	1	Leltározási szab. módosítása a vonaolködös leltár miatt, jk.- ek kiltöltése pontatlan	0	megfelelőnek értékelt	1	költségigvezés vezetésére hozott határozatok pon- tatlanok	0	-	1	regi élő tételek állományát fel kell számolni (RFK. megker.)	0	-	3	VH-k együttműk. szükséges (bev. bizonylat hiánya), VB ell. megfelelő	1 felkérés: fenntartási ktg.ek tervezése	
Hajdú-Bihar Megyei Bíróság	1	76,6	megfelelő, 6 ell.	1	0	0	1	megfelelő	0	-	0	-	0	megfelelő	0	megfelelőnek értékelt	1	megfelelő	0	-	1	Hajdúböször- ményi VB-n a Letét modulból kell a kiadási bizonylatot kiállítani	0	-	3	köt.váll., gpmű h. megfelelő, VH p.kez. megfelelő, de a jutalék- számfejtéshez az engedély elmarad	vélemé- nyezés	

Bíróságok fejezet	BE L	Terv telj. (%)	BE tev. bemutatása	Elmaradt	Sorok kiv.	Terven felüli	Ellenőrzések száma vizsgált területenként / Megállapítások														Tanácsadói feladatok						
							Terv, beszám.		Létszám-illetmény		Pénztár, pénzügy		Eszközgazdálkodás		BK-rendszer		Költségigények		Bevétel			Letét		Bűnjel		Egyéb	
							Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások		Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások
Héves Megyei Bíróság	1	90,2	megfelelő, 7 ell.	0	1	0	0	-	0	-	0	-	1	megfelelő	0	-	1	Önálló VH előleg: elszámolások, nincs jelentős megállapítás	0	VB ell-eken belül, ld. BK megállapítások	0	-	5	3 VB ell., telefon magáncélú használata Informatikai rendszer: nem volt jelentős megállapítás	2 felkérés: NGM felmérés, ÁSZ felmérés		
Jász-Nagykunszolnok Megyei Bíróság	1	100,0	6 db VB ell., 1 db GH-ban a terv és beszám.	0	0	0	1	nincs	0	nincs	0	jogtalan elszámolás nem volt	0	nincs	0	összességében szabályos	0	nincs	0	nincs	0	nincs	6	VB-k ell: nincs javaslat, apróbb hiányosságok helyszínen javítva	szabályzatok véleményezése		
Komárom-Esztergom Megyei Bíróság	1	100,0	megfelelő, 11 ell.	0	4	0	1	392 fők szlán a korábbi évekről maradt rendezetlen egyenleg	0	-	2	hiányos adattartalom némely alapp bizonylatnál (telj.ig., kiküldetésen útvonal), helyettes nincs kijelölve	1	közbeszerzési terv nem készült el határidőre, nem tették közzé (módosítások)	0	nyt.hiányosságai (pontatlan), utasítások esetleg nem egyértelműek	0	-	0	-	0	nincs tételes leltár, nyt.-ban és dokumentálásban is hiányosságok	5	VB-k soron kívüli ell.: megállapítások az érintett területek oszlopában; adatszolgáltatások teljesítése	6 felkérés: taksárkosság, ÁSZ megállap., jogszabályvél., m.köri lel. vél., min értékelés		
Nógrád Megyei Bíróság	1	95,5	megfelelő, 7 ell.	2	0	0	1	megfelelő	0	-	1	dokumentálás során kisebb pontosítások váltak szükségessé (alapbiz.-ok adattartalma, összesítések terén)	1	analitikus nyt.-ban a mozgásnem kódok helyes használatára nagyobb figy.-et kell fordítani, de egyébként megfelelő	1	Az egyes ell-ek keretében, illetve az intézkedések nyomom követése során tett értékelés: megfelelő	0	-	1	Önálló Vh előleg: költségelszám.-nál a szakmai telj.igazolás elmaradása, ezt jogi végzettségű személy végezhetné el, valamint az elszám.-t alátámasztó dokumentumok körét is belső szabályzatban kellene meghat.	0	nem tartalmaz a jelentés hiányosságát	1	VB rendszerell.: nem tartalmaz a jelentés hiányosságát	írásos és szóbeli felkérések: NGM belső kontroll ónért. során, ÁSZ korrupciós programjában részvét., előadás készítése a szakmai napokra, GH-ban napi tan.ad.		
Pest Megyei Bíróság	1	128,5	megfelelő, 9 ell.	0	0	0	2	megfelelő	1	kirendelés során a napidíj jogosultság megtisztázás alatt	1	megfelelő	0	-	1	nyomvonalak valamennyi folyamatra történő kiterjesztése szükséges, felderítő és korrekciós kontrollok erősítése szűks.	0	-	0	-	0	-	1	intézkedések a 2012. évre húzódnak át, de összességében megfelelő	3	hivatali gk.-k menetével kitöltése, új anyag elszámolása a tárgyévben jobb színvonalú, VH gk.-k értékesítése: fontos lenne az előzetes értékesítés	esetleg, szóbeli felkérésre



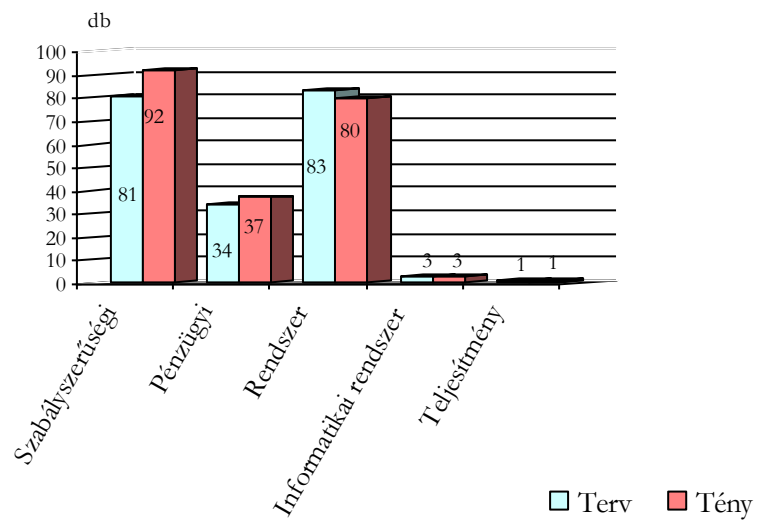
Bíróságok fejezet	BE L	Terv tej. (%)	BE tev. bemutatása	Elmaradt	Soron kiv.	Terve felüli	Ellenőrzések száma vizsgált területenként / Megállapítások														Tanácsadói feladatok										
							Terv, beszám.		Létszám-illetmény		Pénztár, pénzkezelés		Eszközgazdálkodás		BK-rendszer		Költségjegyzék		Bevétel			Letét		Bűnjel		Egyéb					
							Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások		Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások				
Somogy Megyei Bíróság	1	107,2	megfelelő, 11 ell.	0	4	0	2	megfelelő	3	Tanúdíjknál: hiányos adattartalmú utalványok, végzések készlet-ügyelet: megfelelő	1	megfelelő	0	-	0	0	-	0	0	0	0	2	Tehergépkocsi átvétele nem történt meg, csak papíron, nincs szakvélemény (ért. előtt sem), irreálisan magas, és nem alátámasztott tárolási díj	3	VB-k ell.: összességében megfelelő	Új GH vezető miatt túltejesült, öt segítőden esetleg és csak szóbeli felkérésre					
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság	1	100,0	megfelelő, 5 ell.	0	0	0	0	-	1	megfelelő	1	utalványokon szem.ig szám nem került felvezetésre, tanúdíjak postaköltségét mellőzni, napi keret túllépés	1	megfelelő	0	0	1	a FEUVE a gyakorlatban nem valósul meg hiánytalanul, nyomvonalakat felül kell vizsg., inf.áramlás nem hatékony	1	nem zárult le 2011. évben ez az ellenőrzés, áthúzódó 2012. évre	0	0	0	1	sürgetések időbeli eltolódása, dokumentálatlansága, m.foly.-ba épített ellenőrzés elmaradása	0	-	esetleg, szóbeli felkérésze			
Tolna Megyei Bíróság	1	68,4	megfelelő, 5 ell., betegség miatt 1 ell. elmaradt	1	0	0	1	beszámoló megfelelő	1	tűlóra elszámolás csökkentett összegű, a szoc. segély megítélése során nem kértek jövedelemgaz.-t	1	tanúdíjak megállapításánál nem megfelelően járnak el, a saját tul.gk.hív. című haszn.során casco-t meg kell követelni	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	Bonyhádi és Paksi VB ell.: tanúdíjak, szakértők saját gk.haszn.-t nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően állapították meg. költségjegyzék nyomtatványok hiányos kitöltése, egys.ért.-re vonatkozó határidőket nem tartották be	2	nem volt ilyen felkérés			
Vas Megyei Bíróság	1	60,0	10-ből 7 ell., 4 hónapig nem végeztek BE tev.-t nyugdíjazá	3	0	0	1	nincs észrevétel	0	-	1	Pénzkezelési szabályzat aktualizálásra szorul.	0	-	1	0	0	1	Szabályzatok aktualiz. szüks., BK továbbfej.	0	-	1	Egys.ért.késedelmek behajthatatlan követelések tördése elmaradt.	1	Felszám.: nytban pontosítani	1	Bűnjel értékesítésről a számlát szabályosan kell kiállítani.	1	ÁSZ ell.nyomonkövetése	ÁSZ által feltárt hiányosságok meg-szintezése kapcsán	
Veszprém Megyei Bíróság	1	87,1	megfelelő, 8 ell.	0	1	0	2	megfelelő	1	Illetményen kívüli juttatások: megfelelő	1	megfelelő	1	Leltározási szabályzat aktualizálásra szorul	1	0	2	megfelelő	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	szóbeli, informális
Zala Megyei Bíróság	1	103,2	megfelelő, 17 ell.	0	5	1	2	ktg.vetés megfel., besz. 38. úrdap helytelen kitöltése, köt.kimutatása nem szararend szerinti	4	bírák besorolásának hibái (fok., lépés), napidíj esetén nem mindig alapbiz.szerinti az elszámolás, saját gk.val történet m.ba járáskor kiküldetési rend.-t használnak	1	kontrozási hibák, bizonylatolási forma és tartalom pontatlansága, ktg.tér.-tanúdíjknál norma helytelen alk.	1	EU-s projektek elszámolása megfelelő	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	VB ell. részeként: bünt.ügyben az akták ügy kerülnék irattárba, hogy a letétről nem rendelkeznek	6	VB ell. késeedelmes int., bef.len bűnjeles akták irattározása (int.-ek elmarad.), értékesítésnél nem a letéti szlára utalják az ellenértéket	5 VB r. ell., adatszolg.: KTK alkalm. nem mindig jó, GIIR kontrollok hiánya	javaslattevel az ÁSZ ell.-re készítenő intézkedési terv feladataira

Bírószá- gok fejezet	BE L	Terv telj. (%)	BE tev. bemutatása	Elma- radt	Sorok kiv.	Terven felül	Ellenőrzések száma vizsgált területenként / Megállapítások														Tanácsadói feladatok								
							Terv, beszám.		Létszám-illetmény		Pénztár, pénzkéz- elés		Eszközgazdálkodás		BK-rendszer		Költségjegy- zék		Bevétel			Letét		Bűnjel		Egyéb			
							Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások		Db	Megállapítások	Db	Megállapítások	Db	Megállapítások		
OIT Hivatal	1	92,1	megfelelő, 9 ell.	1	3	0	0	-	3	Cafeteria: megfelelő, osztott m.körök szüks. MBA-n, bérelt m.erő szintje indokolatlanul magas	1	összevont számlázás esetén az elszámolások átláthatósága nem biztosított	1	Képzőm. alkot.: katalógust kell vezetni a MNG által kihelyezett képekről	2	Nincs kockázat- kezelési szabályzat! MBA-n tenisz- pályák haszn. nem szabályo- zott, pótolni; MBA tevékeny- ségének újrágondolása a tv.-i vált. miatt	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	2	MBA-n: gazdasá- gossági számítá- sok, fűtéstakar., töréskár pontos vezetése, kp-es beszerzések mellőzése	3 db: gk.vezetők havi túlóra elszám., Bkr. vélem., ABPE beléptető rendszer tesztelése
<b>Összesen</b>	<b>28</b>	<b>94,1</b>	<b>209 ell.</b>	<b>18</b>	<b>28</b>	<b>2</b>	<b>27</b>	<b>-</b>	<b>22</b>	<b>-</b>	<b>22</b>	<b>-</b>	<b>20</b>	<b>-</b>	<b>13</b>	<b>-</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>15</b>	<b>-</b>	<b>70</b>				

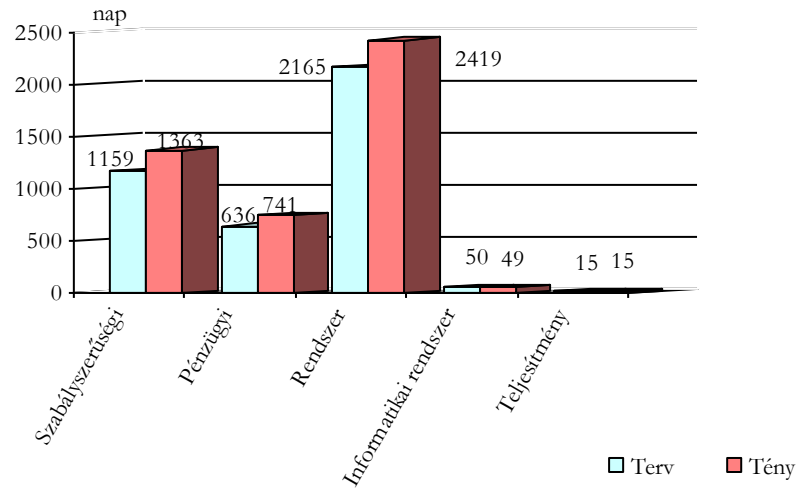
## A Bíróság fejezetben 2011. évben végrehajtott külső ellenőrzések intézkedési terveinek összesítése [370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 14. § (2) bek.]

Sor-szám	Terület	Külső Ellenőrzés	Intézkedési terv	Intézkedés végrehajtva
1.	Legfelsőbb Bíróság	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Intézkedési terv készítésére okot adó megállapítás nem volt	
		Budapest Főváros Kormányhivatala Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerv ELL. Oszt.	Intézkedési terv készítésére okot adó megállapítás nem volt	
2.	Debreceni Ítéltábla	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	SzMSz, GH Ügyrendje és Kötelezettségvállalás rendje szabályzat pontosítása	2011. 06. 01. 2011. 07. 01.
		Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatala Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerv ELL.	Intézkedési terv készítésére okot adó megállapítás nem volt	
3.	Fővárosi Ítéltábla	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Intézkedési terv készítésére okot adó megállapítás nem volt	
		Budapest Főváros Kormányhivatala Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerv ELL. Oszt.	Intézkedési terv készítésére okot adó megállapítás nem volt	
4.	Győri Ítéltábla	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Intézkedési terv készítésére okot adó megállapítás nem volt	
5.	Pécsi Ítéltábla	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Intézkedési terv készítésére okot adó megállapítás nem volt	
6.	Szegedi Ítéltábla	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Intézkedési terv készítésére okot adó megállapítás nem volt	
7.	Nógrád Megyei Bíróság	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Gazdasági Hivatal Ügyrendjének Kötelezettségvállalás rendjének kiegészítése, pontosítása	időpont nélkül
8.	Pest Megyei Bíróság	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Intézkedési terv készítésére már nem volt szükség, mert a kifogásolt szabályzat aktualizálása a jelentés kézhezvétele előtt megtörtént	
9.	Hajdú-Bihar Megyei Bíróság	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Letárolási szabályzat, Önköltségszámítási szabályzat kiegészítése, Közbeszerzési szabályzat aktualizálása, Kötelezettségvállalási szabályzat, BGH Ügyrend módosítása	időpont nélkül
		Nemzeti Adó- és Vámhivatal Hajdú-Bihar megyei Adóigazgatósága	Intézkedési terv készítésére okot adó megállapítás nem volt	
10.	Heves Megyei Bíróság	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Intézkedési terv készítésére már nem volt szükség, mert a kifogásolt Beszerzések lebonyolításának szabályzatát a jelentés kézhezvétele előtt kiegészítették	Új szabályzat hatályba lépése 2011. 08. 01
11.	Fővárosi Bíróság	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	1. Alapító okirat és SzMSz összehangolása 2-5. Szabályzatok aktualizálása, kiegészítése 6. Informatikai szabályzat kiegészítése, 7. Értékvesztés analitikus és főkönyvi nyilvántartás egyezőségének biztosítása, 8. Külső szem. jutt-hoz kapcsolódó szerződések teljesítést igazolóinak nevesítése, 9. Tamú költségterítéséhez használt utalvány módosítása	1. 2011. 08. 31. 2-6. 2011. 09. 30. 7. Bevételi modul központi módosítását követően 8. 2011. 07. 15-től folyamatosan 9. Központi szabályozást követően
		Budapest Főváros Kormányhivatala Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerv ELL. Oszt.	Jelentés átvétele 2012. 01. 24. Intézkedési terv készítése folyamatban	
12.	Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Önköltségszámítási és Kötelezettségvállalás rendjéről szóló szabályzat kiegészítése,	2011. 08. 31. 2011. 07. 10.
13.	Békés Megyei Bíróság	Állami Számvevőszék V-2020-0001-011/2010-2011.	Intézkedési terv készítésére okot adó megállapítás nem volt	

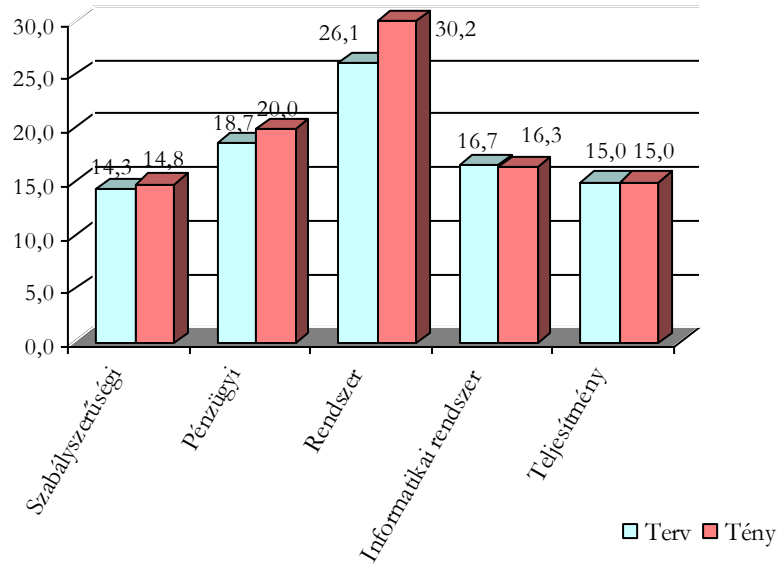
A Bíróságok fejezetben tervezett és ténylegesen végrehajtott ellenőrzések száma  
2011. évben



A Bíróságok fejezetben tervezett és végrehajtott ellenőrzésekre fordított ellenőri napok száma 2011. évben



**A Bíróságok fejezetben egy ellenőrzésre jutó tervezett és ténylegesen ráfordított ellenőrzési napok száma 2011. évben**



## **Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács (OIT) működésének legfontosabb mutatói**

### **1. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács ülései**

Az OIT a tárgyidőszakban 11 alkalommal tartott ülést a következő időpontokban: január 11., február 1., március 10., április 5., május 3., június 7., július 5., szeptember 13., október 4., november 8. és december 6. napjain.

Ülésen kívül döntött – tagjainak írásban bekért szavazataival – február 16., március 2., március 24., május 13., július 20., október 13., október 21., december 9., december 14. és december 16. napjain.

### **2. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács ülésein megtárgyalt, írásos szavazásra benyújtott előterjesztések, javaslatok és tájékoztatók**

Az OIT a tárgyidőszakban 203 előterjesztést, 1 javaslatot és 81 tájékoztatót tárgyal meg.

### **3. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács határozatai, szabályzatai, ajánlásai és belső határozatai**

#### **3.1. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács határozatai**

Az OIT 169 határozatot hozott, ezek leggyakoribb témái a következők voltak:

- bírák kinevezése,
- bírák felmentése,
- bírák kijelölése,
- bírák beosztása,
- bírák áthelyezése,
- pályázati feltételek kiírása (a 2011. március 1. napja előtti időszakra vonatkozóan),
- pályázatok elbírálása (a 2011. március 1. napja előtt kiírt pályázatok vonatkozásában), valamint
- bírák kirendelése.

A személyzeti döntéseken kívül az OIT legfontosabb döntései – időrendi sorrendben – a következők voltak:

- 14/2011. (I. 11.) OIT határozat a Fővárosi Bíróság helyzetének felméréséről, vezetésének igazgatási vizsgálatáról,
- 27/2011. (II. 1.) OIT határozat az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt folyamatban lévő – a magyar bíróságok eljárásával kapcsolatos – állampolgári kérelmek intézésére vonatkozó bírósági észrevételekről,
- 28/2011. (III. 1.) OIT határozat a 122/2008. (V. 27.) OIT határozattal a polgári (gazdasági) nemperes megnövekedett ügyérkezés ledolgozásához a Pest Megyei Bíróságon ideiglenesen rendszeresített álláshelyek 2011. március 1. napjától 2011. október 31. napjáig történő betöltésének engedélyezéséről,

- 29/2011. (II. 1.) OIT határozat az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a Bírósági Közlöny elektronikus formában történő közzétételéről,
- 31/2011. (II. 1.) OIT határozat a Fővárosi Ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság, illetve a Legfelsőbb Bíróság mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság működésének megkezdéséhez kapcsolódó feladatokról,
- 32/2011. (II. 16.) OIT határozat a jogerősen befejezett ügyek vádlottjairól kiállításra kerülő statisztikai adatlapok kitöltését segítő számítógépes program kötelező alkalmazásáról,
- 45/2011. (III. 10.) OIT határozat a Fővárosi Bíróság helyzetének felméréséről, vezetésének vizsgálatáról szóló jelentésről; a Fővárosi Bíróság vezetésének feladatairól, továbbá a hátralék feldolgozásával kapcsolatos feladatokról,
- 64/2011. (IV. 5.) OIT határozat az intézmények 2010. év végi teljesítési adatairól és az adósságállományuk alakulásáról,
- 66/2011. (IV. 5.) OIT határozat az igazságügyi követelésekkel kapcsolatos jogi szabályozás összhangjának megteremtéséről,
- 83/2011. (V. 3.) OIT határozat a megyei bíróságokon bírósági fogalmazói álláshelyek megszüntetéséről és bírósági titkári álláshelyek létesítéséről,
- 85/2011. (V. 3.) OIT határozat az ítéltáblákon és a megyei (fővárosi) bíróságokon 2010. december 31-én folyamatban volt két és öt éven túli pertartamú ügyekről,
- 86/2011. (V. 3.) OIT határozat az ítélező munka könyvtári támogatásának feltételeiről,
- 88/2011.(V. 13.) OIT határozat a Magyarország Alaptörvényének a bíró öregségi nyugdíjkorhatárára vonatkozó rendelkezése [26. cikk (2) bekezdés] végrehajtásával összefüggő jogi szabályozás kezdeményezéséről,
- 102/2011. (VI. 7.) OIT határozat a bírósági intézmények pénzügyi helyzetéről a 2011. április 30-ai tényleges és a 2011. december 31-ei várható teljesítési adatok alapján,
- 103/2011. (VI. 7.) OIT határozat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény „Ülnökök jogállására és javadalmazására” vonatkozó XI. fejezete módosításának kezdeményezéséről,
- 105/2011. (VI. 7.) OIT határozat a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása tárgyában,
- 106/2011. (VI. 7.) OIT határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15. §-ának (7) bekezdése alapján a gondnokoltak nyilvántartásából *történeti adatszolgáltatásról*,
- 116/2011. (VII. 5.) OIT határozat a 197/2008. (IX. 25.) OIT határozattal a Fővárosi Bíróságon és a Pest Megyei Bíróságon rendszeresített ideiglenes bírói, tisztviselői és bírósági ügyintézői álláshelyek – a Bíróságok fejezet 2012. évi költségvetésének várható alakulásától függő – visszaadásáról vagy végleges rendszeresítéséről,
- 113/2011. (VII. 20.) OIT határozat a 2012. évben öregségi nyugdíjkorhatár betöltése miatt megüresedő bírói álláshelyek pályáztatásának előkészítése érdekében szükséges adatgyűjtés elrendeléséről,



- 126/2011. (IX. 13.) OIT határozat az intézmények 2010. év végi teljesítési adatairól és adósságállományuk alakulásáról szóló 64/2011. (IV. 5.) OIT határozat módosításáról,
- 129/2011. (IX. 13.) OIT határozat az Alaptörvény szerinti nyugdíjazással érintett bírákra vonatkozó 113/2011. (VII. 20.) számú határozat alapján történt adatszolgáltatásról,
- 130/2011. (IX. 13.) OIT határozat soron kívüli ülnökválasztás kezdeményezéséről,
- 131/2011. (IX. 13.) OIT határozat a Bírósági intézmények 2011. I. félévi pénzügyi helyzete tárgyában,
- 132/2011. (IX. 13.) OIT határozat a bíróságok 2010. évi költségvetése végrehajtásáról és annak Állami Számvevőszék általi ellenőrzéséről,
- 133/2011. (IX. 13.) OIT határozat a Bíróságok fejezet 2012. évi költségvetési javaslatáról,
- 141/2011. (X. 4.) OIT határozat a 122/2008. (V. 27.) OIT határozattal a polgári (gazdasági) nemperes megnövekedett ügyérkezés ledolgozásához a Pest Megyei Bíróságon ideiglenesen rendszeresített álláshelyek 2011. október 31. napjától 2012. február 29. napjáig történő betöltésének engedélyezéséről,
- 143/2011. (X. 4.) OIT határozat az ÁROP-2.2.4-2008-0002 számú „Tudásalapú igazságszolgáltatás-fejlesztés - Magyarországi bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése és integrált tudásbázis kialakítása” című projekt végrehajtásáról és a fenntartással összefüggő feladatokról,
- 146/2011. (X. 21.) OIT határozat az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosításának kezdeményezéséről,
- 156/2011. (XI. 8.) OIT határozat a bírósági intézmények pénzügyi helyzetéről a 2011. szeptember 30-i tényleges és a december 31-i várható teljesítési adatok alapján,
- 157/2011. (XI. 8.) OIT határozat a bíróságok 2012. január 1-jétől 2012. július 15-ig terjedő időre szóló központi oktatási tervéről,
- 165/2011. (XII. 6.) OIT határozat a Bíróságok fejezet intézményei gazdálkodásának 2012. I. félévi fejezeti szintű ellenőrzési tervéről,
- 166/2011. (XII. 6.) OIT határozat a Bíróságok fejezetbe tartozó intézmények 2012. évi kiemelt költségvetési előirányzatairól.

### **3.2. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács szabályzatai**

Az OIT a törvény által hatáskörébe utalt, normatív szabályozás igénylő kérdésekben 9 szabályzatot hozott a következő tárgykörökben:

- 2011. évi 1. számú szabályzat a lakáscélú támogatásról szóló 1998. évi 1. számú szabályzat módosításáról,
- 2011. évi 2. számú szabályzat a 2011. évi fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználási rendjéről,
- 2011. évi 3. számú szabályzat az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1999. évi 1. számú szabályzat módosításáról,
- 2011. évi 4. számú szabályzat a bíró és a bírósági vezető munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól,

- *2011. évi 5. számú szabályzat* a bíróságok igazgatásáról szóló 1999. évi 9. számú szabályzat módosításáról,
- *2011. évi 6. számú szabályzat* a tartósan távollévő bírák álláshelyeinek részbeni betöltéséről szóló 2005. évi 5. számú OIT szabályzat módosításáról,
- *2011. évi 7. számú szabályzat* a szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről és díjazásáról,
- *2011. évi 8. számú szabályzat* a behajthatatlan igazságügyi követelések kezelésének szabályairól,
- *2011. évi 9. számú szabályzat* a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és feldolgozásáról szóló 2003. évi 8. számú szabályzat módosításáról.

### **3.3. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács ajánlásai**

Az OIT a tárgyidőszakban 3 ajánlást hozott, melyek az alábbiak:

- *1/2011. (III. 10.) ajánlás* az internetes közösségi portálok használatával kapcsolatos kockázatok elkerüléséről,
- *2011. évi 2. számú ajánlás* a bírósági vezetők, bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről,
- *2011. évi 3. számú ajánlás* a Legfelsőbb Bíróságnak, az ítélőtábláknak és a megyei (fővárosi) bíróságoknak a minősített adatok védelmére vonatkozó biztonsági szabályzatáról.

### **3.4. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács belső határozatai**

Az OIT a tárgyidőszakban 39 belső határozatot hozott – nagyrészt személyi döntéseket –, ezek közül a legfontosabbak az alábbiak:

- *2011/5. (II. 1.) számú belső határozat* a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosításának tervezetéről,
- *2011/6. (III. 2.) számú belső határozat* a bírák és a bírósági titkárok pályakezesség vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet módosításáról szóló, valamint a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló KIM rendelet tervezetéről,
- *2011/39. (XII. 16.) számú belső határozat* a bírósági szervezet átalakításával összefüggésben egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló KIM rendelet tervezetéről.

### **4. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökének intézkedései**

A Bszi. 2011. március 1. napjától hatályba lépett módosítását követően az OIT elnökének 5 döntése született, melyek az alábbiak voltak:

- a 2087/2011/4. OIT Hiv. számú döntése az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala pénzügyi-gazdasági hivatalvezető-helyettesi állásának betöltésére kiírt pályázat elbírálásáról,
- 1/2011. (VIII. 15.) számú határozata az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról,

- 2/2011. (IX. 23.) számú határozata az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalában rendszeresített egyes bírói álláshelyek megszüntetéséről és Fővárosi Bíróságra történő átcsoportosításáról, valamint az állások betöltéséhez szükséges illetményfedezet biztosításáról,
- 3/2011. (X. 18.) számú határozata az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalában rendszeresített egyes tisztviselői álláshelyek Fővárosi Bíróságra történő átcsoportosításáról, valamint az állások betöltéséhez szükséges illetményfedezet biztosításáról,
- 4/2011. (XI. 30.) számú határozata az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalában rendszeresített egy tisztviselői álláshely Fővárosi Ítéltáblára történő átcsoportosításáról, valamint az állás betöltéséhez szükséges illetményfedezet biztosításáról,
- 5/2011. (XII. 13.) számú határozata az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala Szervezeti és működési szabályzatának módosításáról.