



Országgyűlési Képviselő
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlési Hivatala

rományszám: T/7971/112
Erkezett: 2012 NOV 19.

Módosító javaslat

**Kövér László úrnak
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **Polgári Törvénykönyvről** szóló T/7971. számú törvényjavaslatához a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 2:11. §-a a következőképpen módosul:

„Korlátozottan cselekvőképes az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét betöltötte és nem cselekvőképtelen.”

Indokolás

A módosítás célja a 2:11. § és a 2:18. § (3) bekezdése közötti kapcsolat megteremtése. A 2:18. § (3) bekezdése ugyanis lehetővé teszi, hogy a bíróság a kiskorút még tizennyolcadik életévének betöltése előtt jogerősen teljesen korlátozó gondnokság alá helyezze. Ebben az esetben a gondnokság hatálya csak a nagykorúság elérésével áll be ugyan, de a kiskorú már az ítélet jogerőre emelkedésével cselekvőképtelenné válik.

2. A törvényjavaslat 2:12. § (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) A törvényes képviselő a korlátozottan cselekvőképes kiskorú nevében maga is tehet jognyilatkozatot, kivéve azokat, amelyeknél jogszabály a korlátozottan cselekvőképes kiskorú saját nyilatkozatát kívánja meg, vagy amelyek a korlátozottan cselekvőképes kiskorú munkával szerzett jövedelmére vonatkoznak. A törvényes képviselőnek a kiskorú személyét és vagyonát érintő jognyilatkozata megtétele során a korlátozott cselekvőképességű kiskorú véleményét figyelembe kell vennie.

Indokolás

A módosítás a 2:12. § (2) bekezdésével való összhangot teremti meg.

3. A törvényjavaslat 2:46. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A magántitok védelme kiterjed különösen a levéltitok, a hivatásbeli titok[, az elektronikus hírközlési titok] és az üzleti titok oltalmára.”

Indokolás

A módosítás elhagyja az elektronikus hírközlési titokra való utalást, mivel annak fogalma – az időközben bekövetkezett jogszabályváltozások következtében – ismeretlen a jogrendszerben.

4. A törvényjavaslat 2:52. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„Akit személyiségi jogában megsértének, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért.”

Indokolás

A módosítás nyelvhelyességi jellegű.

5. A törvényjavaslat 2:52. § (2) és (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire – különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára – a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való [jogosultság megállapításához] jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges.

(3) A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire – különösen a jogsértés súlyára, a felróhatóság mértékére és a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására – tekintettel, egy összegben határozza meg. [állapítja meg. A sérelemdíjat a bíróság egy összegben határozza meg.]”

Indokolás

A megállapítási és marasztalási kereseti kérelmek között bár dogmatikailag éles különbség áll fenn, ez a különbség a gyakorlat számára sok esetben nem nyilvánvaló. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 121. § (1) bekezdés e) pontjából és a 123. §-ából az következik, hogy a keresetnek határozottnak kell lennie a kereset iránya vonatkozásában is (megállapítás vagy jogalakítás vagy marasztalás), és megállapítási keresetnek – törvény eltérő rendelkezése hiányában – kizárólag akkor van helye, ha a kért megállapítás a felperes jogainak alperessel szemben való megóvásához szükséges, és a felperes teljesítést nem követelhet. A megállapítási és a marasztalási kereset tehát főszabály szerint kizárja egymást.

A gyakorlatban és a jogi szaknyelvben a Pp. dogmatikai tisztasága ellenére elterjedtek azok a helytelen megjelölések, amelyek „szerződés érvénytelenségének a megállapítása iránti per” vagy „szerződés hatálytalanságának megállapítása iránti per” elnevezéssel jelölték meg az érvénytelenségi vagy hatálytalansági pereket, holott ezek a perek többségében marasztalási típusú keresetet tartalmaztak. Kiemelten fontos, hogy a Javaslat szövege segítse a helyes szóhasználatot, tehát a normaszöveg legyen egyértelmű a tekintetben, hogy az adott igényt megállapítás vagy marasztalás formájában lehet-e érvényesíteni. Ez egyrészt az igényérvényesítést is megkönnyítheti, másrészt azért is lényeges, mert az ítélet helyes rendelkező része mindig a normaszövegre épül, és ha az dogmatikailag pontatlan, akkor ez eltérő gyakorlat kialakulásához vezethet.

6. A törvényjavaslat 3:2. § (2)-(3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Ha a jogi személy tagja vagy alapítója korlátolt felelősségével visszaélt, és emiatt a jogi személy jogutód nélküli megszűnésekor kielégítetlen hitelezői követelések maradtak fenn, e tartozásokért a tag vagy az alapító korlátlanul köteles helytállni.

[(3) Ha a jogi személy tagja vagy alapítója által szolgáltatott vagyon nyilvánvalóan nem elegendő a jogi személy működésének biztonságos megkezdéséhez, és emiatt a jogi személy jogutód nélküli megszűnésekor kielégítetlen hitelezői követelések maradtak fenn, e tartozásokért az alapítói jogok gyakorlója, tagsággal rendelkező jogi személy esetén a tagok egyetemlegesen kötelesek helytállni.]”

Indokolás

A módosítás célja annak egyértelművé tétele, hogy a 3:2. § alapján a helytállási kötelezettség a 3:45. §-tól és a 3:122. §-tól eltérően korlátlan. A (3) bekezdés szerinti kivételes helytállási kötelezettség a (2) bekezdésből levezethető, ezért a módosítás elhagyja a (3) bekezdést.

7. A törvényjavaslat 3:4. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) A jogi személy tagjai, illetve alapítói nem térhetnek el az e törvényben foglaltaktól, ha

a) az eltérést e törvény tiltja; vagy

b) az eltérés a jogi személy hitelezőinek, [vagy] munkavállalóinak vagy a tagok kisebbségének jogait nyilvánvalóan sérti, [a tagok kisebbségének jogszabályban biztosított jogait súlyosan csorbítja,] vagy a jogi személyek törvényes működése feletti felügyelet érvényesülését akadályozza.”

Indokolás

A módosítás a rendelkezés tartalmának változatlanul hagyása mellett egységesíti a szóhasználatot, egyértelművé téve, hogy a hitelezők, a munkavállalók és a kisebbség esetén egyaránt ugyanaz az eltérési korlát érvényesül.

8. A törvényjavaslat a 3:10. §-t követően, a III. Fejezetet megelőzően a következő 3:11. §-sal egészül ki, az ezt követő paragrafusok számozása értelemszerűen módosul:

„3:11. § [Tagsági jogokról értékpapír kibocsátásának tilalma]

A részvénytársaság kivételével tagsági jogokról nem lehet értékpapírt kibocsátani.”

Indokolás

A Javaslat általános szabályként mondja ki a Javaslat 3:73. § (3) bekezdésében rögzített rendelkezést, amely kizárólag részvénytársaságok esetén teszi lehetővé a tagsági jogokról értékpapír kibocsátását.

9. A törvényjavaslat a 3:12. §-t követően, a IV. Fejezetet megelőzően a következő 3:13. §-sal egészül ki, az ezt követő paragrafusok számozása értelemszerűen módosul:

„3:13. § [A jognyilatkozatok közzététele]

Ha e törvény jogi személyre vonatkozó szabálya közzétételi kötelezettséget ír elő, e kötelezettségnek – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a Céglőnyben történő közzététel útján kell eleget tenni.”

Indokolás

A módosítás egy új szabállyal rögzíti, hogy a közzétételi kötelezettségnek főszabályként a Céglőnyben történő közzététellel kell eleget tenni. Ezen új rendelkezés alapján elhagyhatók a Javaslatból azok a szabályok, amelyek a közzétételi kötelezettség megállapítása mellett meghatározzák a közzététel helyét is.

10. A törvényjavaslat 3:14. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A döntéshozó szerv a döntéseit ülés tartásával vagy ülés tartása nélkül hozza.”

Indokolás

Mivel a módosítás általános szabályként mondja ki az ülés tartása nélkül történő határozathozatal lehetőségét, e lehetőségre a 3:14. § (2) bekezdésében szükséges utalni.

11. A törvényjavaslat 3:17. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) A tagok vagy az alapítók határozatukat a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozzák meg. Ha e törvény egyszerű vagy azt meghaladó szótöbbséget ír elő a határozat meghozatalához, a létesítő okirat egyszerű szótöbbségnél alacsonyabb határozathozatali arányt előíró rendelkezése semmis. Ha e törvény egyhangúságot ír elő a határozat meghozatalához, a létesítő okirat ettől eltérő rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás indoka, hogy a 3:4. §-ra tekintettel szükséges meghatározni, hogy a szavazati arányokra vonatkozó rendelkezések mennyiben diszpozitívak. Az egyhangúságot előíró normák eltérést nem engednek. A Javaslat csupán a legkritikusabb kérdésekben ír elő egyhangúságot, ezektől a tagok és az alapítók nem térhetnek el. Szintén nem teszi lehetővé a Javaslat, hogy az egyszerű szótöbbséget előíró rendelkezésektől a tagok és az alapítók lefelé eltérjenek, azaz ennél kisebb szavazati arányt írjanak elő. Ez ugyanis logikailag kizárt: ha például 40%-kal meg lehetne hozni egy döntést, akkor ugyanabban a kérdésben két érvényes határozat is születhetne. A módosítás ugyanezen okból azt is egyértelművé teszi, hogy amikor a Javaslat egyszerű szótöbbségnél magasabb, de nem egyhangú szavazati arányt ír elő, akkor ettől lefelé eltérni kizárólag egyszerű szótöbbségig lehet.

12. A törvényjavaslat a következő 3:18. §-sal egészül ki, az ezt követő §-ok számozása értelemszerűen módosul:

3:18. § [Határozathozatal ülés tartása nélkül]

(1) Ha a létesítő okirat a határozathozatalt ülés tartása nélkül is lehetővé teszi, az ilyen határozathozatalt az ügyvezetés a határozat tervezetének a tagok vagy alapítók részére történő megküldésével kezdeményezi. A tagok vagy alapítók számára a tervezet kézhezvételétől számított legalább nyolcnapos határidőt kell biztosítani arra, hogy szavazatukat megküldjék az ügyvezetés részére.

(2) Az ülés tartása nélküli döntéshozatal során e törvénynek a határozatképesre és szavazásra vonatkozó rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a határozathozatali eljárás akkor eredményes, ha legalább annyi szavazatot megküldenek az ügyvezetés részére, amennyi szavazati jogot képviselő tag vagy alapító jelenléte a határozatképeségéhez szükséges lenne ülés tartása esetén.

(3) Ha bármely tag vagy alapító az ülés megtartását kívánja, a legfőbb szerv ülését az ügyvezetésnek össze kell hívnia.

(4) A szavazásra megszabott határidő utolsó napját követő három napon belül – ha valamennyi tag vagy alapító szavazata ezt megelőzően érkezik meg, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napjától számított három napon belül – az ügyvezetés megállapítja a szavazás eredményét, és azt további három napon belül közli a tagokkal vagy az alapítókkal. A határozathozatal napja a szavazási határidő utolsó napja, ha valamennyi szavazat korábban beérkezik, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napja.”

Indokolás

A módosítás általános szabállyá teszi az ülés tartása nélkül történő határozathozatalt, mivel ez valamennyi jogi személy típus esetén megfelelő lehetőséget teremt a hatékony döntéshozatalhoz.

13. A törvényjavaslat 3:24. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A felügyelőbizottság köteles a tagok vagy az alapítók döntéshozó szerve elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni, és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni.

(2) A felügyelőbizottság a jogi személy irataiba, számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe betekinthez, a vezető tisztségviselőktől és a jogi személy munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a jogi személy fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja és szakértővel megvizsgáltathatja.

(3) A felügyelőbizottság határozatait a jelenlévők szótöbbségével hozza. A létesítő okirat ennél alacsonyabb határozathozatali arányt előíró rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás egyrészt általános szabályként rögzíti a Javaslatban a gazdasági társaságok felügyelőbizottságára vonatkozó határozathozatali szabályt, másrészt a szavazati arányok diszpozitivitásának mértékét a 3:17. §-sal összhangban rögzíti.

14. A törvényjavaslat 3:30. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Ha a jogi személy a szervezeti egység jogi személyiségének megszűnéséről döntött, e döntést köteles közzétenni. Azok a hitelezők, akiknek [le nem járt] követelése a döntés közzététele előtt keletkeztek, a közzétételtől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül a jogi személytől megfelelő biztosítékot követelhetnek, ha a szervezeti egység jogi személyiségének megszűnése követeléseik kielégítését veszélyezteti. A szervezeti egység törlésére akkor kerülhet sor, ha a jogi személy a jogosult kérésére megfelelő biztosítékot ad.”

Indokolás

A módosítás hitelezővédelmi okokból megszünteti a lejárt és a le nem járt hitelezői követelések közötti különbségtételt.

15. A törvényjavaslat 3:33. § szakaszcíme a következőképpen módosul:

„3:33. § [A határozat hatályon kívül helyezése iránti kereset]”

Indokolás

A módosítás a hiányzó paragrafusjelet pótolja.

16. A törvényjavaslat 3:34. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha [a bíróság megállapítja, hogy] a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

17. A törvényjavaslat 3:40. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Az elfogadott átalakulási tervet az átalakulásról hozott döntéssel együtt közzé kell tenni. Azok a hitelezők, akiknek [le nem járt] követelése a közzététel előtt keletkeztek, a közzétételtől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül az átalakuló jogi személytől megfelelő biztosítékot követelhetnek, ha az átalakulás követeléseik kielégítését veszélyezteti.”

Indokolás

A (2) bekezdés módosítása a 2011. évi CXCVII. törvény megoldását követve hitelezővédelmi okokból megszünteti a lejárt és a le nem járt hitelezői követelések közötti különbségtételt.

18. A törvényjavaslat Harmadik Könyv Első Része az alábbi VI. Címmel egészül ki a 3:45. §-t követően, az ezt követő §-ok és szerkezeti egységek számozása értelemszerűen módosul:

„VI. Cím **Vállalatcsoport**

3:46. § [Az elismert vállalatcsoport fogalma]

(1) Elismert vállalatcsoport az összevont, konszolidált éves beszámoló készítésére kötelezett, legalább egy uralkodó tag és legalább három, az uralkodó tag által ellenőrzött tag által kötött uralmi szerződésben meghatározott, egységes üzletpolitikán alapuló együttműködés.

(2) A vállalatcsoportban tagként részvénytársaság, korlátolt felelősségű társaság, egyesülés és szövetkezet vehet részt.

(3) Ha a vállalatcsoportban uralkodó tagként több jogi személy közösen vesz részt, az egymással kötött szerződésük határozza meg, hogy melyikük gyakorolja az uralmi szerződésben megállapított, az uralkodó tagot megillető jogokat.

3:47. § [Az uralmi szerződés]

(1) Az uralmi szerződés határozza meg a vállalatcsoport egészének egységes üzletpolitikáját.

(2) Az uralmi szerződésnek tartalmaznia kell

a) az uralkodó tag és az ellenőrzött tagok cégnevét, székhelyét;

b) a vállalatcsoporton belüli együttműködés módját és lényegesebb tartalmi elemeit;

c) azt, hogy a vállalatcsoport határozott vagy határozatlan időre jön-e létre.

(3) Az uralmi szerződésben a vállalatcsoporthoz tartozó ellenőrzött tagok önállóságának korlátozására az egységes üzleti cél megvalósításához szükséges módon és mértékben kerülhet sor. Az uralmi szerződésben gondoskodni kell az ellenőrzött tagok tagjai és hitelezői jogainak védelméről is.

(4) Az uralmi szerződésre a szerződések általános szabályait megfelelően alkalmazni kell.

3:48. § [A vállalatcsoport létrejöttének előkészítése]

(1) Az uralmi szerződés tervezetét a résztvevők legfőbb szervének felhatalmazása alapján az uralkodó tag és az ellenőrzött tagok ügyvezetése készíti el. A vállalatcsoport létrehozásának előkészítéséről a csoportban résztvevő tagoknál működő munkavállalói érdekképviselőket megfelelően tájékoztatni kell.

(2) Az uralmi szerződés jóváhagyásáról a vállalatcsoportban résztvevő tagok legfőbb szerve legalább háromnegyedes szótöbbséggel dönt.

(3) Az uralkodó tag – az uralmi szerződést jóváhagyó utolsó döntésről való tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül – köteles két alkalommal, legalább harminc napos időközrel tájékoztató közleményt közzétenni a vállalatcsoport megalakulásáról.

(4) A közleménynek tartalmaznia kell

a) az uralmi szerződést; és

b) az ellenőrzött tagok hitelezőinek és részvényeseinek szóló felhívást.

(5) Az uralkodó tag ügyvezetésének az utolsó jóváhagyásról való tudomásszerzésétől számított hatvan napon belül a nyilvántartó bíróságnak be kell nyújtani a vállalatcsoportként való működés tényének a bejegyzésére vonatkozó kérelmet.

3:49. § [Az ellenőrzött társaságok tagjainak és hitelezőinek jogosultságai]

(1) A vállalatcsoportba ellenőrzött tagként belépő jogi személyek tagjai a vállalatcsoport megalakulásáról szóló közlemény második közzétételét követő harmincnapos jogvesztő határidőn belül kérhetik, hogy az uralkodó tag részesedésüket a közlemény közzétételekor fennálló piaci értéken vásárolja meg.

(2) Azok a hitelezők, akiknek a vállalatcsoportban részt vevő ellenőrzött taggal szemben a közlemény első közzétételének időpontjában követelésük van, a második közzétételtől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül igényelhetik, hogy az ellenőrzött tag nyújtson részükre megfelelő biztosítékot. Nem jogosult biztosítékra az a hitelező, akinek követelése jogszabály vagy szerződés alapján már megfelelően biztosítva van, vagy ha az ellenőrzött társaság gazdasági helyzetére, illetve az uralmi szerződés tartalmára tekintettel a biztosítékadás indokolatlan.

(3) A vállalatcsoport bejegyzésére akkor kerülhet sor, ha az ellenőrzött társaságok tagjainak és hitelezőinek jogai alapján érvényesített igények kielégítésre kerültek, vagy az ezzel kapcsolatos jogvitában a bíróság a tagok vagy hitelezők keresetét jogerősen elutasította.

3:50. § [A vállalatcsoport bejegyzésének joghatása]

A nyilvántartásba való bejegyzést követően a vállalatcsoportra és a vállalatcsoport tagjaira nem alkalmazhatók a minősített többséggel rendelkező tagokra vonatkozó rendelkezések.

3:51. § [Egyszemélyes társaság a vállalatcsoportban]

Ha a vállalatcsoport ellenőrzött tagjában az uralkodó tag egyedül rendelkezik társasági részesedéssel, uralmi szerződést nem kell kötni, hanem az uralmi szerződés kötelező tartalmi elemeiről az uralkodó tag és az ellenőrzött tag létesítő okiratában kell rendelkezni.

3:52. § [Az uralkodó tag és az ellenőrzött tag ügyvezetése közötti viszony]

(1) Az uralkodó tag ügyvezetése az uralmi szerződésben meghatározottak szerint az ellenőrzött tag ügyvezetését utasíthatja és az ellenőrzött tag működésére kötelező határozatokat hozhat. Ha az uralkodó tag eljárása megfelel az uralmi szerződésnek, nem alkalmazhatók az ellenőrzött tagnál e törvénynek a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörére és az ügyvezetés önállóságára vonatkozó rendelkezései.

(2) Ha az uralmi szerződés előírja, hogy az ellenőrzött tag vezető tisztségviselőinek és felügyelőbizottsági tagjainak választására, visszahívására és díjazásuk megállapítására az uralkodó tag jogosult, az ellenőrzött társaság cégvezetőjévé az uralkodó tag munkavállalója is kinevezhető.

(3) Az uralkodó tag vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja az ellenőrzött társaságnál is elláthat vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsági feladatot.

(4) Az ellenőrzött tag vezető tisztségviselője az ellenőrzött társaság ügyvezetését az uralmi szerződésnek megfelelően, az uralkodó tag irányítása alatt, a vállalatcsoport egésze üzletpolitikájának elsődlegessége alapján köteles ellátni. Mentésül a vezető tisztségviselőket a társasággal szemben terhelő felelősség alól, ha tevékenysége megfelel a jogszabályoknak és az uralmi szerződésnek.

3:53. § [Beszámolási kötelezettség]

(1) Mind az uralkodó, mind az ellenőrzött tag ügyvezetése az uralmi szerződésben meghatározott időközönként, de legalább évente egyszer köteles beszámolni legfőbb szervének az uralmi szerződésben foglaltak teljesítéséről. Az uralmi szerződés ennél ritkább beszámolást előíró rendelkezése semmis.

(2) Az ellenőrzött tagok azon hitelezői, akiknek követelése eléri az ellenőrzött tag jegyzett tőkéjének tíz százalékát, kérhetik, hogy az uralkodó tag ügyvezetése adjon részükre tájékoztatást az uralmi szerződés végrehajtásáról, illetve az ellenőrzött tag gazdasági helyzetéről. Ha a kérelemnek az uralkodó tag ügyvezetése nem tesz eleget, vagy a tájékoztatás nem megfelelő, a hitelezők kérhetik a nyilvántartó bíróságtól annak megállapítását, hogy az uralkodó tag megsérti az uralmi szerződésben foglaltakat.

3:54. § [Kisebbségvédelmi biztosíték]

Bármely ellenőrzött tagnak a szavazatok legalább öt százalékával rendelkező tagjai, valamint az ellenőrzött tag vezető tisztségviselői kezdeményezhetik az uralkodó tag legfőbb szervének összehívását, ha az uralmi szerződés lényeges vagy ismételt megsértését észlelik. Ha az uralkodó tag ügyvezetése a kérelem kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a legfőbb szerv ülésének legkésőbb harminc napon belüli összehívásáról nem gondoskodik, az indítványtevők kérelmére az ülést a nyilvántartó bíróság hívja össze, vagy az ülés összehívására az indítványtevőket jogosítja fel megfelelő határidő tűzésével. Az ülés költségeinek megelőlegezéséről az uralkodó tag köteles gondoskodni, de ha a kérelem alaptalannak bizonyult, a költségek az indítványtevőket terhelik.

3:55. § [Munkavállalói részvétel]

(1) Ha a nyilvántartásba bejegyzett vállalatcsoport legalább három ellenőrzött tagjában kötelező a munkavállalói részvétel a felügyelőbizottságban, az uralkodó társaság legfőbb szerve az érintett üzemi tanácsok erre irányuló kérelme alapján lehetővé teheti, hogy az ellenőrzött tagok felügyelőbizottsága helyett az uralkodó társaság felügyelőbizottságában vegyenek részt munkavállalói küldöttek. Ez esetben az uralkodó tag társasági szerződésében – ha eddig az adott tagnál ilyen nem működött – a felügyelőbizottság létrehozásáról rendelkezni kell. A munkavállalói küldöttek jelölési módját ez esetben az uralkodó tag ügyvezetése és az érintett ellenőrzött tagok üzemi tanácsai között létrejött megállapodásban kell szabályozni.

(2) Az (1) bekezdés alapján létrejött megállapodásra a szerződések általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.

3:56. § [Az uralkodó tag helytállása]

Ha a vállalatcsoport valamely ellenőrzött tagját felszámolják, az uralkodó tag a ki nem elégített hitelezők követeléseikért helytállni tartozik. Mentesül a helytállás alól, ha bizonyítja, hogy az ellenőrzött tag fizetéseképtelensége nem a vállalatcsoport egységes üzletpolitikája következtében állt be.

3:57. § [A nyilvántartó bíróság intézkedései]

Az uralmi szerződésben foglaltak lényeges vagy ismételt megszegése esetén a nyilvántartó bíróság bármely jogilag érdekelt indítványára

a) felhívja az uralkodó tagot az uralmi szerződés szerinti működésre;

b) törvényességi felügyeleti intézkedést alkalmaz; vagy

c) feloszlatja a vállalatcsoportot.

3:58. § [A vállalatcsoport megszűnése]

(1) A vállalatcsoport megszűnik, ha

a) az uralmi szerződésben meghatározott idő eltelt, illetve megszűnési feltétel bekövetkezett;

b) az uralkodó tag legfőbb szerve az összes tagja háromnegyedes többségével így határoz;

c) az uralkodó tag már nem készít összevont, konszolidált éves beszámolót; vagy

d) a nyilvántartó bíróság a vállalatcsoportot feloszlatja.

(2) Az (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti esetekben a nyilvántartó bíróság az uralkodó tag bejelentése alapján törli a nyilvántartásból a vállalatcsoportra vonatkozó bejegyzéseket. A bejelentést a körülmény közzétételétől számított harminc napon belül kell megtenni.

(3) Az uralkodó tag az elismert vállalatcsoportként való működés idején vállalt kötelezettségeinek teljesítéséért a vállalatcsoport megszűnését követően is helytállni tartozik.

3:59. § [Tényleges vállalatcsoport]

(1) Ha az uralmi szerződés megkötésének a feltételei legalább három éven keresztül megszakítás nélkül fennállnak, bármely jogilag érdekelt kérelmére a bíróság kötelezheti a tényleges uralkodó tagot, illetve az ellenőrzött tagokat az uralmi szerződés megkötésére és a vállalatcsoport bírósági nyilvántartásba vételének kezdeményezésére.

(2) Legalább három éves megszakítás nélküli tényleges vállalatcsoportként való működés esetén a bíróság a jogilag érdekelt kérelmére az uralkodó tag és az ellenőrzött tag viszonyában az uralkodó tag és az ellenőrzött tag ügyvezetése közötti viszonyra vonatkozó rendelkezéseket uralmi szerződés és vállalatcsoportként való nyilvántartásba vétel hiányában is alkalmazhatja.”

Indokolás

A módosítás célja, hogy a szabályozás szerkezeti változtatásával egyértelművé tegye, hogy a vállalatcsoport nem hoz létre önálló jogalanyt. Mivel a Javaslat szerint a vállalatcsoportban kft. és rt. mellett egyesülés és szövetkezet is részt vehet, a vállalatcsoport szabályait a jogi személy általános szabályok között helyes elhelyezni. A módosítás szövegpontosításokon túl hitelezővédelmi szempontból elrendeli magának az uralmi szerződésnek a közzétételét.

19. A törvényjavaslat 3:56. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A közgyűlés évente legalább egy alkalommal ülésezik. A létesítő okirat ennél ritkább ülésezést előíró rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a 3:4. §-ban biztosított szabadság nem teszi lehetővé, hogy a létesítő okirat a közgyűlés évi egy alkalomnál ritkább ülészetét írja elő.

20. A törvényjavaslat 3:61. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

- „(1) Az elnökség három tagból áll. Az elnökség az elnökét maga választja tagjai közül.
(2) Az elnökség tagjai kötelesek a közgyűlésen részt venni, a közgyűlésen az egyesülettel kapcsolatos kérdésekre válaszolni, az egyesület tevékenységéről és gazdasági helyzetéről beszámolni.
(3) Az elnökség határozatait a jelenlévők egyszerű szótöbbségével hozza. Az alapszabály ennél alacsonyabb határozathozatali arányt előíró rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás az egyesület elnöksége esetén is rögzíti a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány szabályát és meghatározza, hogy az mennyiben diszpozitív.

21. A törvényjavaslat 3:71. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

- „(2) A társaság nyeresége a tagokat vagyoni hozzájárulásuk arányában illeti meg, és a veszteséget is ilyen arányban kell viselniük. A társaság a tag részére tárgyévi adózott eredménye, illetve szabad eredménytartaléka terhére teljesíthet kifizetést vagy más vagyoni szolgáltatást. Semmis a [társasági szerződés] létesítő okirat azon rendelkezése, amely valamely tagot a nyereségből vagy a veszteség viseléséből teljesen kizár.”

Indokolás

Mivel a rendelkezés valamennyi gazdasági társaságra vonatkozik, a társasági szerződés helyett a létesítő okirat fogalom használata szükséges.

22. A törvényjavaslat 3:72. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

- „(2) A gazdasági társaság nevében a gazdasági társaság formájára vonatkozó elnevezést vagy annak e törvényben meghatározott rövidítését kell feltüntetni.”

Indokolás

A módosítás fenntartja a hatályos szabályozást és rögzíti, hogy a gazdasági társaság nevében a Javaslóban meghatározott rövidítéssel is feltüntethető a társaság formája.

23. A törvényjavaslat 3:73. §-a a következőképpen módosul:

- „(1) Természetes személy egyidejűleg egy gazdasági társaságban lehet a társaság korlátlanul felelős tagja. Kiskorú személy gazdasági társaság korlátlanul felelős tagja nem lehet.
(2) Közkereseti társaság, betéti társaság és egyéni cég nem lehet gazdasági társaság korlátlanul felelős tagja.
(3) Nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével nem lehet gazdasági társaság tagja, aki eltiltás hatálya alatt áll.

(4) A részvénytársaság tagjai a részvényesek. [A részvénytársaság kivételével tagsági jogokról nem lehet értékpapírt kibocsátani.]”

Indokolás

A módosítás megteremti az összhangot az eltiltásra vonatkozó hatályos szabályozással. A módosítás általános szabályként mondja ki, hogy tagsági jogokról csak a részvénytársaság bocsáthat ki értékpapírt, ezért a (4) bekezdés második mondata felesleges.

24. A törvényjavaslat 3:87. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A kérelem teljesítését a nyilvántartó bíróság megtagadja, ha [megállapítja, hogy] a kisebbségi jogokkal a kérelmet előterjesztő tagok visszaélnék.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

25. A törvényjavaslat 3:95. §-a a következőképpen módosul, a paragrafusok számozása értelemszerűen módosul:

„[3:95. § [Határozathozatal ülés tartása nélkül]

(1) Ha a létesítő okirat a határozathozatalt ülés tartása nélkül is lehetővé teszi, az ilyen határozathozatalt az ügyvezetés a határozat tervezetének a tagok részére történő megküldésével kezdeményezi. A tagok számára a tervezet kézhezvételétől számított legalább nyolcnapos határidőt kell biztosítani arra, hogy szavazatukat megküldjék az ügyvezetés részére.

(2) Az ülés tartása nélküli döntéshozatal során e törvénynek a határozatképességre és szavazásra vonatkozó rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a határozathozatali eljárás akkor eredményes, ha legalább annyi szavazatot megküldenek az ügyvezetés részére, amennyi szavazati jogot képviselő tag jelenléte a határozatképességéhez szükséges lenne ülés tartása esetén.

(3) Ha bármely tag az ülés megtartását kívánja, a legfőbb szerv ülését az ügyvezetésnek össze kell hívnia.

(4) A szavazásra megszabott határidő utolsó napját követő három napon belül – ha valamennyi tag szavazata ezt megelőzően érkezik meg, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napjától számított három napon belül – az ügyvezetés megállapítja a szavazás eredményét, és azt további három napon belül közli a tagokkal. A határozathozatal napja a szavazási határidő utolsó napja, ha valamennyi szavazat korábban beérkezik, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napja.]”

Indokolás

A módosítás elhagyja a 3:95. §-t, mivel azt a módosítás általános szabállyá teszi.

26. A törvényjavaslat 3:99. §-a a következőképpen módosul, a paragrafusok számozása értelemszerűen módosul:

„[3:99. § [A vezető tisztségviselővel szembeni kizáró okok]

(1) A jogi személy vezető tisztségviselőjével szembeni kizáró okokon túl nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője az, aki

a) ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárásban törölt gazdasági társaságnál, az annak törlését megelőző naptári évben vezető tisztségviselő volt; vagy
b) felszámolással megszűnt gazdasági társaság olyan tagja vagy vezető tisztségviselője volt, akinek felelősségét a ki nem elégített hitelezői tartozásokért megállapították, és helytállási kötelezettségének nem tett eleget.

(2) Az (1) bekezdés szerinti tilalom az (1) bekezdés a) pontja esetén a gazdasági társaság törlésétől számított három évig, az (1) bekezdés b) pontja esetén a gazdasági társaság törlésétől számított öt évig tart.]”

Indokolás

A Javaslat 3:99. §-a által szabályozott eseteket az eltiltásra vonatkozó szabályok magukba foglalják, így e rendelkezés szükségtelen. A rendelkezés az időközben bekövetkezett jogszabály-módosításokra tekintettel pontatlan is, mivel például az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárás nem vezet a cég törléséhez, törlés kizárólag a kényszertörési eljárásban következhet be.

27. A törvényjavaslat 3:103. §-a következőképpen módosul:

„Ha a gazdasági társaság [felszámolásra kerül] jogutód nélkül megszűnik], és a tagok helytállási kötelezettségén alapuló igényérvényesítés ellenére kielégítetlen hitelezői igények maradtak fenn], a hitelezők kielégítetlen követelésük erejéig kártérítési igényt érvényesíthetnek a társaság vezető tisztségviselőivel szemben a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint, ha [bizonyítják, hogy] a vezető tisztségviselő a társaság fizetéseképtelenségével fenyegető helyzet beállta után a hitelezői érdekeket [felróhatóan] nem vette figyelembe. Ez a rendelkezés végelszámolással történő megszűnés esetén nem alkalmazható.”

Indokolás

A módosítás összhangba hozza a Javaslatot a jogutód nélküli megszűnéshez vezető eljárásokra vonatkozó új szabályokkal.

28. A törvényjavaslat 3:107. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A felügyelőbizottság ülése akkor határozatképes, ha tagjai legalább kétharmada, de legalább három fő az ülésen jelen van. [A felügyelőbizottság határozatait a jelenlévők szótöbbségével hozza.]”

Indokolás

A rendelkezést a módosítás a Javaslat általános szabályává teszi, így e szabály elhagyandó.

29. A törvényjavaslat 3:122. §-a a következőképpen módosul:

„(1) Gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a megszűnő társaságot terhelő kötelezettségből származó követelés a társaság nyilvántartásból való törlésétől számított ötéves jogvesztő határidőn belül érvényesíthető a társaság volt tagjaival szemben.

(2) Ha a tag helytállási kötelezettsége a társaság kötelezettségeiért a társaság fennállása alatt korlátlan volt, helytállási kötelezettsége a megszűnt társaság kötelezettségeiért korlátlan és a

többi korlátlan helytállásra köteles taggal egyetemleges. A tagok egymás közti viszonyukban a tartozást a felosztott társasági vagyonból való részesedésük arányában viselik.

[(3) Ha a tag helytállási kötelezettsége a társaság kötelezettségeiért a társaság fennállása alatt korlátozott volt, a társaság megszűnése után a tag helytállási kötelezettsége a társaság megszűnésekor a felosztott vagyonból rá eső rész erejéig áll fenn.]”

Indokolás

A módosítás indoka, hogy a 3:122. § (3) bekezdése a 3:45. §-sal azonos rendelkezést tartalmaz, így annak ismételt kimondása szükségtelen. A változtatás pusztán kodifikációtechnikai jellegű, a Javaslat 3:122. § (3) bekezdése helyesen mondta ki, hogy ha a tag helytállási kötelezettsége a társaság kötelezettségeiért a társaság fennállása alatt korlátozott volt, a társaság megszűnése után a tag helytállási kötelezettsége a társaság megszűnésekor a felosztott vagyonból rá eső rész erejéig áll fenn.

30. A törvényjavaslat 3:123.§-a a következőképpen módosul:

„Közkereseti társaság (kkt.) létesítésére irányuló társasági szerződés megkötésével a társaság tagjai arra vállalnak kötelezettséget, hogy a társaság gazdasági tevékenységének céljára a társaság részére vagyoni hozzájárulást teljesítenek, és a társaságnak a társasági vagyon által nem fedezett kötelezettségeiért korlátlanul és egyetemlegesen helytállnak.”

Indokolás

A módosítás a többi gazdasági társasággal azonos módon határozza meg a közkereseti társaság rövidítését, amelyet a társaság a 3:72. § (2) bekezdése alapján feltüntethet a cégnevében.

31. A törvényjavaslat 3:127. § a következőképpen módosul:

„(1) A közkereseti társaság legfőbb szerve a tagok gyűlése.

(2) **[A tagok gyűlése határoz a társaság mindazon ügyében, amelyet e törvény vagy a társasági szerződés a társaság legfőbb szervének a hatáskörébe utal.**

(3) A tagok gyűlése háromnegyedes szótöbbséggel meghozott határozattal bármely kérdés eldöntését a saját hatáskörébe vonhatja.

[(4)](3) A tagok gyűlése hatáskörébe tartozó kérdésekben a tagok ülés tartása nélkül is határozhatnak.”

Indokolás

A törvényjavaslat 3:127. § (2) bekezdése a 3:14. § és a 3:92. § mellett nem hordoz többlettartalmat, ezért annak elhagyása indokolt.

32. A törvényjavaslat 3:137. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Az új tag belépéséig vagy új tag belépésének hiányában a jogutód nélkül megszűnésig vagy a felszámoló kirendeléséig [a végelszámoló kirendeléséig] az egyedüli tag jogosult dönteni a tagok gyűlése hatáskörébe tartozó kérdésekben, és őt kell a társaság vezető tisztségviselőjének tekinteni, feltéve, hogy megfelel a vezető tisztségviselőkre vonatkozó törvényi előírásoknak. Ha a társaságnak nem maradt ilyen tagja, a társaság részére a nyilvántartó bíróság felügyelőbiztost rendel ki.”

Indokolás

A módosítás összhangba hozza a szabályozást a kényszertörlési eljárás szabályaival. A normaszöveg ugyanakkor általánosan fogalmaz annak érdekében, hogy a rendelkezés bármely hasonló jellegű, a jogutód nélküli megszűnéshez vezető eljárásra kiterjedhessen.

33. A törvényjavaslat 3:139. §-a a következőképpen módosul:

„A betéti társaság (bt.) létesítésére irányuló társasági szerződés megkötésével a társaság tagjai arra vállalnak kötelezettséget, hogy a társaság gazdasági tevékenységének céljára a társaság részére vagyoni hozzájárulást teljesítenek, továbbá legalább az egyik tag (a továbbiakban: beltág) vállalja, hogy a társaságnak a társasági vagyon által nem fedezett kötelezettségeiért a többi beltaggal egyetemlegesen köteles helytállni, míg legalább egy másik tag (a továbbiakban: kültág) a társasági kötelezettségekért – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – nem tartozik helytállási kötelezettséggel.”

Indokolás

A módosítás a többi gazdasági társasággal azonos módon határozza meg a betéti társaság rövidítését, amelyet a társaság a 3:72. § (2) bekezdése alapján feltüntethet a cégnevében.

34. A törvényjavaslat 3:143. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Ha a beltágok vagy kültágok hiánya vagy a társasági tagok számának egy főre csökkenése következtében a társaságnak nem maradt vezető tisztségviselője, a társasági szerződés módosításáig vagy a szerződés módosításának hiányában a jogutód nélküli megszűnésig vagy a felszámoló kirendeléséig [végelszámoló kirendeléséig] az a tag minősül vezető tisztségviselőnek, aki megfelel a vezető tisztségviselőkre vonatkozó törvényi előírásoknak. Ebben az esetben a társaság vezető tisztségviselője kültág is lehet. Ha a társaságnak nem maradt ilyen tagja, a társaság részére a nyilvántartó bíróság felügyelőbiztost rendel ki.”

Indokolás

A módosítás összhangba hozza a szabályozást a kényszertörlési eljárás szabályaival. A normaszöveg ugyanakkor általánosan fogalmaz annak érdekében, hogy a rendelkezés bármely hasonló jellegű, a jogutód nélküli megszűnéshez vezető eljárásra kiterjedhessen.

35. A törvényjavaslat 3:144. §-a a következőképpen módosul:

„A korlátolt felelősségű társaság (kft.) olyan gazdasági társaság, amely előre meghatározott összegű törzsbetétekből álló törzstőkével alakul, és amelynél a tag kötelezettsége a társasággal szemben törzsbetéteinek szolgáltatására és a társasági szerződésben megállapított egyéb vagyoni értékű szolgáltatásra terjed ki. A társaság kötelezettségeiért – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a tag nem köteles helytállni.”

Indokolás

A módosítás a többi gazdasági társasággal azonos módon határozza meg a korlátolt felelősségű társaság rövidítését, amelyet a társaság a 3:72. § (2) bekezdése alapján feltüntethet a cégnevében.

36. A törvényjavaslat 3:163. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha az üzletrész értékesítésére árverés útján kerül sor, a társaság az árverés napját legalább nyolc nappal megelőzően köteles az árverésről hirdetményt közzétenni [a Cégközlönyben].”

Indokolás

A törvényjavaslat általános jelleggel úgy rendelkezik, hogy ha közzétételt ír elő, a közzétételre a Cégközlönyben kerül sor. E rendelkezésnek megfelelően a törvényjavaslat csupán a közzétételi kötelezettséget írja elő, és nem rendelkezik arról, hogy a közzétételre a Cégközlönyben kerül sor.

37. A törvényjavaslat 3:176. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha a taggyűlés nem volt határozatképes, [és a taggyűlést ismételten összehívják az eredeti időpontot legalább három és legfeljebb tizenöt nappal követő időpontra,] a megismételt taggyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlevők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes, ha azt az eredeti időpontot legalább három és legfeljebb tizenöt nappal követő időpontra hívják össze. A létesítő okirat három napnál rövidebb összehívási határidőt előíró rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy megismételt taggyűlésnek csak az minősül, amelyet az eredeti taggyűléstől számított legalább három napot követő időpontra hívtak össze. A kógcencia indoka, hogy a megismételt taggyűlés célját veszélyezteti az a gyakorlat, amely szerint a közgyűlést határozatképtelensége esetén fél órával később kerül sor a megismételt közgyűlésre, hiszen ebben az esetben esély sincs arra, hogy a megismételt közgyűlésen megjelenjenek azok, akik a korábbi közgyűlésen bármely okból nem vettek részt.

38. A törvényjavaslat 3:183. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) A törzstőke vagyoni hozzájárulások teljesítésével való emelése során a vagyoni hozzájárulások teljesítésének módjára, esedékességére, a késedelem jogkövetkezményeire, a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás [értékelésére és az annak] értékéért viselt felelősség[é]re vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.”

Indokolás

A módosítás arra tekintettel szükséges, hogy a Javaslat a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értékelésére nem tartalmaz külön szabályt.

39. A törvényjavaslat 3:188. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Az ügyvezető a törzstőke leszállításáról szóló határozat meghozatalát követő harminc napon belül köteles azt a nyilvántartó bíróságnak bejelenteni és intézkedni a törzstőke leszállításáról hozott döntésnek [a Cégközlönyben] két alkalommal történő hirdetményi közzétételéről. A két közzététel között legalább harminc napnak kell eltelnie.”

Indokolás

A törvényjavaslat általános jelleggel úgy rendelkezik, hogy ha közzétételt ír elő, a közzétételre a Cégek Közlönyben kerül sor. E rendelkezésnek megfelelően a törvényjavaslat csupán a közzétételi kötelezettséget írja elő, és nem rendelkezik arról, hogy a közzétételre a Cégek Közlönyben kerül sor.

40. A törvényjavaslat 3:196. § (1)-(2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Az a részvénytársaság, amelynek részvényeit tőzsdére bevezették, nyilvánosan működő részvénytársaságnak (nyrt.) minősül, és cégnevében köteles a „nyilvánosan működő részvénytársaság” megjelölést vagy az „Nyrt.” rövidítést feltüntetni].

(2) Az a részvénytársaság, amelynek részvényei nincsenek bevezetve tőzsdére, zártkörűen működő részvénytársaságnak (zrt.) minősül, és cégnevében köteles a „zártkörűen működő részvénytársaság” megjelölést vagy a „Zrt.” rövidítést feltüntetni].”

Indokolás

A módosítás a többi gazdasági társasággal azonos módon határozza meg nyilvánosan és zártkörűen működő részvénytársaság esetén is a gazdasági társaság működési formájának rövidítését, amelyet a társaság a 3:72. § (2) bekezdése alapján feltüntethet a cégnevében.

41. A törvényjavaslat 3:217. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Vétójogot biztosító szavazatszám többségi részvény alapján az ilyen részvénnel rendelkező jelenlévő részvényesek egyszerű szótöbbségének igenlő szavazata mellett – ha a szavazatszám többséget biztosító részvényből egy részvény került kibocsátásra, az e részvénnel rendelkező részvényes igenlő szavazatával – hozható meg a közgyűlési határozat.”

Indokolás

Stiláris módosítás.

42. A törvényjavaslat 3:230. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) A részvénykönyvet a részvénytársaság igazgatósága vezeti. Az igazgatóság a részvénykönyv vezetésére megbízást adhat; nyilvánosan működő részvénytársaság esetén a megbízás tényét és a megbízott személyi adatait **[a Cégek Közlönyben]** közzé kell tenni.”

Indokolás

A törvényjavaslat általános jelleggel úgy rendelkezik, hogy ha közzétételt ír elő, a közzétételre a Cégek Közlönyben kerül sor. E rendelkezésnek megfelelően a törvényjavaslat csupán a közzétételi kötelezettséget írja elő, és nem rendelkezik arról, hogy a közzétételre a Cégek Közlönyben kerül sor.

43. A törvényjavaslat 3:244. § (3)-(4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) **[A nyilvánosan működő részvénytársaságban a kisebbségi jogok gyakorlására együttesen a szavazatok legalább egy százalékával rendelkező részvényesek jogosultak.**

(4)] Semmis az alapszabály olyan rendelkezése, amely a napirend kiegészítését az e törvényben meghatározottnál nagyobb arányú szavazati joghoz köti vagy amely e jog gyakorlására az e törvényben meghatározottnál rövidebb határidőt szab.”

Indokolás

A kisebbségi jogok gyakorlásához szükséges szavazatarány tartalmilag helyes, de az szerkezetileg nem a napirend kiegészítésére való jog szabályai közé tartozik.

44. A törvényjavaslat az alábbi 3:250. §-sal egészül ki, a paragrafusok számozása értelemszerűen módosul:

„3:250. § [Kisebbségi jogok gyakorlása]

„A nyilvánosan működő részvénytársaságban a kisebbségi jogok gyakorlására együttesen a szavazatok legalább egy százalékával rendelkező részvényesek jogosultak.”

Indokolás

A törvényjavaslat a kisebbségi jogok gyakorlására vonatkozó szabályt a napirend kiegészítésére vonatkozó jog szabályai között helyezte el. A módosítás e szerkezeti hibát orvosolja.

45. A törvényjavaslat 3:252. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A közgyűlést az alapszabályban meghatározott gyakorisággal, de legalább évente egyszer össze kell hívni az éves beszámoló, valamint a nyereségfelosztás megtárgyalása és az e kérdésekben való döntéshozatal végett. Az igazgatóság bármikor jogosult rendkívüli közgyűlést összehívni.

(2)] A közgyűlésre szóló meghívó az általánosan kötelező tartalmi elemeken túl tartalmazza

a) a közgyűlés megtartásának módját;

b) a szavazati jog gyakorlásához az alapszabályban előírt feltételeket;

c) a közgyűlés határozatképtelensége esetén a megismételt közgyűlés helyét és idejét.”

Indokolás

A törvényjavaslat kft.-k esetén nem tartalmazza a taggyűlés éves összehívására vonatkozó rendelkezést, így az az rt.-k esetén is szükségtelennek tűnik. A beszámolóra vonatkozó szabályozás a 3:92. §-ra tekintettel szükségtelen. Erre tekintettel a 3:252. § (1) bekezdését a módosítás elhagyja.

46. A törvényjavaslat 3:258. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha a közgyűlés nem határozatképes, a megismételt közgyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a [megjelentek számára tekintet nélkül] jelenlévők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes, ha azt az eredeti időpontot [. A nem határozatképes és a megismételt közgyűlés között] zártkörű részvénytársaság esetén legalább három [napnak], nyilvánosan működő részvénytársaság esetén legalább tíz [napnak] nappal és legfeljebb [kell elteltie, de ez az időtartam nem lehet hosszabb, mint] huszonegy nappal követő időpontra hívják össze. A létesítő okirat három, illetve tíz napnál rövidebb és huszonegy napnál hosszabb összehívási határidőt előíró rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy részvénytársaság esetén a megismételt közgyűlés összehívásának időpontjára vonatkozó rendelkezés kógens. A módosítás egyebekben a korlátozott felelősségű társaságra vonatkozó szabályozással való összhangot teremti meg.

47. A törvényjavaslat 3:259. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A nyilvánosan működő részvénytársaság esetében a létesítő okirat módosításához szükséges egyhangú határozathozatalra vonatkozó rendelkezést nem kell alkalmazni.”

Indokolás

Az új (3) bekezdés a törvényi előírásoknak a nyilvánosan működő részvénytársaságok működési elveivel történő igazodását jelenti. A részvénytársasági forma esetében garanciális szabálynak minősül a közgyűlési döntéshozatalnak azon szabálya, amely előírja, hogy az érintett részvénytársaságokhoz kapcsolódó jogok hátrányos módosításához, az érintettek hozzájárulása szükséges. Nyilvánosan működő részvénytársaság esetében ezt a szabályt a törvényjavaslat kógens rendelkezéssé emeli, ebből következően nincs szükség a határozathozatal egyhangúságára vonatkozó előírás érvényesítésére is ebben az esetben. Elegendő ugyanis az érintett kör egyhangú igen szavazata a határozat meghozatalához. Ez a megoldás illeszkedik a nyilvánosan működő részvénytársaság sajátosságához, vagyis ahhoz a tényhez, hogy ezen társasági formánál jellemző az igen nagyszámú tulajdonosi (részvényesi) szám.

48. A törvényjavaslat 3:265. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az igazgatóság határozatait a jelenlévők szótöbbségével hozza. Az alapszabály ennél alacsonyabb határozathozatali arányt előíró rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás részvénytársaság esetén is meghatározza a határozathozatalhoz szükséges szavazati arányt és meghatározza, hogy mennyiben diszpozitív a rendelkezés.

49. A törvényjavaslat 3:267. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Az igazgatóság az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról [az alapszabályban meghatározott gyakorisággal, de] legalább évente egyszer a közgyűlés, ha a részvénytársaságnál felügyelőbizottság működik, legalább háromhavonta a felügyelőbizottság részére jelentést készít.”

Indokolás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a felügyelőbizottság részére történő jelentésre vonatkozó rendelkezés csupán a minimumot határozza meg, az igazgatóság ennél sűrűbben is jogosult a felügyelőbizottságot tájékoztatni.

50. A törvényjavaslat 3:270. § (2)-(3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Nem minősül függetlennek az igazgatótanács tagja, ha

- a) a részvénytársaság munkavállalója vagy volt munkavállalója, e jogviszonyának megszűnésétől számított öt évig;
 - b) a részvénytársaság vagy vezető tisztségviselői számára és javára ellenérték fejében szakértői vagy más megbízási jogviszony alapján tevékenységet folytat;
 - c) a részvénytársaság olyan részvényese, aki közvetve vagy közvetlenül a leadható szavazatok legalább harminc százalékát birtokolja vagy ilyen személynek közeli hozzátartozója [vagy élettársa];
 - d) közeli hozzátartozója [vagy élettársa] a részvénytársaság nem független vezető tisztségviselőjének vagy vezető állású munkavállalójának;
 - e) a részvénytársaság eredményes működése esetén igazgatótanácsi tagsága alapján vagyoni juttatásra jogosult, vagy az igazgatótanácsi tagságért járó díjon kívül bármilyen javadalmazásban részesül a részvénytársaságtól, illetve a részvénytársasághoz kapcsolt vállalkozástól;
 - f) az igazgatótanács nem független tagjával egy másik gazdasági társaságban olyan jogviszonyban áll, amely alapján a nem független tagnak irányítási, ellenőrzési joga van;
 - g) a részvénytársaság könyvvizsgálója vagy a könyvvizsgáló társaság tagja, illetve alkalmazottja e jogviszony megszűnésétől számított három évig;
 - h) vezető tisztségviselő vagy vezető állású munkavállaló egy olyan gazdasági társaságban, amelynek független igazgatótanácsi tagja egyben a nyilvánosan működő részvénytársaság vezető tisztségviselője.
- (3) **Semmis [Érvénytelen]** az alapszabály olyan rendelkezése, amely a függetlenség követelményeit az (1)-(2) bekezdésben meghatározottaknál enyhébben határozza meg.”

Indokolás

A módosítás a szóhasználat egységesítését célozza.

51. A törvényjavaslat 3:289. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Ha a részvényes a felülbélyegzendő vagy kicserélendő részvényeket a felhívásban megjelölt határidőn belül az igazgatóságnak nem adja át, az igazgatóság a részvényeket érvénytelenre nyilvánítja. A részvények érvénytelenítéséről szóló határozatot [a **Cégközlönyben**] közzé kell tenni. Az érvénytelenre nyilvánított részvényekkel részvényesi jogok a határozat keltétől kezdve nem gyakorolhatók.”

Indokolás

A törvényjavaslat általános jelleggel úgy rendelkezik, hogy ha közzétételt ír elő, a közzétételre a Cégközlönyben kerül sor. E rendelkezésnek megfelelően a törvényjavaslat csupán a közzétételi kötelezettséget írja elő, és nem rendelkezik arról, hogy a közzétételre a Cégközlönyben kerül sor.

52. A törvényjavaslat 3:295. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Az igazgatóság az alaptőke leszállításáról szóló határozat meghozatalát követő harminc napon belül köteles intézkedni a határozatnak [a **Cégközlönyben,**] két alkalommal történő hirdetményi közzétételéről. A két közzététel között legalább harminc napnak kell eltelnie.”

Indokolás

A törvényjavaslat általános jelleggel úgy rendelkezik, hogy ha közzétételt ír elő, a közzétételre a Cégbözlönyben kerül sor. E rendelkezésnek megfelelően a törvényjavaslat csupán a közzétételi kötelezettséget írja elő, és nem rendelkezik arról, hogy a közzétételre a Cégbözlönyben kerül sor.

53. A törvényjavaslat 3:298. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Ha a részvényes a bevonandó, felülbélyegzendő vagy kicserélendő részvényeket a felhívásban megjelölt időtartamon belül az igazgatóságnak nem adja át, az igazgatóság az érintett részvényeket érvénytelenné nyilvánítja. A részvények érvénytelenítéséről szóló határozatot [a Cégbözlönyben] közzé kell tenni. Az érvénytelenné nyilvánított részvényekkel részvényesi jogok a határozat keltétől kezdve nem gyakorolhatók.”

Indokolás

A törvényjavaslat általános jelleggel úgy rendelkezik, hogy ha közzétételt ír elő, a közzétételre a Cégbözlönyben kerül sor. E rendelkezésnek megfelelően a törvényjavaslat csupán a közzétételi kötelezettséget írja elő, és nem rendelkezik arról, hogy a közzétételre a Cégbözlönyben kerül sor.

54. A törvényjavaslat 3:303. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Mentesül a részvénytársaság az (1) bekezdésében foglalt kötelezettség alól, ha az egyesülési szerződés elfogadásáról döntő közgyűlés napja előtt harminc nappal és legalább a közgyűlés lezárásáig tartó időszak alatt a részvénytársaság saját honlapján biztosítja a dokumentumok megismerhetőségét vagy a dokumentumokat [a Cégbözlönyben való] közzététel útján hozza nyilvánosságra.”

Indokolás

A módosítás a 2009/109/EK irányelv 2. cikk (2) bekezdésével összhangban rögzíti, hogy nincs szükség Cégbözlöny útján történő közzétételre részvénytársaságok egyesülése esetén, ha a részvénytársaság saját honlapján biztosítja a dokumentumok megismerhetőségét.

55. A törvényjavaslat 3:307. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha korlátolt felelősségű társaság vagy zártkörűen működő részvénytársaság tagja – közvetlenül vagy közvetve – a szavazatok legalább [hetvenöt százalékaival] háromnegyedével rendelkezik, ezen minősített többség megszerzésétől számított tizenöt napon belül köteles ezt bejegyzés és közzététel végett a nyilvántartó bíróságnak bejelenteni.”

Indokolás

Stiláris módosítás.

56. A törvényjavaslat 3:307. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Ha a társaság [felszámolási eljárás következtében] jogutód nélkül megszűnik, a ki nem elégített követelésekért a hitelezőnek a [társaság nyilvántartásból való törlésétől számított

egyéves jogvesztő határidőn belül megindított] keresete alapján a minősített többséggel rendelkező tag köteles helyállni, ha a hitelező bizonyítja], feltéve hogy a [felszámolásra] jogutód nélküli megszűnésre a minősített többséggel [rendelkező] rendelkező tag hátrányos üzletpolitikája miatt került sor. Ez a rendelkezés végelszámolással történő megszűnés esetén nem alkalmazható.

Indokolás

A módosítás célja, hogy a minősített többséggel rendelkező tag helyállási kötelezettsége felszámolás mellett más jogutód nélkül megszűnési esetben (pl. kényszertörés) is fennálljon a hatályos szabályozással összhangban.

57. A törvényjavaslat 3:311. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A szövetkezettel kapcsolatos jognyilatkozatokat írásban kell megtenni. Ezt a rendelkezést megfelelően alkalmazni kell a szövetkezet határozatára, valamint a jognyilatkozat és a határozat címzettel való közlésére.

(2) Ha a szövetkezettel kapcsolatos jognyilatkozat megtétele vagy cselekmény elvégzése kötelező, e kötelezettséget késedelem nélkül kell teljesíteni.

(3) Ha az írásbeli jognyilatkozatot postán küldik el, azt az ellenkező bizonyításáig a tértivevényen feltüntetett átvételi időpontban, ajánlott küldemény esetén a feladástól számított ötödik munkanapon a belföldi címzetthez megérkezettnek kell tekinteni.

[(3)] (4) A szövetkezettel kapcsolatos jognyilatkozat akkor tehető meg vagy közölhető elektronikus hírközlő eszközök útján, ha ezt az alapszabály lehetővé teszi, és meghatározza ennek feltételeit és módját.”

Indokolás

A módosítás fenntartja a hatályos jogban is létező szabályt, amelyet a Javaslat a gazdasági társaságok általános szabályai között kimondott, de szövetkezetek esetén nem biztosított. A kézbesítési vélelem szabálya a szövetkezetek kiszámítható működéséhez elengedhetetlen.

58. A törvényjavaslat 3:312. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A szövetkezet alapítását az alapszabály [elfogadásától] közjegyzői okiratba foglalásától vagy ügyvédi vagy jogtanácsosi ellenjegyzésétől számított harminc napon belül be kell jelenteni a nyilvántartó bíróságnak. Ha a szövetkezet alapítása hatósági engedélyhez kötött, a bejelentést a jogerős engedély kézhezvételétől számított tizenöt napon belül kell teljesíteni.”

Indokolás

A szabályozás egységessége érdekében a módosító javaslat a szövetkezet alapításának bejelentésére meghatározott határidőt a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezésekkel egyezően állapítja meg, pótolva egyúttal a hatósági engedélyhez kötött alapítás esetére jelenleg hiányzó rendelkezést is.

59. A törvényjavaslat 3:314. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A szövetkezet létesítő okirata az alapszabály. Az alapszabály elfogadásához legalább hét személy egybehangzó akaratnyilatkozata szükséges.

(2) Az elfogadott alapszabályt minden alapító tagnak alá kell írnia. Az alapszabályt a tag helyett közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazással rendelkező képviselője is aláírhatja.

(3) Az alapszabályt [és annak módosítását] közjegyzői okiratba, ügyvéd vagy valamelyik alapító jogtanácsosa által ellenjegyzett magánokiratba kell foglalni. Ezt a szabályt kell alkalmazni az alapszabály módosítása vagy a jegyzőkönyvbe foglalt alapszabály-módosítás esetén is azzal, hogy azt a tag jogtanácsosa vagy a szövetkezet jogtanácsosa is ellenjegyezheti.

(4) A jogi személy létesítő okiratának általánosan kötelező tartalmi elemein túl a szövetkezet alapszabályában meg kell határozni

a) a [tag] vagyoni hozzájárulás [ának] azon mértékét, amelynek teljesítése minden tag számára kötelező;

b) a tag személyes közreműködésének lehetséges módjait;

c) a szövetkezet és a tag gazdasági együttműködésének meghatározását;

d) a közösségi alapra vonatkozó szabályokat;

e) a természetes személy tagok, valamint hozzátartozóik számára nyújtandó szolgáltatások formáit, odaítélésének feltételeit, eljárási rendjét;

f) a szövetkezet szerveit és azok hatáskörét;

g) a tagokra és tisztségviselőkre vonatkozó kizáró és összeférhetlenségi okokat; és

h) a közgyűlés összehívásának módját, a szavazati jog gyakorlásának feltételeit és módját.

(5) A jogi személy létesítő okiratának általánosan kötelező tartalmi elemei közül a tag által a szövetkezet részére teljesítendő vagyoni hozzájárulás mértékét a szövetkezet létesítésekor kell az alapszabályban meghatározni.

Indoklás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy az alapszabályban a tagok által teljesítendő vagyoni hozzájárulás minimális mértékét kell minden esetben meghatározni. Ugyanakkor a változó tőke elvére figyelemmel a tag által ezen minimális összeg felül vállalt, teljes vagyoni hozzájárulásának alapszabályban való szerepeltetése – a jogi személy létesítő okiratának általánosan kötelező tartalmi elemeként (3:5. § e) pont) – csak a szövetkezet megalapításakor szükséges (hiszen ebből áll össze a szövetkezet induló tőkéje), a későbbi tagváltások, esetleges további vagyoni hozzájárulások vállalása esetén ezen okból az alapszabályt nem szükséges módosítani.

60. A törvényjavaslat 3:318. § (2) bekezdés b) pontja a következőképpen módosul:

„b) [az ügyvezetés tagjainak] a vezető tisztségviselőknél, valamint a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;”

Indokolás

A módosítás az egységes szóhasználat megteremtésére irányul.

61. A törvényjavaslat 3:319. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A közgyűlést évente legalább egyszer össze kell hívni. Az alapszabály ennél ritkább ülésezést előíró rendelkezése semmis.

(2) A közgyűlési meghívó az általánosan kötelező tartalmi elemeken túl tartalmazza

a) küldöttgyűlés vagy részközgyűlések tartása esetén az erre a körülményre történő utalást; és

b) határozatképtelenség esetére a megismételt közgyűlés időpontját, helyét és az eltérő határozatképességi szabályokra vonatkozó figyelemfelhívást.

(3) A közgyűlés napirendjére tűzött ügyekre vonatkozóan az igazgatóság a tagnak – kérelmére – köteles felvilágosítást adni.

(4) A tagok legalább tíz százalékának írásbeli indítványára bármely ügyet napirendre kell tűzni. Az indítványt legkésőbb a közgyűlés megtartását nyolc nappal megelőzően kell benyújtani az igazgatóságnak. Az így kiegészített napirendet a tagoknak a közgyűlés időpontját legalább három nappal megelőzően meg kell küldeni.

(5) A nem szabályosan összehívott vagy megtartott közgyűlésen elfogadott és ebből az okból érvénytelen határozat az elfogadásának időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé válik, ha a határozatot a közgyűlés napjától számított harminc napon belül valamennyi tag egyhangúlag érvényesnek ismeri el.

Indokolás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy évi egy alkalommal kötelező összehívni a közgyűlést, továbbá – a gazdasági társaságokra vonatkozó általános szabályhoz hasonlóan – lehetővé teszi az érvénytelen határozat érvényessé nyilvánítását, ha azzal minden tag egyetért.

62. A törvényjavaslat 3:322. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Ha a közgyűlési meghívó [vagy hirdetmény] ezt tartalmazza, a közgyűlés határozhat arról, hogy a napirendre vett kérdésben a közgyűlést későbbi időpontban folytatja. Az így megtartott közgyűlésen más kérdés nem vehető napirendre.”

Indokolás

A módosítás célja a szabályozás összhangjának a megteremtése. Mivel a 3:15. § értelmében a hirdetmény is meghívónak minősül, ezért a meghívó mellett a hirdetmény külön feltüntetése indokolatlan.

63. A törvényjavaslat 3:327. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Az igazgatóság határozatképes, ha legalább a tagok kétharmada jelen van. Határozatait a jelenlévő tagok egyszerű szótöbbségével hozza meg. Az alapszabály ennél alacsonyabb határozathozatali arányt előíró rendelkezése semmis. Az igazgatóság üléseit az elnök vagy az általa megbízott igazgatósági tag hívja össze. Az igazgatóság ügyrendjét maga állapítja meg.”

Indokolás

A módosítás rögzíti a határozathozatali arány diszpozitivitásának mértékét.

64. A törvényjavaslat 3:327. § (5) bekezdése a következőképpen módosul:

„(5) Az igazgatóság köteles a tevékenységéről, a szövetkezet vagyoni helyzetéről, üzletpolitikájáról legalább évente [egy alkalommal] egyszer a [közgyűlésnek] közgyűlés és legalább háromhavonta [havonként] a [felügyelőbizottságnak beszámolni] felügyelőbizottság részére jelentést készíteni. Az alapszabály ennél ritkább beszámolást előíró rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a beszámolás sűrűségére vonatkozó rendelkezésnél ritkább beszámolás érvényesen nem írható elő. A további módosítások a részvénytársaságra vonatkozó szabályokkal való összhang megteremtését szolgálják.

65. A törvényjavaslat 3:329. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) A jogi személy vezető tisztségviselőjével szembeni kizáró okokon túl nem lehet szövetkezet vezető tisztségviselője az a személy,

a) aki ismeretlen székhelyű cég megszüntetése folytán törölt szövetkezetnél vagy gazdasági társaságnál, az annak törlését megelőző két évben vezető tisztségviselő volt, a törléstől számított három évig;

b) aki felszámolással megszűnt szövetkezet vagy gazdasági társaság vezető tisztségviselője vagy olyan tagja volt, akinek felelősségét a ki nem elégített hitelezői tartozásokért megállapították, és helytállási kötelezettségének nem tett eleget, a törléstől számított öt évig;

c) akinek közeli hozzátartozója [vagy élettársa] a szövetkezet vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottsági tagja.”

Indokolás

A módosítás az eltiltásra vonatkozó általános szabályra (3:19. §) tekintettel elhagyja a feleslegessé vált rendelkezéseket.

66. A törvényjavaslat 3:330. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A szövetkezet jogutód nélküli megszűnése után a szövetkezet vezető tisztségviselőjével szemben e minőségükben a szövetkezetnek okozott károk miatti kártérítési igényt – a szövetkezet nyilvántartásból való törlésétől számított egyéves jogvesztő határidőn belül – a törlés időpontjában tagsági jogviszonyban[jogviszonnal] állók érvényesíthetik. A tag a kártérítési igényt a szövetkezet megszűnésekor felosztott vagyomból öt megillető rész arányában érvényesítheti.”

Indokolás

A módosítás nyelvhelyességi jellegű.

67. A törvényjavaslat 3:333. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A felügyelőbizottság határozatképes, ha legalább a tagok kétharmada jelen van. [A felügyelőbizottság határozatait a jelenlévők egyszerű szótöbbségével hozza meg.]”

Indokolás

A rendelkezést a módosítás általános szabályként mondja ki, így e rendelkezés feleslegessé vált.

68. A törvényjavaslat 3:333. § (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) A felügyelőbizottság a tevékenységéről legalább évente egyszer beszámol a közgyűlésnek. Az alapszabály ennél ritkább beszámolást előíró rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a beszámolás sűrűségére vonatkozó rendelkezésnél ritkább beszámolás érvényesen nem írható elő.

69. A törvényjavaslat 3:336. § (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) A könyvvizsgáló az ügyvezetés, valamint – ha [Ha] a szervezetnél felügyelőbizottság működik[,] – [a könyvvizsgáló] a felügyelőbizottság ülésén tanácskozási joggal részt vehet, a felügyelőbizottság felhívása esetén a könyvvizsgáló a felügyelőbizottság ülésén köteles részt venni. A felügyelőbizottság köteles napirendre tűzni a könyvvizsgáló által megtárgyalásra javasolt ügyeket.”

Indoklás

A könyvvizsgáló tanácskozási jogú részvételét nemcsak a felügyelőbizottság, hanem – egyezően a hatályos rendelkezésekkel [2006. évi X. törvény 40. § (9) bekezdés] – az ügyvezetés ülésén is indokolt biztosítani.

70. A törvényjavaslat 3:337. § (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) A szervezetbe tagként belépni kívánó személy nem köteles vagyoni hozzájárulás teljesítésére annyiban, amennyiben a szervezetből kilépni szándékozó tag a szervezet vagyonából őt – a tagsági jogviszonya megszűnésére tekintettel – megillető hányad kiadását a belépni kívánó személlyel való megegyezés alapján nem igényli. Ebben az esetben a szervezetbe belépő tag a tagsági jogviszonyból fakadó vagyoni jogok és kötelezettségek tekintetében a kilépő tag helyébe lép. E rendelkezést megfelelően kell alkalmazni abban az esetben is, ha a tag a szervezetbe belépni kívánó személlyel abban egyezik meg, hogy a tag – a tagsági jogviszony létesítéséhez szükséges minimális vagyoni hozzájáruláson felüli – vagyoni hozzájárulásához vagy annak egy részéhez kapcsolódó vagyoni jogai és kötelezettségei – felvétele esetén – a belépni kívánó személyt illetik meg illetve terhelik.”

Indokolás

A módosító javaslat szabályt ad arra az esetre is, ha a szervezeti tag nem kíván a szervezetből kilépni, tehát nem a teljes vagyoni hozzájárulásához, hanem csak annak egy részéhez kapcsolódó vagyoni jogokat és kötelezettségeket „ruházna át” a belépő tagra. A belépő tag így ezen vagyoni hozzájárulás összegét nem köteles a szervezet részére teljesíteni, és az ezen összeghez kapcsolódó jogok és kötelezettségek tekintetében lépne a szervezetben lévő tag helyébe.

71. A törvényjavaslat 3:338. §-a a következőképpen módosul:

„A szervezet a tagokról nyilvántartást vezet, amely tartalmazza a tag nevét és lakcímét vagy – nem természetes személy tag esetén – székhelyét, a tag által teljesített vagyoni hozzájárulás összegét, valamint a tagsági jogviszony keletkezésének és megszűnésének időpontját. A tagnyilvántartást bárki megtekintheti, ha érdekeltségét igazolja.”

Indoklás

Indokolt – a hatályos szabályozással egyezően [2006. évi X. törvény 45. § (2) bekezdés] – szabályozni azt, hogy a szövetkezet tagnyilvántartásába milyen feltétellel lehetséges a betekintés.

72. A törvényjavaslat 3:341.§-a a következőképpen módosul:

„A tagsági jogviszony megszűnik, ha

- a) a tag a szövetkezetből kilép;
- b) a tag a vagyoni hozzájárulását vagy pótbefizetési kötelezettségét – az alapszabályban, illetve közgyűlési határozatban meghatározott időpontig – nem teljesítette;
- c) a tag meghal vagy megszűnik;
- d) a bíróság [szövetkezet] a tagot kizárja;
- e) a szövetkezet átalakulással vagy jogutód nélkül megszűnik.”

Indoklás

A rendelkezést szükséges összhangba hozni azzal a szabállyal, hogy a tagot szövetkezet esetében is a bíróság zárhatja ki a szövetkezetből (3:343. §).

73. A törvényjavaslat 3:344. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A tagsági jogviszony megszűnése esetén a tagot vagy jogutódját a szövetkezet vagyonából olyan összeg illeti meg, amelyre a szövetkezet jogutód nélküli megszűnése esetén lenne jogosult. Az összeget a tagsági jogviszony megszűnését követő három hónapon belül kell kiadni; a három hónapnál hosszabb időtartamot előíró alapszabályi rendelkezés a nyolc évet meghaladó részében semmis.

(2) A tagsági jogviszony megszűnése esetén a volt tag által – nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként – a szövetkezet használatába adott vagyontárgyat kérelemre a volt tag részére vagy [– a tag halála esetén –] tagsági viszonyt nem létesítő jogutódja részére ki kell adni, ha a használatba adott vagyontárgy még a szövetkezet rendelkezésére áll. A kiadásra az (1) bekezdés szerinti elszámolással egyidejűleg kerül sor. Ha a használatba adott vagyontárgy elhasználódás folytán már nincs a szövetkezet birtokában, a szövetkezet ellenérték fizetésére nem köteles. A vagyontárgynak a tagsági jogviszony megszűnése utáni használata esetén a kiadásig terjedő időre a volt tag, illetve [halála esetén] tagsági jogviszonyt nem létesítő jogutódja részére díjat kell fizetni.”

Indoklás

A módosító javaslat a visszaélések elkerülése érdekében meghatároz egy három hónapos határidőt arra, hogy a tagsági jogviszony megszűnése és a volt tagot (vagy jogutódját) megillető vagyon kiadása (melynek mértékét a 3:344. § (1) bekezdése alapján a 3:45. § határozza meg, lényegében a hatályos szabályozással egyezően) között legfeljebb mennyi idő telhet el. Mivel ez a rendelkezés egyébként diszpozitív, a módosító javaslat a hatályos szabályozással egyezően [2006. évi X. törvény 20. § (2) bekezdés o) pont] meghatározza, hogy az alapszabályban a három hónapos határidőnél legfeljebb mennyivel hosszabb (nyolc év) határidő szabható meg. A (2) bekezdés módosítását az indokolja, hogy a szabályozásnak vonatkoznia kell a nem természetes személy tag jogutódjára is.

74. A törvényjavaslat 3:346. § (1)-(2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha a közgyűlés elvetette vagy nem bocsátotta határozathozatalra azt az indítványt, amely szerint az utolsó beszámolót, illetve az utolsó két évben az ügyvezetés tevékenységével kapcsolatos valamely gazdasági eseményt vagy kötelezettségvállalást ezzel külön megbízandó könyvvizsgáló vizsgálja meg[. E], ezt a vizsgálatot a szavazati jogok legalább öt százalékával rendelkező tagnak vagy tagoknak a közgyűléstől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül benyújtott kérelmére a nyilvántartó bíróság a szövetkezet költségére köteles elrendelni és a könyvvizsgálót kijelölni.

(2) A kérelem teljesítését a nyilvántartó bíróság megtagadja, ha [megállapítja, hogy] a kisebbségi jogokkal a kérelmet előterjesztő tagok visszaélnek.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

75. A törvényjavaslat 3:349.§ (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Az átalakulás, egyesülés, szétválás során a szövetkezettől megváló tag a tagsági jogviszony megszűnésekor öt megillető járandóság erejéig öt [évig] éves jogvesztő határidőn belül köteles helytállni a[z átalakuló] szövetkezetnek a tagsági jogviszony megszűnése előtt keletkezett és a létrejövő jogi személy által nem teljesített kötelezettségeiért.”

Indoklás

Egyezően a hatályos szabályozással [2006. évi X. törvény 75. § (6) bekezdés] a szövetkezettől megváló tag felelősségének nemcsak a gazdasági társasággá való átalakulásakor, hanem egyesüléskor és szétváláskor is érvényesülnie kell. A módosítás továbbá – egyezően a gazdasági társaságokra vonatkozó általános szabályokkal – egyértelművé teszi azt is, hogy a szövetkezettől megváló tag felelősségére megállapított öt éves határidő jogvesztő.

76. A törvényjavaslat 3:354. § (2)-(3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A taggyűlés szükség szerint, de évente legalább egyszer tart ülést. Az alapszabály ennél ritkább ülésezést előíró rendelkezése semmis.”

Indokolás

A (2) bekezdés módosítása egyértelművé teszi a rendelkezés kógenciáját.

77. A törvényjavaslat Harmadik Könyv Hatodik Része elmarad, a következő szerkezeti egységek és paragrafusok számozása értelemszerűen módosul:

„[HATODIK RÉSZ VÁLLALATCSOPORT

3:361. § [Az elismert vállalatcsoport fogalma]

(1) Elismert vállalatcsoport az összevont, konszolidált éves beszámoló készítésére kötelezett, legalább egy uralkodó tag és legalább három, az uralkodó tag által ellenőrzött tag által kötött uralmi szerződésben meghatározott, egységes üzletpolitikán alapuló együttműködés.

(2) A vállalatcsoportban tagként részvénytársaság, korlátolt felelősségű társaság, egyesülés és szövetség lehet résztvevő.

(3) Ha a vállalatcsoportban uralkodó tagként több jogi személy közösen vesz részt, az egymással kötött szerződésük határozza meg, hogy melyikük gyakorolja az uralmi szerződésben megállapított, az uralkodó tagot megillető jogokat.

3:362. § [Az uralmi szerződés]

(1) Az uralmi szerződés határozza meg a vállalatcsoport egészének egységes üzletpolitikáját.

(2) Az uralmi szerződésnek tartalmaznia kell

a) az uralkodó tag és az ellenőrzött tagok cégnevét, székhelyét;

b) a vállalatcsoporton belüli együttműködés módját és lényegesebb tartalmi elemeit;

c) azt, hogy a vállalatcsoport határozott vagy határozatlan időre jön-e létre.

(3) Az uralmi szerződésben a vállalatcsoportban tartozó ellenőrzött tagok önállóságának korlátozására az egységes üzleti cél megvalósításához szükséges módon és mértékben kerülhet sor. Az uralmi szerződésben gondoskodni kell az ellenőrzött tagok tagjai és hitelezői jogainak védelméről is.

(4) Az uralmi szerződésre a szerződések általános szabályait megfelelően alkalmazni kell.

3:363. § [A vállalatcsoport létrejöttének előkészítése]

(1) Az uralmi szerződés tervezetét a résztvevők legfőbb szervének felhatalmazása alapján az uralkodó tag és az ellenőrzött tagok ügyvezetése készíti el. A vállalatcsoport létrehozásának előkészítéséről a csoportban résztvevő tagoknál működő munkavállalói érdekképviselőket megfelelően tájékoztatni kell.

(2) Az uralmi szerződés jóváhagyásáról a vállalatcsoportban résztvevő tagok legfőbb szerve legalább háromnegyedes szótöbbséggel dönt.

(3) Az uralkodó tag – az uralmi szerződést jóváhagyó utolsó döntésről való tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül – köteles két alkalommal, legalább harminc napos időközlel tájékoztató közleményt közzétenni a Cégközlönyben a vállalatcsoport megalakulásáról.

(4) A közleménynek tartalmaznia kell

a) az uralmi szerződés megtekintésének lehetséges helyét; és

b) az ellenőrzött tagok hitelezőinek és részvényeseinek szóló felhívást.

(5) Az uralkodó tag ügyvezetésének az utolsó jóváhagyásról való tudomásszerzésétől számított hatvan napon belül be kell nyújtania a vállalatcsoport bejegyzésére vonatkozó kérelmét.

3:364. § [Az ellenőrzött társaságok tagjainak és hitelezőinek jogosultságai]

(1) A vállalatcsoportba ellenőrzött tagként belépő jogi személyek tagjai a vállalatcsoport megalakulásáról szóló közlemény második közzétételét követő harmincnapos jogvesztő határidőn belül kérhetik, hogy az uralkodó tag társasági részesedésüket a közlemény közzétételkor fennálló piaci értéken vásárolja meg.

(2) Azok a hitelezők, akiknek a vállalatcsoportban részt vevő ellenőrzött taggal szemben a közlemény első közzétételének időpontjában le nem járt követelésük van, a második közzétételtől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül igényelhetik, hogy az ellenőrzött tag nyújtson részükre megfelelő biztosítékot. Nem jogosult biztosítékra az a hitelező, akinek követelése jogszabály vagy szerződés alapján már megfelelően biztosítva van, vagy ha az ellenőrzött társaság gazdasági helyzetére, illetve az uralmi szerződés tartalmára tekintettel a biztosítékadás indokolatlan.

(3) A vállalatcsoport bejegyzésére akkor kerülhet sor, ha az ellenőrzött társaságok tagjainak és hitelezőinek jogai alapján érvényesített igények kielégítésre kerültek, vagy az ezzel kapcsolatos jogvitában a bíróság jogerősen megállapította, hogy a tagok vagy hitelezők igénye nem megalapozott.

3:365. § [A vállalatcsoport bejegyzésének joghatása]

A nyilvántartásba való bejegyzést követően a vállalatcsoportra és a vállalatcsoport tagjaira nem alkalmazhatók a minősített többséggel rendelkező tagokra vonatkozó rendelkezések.

3:366. § [Egyszemélyes társaság a vállalatcsoportban]

Ha a vállalatcsoport ellenőrzött tagjában az uralkodó tag egyedül rendelkezik társasági részesedéssel, uralmi szerződést nem kell kötni, hanem az uralmi szerződés kötelező tartalmi elemeiről az uralkodó tag és az ellenőrzött tag létesítő okiratában kell rendelkezni.

3:367. § [Az uralkodó tag és az ellenőrzött tag ügyvezetése közötti viszony]

(1) Az uralkodó tag ügyvezetése az uralmi szerződésben meghatározottak szerint az ellenőrzött tag ügyvezetését utasíthatja és az ellenőrzött tag működésére kötelező határozatokat hozhat. Ha az uralkodó tag eljárása megfelel az uralmi szerződésnek, nem alkalmazhatók az ellenőrzött tagnál e törvénynek a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörére és az ügyvezetés önállóságára vonatkozó rendelkezései.

(2) Ha az uralmi szerződés előírja, hogy az ellenőrzött tag vezető tisztségviselőinek és felügyelőbizottsági tagjainak választására, visszahívására és díjazásuk megállapítására az uralkodó tag jogosult, az ellenőrzött társaság cégvezetőjévé az uralkodó tag munkavállalója is kinevezhető.

(3) Az uralkodó tag vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja az ellenőrzött társaságnál is elláthat vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsági feladatot.

(4) Az ellenőrzött tag vezető tisztségviselője az ellenőrzött társaság ügyvezetését az uralmi szerződésnek megfelelően, az uralkodó tag irányítása alatt, a vállalatcsoport egésze üzletpolitikájának elsődlegessége alapján köteles ellátni. Mentesül a vezető tisztségviselőket a társasággal szemben terhelő felelősség alól, ha tevékenysége megfelel a jogszabályoknak és az uralmi szerződésnek.

3:368. § [Beszámolási kötelezettség]

(1) Mind az uralkodó, mind az ellenőrzött tag ügyvezetése az uralmi szerződésben meghatározott időközönként, de legalább évente egyszer köteles beszámolni legfőbb szervének az uralmi szerződésben foglaltak teljesítéséről.

(2) Az ellenőrzött tagok azon hitelezői, akiknek követelése eléri az ellenőrzött tag jegyzett tőkéjének tíz százalékát, kérhetik, hogy az uralkodó tag ügyvezetése adjon részükre tájékoztatást az uralmi szerződés végrehajtásáról, illetve az ellenőrzött tag gazdasági helyzetéről. Ha a kérelemnek az uralkodó tag ügyvezetése nem tesz eleget, vagy a tájékoztatás nem megfelelő, a hitelezők kérhetik a nyilvántartó bíróságtól annak megállapítását, hogy az uralkodó tag megsérti az uralmi szerződésben foglaltakat.

3:369. § [Kisebbségvédelmi biztosíték]

Bármelyik ellenőrzött tagnak a szavazatok legalább öt százalékával rendelkező tagjai kezdeményezhetik az uralkodó tag legfőbb szervének összehívását, ha az uralmi szerződés lényeges vagy ismételt megsértését észlelik. Ha az uralkodó tag ügyvezetése a kérelem kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a legfőbb szerv ülésének legkésőbb

harminc napon belüli összehívásáról nem gondoskodik, az indítványtevők kérelmére az ülést a nyilvántartó bíróság hívja össze, vagy az ülés összehívására az indítványtevőket jogosítja fel megfelelő határidő tűzésével. Az ülés költségeinek megelőlegezéséről az uralkodó tag köteles gondoskodni, de ha a kérelem alaptalannak bizonyult, a költségek az indítványtevőket terhelik.

3:370. § [Munkavállalói részvétel]

(1) Ha a nyilvántartásba bejegyzett vállalatcsoport legalább három ellenőrzött tagjában kötelező a munkavállalói részvétel a felügyelőbizottságban, az uralkodó társaság legfőbb szerve az érintett üzemi tanácsok erre irányuló kérelme alapján lehetővé teheti, hogy az ellenőrzött tagok felügyelőbizottsága helyett az uralkodó társaság felügyelőbizottságában vegyenek részt munkavállalói küldöttek. Ez esetben az uralkodó tag társasági szerződésében – ha eddig az adott tagnál ilyen nem működött – a felügyelőbizottság létrehozásáról rendelkezni kell. A munkavállalói küldöttek jelölési módját ez esetben az uralkodó tag ügyvezetése és az érintett ellenőrzött tagok üzemi tanácsai között létrejött megállapodásban kell szabályozni.

(2) Az (1) bekezdés alapján létrejött megállapodásra a szerződések általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.

3:371. § [Az uralkodó tag felelőssége]

Ha a vállalatcsoport valamely ellenőrzött tagját felszámolják, az uralkodó tag a ki nem elégített hitelezők követeléseikért helytállni tartozik. Mentesül a helytállás alól, ha bizonyítja, hogy az ellenőrzött tag fizetéképtelensége nem a vállalatcsoport egységes üzletpolitikája következtében állt be.

3:372. § [A nyilvántartó bíróság intézkedései]

Az uralmi szerződésben foglaltak lényeges vagy ismételt megszegése esetén a nyilvántartó bíróság bármely jogilag érdekelt indítványára

- a) felhívja az uralkodó tagot az uralmi szerződés szerinti működésre;*
- b) törvényességi felügyeleti intézkedést alkalmaz; vagy*
- c) felosztatja a vállalatcsoportot.*

3:373. § [A vállalatcsoport megszűnése]

(1) A vállalatcsoport megszűnik, ha

- a) az uralmi szerződésben meghatározott idő eltelt, illetve megszűnési feltétel bekövetkezett;*
- b) az uralkodó tag legfőbb szerve az összes tagja legalább háromnegyedes többségével így határoz;*
- c) ha az uralkodó tag már nem készít összevont, konszolidált éves beszámolót; vagy*
- d) ha a nyilvántartó bíróság a vállalatcsoportot felosztatja.*

(2) Az (1) bekezdés *a)*-*c)* pontja szerinti esetekben a nyilvántartó bíróság az uralkodó tag bejelentése alapján törli a nyilvántartásból a vállalatcsoportra vonatkozó bejegyzéseket. A bejelentést a körülmény közzétételétől számított harminc napon belül kell megtenni.

(3) Az uralkodó tag az elismert vállalatcsoportként való működés idején vállalt kötelezettségeinek teljesítéséért a vállalatcsoport megszűnését követően is helytállni tartozik.

3:374. § [Tényleges vállalatcsoport]

(1) Ha az uralmi szerződés megkötésének a feltételei legalább három éven keresztül megszakitás nélkül fennállnak, bármely jogilag érdekelt kérelmére a bíróság kötelezheti

a tényleges uralkodó tagot, illetve az ellenőrzött tagokat az uralmi szerződés megkötésére és a vállalatcsoport bírósági nyilvántartásba vételének kezdeményezésére. (2) Legalább három éves megszakítás nélküli tényleges vállalatcsoportként való működés esetén a bíróság a jogilag érdekelt kérelmére az uralkodó tag és az ellenőrzött tag viszonyában az uralkodó tag és az ellenőrzött tag ügyvezetése közötti viszonyra vonatkozó rendelkezéseket uralmi szerződés és vállalatcsoportként való nyilvántartásba vétel hiányában is alkalmazhatja.]”

Indokolás

Annak érdekében, hogy a szabályozás szerkezetéből egyértelművé váljon, hogy a vállalatcsoport nem önálló jogalany, a módosítás a vállalatcsoportra vonatkozó szabályokat áthelyezi a jogi személyek általános szabályai közé.

78. A törvényjavaslat 3:390. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Semmis az alapító okirat olyan módosítása, amely az alapítvány vagyonának csökkentésére irányul, vagy – [amennyiben] ha az alapítványhoz csatlakozás történt – az alapítvány jogutód nélküli megszűnése esetére kijelölt kedvezményezett személyét megváltoztatja.”

Indokolás

A módosítás stiláris jellegű.

79. A törvényjavaslat 3:394. § (2)-(4) bekezdései a következőképpen módosulnak:

„(2) A kuratórium [legalább] három természetes személyből áll, akik közül legalább kettőnek állandó belföldi lakóhellyel kell rendelkeznie.

(3) Az alapítvány kedvezményezettje és annak közeli hozzátartozója nem lehet a kuratórium tagja. Az alapító okirat eltérő rendelkezése semmis.

(4) Az alapító és közeli hozzátartozói nem lehetnek többségben a kuratóriumban. Az alapító okirat eltérő rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás kimondja, hogy a kuratórium három tagú, ettől eltérni az általános szabályokkal összhangban lehet. A 3:4. § (2) bekezdésére tekintettel szükséges a (2)-(3) bekezdés kógenciáját kimondani.

80. A törvényjavaslat 3:396. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A kuratórium évente legalább egyszer ülést tart, amelyet az elnök hív össze. Az alapító okirat ennél ritkább ülésezést előíró rendelkezése semmis.”

Indokolás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy az évi egyszeri kuratóriumi ülésnél ritkább ülésezés érvényesen nem írható elő.

81. A törvényjavaslat 3:402. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Az államot a polgári jogi jogviszonyokban az állami [vagyonért] vagyon felügyeletéért felelős miniszter képviseli.”

Indokolás

A módosítást elírást javít.

82. A törvényjavaslat 4:58. §-a a következőképpen módosul:

„4:58. § [A közös vagyoni igények [egységes és méltányos] rendezése]
A házastársi vagyonszösszegekből eredő igényeket egységesen kell rendezni.”

Indokolás

A módosítás összhangba hozza a paragrafuscímet a rendelkezéssel.

83. A törvényjavaslat 4:84. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) A térítés összegének [megállapításánál] meghatározásánál a gyermek lakáshasználati jogának értékét annak a házastársnak a javára kell figyelembe venni, aki a lakáshasználatot szülői felügyeleti joga alapján a gyermek részére a továbbiakban biztosítja.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

84. A törvényjavaslat 4:89. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A bíróság kivételesen indokolt esetben az (1) bekezdés a) pontjában meghatározottnál rövidebb időtartamú élettársi kapcsolat esetén is [megállapíthatja a tartási kötelezettséget.] tartásra kötelezheti a volt élettársat.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

85. A törvényjavaslat 4:205. § (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„Ha a tartásra jogosultnak [szülőnek] nincs gyermeke, távolabbi leszármazói kötelesek őt eltartani.”

Indokolás

A módosítás stiláris jellegű.

86. A törvényjavaslat 4:210. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Annak a tartásra kötelezettnek a javára, aki a tartásra jogosultat személyesen gondozza, az ezzel járó tevékenységet és egyéb terhet a tartási kötelezettség [megállapításánál] meghatározásánál figyelembe kell venni.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

87. A törvényjavaslat 4:213. §-a a következőképpen módosul:

„A tartás mértékére és módjára vonatkozóan elsősorban a jogosult és a kötelezett megállapodása az irányadó. Megállapodás hiányában a jogosult a tartás bírósági **[megállapítását] meghatározását** kérheti.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

88. A törvényjavaslat 4:214. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A bíróság a tartás mértékét a jogosult indokolt szükségletei és a kötelezett teljesítőképessége alapján **[állapítja meg.] határozza meg.**”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

89. A törvényjavaslat 4:216. §-a és az azt megelőző szakasz cím a következőképpen módosul:

„**4:216. § [A tartásdíj [megállapítása] meghatározása]**

A tartásdíjat határozott összegben kell **[megállapítani.] meghatározni.** A bíróság ítéletében úgy rendelkezhet, hogy a tartásdíj évente, a következő év január 1. napjától a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves fogyasztói árindex növekedésének mértékével – külön intézkedés nélkül – módosul.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

90. A törvényjavaslat 4:218. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A tartás határozott időtartamra vagy meghatározott feltétel bekövetkeztéig is **[megállapítható,] meghatározható,** ha feltehető, hogy a jogosult rászorultsága meghatározott idő elteltével vagy a feltétel bekövetkeztével megszűnik.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

91. A törvényjavaslat 4:219. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha a felek megállapodásán vagy a bíróság ítéletén alapuló tartás **[megállapításának] meghatározásának** alapjául szolgáló körülményekben olyan változás következett be, hogy a tartás változatlan teljesítése valamelyik fél lényeges jogi érdekét sérti, a tartás mértékének vagy szolgáltatása módjának a megváltoztatását lehet kérni. Nem kérheti a megállapodáson

alapuló tartás megváltoztatását az a fél, akinek a körülmények megváltozásának lehetőségével a megállapodás időpontjában számolnia kellett vagy akinek a körülmények megváltozása felróható.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

92. A törvényjavaslat 4:227. §-a és az azt megelőző szakasz cím a következőképpen módosul:

„4:227. § [A gyermektartásdíj bírósági [megállapítása] meghatározása]

(1) A gyermektartásdíjról a szülők megegyezésének hiányában a bíróság dönt.

(2) A gyermektartásdíj [megállapítása] meghatározása során figyelembe kell venni:

a) a gyermek indokolt szükségleteit;

b) mindkét szülő jövedelmi viszonyait és vagyoni helyzetét;

c) a szülők háztartásában eltartott más – saját, mostoha vagy nevelt – gyermeket és azokat a gyermekeket, akikkel szemben a szülőket tartási kötelezettség terheli;

d) a gyermek saját jövedelmét; és

e) a gyermeknek és rá tekintettel az őt nevelő szülőnek juttatott gyermekvédelmi, családtámogatási, társadalombiztosítási és szociális ellátásokat.

(3) A gyermek indokolt szükségletei körébe tartoznak a megélhetéséhez, egészségügyi ellátásához, neveléséhez és taníttatásához szükséges rendszeres kiadások. Ha a gyermek érdekében olyan rendkívüli kiadás szükséges, amelynek fedezését a tartásdíj kellő előrelátás mellett sem biztosítja, a tartásra kötelezett e rendkívüli kiadás arányos részét is köteles megtéríteni.

(4) A tartásdíj összegét gyermekenként általában a kötelezett átlagos jövedelmének tizenöt-huszonöt százalékában kell [megállapítani.] meghatározni. Az átlagos jövedelem megállapításánál rendszerint a kötelezettnek a kereset megindítását megelőző egy évi összes jövedelmére figyelemmel kell lenni.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

93. A törvényjavaslat 4:230. §-a a következőképpen módosul:

„A tartásdíj mértékének [megállapításánál] meghatározásánál a továbbtanuló gyermek indokolt szükségleteit, saját jövedelmét, vagyoni helyzetét, a tanulmányai folytatásához jogszabály által biztosított kedvezményeket, támogatásokat és a szülők teherbíró képességét kell figyelembe venni.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

94. A törvényjavaslat 5:45. §-a a következőképpen módosul:

„Az elbirtoklás öt év elteltével következik be, ha a birtokos [a dolog] az ingatlan birtokát a tulajdonostól olyan írásbeli szerződéssel szerezte, amelynek alapján a tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzését [átruházását] követelhetné, ha a szerződés az

[érvényességéhez] ehhez megkívánt alakszerűségi követelményeknek megfelelően, és a birtokos [a maga részéről] az ellenszolgáltatást teljesítette.”

Indokolás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a jogcímes elbirtoklás kedvezménye kizárólag azon szerzőket illeti meg, akik írásbeli szerződés alapján szereztek, de az írásbeli szerződés az ingatlan adásvételi szerződés érvényességére vonatkozó alakszerűségi követelményeknek nem felel meg. A rendelkezés nem védi tehát a szóbeli szerződés és a ráutaló magatartás útján szerzőket.

95. A törvényjavaslat 5:66. §-a a következőképpen módosul:

„(1) Ha több személy dolgai úgy egyesülnek vagy vegyülnek, hogy azokat csak aránytalan károsodás, aránytalan költsékezés árán vagy egyáltalán nem lehet szétválasztani, a dolgok – egyesülés vagy vegyülés időpontjában fennálló – értéke arányában közös tulajdon keletkezik.

(2) Ha az egyesült vagy vegyült dolgok valamelyikét az egyesülés vagy [vegyítés] vegyülés folytán keletkező új dolog többi eleméhez képest – értékénél, minőségénél és gazdasági céljánál vagy egyéb oknál fogva – főalkotórésznek kell tekinteni, ennek tulajdonosa választhat, hogy az [egyesítéssel]egyesüléssel vagy [vegyítéssel]vegyüléssel keletkezett dolgot a többi tulajdonos kártalanítása ellenében tulajdonába veszi vagy kártalanítás ellenében azoknak átengedi.

(3) A választási jog nem illeti meg azt, aki az egyesülést vagy vegyülést rosszhiszeműen maga idézte elő. Ilyen esetben a rosszhiszemű volt tulajdonos csak a gazdagodás megtérítését követelheti.

(4) Ha az [egyesítéssel]egyesüléssel vagy [vegyítéssel]vegyüléssel keletkezett dolog e törvény szabályai szerint közös tulajdonba kerül, harmadik személyeknek az [egyesített]egyesüléssel vagy [vegyített]vegyüléssel érintett [külön]egyes dolgokat terhelő jogai [a külön]az e dolgok helyébe lépő tulajdoni hányadokat terhelik. Ha az egyik dolgot jog terheli, és az [egyesítéssel]egyesüléssel vagy [vegyítéssel]vegyüléssel keletkezett dolog a másik dolog tulajdonosáé lesz, a dolgot terhelő jog, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, megszűnik. A dolgot terhelő jog az [egyesítéssel]egyesüléssel vagy [vegyítéssel]vegyüléssel keletkezett dologra száll át, ha ez a terhelt dolog tulajdonosáé lesz.”

Indokolás

A módosítás egyértelműen megteremti az összhangot a norma (1) és (4) bekezdése között. Az egyéb módosítások a szóhasználat egységességét célozzák.

96. A törvényjavaslat 5:71. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Rosshiszemű ráépítés esetén[A rosszhiszemű ráépítésre, továbbá arra az esetre, amelyben] és abban az esetben, ha a földtulajdonos a ráépítés ellen olyan időben tiltakozott, amikor a ráépítőnek az eredeti állapot helyreállítása még nem okozott volna aránytalan károsodást, a túlépítés szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Indokolás

A módosítás stiláris jellegű.

97. A törvényjavaslat 5:89. § (5) bekezdése a következőképpen módosul:

„(5) A zálogjoggal biztosított követelést annak azonosítására alkalmas módon – az alapul fekvő egy vagy több jogviszonyra utalással[,] és az összeg meghatározásával vagy [más,] a biztosított követelés azonosítására alkalmas más hasonló módon[körülírással is meghatározható] – kell meghatározni. A meghatározás magában foglalhat olyan követelést is, amely még nem jött létre.”

Indokolás

A módosítás célja annak egyértelművé tétele, hogy a biztosított követelés bármilyen módon meghatározható, amely a követelés egyértelmű azonosítására alkalmas. A javaslat a lehetséges megoldások közül csupán a legtipikusabbat nevesíti, amikor a felek a követelést jogviszonyra utalással és összeg meghatározásával azonosítják a biztosított követelést.

98. A törvényjavaslat 5:89. § (6) bekezdése a következőképpen módosul:

„A zálogszerződést írásba kell foglalni. Kézizálogjog esetén a zálogszerződést pótolhatja a zálogjogosult által kiállított értékpapír, amely a zálogjogosulttal szemben feljogosítja az okirat birtokosát arra, hogy az értékpapírban meghatározott összeg ellenében, az értékpapírban meghatározott időtartamon belül megkapja a zálogtárgyat.”

Indokolás

A zálogházak a kézizálogszerződést nem foglalják írásba, hanem ehelyett értékpapírt állítanak ki az átadott zálogtárgyról. A javaslat nem kívánja megváltoztatni a jelenlegi gyakorlatot. A módosítás pontosított formában emeli át a 150/2001. (IX. 1.) Korm. rendelet szabályozását a javaslatba egyértelművé téve, hogy a zálogjogosult értékpapírt állít ki a zálogtárgyról.

99. A törvényjavaslat 5:101. § a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a zálogtárgy jog vagy követelés és e törvény eltérően nem rendelkezik vagy a zálogtárgy természetéből más nem következik, a zálogtárgy tulajdonjogán a jogot vagy a követelést, a zálogtárgy tulajdonosán a jogosultat kell érteni.

(5) A követelésen alapított zálogjogra vonatkozó szabályok megfelelően alkalmazandóak, ha a zálogjog tárgya jog.”

Indokolás

Az új (4) bekezdés az 5:128. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezését általánosítja, mivel az utaló szabály nem csupán a zálogjog érvényesítése kapcsán szükséges. Az (5) bekezdés a jogátruházásra vonatkozó 6:202. § (3) bekezdéssel összhangban a jogokon alapított zálogjogra megfelelően alkalmazni rendeli a követelésen alapított zálogjog szabályait. A követelésen alapított zálogjogra vonatkozó szabályok szinte kivétel nélkül jól alkalmazhatóak relatív szerkezetű jogokra, viszont sok vonatkozásban nem illenek abszolút szerkezetű jogokra. Minden esetben az adott jog jellege alapján kell e rendelkezés alapján vizsgálni, hogy az adott jogra a követelésen alapított zálogjog szabályai mennyiben alkalmazandóak, van-e helye pl. értesítésnek, teljesítési utasításnak stb.

100. A törvényjavaslat 5:104. § (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) Ha a zálogkötelezett a zálogtárgyat feldolgozza, átalakítja, más vagyontárgyakkal egyesíti vagy vegyíti, a feldolgozással, átalakítással, [egyesítéssel] egyesüléssel vagy [vegyítéssel] vegyüléssel keletkezett új dolog az eredeti zálogtárgy helyébe lép.”

Indokolás

A módosítás célja a szóhasználat egységesítése.

101. A törvényjavaslat 5:107. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Ha a zálogtárgy értékének csökkenése a követelés kielégítését veszélyezteti, és a zálogkötelezett – a zálogjogosult megfelelő határidőt tartalmazó felszólítása ellenére – a zálogtárgy állapotát nem állítja helyre, nem ad megfelelő új zálogtárgyat vagy az értékcsökkenés mértékének megfelelő kiegészítő biztosítékot, a zálogjogosult a zálogtárgyat – a zálogtárgy tulajdonosa helyett és nevében eljárva – értékesítheti a további értékcsökkenés megelőzése érdekében. A zálogjogosult felszólítás és határidőtűzés nélkül jogosult a zálogtárgyat értékesíteni, ha a felszólítás elháríthatatlan akadályba ütközik vagy a zálogkötelezett intézkedésének bevárása a zálogtárgy további jelentős értékcsökkenésével járna.”

Indokolás

A módosítás az 5:135. § (1) bekezdésével összhangban rögzíti, hogy a zálogtárgyat a zálogjogosult a tulajdonos nevében eljárva értékesítheti a további értékcsökkenés megelőzése érdekében. A módosítás egyértelművé teszi, hogy az értékesítés nem jelenti a kielégítési jog gyakorlását, arra kizárólag a további értékcsökkenés elkerülése érdekében kerül sor, a zálogjog pedig az így befolyó ellenértéken marad fenn.

102. A törvényjavaslat 5:108. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyzett jelzálogjog kötelezettje a rendes gazdálkodás körében jogosult a körülírással meghatározott zálogtárgyat feldolgozni, átalakítani, egyesíteni, vegyíteni és elidegeníteni.”

Indokolás

Mivel a Javaslat 5:104. § (4) bekezdése az egyesülésre és a vegyülésre is utal, ezen esetek rendezése is szükséges az 5:108. § (2) bekezdésében. A módosítás ezt a hiányt pótolja.

103. A törvényjavaslat 5:109. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Ha a zálogtárgy értékének csökkenése a követelés kielégítését veszélyezteti, és a zálogkötelezett – a zálogjogosult megfelelő határidőt tartalmazó felszólítása ellenére – a zálogtárgy állapotát nem állítja helyre, nem ad megfelelő új zálogtárgyat vagy az értékcsökkenés mértékének megfelelő kiegészítő biztosítékot, a zálogjogosult a zálogtárgyat értékesítheti a további értékcsökkenés megelőzése érdekében.”

Indokolás

A módosítás az 5:135. § (1) bekezdésével összhangban rögzíti, hogy a zálogtárgyat a zálogjogosult a tulajdonos nevében eljárva értékesítheti. A módosítás egyértelművé teszi,

hogy az értékesítés nem jelenti a kielégítési jog gyakorlását, arra kizárólag a további értékcsökkenés elkerülése érdekében kerül sor, a zálogjog pedig az így befolyó ellenértéken marad fenn.

104. A törvényjavaslat 5:111. §-a a következőképpen módosul:

„(1) Az elzálogosított követelés kötelezettje mindaddig a zálogkötelezett részére köteles teljesíteni, amíg olyan teljesítési utasítást nem kap, amely meghatározza a zálogjogosult személyét, székhelyét, természetes személy esetén lakóhelyét, szokásos tartózkodási helyét vagy számlaszámát. Ezt követően a kötelezett a teljesítési utasításnak megfelelően teljesíthet.

(2) A teljesítési utasítás akkor váltja ki az (1) bekezdés szerinti joghatást, ha az utasítás az elzálogosításról szóló értesítésbe van foglalva, [vagy] egyébként a zálogkötelezettől származik, vagy ha a zálogjogosult a zálogszerződéssel vagy más hitelt érdemlő módon igazolja a követelés elzálogosítását. Ha az elzálogosításról szóló értesítés megjelölte a zálogjogosultat, de nem tartalmazta a teljesítési utasítást, teljesítési utasítást kizárólag a zálogjogosult adhat.

(3) A zálogjogosult a kielégítési jog megnyílása után küldhet teljesítési utasítást.

(4) [Ha a kötelezett az elzálogosításról szóló értesítést követően teljesítési utasítás hiányában a zálogkötelezett részére teljesít, a zálogkötelezett köteles a szolgáltatás teljesítéseként birtokába került vagyontárgyakat a sajátjától elkülönítve kezelni és a zálogjogosult részére késedelem nélkül kiadni.

(5) A zálogkötelezett a zálogjogosult kérésére köteles az elzálogosított követelés érvényesítéséhez szükséges okiratokat átadni. Ha az elzálogosított követelés esedékessége a jogosult jognyilatkozatától vagy egyéb általa teljesítendő feltételtől függ, a zálogjogosult megteheti e jognyilatkozatot vagy teljesítheti az esedékesség bekövetkezéséhez szükséges feltételt.”

Indokolás

A (4) bekezdés szükségtelen, a kérdést érdemben helyesen rendezzi a Javaslat 5:104. § (6) bekezdése.

105. A törvényjavaslat 5:114. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Zálogjog bejegyzésére irányuló nyilatkozatot a zálogjogosult [vagy], a zálogkötelezett vagy a zálogjogosult vagy zálogkötelezett megbízásából eljáró közjegyző vagy ügyvéd tehet.”

Indokolás

A módosítás megteremti a lehetőséget, hogy a felek képviseletében eljáró közjegyző vagy ügyvéd teygen zálogjog bejegyzésére irányuló nyilatkozatot. A közjegyző és az ügyvéd általi bejegyzésre vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály fogja meghatározni.

106. A törvényjavaslat 5:115. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A zálogjog bejegyzésére olyan nyilatkozat alapján kerül sor, amely tartalmazza

a) a zálogkötelezett nevét és külön jogszabályban meghatározott adatait;

b) a zálogjogosult nevét és külön jogszabályban meghatározott adatait;

c) a jogi személy vagy egyéb szervezet nevében eljáró természetes személy nevét és külön jogszabályban meghatározott adatait; [és]

d) a zálogjogosult vagy a zálogkötelezett megbízásából eljáró közjegyző vagy ügyvéd; és

e) a zálogtárgy egyedileg vagy körülírással való meghatározását.”

Indokolás

Mivel a módosítás lehetővé teszi, hogy a bejegyzés során közjegyző és ügyvéd is eljárhasson, e § módosítása is szükséges.

107. A törvényjavaslat 5:124. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A zálogjogok rangsora valamennyi érdekelt hozzájárulásával megváltoztatható. A rangsor megváltozásához a ranghely megváltozásának a bejegyzése, illetve feljegyzése szükséges.

(2) A bejegyzések ranghelyével való rendelkezés nem járhat harmadik személy – a ranghely módosításának időpontjában bejegyzett – jogának sérelmével.

(3) A rangsor megváltoztatása folytán előrelépett zálogjog az előrelépéssel szerzett ranghelyét megtartja akkor is, ha a hátralépett zálogjog megszűnik. [A zálogjogosultak harmadik személyek jogainak sérelme nélkül megállapodhatnak a ranghely módosításában.

(2) A ranghely-módosítás a zálogkötelezettrel szemben akkor hatályos, ha a megfelelő nyilvántartásba bejegyezték.]”

Indokolás

A módosítás összhangba hozza a ranghely-szerződés szabályait a Javaslat ingatlan-nyilvántartási szabályaival (5:181. §).

108. A törvényjavaslat 5:125. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) [Ha a zálogjog bejegyzését a feljegyzésben meghatározott határidő alatt kérik, a bejegyzett] Az előzetesen biztosított ranghelyre bejegyzett zálogjog a feljegyzés ranghelyéhez igazodó ranghelyet kap.”

Indokolás

Mivel a Javaslat értelmében a zálogjog ranghelyének előzetes biztosítása nincs határidőhöz kötve, azért a (3) bekezdésben indokolatlan a feljegyzésben meghatározott határidőre történő hivatkozás.

109. A törvényjavaslat 5:126. §-a a következőképpen módosul, a paragrafusok számozása értelemszerűen módosul:

„[5:126. § [Rendelkezés a megszűnt zálogjog ranghelyével]

(1) Ha a jelzálogjog egészben vagy részben megszűnik, a tulajdonos az eddigi zálogjog törlésével egyidejűleg a zálogjog ranghelyén a korábbi vagy új jogosult javára, az eddiginél nem magasabb összeg erejéig új zálogjogot alapíthat.

(2) Ha a követelés részben szűnt meg, és a törölt zálogjog ranghelyén a tulajdonos vagy a jogosult új zálogjogot alapít, ezt a fennmaradó zálogjog a rangsorban megelőzi.

(3) A tulajdonos a jelzálogjog törlése alkalmával azt is feljegyeztetheti, hogy a törölt bejegyzés ranghelyét fenntartja a törölt zálogjognál nem terheőbb új zálogjog bejegyzésének céljára. A ranghely-fenntartás a korábbi zálogjog törlésétől számított egy év elteltével hatályát veszíti. A ranghely-fenntartás tulajdonosváltás esetén az új tulajdonos javára szolgál.

(4) A tulajdonos a ranghellyel való rendelkezés jogáról harmadik személy vagy a lemondással érintett ranghelyet követő ranghelyen bejegyzett zálogjogosulttal szemben mondhat le.]”

Indokolás

A módosítás megszünteti a zálogjogosult azon jogát, hogy a megszűnt zálogjog ranghelyével rendelkezzen, azaz a megszűnt zálogjog ranghelyén új zálogjogot alapítson. Bár a szabályozás komoly hagyományokkal rendelkezik a magyar magánjogban, a szabály fenntartása a jelen gazdasági helyzetben indokolatlannak látszik. A hatályos szabályozás visszafogja a hitelezést, mivel a hitelezők gyakran nem nyújtanak hitelt, ha nem tudnak első ranghelyi zálogjogot szerezni. A ranghellyel való rendelkezési jog még akkor is ilyen eredményhez vezethet, ha az első ranghelyi zálogjogosult zálogjoga várhatóan rövid időn belül megszűnik. A második ranghelyi zálogjogosult ugyanis nem tudja biztosítani, hogy az első ranghelyi zálogjog megszűnése esetén a zálogkötelezett ne alapítson újabb első ranghelyi zálogjogot, így megakadályozva, hogy a második ranghelyi zálogjogosult első ranghelyre lépjen előre. A rendelkezés elhagyását indokolja továbbá a hitelbiztosítéki nyilvántartás megváltozott jellege is. Mivel az új nyilvántartás a zálogjog összegét nem tartalmazza, ezért a zálogjog összegén alapuló ranghelyfenntartási szabály változatlan formában való fenntartása problémákhoz vezetne.

110. A törvényjavaslat 5:127. (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) A fizetésiszámla-követelést terhelő jelzálogjog érvényesítése bírósági [határozat alapján,] végrehajtás útján történhet.”

Indokolás

A módosítás célja, hogy a bírósági határozat mellett a közjegyző által elrendelt végrehajtásra is kiterjedjen a rendelkezés.

111. A törvényjavaslat 5:128. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A kielégítési jog bírósági végrehajtáson kívüli gyakorlása a zálogjogosult választása szerint

- a) a zálogtárgy zálogjogosult általi értékesítése;**
- b) a zálogtárgy tulajdonjogának a zálogjogosult által történő megszerzése; vagy**
- c) az elzálogosított jog vagy követelés érvényesítése útján történik.**

(2) [Ha a zálogtárgy jog vagy követelés, a zálogtárgy tulajdonjogán a jogot vagy követelést, a zálogtárgy tulajdonosán a jogosultat kell érteni.

(3)]A zálogjogosult a kielégítési jog érvényesítésének választott módjáról másokra térhet át.”

Indokolás

A módosítás általános szabállyá emeli az 5:128. § (2) bekezdését, ezért a rendelkezés megisméltése szükségtelen.

112. A törvényjavaslat 5:132-5:133. §-ai a következőképpen módosulnak:

„[5:132. § [A zálogtárgy birtoklásához való jog]

(1) A zálogjogosult a kielégítési jog megnyílása után jogosult a zálogtárgyat birtokba venni és ennek érdekében felszólítani a zálogkötelezettet, hogy a zálogtárgyat a felszólításban meghatározott megfelelő időn belül bocsássa a birtokába.

(2) A birtokba bocsátás teljesítésére ingó zálogtárgy esetén legalább tíz napos, ingatlan zálogtárgy esetén legalább húsz napos határidőt kell szabni. A lakóingatlan kiürített állapotban való birtokba bocsátásának teljesítésére legalább három hónapos határidőt kell szabni.

(3) A zálogkötelezett – a kielégítési jog megnyílása után a zálogjogosult felszólítására, a felszólításban meghatározott határidőn belül – köteles az értékesítés céljából a zálogjogosult számára kiadni a birtokában lévő zálogtárgyat, lehetővé tenni a zálogtárgy birtokba vételét, és tartózkodni minden olyan magatartástól, amely a zálogjogosultat e jogának gyakorlásában akadályozná.

(4) A birtokba bocsátás elmaradása nem akadály a zálogtárgy értékesítésének.]

[5:133] 5:132. § [Az előzetes értesítés]

(1) A zálogjogosult köteles a zálogtárgy értékesítésére vonatkozó szándékáról írásban értesíteni

a) a zálogkötelezettet, a személyes kötelezettet és a személyes kötelezett teljesítéséért felelősséget vállalt személyeket;

b) a zálogtárgyat terhelő egyéb zálogjogok jogosultjait;

c) lajstromozott zálogtárgy esetén mindazokat, akiknek a zálogtárgyra vonatkozóan a lajstromba bejegyzett joguk van; és

d) azokat, akik a zálogtárgyat terhelő joguk fennállásáról, annak igazolása mellett, a zálogjogosult által adott értesítést megelőző tízedik napig írásban értesítették.

(2) Az előzetes értesítés és az értékesítés között legalább tíz napnak, fogyasztói zálogszerződés esetén legalább harminc napnak kell eltelnie.

(3) Az előzetes értesítésben meg kell jelölni

a) a zálogjogosultat és a zálogkötelezettet;

b) az értékesíteni kívánt zálogtárgyat;

c) az érvényesített követelés összegét és járulékait;

d) a kielégítési jog megnyílásának okát és időpontját;

e) az értékesítés tervezett módját;

f) a nyilvános értékesítés helyét és idejét, egyéb módon történő értékesítés esetén azt az időpontot, amely után az értékesítésre sor kerül.

(4) A zálogjogosult előzetes értesítés nélkül jogosult a zálogtárgy értékesítésére, ha a zálogtárgy

a) gyorsan romló vagy egyéb olyan dolog, amelynek értéke a késedelem hatására jelentősen csökkenne; vagy

b) olyan dolog vagy jog, amellyel tőzsdén kereskednek.

5:133. § [A zálogtárgy birtoklásához való jog]

(1) A zálogjogosult a kielégítési jog megnyílása után jogosult a zálogtárgyat értékesítés céljából birtokba venni és ennek érdekében felszólítani a zálogkötelezettet, hogy a zálogtárgyat a felszólításban meghatározott időn belül bocsássa a birtokába.

(2) A birtokba bocsátás teljesítésére a körülmények által indokolt, de ingó zálogtárgy esetén legalább tíz napos, ingatlan zálogtárgy esetén legalább húsz napos határidőt kell szabni. A lakóingatlan kiürített állapotban való birtokba bocsátásának teljesítésére legalább három hónapos határidőt kell szabni.

(3) A zálogkötelezett – a kielégítési jog megnyílása után a zálogjogosult felszólítására, a felszólításban meghatározott határidőn belül – köteles az értékesítés céljából a zálogjogosult

számára kiadni a birtokában lévő zálogtárgyat, lehetővé tenni a zálogtárgy birtokba vételét, és tartózkodni minden olyan magatartástól, amely a zálogjogosultat az értékesítésben akadályozná.

(4) A birtokba bocsátás elmaradása nem akadály a zálogtárgy értékesítésének.”

Indokolás

A szerkezeti és a tartalmi változás célja annak egyértelmű kifejezésre juttatása, hogy a zálogjogosult birtokláshoz való joga nem öncélú jog, az a zálogtárgy értékesítését hivatott megkönnyíteni. A módosítás ezért rögzíti, hogy a birtokba bocsátásra az értékesítés érdekében kerül sor. Ha tehát a zálogjogosult például kereslet hiányában nem tudná a zálogtárgyat értékesíteni, akkor nem jogosult a zálogkötelezettet megfosztani a birtokláshoz való jogától. A birtokba bocsátásra meghatározott határidővel a Javaslat tekintettel kíván lenni a zálogjogosultnak az értékesítéshez fűződő érdekére és a zálogkötelezett érdekeire egyaránt.

113. A törvényjavaslat 5:141. §-a a következőképpen módosul:

„Ha a zálogjog tárgyául szolgáló követelés zálogjoggal vagy kezességgel van biztosítva, a zálogjogosult a követelés [eredeti] jogosultjának a zálogjogból, illetve [vagy] kezességből fakadó jogait is gyakorolhatja. Ha a követelést kézizálogjog biztosítja, a követelés jogosultja a zálogjogosult kérésére köteles a zálogtárgy birtokát részére átruházni.”

Indokolás

A módosítás szövegpontosító jellegű.

114. A törvényjavaslat 5:151. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A hasznélvező a rendkívüli javítási vagy helyreállítási munkálatokat elvégezheti, ha felszólítására a tulajdonos azokat nem végzi el.

(2) A hasznélvezet megszűnésekor a hasznélvező a tulajdonostól a saját költségén elvégzett rendkívüli [felújítási,] javítási vagy helyreállítási munkálatok következtében a dologban beállott értéknovekedés megtérítését a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint követelheti.”

Indokolás

A módosítás a hasznélvező jogaira és kötelezettségeire vonatkozó rendelkezéssel való összhang megteremtését célozza.

115. A törvényjavaslat 5:169. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Törvényben meghatározott egyes jogok keletkezése[éhez], módosulása[ához] és megszűnése[éhez azoknak] az ingatlan-nyilvántartási tulajdoni lapra történő bejegyzéssel[e] megy végbe [is szükséges. Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogok a tulajdoni lapra történő bejegyzéssel keletkeznek]. Az ingatlan-nyilvántartásba azokat a jogokat lehet bejegyezni, amelyek bejegyzését jogszabály lehetővé teszi.”

Indokolás

A módosítás szövegpontosító jellegű, a felesleges ismétlés elkerülését szolgálja.

116. A törvényjavaslat 5:177. § szakaszcíme a következőképpen módosul:

„5:177. § [Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hatályának kiterjesztése]”

Indokolás

A módosítás elírást javít.

117. A törvényjavaslat 6:12. §-t követően az alábbi §-sal egészül ki, az ezt követő §-ok számozása értelemszerűen módosul:

„6:13. § [Érdekellentét]

(1) Ha a képviselő és a képviselt között érdekellentét van, a képviselő által tett jognyilatkozatot a képviselt megtámadhatja.

(2) Vélelmezett az érdekellentét, ha a képviselő az ellenérdekű fél vagy annak képviselője.

(3) A képviselt nem támadhatja meg a jognyilatkozatot, ha a képviseleti jog alapításakor az érdekellentétről tudott.”

Indokolás

A módosítás az érdekellentétre vonatkozó szabályozás áthelyezésével egyértelművé teszi, hogy az érdekellentétre vonatkozó szabályozás a képviselet általános szabálya, az nem csupán ügyleti képviselet esetén alkalmazandó.

118. A törvényjavaslat 6:17. §-a elmarad, az ezt követő §-ok számozása értelemszerűen módosul:

„[6:17. § [Érdekellentét]

(1) Ha a képviselő és a képviselt között érdekellentét van, a képviselő által tett jognyilatkozatot a képviselt megtámadhatja.

(2) Vélelmezett az érdekellentét, ha a képviselő az ellenérdekű fél vagy annak képviselője.

(3) A képviselt nem támadhatja meg a jognyilatkozatot, ha a képviseleti jog alapításakor az érdekellentétről tudott.]”

Indokolás

A módosítás az érdekellentétre vonatkozó szabályozás áthelyezésével egyértelművé teszi, hogy az érdekellentétre vonatkozó szabályozás a képviselet általános szabálya, az nem csupán ügyleti képviselet esetén alkalmazandó.

119. A törvényjavaslat 6:25. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Az elévülést megszakítja

a) a tartozásnak a kötelezett részéről történő elismerése;

b) a kötelelem megegyezéssel történő módosítása és az egyezség;

c) a követelés kötelezettel szembeni bírósági eljárásban történő érvényesítése, ha a bíróság az eljárást befejező jogerős érdemi határozatot hozott; vagy

d) a követelés csődeljárásban történő bejelentése.”

Indokolás

A gyakorlatban tömegesen előforduló probléma az elévülés megszakításával kapcsolatban, hogy a szabályozás alapján nem válaszolható meg egyértelműen, hogy a követelés bírósági eljárásban történő érvényesítése mit jelent. Ezzel kapcsolatban a bíróságok eltérő értelmezést alakítottak ki. A módosítás egyértelművé teszi, hogy nem jelenti az elévülés megszakítását, ha a jogosult a követelést nem a kötelezettel szemben érvényesítette, valamint ha a per érdemi határozat nélkül zárul (pl. idézés kibocsátása nélküli elutasítás vagy szünetelés következtében). A követelés elévülése természetesen a per során nem következhet be: ha a per érdemi határozat hozatalával zárul, akkor maga a keresetindítás az elévülés megszakítását eredményezi.

120. A törvényjavaslat 6:26. §-a a következőképpen módosul:

„Ha a kötelezett a tartozását elismeri, a tartozás jogcíme nem változik meg, de a tartozását elismerő kötelezettet terheli annak bizonyítása, hogy tartozása az elismerő jognyilatkozat megtételének időpontjában nem vagy alacsonyabb összegben állt fenn, bírósági úton nem érvényesíthető követelésen vagy érvénytelen szerződésen alapult.”

Indokolás

A módosítás szövegpontosító jellegű.

121. A törvényjavaslat 6:30. § (4) bekezdése elmarad:

„[(4) Ha a jogosultnak teljesítő kötelezett a többi kötelezettől megtérítést követelhet, rá a jogosultat megillető és a többi kötelezett teljesítésének biztosítására is szolgáló jogok átszállnak.]”

Indokolás

A módosítás elhagyja a kötelezett megtérítési igényére vonatkozó rendelkezést, mivel azt általános jelleggel a 6:57. § (3) bekezdése rendezi.

122. A törvényjavaslat 6:50. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Végrehajtható okirattal vagy egyezséggel [megállapított,] meghatározott, továbbá közokiratba foglalt pénzkövetelésbe ugyanilyen pénztartozást lehet beszámítani.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

123. A törvényjavaslat 6:55. § (2) és (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Ha a letétbe helyezésre amiatt került sor, mert a jogosult személye bizonytalan, a letétet a jogosult személyét [megállapító] igazoló jogerős határozat alapján lehet kiadni.

(3) A bíróság a letétet jogosulti együttség esetén a jogosultak közös kérelmére vagy a jogosult személyét [megállapító] igazoló jogerős ítélet alapján adhatja ki.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

124. A törvényjavaslat 6:57. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A jogosult a harmadik személy részéről felajánlott teljesítést [is] köteles elfogadni, ha ehhez a kötelezett hozzájárult, a szolgáltatás nincs személyhez kötve és nem igényel olyan szakértelmet vagy képességet, amellyel a harmadik személy nem rendelkezik. A kötelezett hozzájárulása nem szükséges, ha a harmadik személynek lényeges jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a teljesítés megtörténjék, és a kötelezett a teljesítést elmulasztotta, vagy nyilvánvaló, hogy időben nem tud teljesíteni.”

Indokolás

A módosítás szövegpontosító jellegű.

125. A törvényjavaslat 6:62. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, [és] fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.”

Indokolás

A Javaslattal meghatározza, hogy a feleknek mikor kell együttműködniük. Ezt a rendelkezést egészíti ki a módosítás a szerződés megszűnése során való együttműködést kötelezettségével. Ez a rendelkezés természetesen a jogszerűen gyakorolt felmondást nem teszi jogellenessé, az ilyen magatartás nem minősül az együttműködési kötelezettség megsértésének. E kötelezettségből elsősorban a jogviszony lezárásával kapcsolatos kötelezettségek gyakorlása során történő együttműködés fakad (pl. dokumentumok átadása, elszámolás stb.).

126. A törvényjavaslat 6:65. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Az írásbeli ajánlat [érvényesen] írásban vonható vissza.”

Indokolás

A módosítás indoka, hogy a Javaslattal 6:7. §-a alapján az írásba foglalás kötelezettsége mellett az érvénytelenség jogkövetkezményére szükségtelen utalni, az a 6:7. § (1) bekezdéséből egyértelműen következik.

127. A törvényjavaslat 6:70. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Írásbeli alakhoz kötött szerződés megkötésére ajánlatot és elfogadó nyilatkozatot [érvényesen] írásban lehet tenni.”

Indokolás

A módosítás indoka, hogy a Javaslat 6:7. §-a alapján az írásba foglalás kötelezettsége mellett az érvénytelenség jogkövetkezményére szükségtelen utalni, az a 6:7. § (1) bekezdéséből egyértelműen következik.

128. A törvényjavaslat 6:71. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha jogszabály szerződéskötési kötelezettséget ír elő, és a felek a szerződést nem kötik meg, a bíróság a szerződést létrehozhatja, és annak tartalmát **[megállapíthatja]** **[meghatározhatja]**.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

129. A törvényjavaslat 6:88. § (3) és (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szerződés semmisségére az hivatkozhat és a szerződés **[semmisségének megállapítása iránt]** **[semmisségével kapcsolatos]** peres eljárást az indíthat, akinek ehhez jogi érdeke fűződik vagy akit erre törvény feljogosít.

(4) Közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében és uzsorás szerződés esetén az ügyész keresetet indíthat a szerződés semmisségének megállapítása **[és]** **[vagy]** a semmisség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

130. A törvényjavaslat 6:104. § (2) bekezdés i) pontja a következőképpen módosul:

„i) kizárja, hogy a fogyasztónak visszajárjon a szerződés szerint általa kifizetett összeg, ha a fogyasztó nem teljesít, vagy nem szerződésszerűen teljesít, **[amennyiben]** **[ha]** hasonló kikötés a vállalkozást nem terheli;”

Indokolás

A módosítás stiláris jellegű.

131. A törvényjavaslat 6:108. § (2)-(3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A fél a szerződés érvénytelenségének megállapítását a bíróságtól anélkül is kérheti, hogy az érvénytelenség következményeinek alkalmazását **[is]** kérné.

(3) A bíróság az érvénytelenség **[jogkövetkezményeit]** **[jogkövetkezményeiről]** a fél kérelmétől eltérő módon is **[megállapíthatja]** **[rendelkezhet]**; nem alkalmazhat azonban olyan megoldást, amely ellen mindegyik fél tiltakozik.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

132. A törvényjavaslat 6:157. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a [jogszatosságra] jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.”

Indokolás

Mivel a rendelkezés a fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló 1999/44/EK irányelvet kívánja implementálni, a rendelkezés tévesen hivatkozott a jogszatosságra, tekintettel arra, hogy az irányelv a kellékszavatosságról és a jótállásról rendelkezik.

133. A törvényjavaslat 6:161. §-a elmarad, az ezt követő §-ok számozása értelemszerűen módosul:

„[A bíróság a jogosult kérelméhez nincs kötve, de nem kötelezhet olyan kellékszavatossági jog teljesítésére, amely ellen mindegyik fél tiltakozik.]”

Indokolás

A Javaslat elvi alapállása mellett a kellékszavatossági jogok megválasztásánál nem indokolt a bíróság számára beavatkozási jogot biztosítani a felek jogviszonyába.

134. A törvényjavaslat 6:179. §-a következőképpen módosul:

„[(1) A szerződés nem érvénytelen azért, mert a szolgáltatás teljesítése a szerződés megkötésekor lehetetlen, vagy a kötelezett a szerződés megkötésekor nem rendelkezik a szolgáltatás tárgyával.]

[(2)](1) Ha a teljesítés lehetetlenné vált, a szerződés megszűnik.

[(3)](2) A teljesítés lehetetlenné válásáról tudomást szerző fél késedelem nélkül köteles erről a másik felet értesíteni. Az értesítés elmulasztásából eredő kárt a mulasztó fél köteles megtéríteni.”

Indokolás

A módosítás a Javaslat 6:107. § (1) bekezdésével való összhang megteremtését szolgálja, amely a lehetetlen szolgáltatásra vonatkozó rendelkezés szabályát tartalmazza. A jelen módosítással elhagyott norma felesleges a 6:107. §-ra tekintettel.

135. A törvényjavaslat 6:186. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Kötbér [érvényesen] írásban köthető ki.”

Indokolás

A módosítás indoka, hogy a Javaslat 6:7. §-a alapján az írásba foglalás kötelezettsége mellett az érvénytelenség jogkövetkezményére szükségtelen utalni, az a 6:7. § (1) bekezdéséből egyértelműen következik.

136. A törvényjavaslat 6:190. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A felek [érvényesen] írásban köthetik ki, hogy a szerződésszegésért felelős fél elveszít valamely jogot, amely őt a szerződés alapján egyébként megilletné.
(2) Ha a jogvesztés a kötelezettet túlságosan sújtaná, a kötelezett kérelmére a bíróság a joghátrányt mérsékelheti.”

Indokolás

Az (1) bekezdés módosításának indoka, hogy a Javaslat 6:7. §-a alapján az írásba foglalás kötelezettsége mellett az érvénytelenség jogkövetkezményére szükségtelen utalni, az a 6:7. § (1) bekezdéséből egyértelműen következik. A (2) bekezdés módosítása megteremti a Javaslat többi rendelkezéseivel az összhangot: a Javaslat egységesen úgy rendelkezik, hogy a bíróság csak erre irányuló kérelem esetén csökkentheti a felek által kikötött szankciót.

137. A törvényjavaslat 6:196-6:197. §-ai a következőképpen módosulnak:

„6:196. § [Tájékoztatás és az okiratok kiállítása és átadása]

[(1)] Az engedményező köteles az engedményest a követelés érvényesítéséhez szükséges tájékoztatással ellátni, és köteles a birtokában lévő, a követelés fennállását bizonyító okiratokat az engedményesnek átadni.

[(2)] Az engedményező köteles az engedményes választásának megfelelően a kötelezettet az engedményezésről az engedményezés tényét és az engedményezett követelést megjelölve írásban értesíteni vagy az engedményes személyét is meghatározó engedményezési okiratot az engedményesnek átadni.]

6:197. § [Értesítés az engedményezésről]

(1) Az engedményező köteles az engedményes választásának megfelelően a kötelezettet az engedményezésről az engedményezés tényét és az engedményezett követelést megjelölve írásban értesíteni, vagy az engedményes személyét is meghatározó engedményezési okiratot az engedményesnek átadni.

(2) A kötelezett értesítését követően az engedményessel szemben hatálytalan a kötelezett és az engedményező szerződésének módosítása. A kötelezett az engedményessel szemben azokat a kifogásokat érvényesítheti és azokat az ellenköveteléseket számíthatja be, amelyek az engedményezővel szemben az értesítéskor már fennállt jogalapon keletkeztek.

[(2)](3) Az engedményezésről szóló értesítés az (1) bekezdés szerinti joghatást akkor váltja ki, ha az engedményezőtől származik, vagy az engedményes az engedményezési okirattal vagy más hitelt érdemlő módon igazolja az engedményezés megtörténtét.”

Indokolás

A módosítás szerkezeti jellegű, az értesítésre vonatkozó szabályokat a módosítás egy §-ban helyezi el.

138. A törvényjavaslat 6:202. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A jogosult jogát másra átruházhatja, kivéve, ha jogszabály a jog forgalomképességét kizárja vagy a forgalomképtelenség a jog természetéből egyértelműen következik.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a jog átruházással való megszerzéséhez az átruházásra irányuló szerződés vagy más jogcím és a jogátruházás szükséges. A jogátruházás az átruházó és az új jogosult szerződése, amellyel az új jogosult az átruházó helyébe lép.

(3) A jogok átruházására az engedményezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

(4) Ha a jog fennállását közhiteles nyilvántartás tanúsítja, a jog átruházásához az engedményezésen felül a jogosult személyében bekövetkezett változásnak a nyilvántartásba való bejegyzése szükséges.

[(5) Jogok átruházása esetén a kötelezett értesítésére vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók.]”

Indokolás

A módosítás – egy nyelvhelyességi változtatáson túl – elhagyja a 6:202. § (5) bekezdését. A változtatás indoka, hogy az engedményezés szabályai szinte kivétel nélkül jól alkalmazhatóak relatív szerkezetű jogokra, viszont sok vonatkozásban nem illenek abszolút szerkezetű jogokra. Minden esetben az adott jog jellege alapján kell a 6:202. § (3) bekezdése szerint vizsgálni, hogy az adott jogra az engedményezés szabályai mennyiben alkalmazandóak, van-e helye pl. értesítésnek, teljesítési utasításnak stb.

139. A törvényjavaslat 6:208. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„A szerződésátruházással a [szerződést biztosító mellékkötelezettségek] szerződés biztosítékai megszűnnek. A zálogkötelezett hozzájárulása esetén az új zálogjog az eredeti zálogjog ranghelyén jön létre.”

Indokolás

A módosítás a szóhasználat egységesítését szolgálja. A Javaslat nem használja a szerződést biztosító mellékkötelezettség kifejezést.

140. A törvényjavaslat 6:216. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Az ingatlanra vonatkozó tulajdonjog-fenntartást az eladó köteles a tulajdonjog-fenntartás tényének és a vevő személyének a feltüntetésével az ingatlan-nyilvántartásba [bejegyeztetni] feljegyeztetni.”

Indokolás

A módosítás megteremti az összhangot az Inytv. szabályaival.

141. A törvényjavaslat 6:222. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Az ajánlat közlése a tulajdonos által tett eladási ajánlatnak minősül. Az ajánlati kötöttségre a távollevők között tett ajánlatra vonatkozó szabályokat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a tulajdonos ajánlati kötöttségének idejét a szerződés általános szabályaiban meghatározottnál [szerintinél] rövidebb időtartamban nem határozhatja meg.”

Indokolás

A módosítás stiláris jellegű.

142. A törvényjavaslat 6:231. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Ha az eladó fajta és mennyiség szerint meghatározott dolog jövőbeni szolgáltatására vállal kötelezettséget, a vevő az eladó teljesítésének felajánlásáig [indokolás nélkül] elállhat a szerződéstől; ha az eladó a szerződést részletekben köteles teljesíteni, és a szolgáltatás egy részének teljesítését már felajánlotta, akkor a vevő a teljesítésre még fel nem ajánlott szolgáltatásokra vonatkozóan a szerződést felmondhatja. Az elállási vagy felmondási jog gyakorlásával az eladónak okozott kárért a vevő kártalanítási kötelezettséggel tartozik.”

Indokolás

Mivel a Javaslat sehol nem tünteti fel, hogy a felmondás és az elállás indokolás nélkül történik, ennek megjelölése itt sem szükséges.

143. A törvényjavaslat 6:251. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) A terv hibája miatt mindaddig érvényesíthetők a szerződésszegézből fakadó jogok, amíg a terv alapján kivitelezett szolgáltatás tervhibával összefüggő hibás teljesítése miatt jogok gyakorolhatók.”

Indokolás

Stiláris módosítás.

144. A törvényjavaslat 6:325. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Ha a vagyonrendelő meghal vagy jogutód nélkül megszűnik, és a kezelt vagyonnak nincs másik vagyonrendelője, a vagyonkezelőt a megbízatásból a kedvezményezett kérelmére [-] a bíróság másik vagyonkezelő egyidejű kijelölése mellett visszahívhatja, [illeti] ha a vagyonkezelő súlyosan megszegte a szerződést.”

Indokolás

A módosítás nyelvhelyességi jellegű.

145. A törvényjavaslat 6:326. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A bizalmi vagyonkezelés megszűnik, ha
a) a kezelt vagyon elfogy;
b) a vagyonkezelő a vagyonkezelést felmondja, a felmondást követő három hónap elteltével;
c) a kezelt vagyonnak három hónapot meghaladó ideig nincs vagyonkezelője, a vagyonkezelői megbízás megszűnésének időpontjában;
d) a vagyonrendelő volt az egyetlen kedvezményezett, az ő [halála esetén] halálának időpontjában.”

Indokolás

A módosítás a rendelkezést pontosítja a megszűnés időpontjának meghatározásával.

146. A törvényjavaslat 6:331. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A jogok időleges gyakorlásának más személy részére ellenérték fejében történő átengedésére a dologbérlet szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Indokolás

A módosítás megteremti az összhangot a bérlet és a haszonkölcsön szabályai között. A bérlet szabályai a jogok visszerhes átengedésére alkalmazandóak. Ingyenes átengedés esetén a haszonkölcsön szabályait kell megfelelően alkalmazni.

147. A törvényjavaslat 6:357. § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A jogok időleges gyakorlásának más személy részére történő ingyenes átengedésére a haszonkölcsön szabályait kell megfelelően alkalmazni.

Indokolás

A módosítás megteremti az összhangot a bérlet és a haszonkölcsön szabályai között. A bérlet szabályai a jogok visszerhes átengedésére alkalmazandóak. Ingyenes átengedés esetén a haszonkölcsön szabályait kell megfelelően alkalmazni.

148. A törvényjavaslat 6:405. §-a a következőképpen módosul:

„A faktor köteles a faktorálás tényét és az adós személyét a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezni. Nyilvántartásba vétel hiányában a követelés az engedményezés ellenére nem száll át a faktorra, és a faktort a követelésen olyan jogok illetik meg, mint azt a zálogjogosultat, akinek a [követelésén]követelésen alapított zálogjogát nem jegyezték be a hitelbiztosítéki nyilvántartásba.”

Indokolás

A módosítás elírást javít.

149. A törvényjavaslat 6:408. §-a a következőképpen módosul:

„Pénzügyi lízingszerződés alapján a lízingbeadó a tulajdonában álló dolog vagy jog (a továbbiakban: lízingtárgy) határozott időre történő használatba adására, a lízingbevevő a lízingtárgy átvételére és lízingdíj fizetésére köteles, ha a szerződés szerint a lízingbevevő a lízingtárgy gazdasági élettartamát elérő vagy azt meghaladó ideig való használatára, illetve – ha a használat időtartama ennél rövidebb – a szerződés megszűnésekor a lízingtárgy ellenérték nélkül vagy a [szerződés]szerződéskötéskor piaci értéknél jelentősen alacsonyabb áron történő megszerzésére jogosult, vagy a fizetendő lízingdíjak összege eléri vagy meghaladja a lízingtárgy szerződés-kötés-kor piaci értékét.”

Indokolás

A módosítás stíláriss jellegű. A módosítás egyértelműen kifejezésre juttatja a normában közvetetten eddig is bennefoglalt követelményt, hogy a lízingszerződés fogalmilag időleges használatot biztosít, a szerződés határozott időre jön létre.

150. A törvényjavaslat 6:414. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A lízingbeadó jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha a lízingbevevő
a) a fizetőképességére vonatkozó vizsgálatot akadályozza;

- b) vagyoni helyzetének lényeges romlása vagy a fedezet elvonására irányuló magatartása veszélyezteteti kötelezettségének a teljesítését;
- c) a lízingbeadó felhívása ellenére folytatja a nem rendeltetésszerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő használatot;
- d) szavatossági jogainak érvényesítésére irányuló kötelezettségének felhívás ellenére nem tesz eleget;
- e) a lízingbevevő az őt terhelő lízingdíjat, költséget vagy terhet felhívás ellenére nem fizeti meg.

(2) Ha a lízingszerződést a lízingbeadó felmondja, a lízingbeadó köteles a lízingbevevővel a zálogjog érvényesítésére vonatkozó szabályok szerint elszámolni.

(3) A lízingbevevő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha a lízingbeadó szavatossági elállási jogának érvényesítésére vonatkozó kötelezettségének felhívás ellenére nem tesz eleget.

[(4) Ha a lízingbevevő jogosult a lízingtárgy tulajdonjogának, vagy ha a lízingtárgy jog, a jognak a megszerzésére, e jogát harmadik személyre a lízingbeadó hozzájárulása nélkül jogosult átruházni.]”

Indokolás

Az elhagyott rendelkezés feleslegesen ismételte meg a 6:412. § (4) bekezdését.

151. A törvényjavaslat 6:416. §-a a következőképpen módosul:

„(1) A kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezességet vállalt. A kezes kötelezettsége nem válhat terhesebbé, mint amilyen elvállalásakor volt, kiterjed azonban a kötelezett szerződésszegésének jogkövetkezményeire és a kezesség elvállalása után esedékessé váló mellékkövetelésekre is.

(2) A kezes a jogosult követelésébe beszámíthatja a saját és a kötelezett ellenköveteléseit, és érvényesítheti az őt saját személyében megillető kifogásokon túl azokat a kifogásokat is, amelyeket a kötelezett érvényesíthet a jogosulttal szemben. A kezesség elvállalása után a kezessel szemben nem hatályos a kötelezettnek a kifogásról lemondó jognyilatkozata. [A kezes a jogosulttal szemben érvényesítheti az őt saját személyében megillető kifogásokon túl azokat a kifogásokat is, amelyeket a kötelezett érvényesíthet a jogosulttal szemben. A kezesség elvállalása után a kezessel szemben nem hatályos a kötelezettnek a kifogásról lemondó jognyilatkozata.

(3) A kezes a jogosult követelésébe beszámíthatja a saját és a kötelezett ellenköveteléseit, és érvényesítheti mindazokat a kifogásokat, amelyek őt vagy a kötelezettet megilletik.]

(3)[(4)] Bírósági eljárásban nem érvényesíthető követelés kezesével szemben a követelést bírósági úton nem lehet érvényesíteni.

(4)[(5)] A kötelezett ellen indult csődeljárásban biztosított fizetési haladék a kezes kötelezettségét nem érinti. A kötelezett ellen indult felszámolási vagy csődeljárásban kötött egyezség a kezes kötelezettségét nem érinti, ha a jogosult a kezes az egyezség megkötését megelőzően annak feltételeiről tájékoztatta. A tájékoztatás elmaradása esetén a kezes szabadul a kötelemből. A tájékoztatást követően a kezes jogosult a kötelezett tartozásának a teljesítésére. Teljesítés esetén a kezes a felszámolási vagy a csődeljárásban a jogosult helyébe lép.

(5)[(6)] A kezes a kötelezett ellen folytatott per és végrehajtás költségeiért akkor felel, ha a keresetindítás előtt a jogosult a teljesítésre eredménytelenül szólította fel.”

Indokolás

A változtatás a felesleges ismétlést szünteti meg.

152. A törvényjavaslat 6:467. §-a a következőképpen módosul:

„(1) Amennyiben a biztosító a kárt megtérítette, őt illetik meg azok a jogok, amelyek a biztosítottat illették meg a kárért felelős személlyel szemben, kivéve ha ez a biztosítottal közös háztartásban élő hozzátartozó.

(2) Ha a biztosítóra a kártérítési igény részben száll át, és a biztosító a kárért felelős személy ellen keresetet indít, erről köteles a biztosítottat tájékoztatni, és a biztosított kérésére köteles az ő igényét is érvényesíteni. A biztosított igényének érvényesítését a biztosító a költségek előlegezésétől teheti függővé. A megtérült összegből elsőként a biztosított követelését kell kielégíteni.]

(1) Ha a biztosító a kárt megtérítette, megtérítési igény illeti meg a károkozóval szemben, kivéve, ha a károkozó a biztosítottal közös háztartásban élő hozzátartozó. A megszűnt követelés biztosítékaik fennmaradnak, és e követelést biztosítják.

(2) Ha a biztosító nem térítette meg a teljes kárt és a biztosító a károkozóval szemben keresetet indít, köteles erről a biztosítottat tájékoztatni, és a biztosított kérésére köteles a biztosított igényét is érvényesíteni. A biztosított igényének érvényesítését a biztosító a költségek előlegezésétől teheti függővé. A megtérült összegből elsőként a biztosított követelését kell kielégíteni.”

Indokolás

A módosítás, a Javaslat rendelkezésének tartalmi módosítása nélkül, a rendelkezést összhangba hozza a 6:57. § (3) bekezdésével.

153. A törvényjavaslat 6:474. §-a a következőképpen módosul:

„Összebiztosítás esetén a szerződés létrejöttéhez és módosításához a biztosított írásbeli hozzájárulása szükséges, ha a szerződést nem ő köti meg. A biztosított hozzájárulása nélkül kötött biztosítási szerződésnek a kedvezményezett kijelölését tartalmazó része semmis; ilyen esetben kedvezményezettnek a biztosítottat vagy örökösét kell tekinteni, aki – a csoportos biztosítás [esetén] esetét kivéve – a szerződő félnek köteles megtéríteni a kifizetett biztosítási díjakat és a szerződésre fordított költségeket.”

Indokolás

A módosítás elírást javít.

154. A törvényjavaslat 6:519. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A bíróság mellőzheti az egyetemleges felelősség [megállapítását,] alkalmazását, ha a károsult a kár bekövetkeztében maga is közrehatott, vagy ha az rendkívüli méltánylást érdemlő körülmények fennállása miatt indokolt. Az egyetemleges felelősség [megállapításának] alkalmazásának mellőzése esetén a bíróság a károkozókat magatartásuk felróhatósága arányában, ha ez nem megállapítható, közrehatásuk arányában marasztalja. Ha a közrehatás arányát sem lehet megállapítani, a bíróság a károkozókat egyenlő arányban marasztalja.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

155. A törvényjavaslat 6:522. § (2) és (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A jövőben rendszeresen felmerülő károk megtérítésére a bíróság időszakonként visszatérően előre fizetendő, meghatározott összegű járadékot is [megállapíthat.] meghatározhat.

(3) A bíróság a kártérítés módjának [megállapításánál] meghatározásánál nincs kötve a károsult kérelméhez; a kártérítésnek azt a módját nem alkalmazhatja, amely ellen valamennyi fél tiltakozik.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

156. A törvényjavaslat 6:523. § (2)-(6) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A jövedelempótló járadékot a munkaképesség-csökkenés és a bekövetkezett jövedelemkiesés mértékének együttes vizsgálata alapján kell [megállapítani.] meghatározni.

(3) A károsult jövedelemkiesését a károsodást megelőző egy évben elért havi átlagjövedelmének alapulvételével kell meghatározni. Ha a károsodást megelőző egy évben a jövedelemben tartós változás következett be, a változás utáni jövedelem átlagát kell figyelembe venni.

(4) Ha a jövedelemkiesés a (3) bekezdés alapján nem [állapítható] határozható meg, az azonos vagy hasonló tevékenységet végző személyek havi átlagjövedelmét kell alapul venni.

(5) A jövedelemkiesés [megállapításánál] meghatározásánál figyelembe kell venni azt a jövőbeli változást is, amelynek bekövetkezésével számolni lehet.

(6) A jövedelemkiesés [megállapításánál] meghatározásánál nem vehető figyelembe az a jövedelem, amelyet a károsult munkaképességének csökkenése ellenére rendkívüli munkateljesítménnyel ér el.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

157. A törvényjavaslat 6:524. §-a a következőképpen módosul:

„(1) Tartást pótló járadéknak [megállapításának] van helye a károkozás folytán meghalt személlyel szemben tartásra jogosult részére. A károkozó a tartást pótló járadék fizetésére abban az esetben is köteles, ha magatartásának e következménye nem volt előrelátható.

(2) A károkozó a tartást pótló járadék fizetésére akkor is köteles, ha a meghalt személy tartási kötelezettségének megszegésével nem nyújtotta ténylegesen a tartást, vagy a járadékot igénylő a tartási igényét menthető okból nem érvényesítette.

(3) A tartást pótló járadék mértékének [megállapításánál] meghatározásánál a kiesett tartást és a járadékot igénylő jövedelmét kell figyelembe venni.

(4) A járadék mértékének [megállapításánál] meghatározásánál értékelni kell, ha a járadékot igénylő neki felróható okból nem rendelkezik megfelelő jövedelemmel, továbbá, hogy érvényesíthet-e követelést azokkal szemben, akik az ő tartására a meghalt személlyel egy sorban voltak kötelesek.

(5) A járadék számítására egyebekben a jövedelem pótló járadék számítására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

158. A törvényjavaslat 6:525. §-a a következőképpen módosul:

„A járadék [megállapításánál] meghatározásánál figyelembe vett körülmények lényeges megváltozása esetén bármelyik fél kérheti a járadék mértékének és a járadékfizetés időtartamának megváltoztatását vagy a járadékfizetési kötelezettség megszüntetését.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást. A normaszöveg kiegészítése azt kívánja biztosítani, hogy a járadék megváltoztatására csak abban az esetben kerülhessen sor, ha az annak alapjául szolgáló körülmény lényegesen megváltozott.

159. A törvényjavaslat 6:529. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha a károkozás és az ítélethozatal között az időmúlásra vagy egyéb körülményre tekintettel az értékviszonyokban jelentős változás következett be, a bíróság az okozott kár mértékét az ítélethozatal időpontjában fennállt értékviszonyok szerint határozhatja meg. Ebben az esetben a károkozó késedelmi kamat fizetésére az érték [megállapításának] meghatározásának időpontjától kezdődően köteles.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

160. A törvényjavaslat 6:532. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Az üzembentartónak nem kell megtérítenie a kárt annyiban, amennyiben az a károsult felróható magatartásából származott. A kármegosztásnál a tevékenység fokozottan veszélyes jellegét az üzembentartó terhére kell figyelembe [kell] venni.”

Indokolás

A módosítás stiláris jellegű.

161. A törvényjavaslat 6:534. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„Ha az egymásnak okozott kár[t] mindkét fél fokozott veszéllyel járó tevékenysége körében bekövetkezett rendellenességre vezethető vissza, vagy ha ilyen rendellenesség egyik félnél sem állapítható meg, kárát – felróhatóság hiányában – mindegyik fél maga viseli.”

Indokolás

A módosítás nyelvhelyességi jellegű.

162. A törvényjavaslat 6:556. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„Valamely tárgynak az épület közös használatára szolgáló helyiségeiből való kidobásával, kiejtésével vagy kiöntésével okozott kárért a károsulttal szemben az épület tulajdonosa felelős. Ha a tulajdonos a károkozót megnevezi, kezesként felel.”

Indokolás

A módosítás nyelvhelyességi jellegű.

163. A törvényjavaslat 6:560. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha valaki írásban, nem elektronikus formában [– ide nem értve az elektronikus okiratot –] vagy elektronikus formában rögzített és értékpapírszámlán nyilvántartott (dematerializált) módon egyoldalúan kötelezettséget vállal arra, hogy ő maga vagy a nyilatkozatában megjelölt más személy a nyilatkozatban rögzített jog gyakorlását a nyilatkozatban meghatározott feltételek szerint az okirat vagy az értékpapírszámla által jogosultként igazolt személy részére biztosítja, vagy az okiratban, illetve az elektronikus úton rögzített nyilatkozat szerinti szolgáltatást az okirat vagy az értékpapírszámla által jogosultként igazolt személy részére teljesíti, az okirat, illetve a nyilatkozatot rögzítő elektronikus jelsorozat értékpapírnak minősül.”

Indoklás

A módosítás indoka, hogy a Javaslat maga nem definiálja az elektronikus okirat fogalmát, így e rendelkezésben nem egyértelmű, hogy a kivétel mire kíván utalni. A Javaslat célja nem változik: értékpapírt a kibocsátó vagy írásban, vagy dematerializált formában állíthat elő. E rendelkezés tekintetében – a Javaslat 6:7. §-ától eltérően – nem minősül írásbelinek az olyan jognyilatkozat, amelynek közlésére a jognyilatkozatban foglalt tartalom változatlan visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a nyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas formában kerül sor.

164. A törvényjavaslat 7:27. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Ha a nevezett örökös az öröknyagónak egyben törvényes örököse is, kiesése esetére leszármazóját – ha a végrendelet eltérően nem rendelkezik – helyettes örökösnek kell tekinteni, [amennyiben] ha a leszármazó a törvényes öröklés rendje szerint a kiesett nevezett örököst helyettesítené.”

Indokolás

A módosítás stiláris jellegű.

165. A törvényjavaslat 7:33. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Ha feltehető, hogy az öröknyagó a részesítést a meghagyás teljesítéséhez kívánta kötni, a meghagyással terhelt a részesítést a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint kiadni köteles, [amennyiben] ha a meghagyást nem teljesíti, vagy annak teljesítése neki felróható okból válik lehetetlenné. A részesítés kiadását a végrendeleti végrehajtó és a hagyatékban részesülő többi személy követelheti. A kiadott vagyontárgy értékét a meghagyás teljesítésére kell fordítani.”

Indokolás

A módosítás stiláris jellegű.

166. A törvényjavaslat 7:57. § (1) és (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A hagyaték és az osztályra bocsátott ingyenes adományok tiszta értékének összeszámításával nyert együttes értéknek a törvényes örökrészeknek megfelelő arányos elosztása útján kell **[megállapítani] meghatározni** az egy örökösnek jutó örökreszt, és abból le kell vonni az örökös által osztályra bocsátott értéket.

(2) Az osztályra bocsátott érték **[megállapításánál] meghatározásánál** az ingyenes adomány juttatáskori értékét kell számításba venni. A bíróságtól a körülmények figyelembevételével vett más érték **[megállapítását] meghatározását** kérheti az az érdekelt, aki számára a juttatáskori értéken való számításba vétel súlyosan méltánytalan.”

Indokolás

A módosítás indokolásához lásd a 5. ponthoz fűzött indokolást.

167. A törvényjavaslat 7:80. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) A szülőt az örökgyó a sérelmére elkövetett olyan magatartás miatt is kitagadhatja, amely a szülői felügyeleti jog megszüntetésére ad[ott] alapot.”

Indokolás

A módosítás egyértelművé teszi, hogy nem szükséges a kitagadáshoz a szülői felügyeleti jog jogerős ítélettel történő megszüntetése, ahhoz csupán az szükséges, hogy a szülői felügyeleti jog megszüntetéséhez szükséges eset fennálljon.

168. A törvényjavaslat 7:98. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Az örökös a hagyatéki tartozásokért a hagyaték tárgyaival és azok hasznaival felel a hitelezőknek. **[Amennyiben] Ha** a követelés érvényesítésekor a hagyaték tárgyai vagy hasznai nincsenek az örökös birtokában, az örökös öröksége erejéig egyéb vagyonával is felel.”

Indokolás

A módosítás stiláris jellegű.

169. A törvényjavaslat 8:1. § (1) bekezdés 1-2. pontja a következőképpen módosul:

„1. közeli hozzátartozó: a házastárs, a bejegyzett élettárs, az élettárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér;

2. hozzátartozó: a közeli hozzátartozó, **[az élettárs,]** az egyeneságbeli rokon házastársa, **[vagy]** bejegyzett élettársa vagy élettársa, a házastárs **[vagy]**, a bejegyzett élettárs vagy az élettárs egyeneságbeli rokona és testvére, és a testvér házastársa **[vagy]**, a bejegyzett élettársa vagy élettársa.”

Indokolás

A szabályozás koherenciája érdekében a módosítás rögzíti, hogy az élettárs közeli hozzátartozónak minősül. Ily módon kerülhető el, hogy a Javaslat házastársra vonatkozó rendelkezései (pl. a jogi személyek összeférhetetlenségei szabályai) mellé minden esetben be kelljen illeszteni az élettársra vonatkozó rendelkezést is. A hozzátartozó fogalmának pontosítására a jogrendszer egységessége érdekében került sor, mivel más jogszabályok az élettárs egyeneságbeli rokonát és testvérét is hozzátartozónak minősítik.

170. A törvényjavaslat 8:6. §-a a következőképpen módosul:

„E törvény:

- a) a biztosítékok egyenértékűvé tétele céljából a részvénytársaságok alapításának, valamint ezek tőkéje fenntartásának és módosításának tekintetében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 58. cikkének (2) bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról szóló 1976. december 13-i 77/91/EGK tanácsi második irányelvnek;
- b) a részvénytársaságok alapításáról, valamint a tőkéjük fenntartásáról és módosításáról szóló 77/91/EGK irányelv módosításáról szóló 1992. november 23-i 92/101/EGK tanácsi irányelvnek;
- c) a Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja alapján a részvénytársaságok szétválásáról szóló 1982. december 17-i 82/891/EGK tanácsi irányelvnek;
- d) a hibás termékekért való felelősségre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló 1985. július 25-i 85/374/EGK tanácsi irányelvnek, valamint az azt módosító 1999/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;
- e) a tagállamok önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökökre vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló 1986. december 18-i 86/653/EGK tanácsi irányelvnek;
- f) a szervezett utazási formákról szóló 1990. június 13-i 90/314/EGK tanácsi irányelvnek;
- g) a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek;
- h) a fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;
- i) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól szóló 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;
- j) a pénzügyi biztosítékokról szóló megállapodásokról szóló 2002. június 6-i 2002/47/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;
- k) a nyilvános vételi ajánlatról szóló 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;
- l) a 77/91/EGK tanácsi irányelvnek a nyilvánosan működő részvénytársaságok alapítása, valamint tőkéjük megtartása és átalakítása tekintetében történő módosításáról szóló 2006. szeptember 6-i 2006/68/EK európai parlamenti és tanács irányelvnek;
- m) az egyes részvényesi jogok gyakorlásáról a tőzsdén jegyzett társaságokban szóló 2007. július 11-i 2007/36/EK európai parlament és a tanácsi irányelvnek;
- n) a fizetési és értékpapír-elszámolási rendszerekben az elszámolások véglegességéről szóló 98/26/EK irányelvnek és a pénzügyi biztosítékokról szóló megállapodásokról szóló 2002/47/EK irányelvnek a kapcsolódó rendszerek és hitelkövetelések tekintetében történő módosításáról szóló 2009. május 6-i 2009/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;

o) az egész Közösségre kiterjedő egységes biztosítékok kialakítása érdekében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 48. cikkének második bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról szóló 2009. szeptember 16-i 2009/101/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;

[o] *p)* a társasági jog területén az egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságokról szóló 2009. szeptember 16-i 2009/102/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;

[p] *q)* a 77/91/EGK, a 78/855/EGK, a 82/891/EGK tanácsi irányelvnek és a 2005/56/EK irányelvnek az egyesülések és szétválások esetében alkalmazandó jelentéstételi és dokumentációs kötelezettségek tekintetében történő módosításáról szóló 2009. szeptember 16-i 2009/109/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;

[q] *r)* a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanács irányelvnek;

[r] *s)* a részvénytársaságok egyesüléséről szóló 2011. április 5-i 2011/35/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;

[s] *t)* a fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

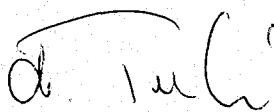
Indokolás

Mivel a Javaslat a 2009/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet is részben implementálja, az irányelv feltüntetése is szükséges a 8.6. §-ban.

Általános indokolás

A Szerkesztőbizottság áttekintette az általános vita során felmerült észrevételeket. A jelen módosító indítvány a Szerkesztőbizottság által támogatott módosító javaslatokat tartalmazza.

Budapest, 2012. november 19.



Dr. Papcsák Ferenc
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség