

T/7676/25.

Az Országgyűlés

Érkezett: 2012 JÚN 26.

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi, civil-
és vallásügyi bizottságánakÖnkormányzati és területfejlesztési
bizottságának

a j á n l á s a

*az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/7676.
számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s**vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), valamint Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (a továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta **az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/7676. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/7676/5–24. számú módosító javaslatokat.

A törvényjavaslat 87. §-a szerint a 82. § az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján **sarkalatosnak minősül**.

(Az ajánlás több helyen tartalmaz olyan **módosító javaslatot**, amely **sarkalatosnak minősülő** törvényt kíván módosítani. Az adott ajánlási pontnál külön ezt jelezzük.)

Az ajánlásban használt rövidítés:

- Áhtm.** az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény
- Bszi.** a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény
- Cnytv.:** a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény
- Ectv.:** az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény
- Iasz.:** az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény

- Jst.:** a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény
Kvtv.: a közvetítói tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény
Ntv.: a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény
Pp.: a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házzsabályi rendelkezés 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házzsabályszerűségről bizottsági döntés szükséges.

Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogsabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő új 2-5. §-sal javasolja kiegészíteni a Pp. több §-át érintően:

1. § A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 46. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A hatásköri vagy illetékességi összeütközést megállapító és kijelölést kezdeményező határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye.”

2. § (1) A Pp. 102. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A hirdetményt tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára és a fél – illetőleg ismeretlen örökösök részére való kézbesítés esetében az örökhagyó – utolsó ismert lakóhelyén a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára, továbbá közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján.

(1a) A hirdetmény tartalmazza

- a) a kifüggesztés, a bíróságok központi internetes honlapján történő közzététel esetén pedig a közzététel napját,
b) az eljáró bíróság megnevezését,

c) a bírósági ügyszámot,

d) a címzett nevét és utolsó belföldi lakóhelyét (székhelyét), ennek hiányában tartózkodási helyét,

e) azt az okot, amelynek következtében a hirdetményi kézbesítés szükségessé vált és

f) a figyelemfelhívást az (5) bekezdés szerinti jogkövetkezményre és arra, hogy a címzett a kézbesítendő iratot a bíróság kezelőirodáján átveheti.”

(2) A Pp. 102. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Hirdetményi kézbesítés esetén az iratot – ha a bíróság másként nem rendelkezik – a hirdetménynek a bíróság hirdetőtábláján való kifüggesztésétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.”

3. § A Pp. 119. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A fél, az ügyész és a perben részt vevő egyéb személy, valamint azok képviselője írásban vagy a tárgyaláson kérheti, hogy a részére kiadható iratot elektronikus formában az általa megjelölt e-mail címre továbbítsa a bíróság, ha az irat

a) elektronikus formában,

b) elektronikus okiratként, vagy

c) a papíralapú okirat elektronikus másolataként a bíróságnál rendelkezésre áll.

(5a) Az (5) bekezdésben meghatározott esetben az irat továbbításáért nem kell illetéket fizetni. Az irat akkor áll elektronikus formában rendelkezésre [119. § (5) bekezdés a) pont], ha a bíróság a papír alapú iratot informatikai eszköz alkalmazásával szerkesztette meg; az elektronikus formában rendelkezésre álló irat nem hiteles kiadmány, az bizonyítékként nem használható fel.”

4. § A Pp. 126. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A feleket az idézésben fel kell hívni, hogy az ügyre vonatkozó okiratokat a tárgyalásra hozzák magukkal, az alperest pedig arra is figyelmeztetni kell, hogy a kereseti kérelemre legkésőbb a tárgyaláson vagy a bíróság által megjelölt határidőn belül nyilatkoznia kell, s elő kell adnia a védekezésének alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait, az ügyre vonatkozó okiratait pedig be is kell mutatnia. Az idézésben arra is utalni kell, hogy az alperes a nyilatkozatát már a kitűzött határnap előtt benyújthatja vagy jegyzőkönyvbe mondhatja [94. § (4) bekezdése]. Az írásbeli nyilatkozat másodpéldányát, illetőleg az arról készített jegyzőkönyv másolatát a bíróság a felperesnek haladéktalanul kézbesíti, ha pedig erre már nincs elegendő idő azt a tárgyaláson adja át.

(4) Ha az ügy körülményei azt indokolják, így ha a 124. § (3)–(4) bekezdésében foglalt intézkedés megtételére van szükség, a bíróság az idézésben a (3) bekezdésben megjelölt alperesi nyilatkozat megtételére a tárgyalás napját megelőző határidőt állapíthat meg. A határidő nem lehet kevesebb tizenöt napnál. A bíróság ezt követően – ha a tárgyalási határnapig rendelkezésre álló idő ezt lehetővé teszi – a felperest tizenöt napos határidővel az alperesi nyilatkozatban foglaltakra vonatkozó álláspontjának közlésére hívja fel.”

5. § A Pp. 132. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A keresetlevélnek a 130. § alapján való elutasítása esetében a keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha a felperes az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a 121. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra benyújtja, vagy követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesíti.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **3. §-ának** az elhagyását javasolja a Pp. 271. § (2) bekezdését érintően:

3. § [A Pp. 271. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a 23. § (1) bekezdés *b)* pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott ügyekre.”]

Indokolás: Lásd a T/7676/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában a Pp. 271. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

3. § A Pp. 271. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a **[hárommillió] másfél millió** forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a 23. § (1) bekezdés *b)* pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott ügyekre, továbbá a munkaügyi perekben előterjesztett pénzkövetelésre.”

Indokolás: Lásd a T/7676/14/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Bárándy Gergely, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában a Pp. 271. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

3. § A Pp. 271. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke az [hárommillió] egymillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a 23. § (1) bekezdés *b) és h)* pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott ügyekre, továbbá a munkaügyi és a személyhez fűződő jogok megsértésére alapított kártérítési perekben előterjesztett pénzkövetelésre.”

Indokolás: Lásd a **T/7676/6/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Dr. Bárándy Gergely, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában a Pp. 271. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

3. § A Pp. 271. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a 23. § (1) bekezdés *b)* pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott ügyekre, továbbá a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyból származó jogok megsértésére alapított kártérítési perekre.”

Indokolás: Lásd a **T/7676/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában a Pp. 271. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

3. § A Pp. 271. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a 23. § (1) bekezdés *b)* és *g)* pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott ügyekre.”

Indokolás: Lásd a T/7676/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. Dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 4. §-ának az elhagyását javasolja a Pp. 271. § (4) bekezdését érintően:

4. § [A Pp. 271. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nincs helye felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre utalással hagyta helyben

a) a 23. § (1) bekezdés *cc)* pontjában foglalt perekben és

b) a társasház tulajdonostársai közösségének szervei által hozott határozatok tárgyában hozott döntéssel szemben.”]

Indokolás: Lásd a T/7676/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő új 7. §-sal javasolja kiegészíteni a Pp. 326. § (9)-(10) bekezdését érintően:

7. § (1) A Pp. 326. § (9) és (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Azokban a közigazgatási perekben, amelyekben törvény alapján az ítélet ellen fellebbezésnek van helye, a törvényszék által első fokon hozott határozatok tekintetében – ha törvény a fellebbezést megengedi – a másodfokú eljárásra a Fővárosi Ítéltábla kizárólagosan illetékes.”

(10) A közigazgatási perekben jogerős határozatok folytán felmerült hatásköri vagy illetékességi összeütközés esetében, továbbá ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, vagy kizárás miatt nem járhat el, az eljáró bíróságot

a) ha az összeütközés a területén levő törvényszékek között merült fel, továbbá ha a területén levő törvényszék kizárása esetén a területén levő másik törvényszék kijelölhető, az ítéletábra,

b) az a) pont alá nem tartozó esetekben a Kúria jelöli ki.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **7. §-ának** az elhagyását javasolja a **Pp. 340/A. §-át** érintően:

7. § [A Pp. 340/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„340/A. § (1) A 271. § (1) bekezdés *a)* pontja közigazgatási perben nem alkalmazható, ha az ítélet ellen a 340. § alapján fellebbezésnek nincs helye.

(2) Nincs helye felülvizsgálatnak

a) az adóhatóságnál fennálló, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító,

b) a bírságot kiszabó és

c) a kisajátítási

ügyekben, ha a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az egymillió forintot nem haladja meg.

(3) A Kúria a felülvizsgálati kérelem tárgyában a kérelemnek a Kúriához való beérkezésétől számított százhusz napon belül dönt.

(4) Ha a jogerős határozat ellen a fél perújítással élt, az első fokú bíróság, ha pedig a határozat ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be, a Kúria erről – az eljárás felfüggesztéséről való döntés érdekében – értesíti az eljáró közigazgatási szervet.

(5) A perújítás, illetve a felülvizsgálati kérelem elbírálását követően, ha a bíróság a határozatot megváltoztatta, a közigazgatási szerv a határozatnak megfelelően a közigazgatási eljárást tovább folytatja, vagy megszünteti.”]

Indokolás: Lásd a T/7676/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában** a **Pp. 340/A. § (2) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

7. § A Pp. 340/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) [Nincs helye felülvizsgálatnak

a) az adóhatóságnál fennálló, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító,

b) a bírságot kiszabó és

c) a kisajátítási

ügyekben, ha a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az egymillió forintot nem haladja meg.]

Indokolás: Lásd a T/7676/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

11. Dr. Bárándy Gergely, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő, továbbá dr. Schiffer András képviselő, valamint dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 8. §-ának az elhagyását javasolja, a Pp. 358. § (2)-(3) bekezdését érintően:

8. § [A Pp. 358. §-a a következő (2) és (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – ha a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a teljes munkaidőre megállapított kötelező legkisebb havi munkabér (minimálbér) ötszörösét nem haladja meg.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott értékhatár alatt is helye van felülvizsgálatnak, ha

a) a jogviszony keletkezésének, módosulásának, megszüntetésének jogszerűsége vitás,

b) a munkaviszonyból származó kötelezettségeknek a munkavállaló által történt vétkes megszegése miatt alkalmazott jogkövetkezmény vitás vagy

c) a fegyelmi vétség miatt vagy a méltatlansági eljárásban alkalmazott jogkövetkezmény vitás.”]

Indokolás: Lásd a T/7676/6/2. számú, továbbá a T/7676/11. számú, valamint a T/7676/14/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

12. Dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 9. § (1) bekezdésében a Pp. 358/A. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(1) A Pp. a Perújítás alcímet követően a következő 358/A–358/C. §-sal egészül ki:

„358/A. § [(1)] A munkaügyi bíróság jogerős ítélete vagy a jogerős végzésével jóváhagyott egyezség ellen az általános szabályok szerint perújításnak van helye.

[(2) A munkaviszony megszüntetése ellen a perújításnak hat hónap utáni megindítása (kezdeményezése) esetén a munkavállaló nem követelheti munkaviszonyának helyreállítását és az eredeti munkakörben vagy munkahelyen történő továbbfoglalkoztatását. Ugyanebben az esetben a munkavállaló a perújítás iránti kérelem benyújtását megelőző hat hónapon túli időre munkabérkövetelést sem támaszthat.]

Indokolás: Lásd a T/7676/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

13. Dr. Bárándy Gergely, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat 9. § (1) bekezdésében a Pp. 358/B. §-ának a következő módosítását javasolja:

A Pp. a Perújítás alcímet követően a következő 358/A–358/C. §-sal egészül ki:

...

Munkavállalói költségkedvezmény

„358/B. § Ha a munkaügyi per által érintett munkaviszonyból származó havi nettó átlagkereset nem haladja meg a **[külön jogszabályban meghatározott mértéket]** a nemzetgazdasági szintű bruttó átlagkereset mértékét, a perben félként résztvevő munkavállaló munkavállalói költségkedvezményre jogosult. A felet a munkavállalói költségkedvezmény alapján **[– jogszabály eltérő rendelkezése hiányában –]** a keresetlevél előterjesztésétől kezdve, a per egész tartamára, valamint a végrehajtási eljárásra is kiterjedően teljes költségmentesség illeti meg. A munkavállalói költségkedvezményre vonatkozó adatokat a keresetlevélben fel kell tüntetni, illetve ahhoz csatolni kell a szükséges iratokat. A fél jogosultságát a bíróság a csatolt iratok alapján hivatalból vizsgálja.”

Indokolás: Lásd a T/7676/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 11. §-át a következő új a) ponttal javasolja kiegészíteni:

(A Pp.)

„a) 23. § (1) bekezdés a) pontjában a „tízmillió” szövegrész helyébe a „harmincmillió” szöveg,”

(lép.)

Indokolás: Lásd a T/7676/24/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 11. § e) pontjának az elhagyását javasolja:

11. § A Pp.

e) [394/C. §-ában a „2013. április 1.” szövegrész helyébe a „2014. február 1.” szöveg.]
lép.

Indokolás: Lásd a T/7676/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

16. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 12. §-ában a Pp. 23. §-ának a következő módosítását javasolja:

12. § A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet a következő 23. §-sal egészül ki:

„23. § A Pp.-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 271. § (1) bekezdés c), d) és i) pontját, 271. § (2) és (4) bekezdését, 272. §-át, 275. § (4) bekezdését, 340/A. §-át és 358. § (2) és (3) bekezdését az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény 2–8. §-ának hatályba lépését követően hozott [60. nap után jogerőre emelkedett] határozatok tekintetében kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/7676/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 12. §-ának a Pp. több §-át érintő módosítását javasolja:

12. § A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet a következő 23. és 24. §-sal egészül ki:

„23. § A Pp.-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel módosított 23. § (1) bekezdés a) pontját az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény 16. § a) pontjának hatályba lépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

24. § A Pp.-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 271. § (1) bekezdés c), d) és i) pontját, 271. § (2) és (4) bekezdését, 272. §-át, 275. § (4) bekezdését, 340/A. §-át és 358. § (2) és (3) bekezdését az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény [2–8.]6–10., 12. és 13. §-ának hatályba lépését követő 60. nap után jogerőre emelkedett határozatok tekintetében kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

18. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő új 5. alcímmel és új 15. §-sal javasolja kiegészíteni az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. § (4) bekezdését érintően:

5. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

15. § Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A bírósági közvetítés illetékmentes.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

19. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő új 5. alcímmel és új 15. §-sal javasolja kiegészíteni a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 6. §-a a következő (6) és (7) bekezdését érintően:

5. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

15. § A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 6. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az e törvényben szabályozott nemperes eljárásokban – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – első fokon önálló aláírási joggal, az érdemi határozatok meghozatalára is kiterjedően bírósági titkár is eljárhat.

(7) Bíró hozza meg a következő határozatokat és jár el a következő eljárási cselekményeknél:

a) a csődeljárásban a csődeljárás elrendeléséről és megszüntetéséről szóló határozat, a vagyonsfelügyelő felmentése tárgyában hozott határozat, az egyezség elbírálása tárgyában, illetve a csődeljárás befejezetté nyilvánítása tárgyában hozott határozat, valamint a felek által előterjesztett kifogás tárgyában hozott érdemi határozat;

b) a felszámolási eljárásban a felszámolást elrendelő határozat, kivéve, ha az eljárás a cégbíróság értesítése alapján indult;

c) a felszámolási eljárásban az ideiglenes vagyonsfelügyelő kirendelése tárgyában hozott határozat, valamint a felszámoló felmentése tárgyában hozott határozat;

d) felszámolási eljárásban az egyezségi tárgyalás megtartása és az egyezség elbírálása tárgyában hozott határozat;

e) a felszámolási eljárás 27. § (6) bekezdés és 45/A. § szerinti megszüntetése tárgyában hozott határozat;

f) felszámolási eljárásban a vitatott hitelezői igény és a felszámoló jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása miatt benyújtott kifogás elbírálása tárgyában hozott érdemi határozat;

g) felszámolási eljárásban a közbenső mérleg jóváhagyása vagy elutasítása tárgyában hozott érdemi határozat.

h) a felszámolási zárómérleggel és a vagyonsfelosztási javaslattal szemben előterjesztett kifogás tárgyában megtartott tárgyalás és a kifogás tárgyában hozott határozat;

i) a felszámolási eljárás befejezéséről szóló végzés, kivéve, ha a befejezésre egyszerűsített módon kerül sor olyan felszámolási ügyben, ahol a felszámolási eljárást kényszer-végelszámolás előzte meg;

j) a stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek ellen indult csődeljárásban és indított felszámolási eljárásban az a)–i) pontban foglaltakon kívül is minden olyan határozat, amely ellen külön fellebbezésnek van helye;

k) csődeljárásban és felszámolási eljárásban a bírságot kiszabó határozatok.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

20. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő új 7. alcímmel és új 19. §-sal javasolja kiegészíteni a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 3. §-a a következő (3) és (4) bekezdését érintően:

7. A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény módosítása

19. § A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 3. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az e törvényben szabályozott nemperes eljárásokban – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – első fokon önálló aláírási joggal, az érdemi határozatok meghozatalára is kiterjedően bírósági titkár is eljárhat.

(4) Bíró hozza meg a következő határozatokat:

a) az adósságrendezési eljárás során az adósságrendezés megindítása és az eljárás megszüntetése tárgyában hozott érdemi végzés;

b) a pénzügyi gondnok jogszabálysértő intézkedései vagy mulasztása ellen a sérelmet szenvedett által előterjesztett kifogás tárgyában hozott érdemi határozat;

c) a pénzügyi gondnok felmentéséről és díjazásának megállapításáról szóló határozat;

d) a pénzügyi gondnoknak a 29. § (3) bekezdés szerinti jelentését jóváhagyó, illetve a pénzügyi gondnokot új jelentés készítésére kötelező határozat;

e) a vagyon bírósági felosztásának elrendeléséről szóló határozat (29. § (1) bekezdés);

f) a pénzügyi gondok által benyújtott vagyonfelosztási javaslat tárgyában hozott bírósági határozat;

g) az adósságrendezési eljárást érdemben befejező határozat.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 7. alcímmel és új 19. §-sal** javasolja kiegészíteni az Iasz. 11/A. § (3) és 13. § (8) bekezdését érintően:

7. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása

19. § (1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az, akinek bírói szolgálati jogviszonya a Bjt. 90. § *ha*) pontja szerinti rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltése miatt szűnik meg, és a megszűnést követő 3 hónapon belül a 2. § (2) bekezdés *a*) pontjában rögzített bírósági titkári szolgálati jogviszonyt kíván létesíteni, mentesül a 11/A. § (1) bekezdés *b*) pontjában írt kötelezettség alól.”

(2) Az Iasz. 13. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az, akinek bírói szolgálati jogviszonya a Bjt. 90. § *ha*) pontja szerinti rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltése miatt szűnik meg, és a megszűnést követő 3 hónapon belül a 2. § (2) bekezdés *a*) pontjában rögzített bírósági titkári szolgálati jogviszonyt kíván létesíteni, mentesül a kinevezése előtti bírói pályaalakmassági vizsgálaton való részvétel alól.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő új 25. §-sal javasolja kiegészíteni a Be. több §-át érintően:

25. § (1) A Be. 235. §-a és a megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az egyesbíró és a bírósági titkár

235. § (1) Ahol e törvény a bíróságról, a bíróság tanácsáról vagy a tanács elnökéről rendelkezik, ezen az egyesbíró, illetve e törvényben meghatározott esetekben a bírósági titkár is érteni kell.

(2) Bírósági titkár a következő esetekben járhat el:

a) védő kirendelése és a kirendelés alóli felmentése (48. §),

b) megkeresés (71. §),

c) bűnügyi költség megállapítása (74. § (2) bekezdése),

d) személyes költségmentesség engedélyezése (74. § (3) bekezdése),

e) szakértő kirendelése (102. §),

f) rendbírság kiszabása (161. §),

g) olyan határozat kijavítása vagy kiegészítése, amelyet bírósági titkár is meghozhat (261. §),

h) ha e törvény ezt lehetővé teszi.”

(2) A Be. 273. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A tárgyalás előkészítése során bírósági titkár a következő esetekben járhat el:

a) vádirat közlése (263. §),

b) áttétel (264. §),

c) egyesítés és elkülönítés (265. §),

d) a 266. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdése, (6) és (8) bekezdése alapján az eljárás felfüggesztése,

e) intézkedés eljárási cselekmény elvégzése iránt (268. §),

f) tárgyalás kintűzése és elhalasztása (278. § és 275. § (2) bekezdése),

g) idézés és értesítés (279-280. §).”

(3) A Be. 275. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tárgyalás előkészítésének befejezése, vagy a tárgyalás kintűzése után – ha szükséges – a 267. és a 269. §-ban szabályozott kérdésekben a bíróság tanácsülésen, a 264., 265., 266., 268., 270., 270/A. és 271. §-ban szabályozott kérdésekben a tanács elnöke vagy – ha e törvény lehetővé teszi – bírósági titkár határoz.”

(4) A Be. 499. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 499. § (1) és (2) bekezdése szerinti határozatot bírósági titkár is meghozhatja.”

(5) A Be. 595. § (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A kérelemről bírósági titkár is határozhat.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

23. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **25. §-át új (1) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

25. § (1) A Be. 554/L. § (1), (2) és (3) bekezdésének szövegében a „két hónapon belül” szövegrészek helyébe a „három hónapon belül” szövegek lépnek.

(2) Hatályát veszti a Be. 67/A. §-a.

Indokolás: Lásd a T/7676/24/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

24. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 12. címmel és új 29. §-sal** javasolja kiegészíteni a Kvtv. több §-át érintően:

12. A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény módosítása

29. § (1) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) a következő 5/B. §-sal egészül ki:

„5/B. § Közvetítői tevékenységet a 4. §-ban felsorolt személyeken és szervezeteken kívül az e törvényben meghatározottak szerint bírósági titkár is elláthat (a továbbiakban: bírósági közvetítés).”

(2) A Kvtv. a 38. §-át követően a következő új IV. fejezettel és 38A–38/B. §-sal egészül ki, és a jelenlegi IV. fejezet számozása V. fejezetre módosul:

„IV. fejezet

A bírósági közvetítés

A bírósági közvetítő

38/A. § (1) Bírósági közvetítői tevékenységet az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke által – a közvetítői szakmai képzés elvégzésének igazolását követően – kijelölt bírósági titkár végezhet.

(2) Az (1) bekezdés szerint kijelölt bírósági titkár a bírósági közvetítéssel kapcsolatos tevékenysége során a bírósági közvetítő megjelölést használja (a továbbiakban: bírósági közvetítő).

A bírósági közvetítésre vonatkozó különös rendelkezések

38/B. § (1) A bírósági közvetítésre a bíróság illetékességi területe és a polgári perrendtartás szerinti illetékességi szabályok nem irányadóak.

(2) A bírósági közvetítésre a 4–5/A. §-a, 6–22. §-a, 23. § (1) (2) és (3) bekezdés b) pontja, 24. §-a, 27. §-a, 28. § (1) és (3) bekezdése és 37. §-a nem alkalmazható.

(3) A felek a bírósági közvetítés lefolytatása iránti közös kérelmüket a bírósági közvetítési feladatokat ellátó bíróságnál terjeszthetik elő.

(4) A bíróság a bírósági közvetítőként eljáró bírósági titkár nevérol, az első tájékoztató megbeszélés időpontjáról és az eljárásban történő képviselő lehetőségétől 8 napon belül tájékoztatja a feleket.

(5) Az összeférhetlenségre vonatkozó szabályokat a bírák kizárására vonatkozó külön törvényben meghatározott szabályokkal együtt kell alkalmazni.

(6) E törvény 38. §-a azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy a bírósági közvetítés során keletkezett iratokat a bíróság őrzi, és gondoskodik a másolatok kiadásáról.”

(3) A Kvtv. 40. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg)

„e) a bírósági közvetítés ügyvitelének rendjét az OBH elnöke véleményének kikérésével.”

(4) A Kvtv. a következő 41. §-sal egészül ki:

„41. § Az OBH elnöke szabályzatban állapítja meg a bírósági közvetítéssel kapcsolatos részletszabályokat.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **30. §-ában a Jst. 73. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

30. § A Jst. 73. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E törvénynek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény [29.] 40. §-ával megállapított 58/A. §-át az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

26. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 40. §-ában a Ket. 168/A. §-ának a következő módosítását javasolja:

„40. § A Ket. az „Elektronikus tájékoztatás” alcímet megelőzően a következő 168/A. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Ügyfél-regisztrációs eljárás

168/A. § (1) Ha valamely elektronikus ügyintézési szolgáltatás igénybevétele előzetes regisztrációhoz kötött, a regisztrációs eljárás (a továbbiakban: ügyfél-regisztrációs eljárás) során az ügyfél ennek az alcímnek a rendelkezései szerint

- a) elektronikusan regisztrálhat olyan azonosítás szolgáltatás használatával, amelynek alapjául szolgáló regisztráció megfelel a jelen alcím szerinti követelményeknek, vagy amelynek használatát az ügyfél egyébként az ügyintézési rendelkezésében lehetővé tette, vagy
- b) személyes megjelenéssel a jelen alcím szerinti követelményeknek megfelelő eljárásban regisztrálhat.

(2) A regisztrációt megelőzően az ügyfélnek vagy az ügyfél képviselőjében eljáró természetes személynek (a továbbiakban együtt: igénylő) személyesen meg kell jelennie a regisztrációt végző szervezet előtt. A szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltató által meghatározott esetben a személyes megjelenéssel egyenértékű a regisztrációt végző szervezet külső helyszínen lefolytatott eljárása is, ha azonos biztonsági körülmények között biztosítható az ügyfél személyazonosságának az e §-ban meghatározott ellenőrzése.

(3) A természetes személy személyes megjelenése esetén az ügyfél-regisztrációs szerv a felhasználó által bemutatott, a külön jogszabályban meghatározott személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban szereplő adatok alapján az ügyfelet azonosítja; megadott adatait összeveti

- a) a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás,
- b) olyan külföldi esetén, aki abban nem szerepel, a központi idegenrendészeti nyilvántartás,
- c) ha a természetes személy az a) és b) pont szerinti nyilvántartásban sem szerepel, az általa bemutatott útlevelel vagy a schengeni övezetbe tartozó EGT részes állam polgára esetén az adott állam által kibocsátott személyazonosításra alkalmas okmány

adataival. Az ügyfél-regisztrációs szerv az azonosítási tevékenység során az adatokat kizárólag személyazonosításra és a jogosult adatkezelők által megküldött természetes személyazonosító adatokkal való egyezés vagy eltérés megállapítására[, **valamint az elektronikus közszolgáltatáshoz szükséges üzenetek továbbítására]** használhatja fel.

(4) Az azonosítás sikere esetén az ügyfél-regisztrációs szerv

- a) átemeli az igénylő természetes személyazonosító adatait a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásból vagy a központi idegenrendészeti nyilvántartásból,
- b) a (3) bekezdés c) pont szerinti esetben a bemutatott okmányból a természetes személyazonosító adatait, az állampolgárságot[, **a felhasználói nevet és az elektronikus levelezési címet]** emeli át

az ügyfél-regisztrációs adatbázisba. Az azonosítás és ellenőrzés sikertelensége esetén az ügyfél-regisztrációs szerv az ügyfél-regisztrációt megtagadja, és az esetleg már rögzített adatokat helyreállíthatatlanul törli.

(5) A regisztráció és a személyazonosság ellenőrzése alapjául szolgáló, rögzítendő adatok helyességét az igénylő nyilatkozatban, saját kezű aláírásával ellátva igazolja.

(6) A (3) bekezdés szerinti hatósági igazolvány azonosító adatait, az igénylő adatainak egyezését és a hatósági igazolvány érvényességét a regisztrációs szervezet az igazolványt nyilvántartó szerv közhiteles nyilvántartásában ellenőrzi.

(7) Amennyiben a (6) bekezdés szerinti ellenőrzés nem vezetett eredményre – adategyezőség nem volt megállapítható vagy a hatósági igazolvány érvénytelen volt, illetve az ellenőrzés a hatósági nyilvántartásban egyéb okból nem volt végrehajtható – a regisztráció nem hozható létre.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 17. alcímmel és új 48. §-sal** javasolja **kiegészíteni az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 1. §-a (4) bekezdését** érintően:

17. Az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény módosítása

48. § Az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az e törvényben szabályozott közigazgatási nemperes eljárásokban a bírósági titkár elsőfokon, az érdemi határozatok meghozatalára is kiterjedően, önálló aláírási joggal eljárhat.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

28. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 17. alcímmel és új 48-49. §-sal** javasolja **kiegészíteni a Ctv. több §-át** érintően:

17. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

48. § (1) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § (1) Az e törvényben szabályozott nemperes eljárásokban – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – első fokon önálló aláírási joggal, az érdemi határozatok meghozatalára is kiterjedően bírósági titkár is eljárhat.

(2) Bíró hozza meg a következő határozatokat:

a) az egyszerűsített cégeljárás, az egyéni cég, a közkereseti társaság, a betéti társaság, valamint a 45. § (2) bekezdésében szabályozott hiánypótlási eljárás lefolytatása nélküli elutasító végzés kivételével a bejegyzési eljárásban hozott határozatok;

b) az egyéni cég, a közkereseti társaság, betéti társaság, valamint a 45. § (2) bekezdésében szabályozott hiánypótlási eljárás lefolytatása nélküli elutasító végzés kivételével a változásbejegyzési eljárásban hozott határozatok;

c) a cégformától független adatok bejegyzésére irányuló eljárásban hozott határozatok, kivéve a 26. § (1) bekezdés a), b), f), g), h), i), j), k), l) pontjait;

d) a cég átalakulásának a bejegyzésére irányuló eljárásban hozott határozatok;

e) a 87. §-ban szabályozott eljárás kivételével a törvényességi felügyeleti eljárásban az eljárás hivatalból történő megindítása tárgyában hozott határozat, kérelemre indult eljárás esetén a kérelmet elutasító, továbbá az eljárást megszüntető határozat;

f) törvényességi felügyeleti eljárásban hozott intézkedés;

g) különleges törvényességi felügyeleti eljárásban a cég működésének a felfüggesztése tárgyában hozott érdemi határozat, továbbá más hatóság eljárásának a kezdeményezése;

h) a betéti társaság, a közkereseti társaság, valamint az egyéni cég kivételével a végelszámolás bejegyzésére irányuló eljárásban hozott határozat, valamint a cég törlésére irányuló eljárásban hozott határozat;

i) végelszámolás lefolytatása során a végelszámoló jogsértő intézkedése vagy mulasztása miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában hozott érdemi határozat;

j) a 117. § (1) bekezdés, valamint a 118. § (2) és (3) bekezdése alapján meghozott határozat kivételével a kényszertörlési eljárásban, a felszámolási eljárás kezdeményezése tárgyában, valamint a 118. § (1) és (7) bekezdésben foglalt feltételek fennállása esetén a cég törlésére irányuló eljárásban hozott érdemi határozatok;

k) a vagyonrendezési eljárásban az eljárás lefolytatását elrendelő határozat, a vagyonrendező jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása ellen benyújtott kifogás tárgyában hozott határozatok, valamint a vagyonrendezési eljárás befejezése során hozott érdemi határozat;

l) a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelem elbírálásában hozott határozatok, ha a kérelem elbírálásának során törvényességi felügyeleti eljárás indul;

m) a cégjegyzékbe bejegyzett személynek a céggel kapcsolatos jogviszony törlésére irányuló eljárásban hozott határozatok.”

(2) A Ctv. 26. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A 24. § (5) bekezdésében, a 25. § (2) bekezdésében, valamint a 26. § (1) bekezdés a), b), f)–l) pontjaiban említett tények bejegyzésére fogalmazó vagy bírósági ügyintéző önállóan is jogosult.”

(3) Ctv. 46. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közkereseti társaság, a betéti társaság és az egyéni cég bejegyzésére irányuló kérelem érdemi vizsgálatát fogalmazó és bírósági ügyintéző is önállóan lefolytathatja, azonban a bejegyzési kérelmet elutasító végzést, valamint olyan végzést, amely ellen külön fellebbezésnek van helye, csak a cégbíró előzetes, írásos hozzájárulásával hozhat.”

(4) A Ctv. 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közkereseti társaság, a betéti társaság és az egyéni cég esetében a változásbejegyzési kérelem – ideértve a 14., 15. és 17. cím szerinti eljárást – érdemi vizsgálatát a fogalmazó és bírósági ügyintéző is lefolytathatja, azonban a változásbejegyzési kérelmet

elutasító, valamint olyan végzést, amely ellen külön fellebbezésnek van helye, csak a cégbíró előzetes, írásos hozzájárulásával hozhat.”

(5) A Ctv. 77. § (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az eljárás megszüntetésére fogalmazó vagy bírósági ügyintéző is önállóan, önálló aláírási joggal jogosult.”

(6) A Ctv. 117. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatalára fogalmazó vagy bírósági ügyintéző is önállóan, önálló aláírási joggal jogosult.”

(7) A Ctv. 118. § (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A (2) és (3) bekezdés szerinti lekérdezésre, megkeresésre fogalmazó vagy bírósági ügyintéző is önállóan, önálló aláírási joggal jogosult.”

49. § Hatályát veszti a Ctv.

a) 6. § (5) bekezdésében, 45. § (4) bekezdésében, 48. § (3) bekezdésében és 84. § (2) bekezdésében a „bírósági titkár,” szövegrész,

b) 64. § (3) bekezdése.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

29. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő új 17. alcímmel és 48. §-sal javasolja kiegészíteni a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 59. § (3) bekezdését érintően:

17. A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosítása

48. § A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 59. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közhasznú szervezeti jogállással rendelkező szociális szövetkezet az adózás utáni eredményét – a (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően – közhasznú céljának megvalósítására fordítja.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

30. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 48. §-ának az elhagyását javasolja az Ntv. 8. §-a (2)–(3a) bekezdését érintően:

48. § [A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ntv.) 8. §-a a következő (2)–(3a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A keresetlevél a hatósághoz kizárólag elektronikus úton nyújtható be. A hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt három napon belül elektronikusan továbbítja a bírósághoz.

(3) A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése a Pp.-ben meghatározottak szerint, kizárólag elektronikus úton történik.

(3a) Az ingatlanügyi hatóság eljárásával kapcsolatban a (2) és (3) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni.”]

Indokolás: Lásd a T/7676/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

31. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 48. §-ának a következő módosítását javasolja az Ntv. több §-át érintően:

48. § (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ntv.) a 2. §-t követően a következő alcímmel és 2/A. §-sal egészül ki:

„A kiemelt jelentőségű ügy koordinációja

2/A. § (1) A Kormány rendeletben határozhatja meg a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint

a) a kiemelt jelentőségű ügyben feladatkörrel rendelkező kormány megbízottat,
b) a kormány megbízott feladat- és hatáskörét,
c) azokat a szerveket, amelyek tekintetében a kormány megbízott a b) pont szerinti feladat- és hatáskört gyakorolja.

(2) A kijelölt kormány megbízott az (1) bekezdés b) pontja szerinti feladatot- és hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességi területén kívül a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró valamennyi hatóság, illetve szakhatóság tekintetében is gyakorolhatja.”

(2) Az Ntv. 8. §-a a következő (2)–(3a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A keresetlevél a hatósághoz kizárólag elektronikus úton nyújtható be. A hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt három napon belül elektronikusan továbbítja a bírósághoz.

(3) A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése a Pp.-ben meghatározottak szerint, kizárólag elektronikus úton történik.

(3a) Az ingatlanügyi hatóság eljárásával kapcsolatban a (2) és (3) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni.”

(3) Az Ntv. 12. § (5) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg]

„c) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyben a kormány megbízott feladat- és hatáskörét, a koordináció részletes eljárási szabályait,

d) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyben feladatkörrel rendelkező kormány megbízott kijelölését, feladat- és hatáskörét, valamint azokat a szervezetet, amelyek tekintetében a kormány megbízott feladat- és hatáskörét gyakorolja.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

32. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 18. alcímmel és új 50-53. §-sal** javasolja kiegészíteni az **Áhtm. több §-át érintően**:

18. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény módosítása

50. § Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Áhtm.) 1. §-a a következő (6) bekezdésekkel egészül ki:

„(6) Az állami alapító által alapított alapítványt (közalapítványt) továbbá az állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen alapított alapítványt (közalapítványt) az alapítók kérelmére a bíróság - nemperes eljárásban - akkor is megszünteti, ha azt az alapítók arra hivatkozással kérik, hogy az alapítvány, közalapítvány céljainak megvalósítása, feladatának további ellátása központi költségvetési szerv, legalább többségi állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet által hatékonyabban megvalósítható. Ez esetben a megszünt alapítvány, közalapítvány vagyonát - cél szerinti feladatainak további ellátása érdekében - az állami alapító a megszüntetési kérelemben megjelölt központi költségvetési szerv, többségi állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet rendelkezésére bocsátja (nonprofit gazdasági társaság esetében apportként).”

51. § Az Áhtm. 2. § (1) bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„(1) Az állami alapító által alapított alapítványt (közalapítványt), továbbá az állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen alapított alapítványt (közalapítványt) az alapítók kérelmére a bíróság - nemperes eljárásban - akkor is megszünteti, ha az alapítvány (közalapítvány) céljainak megvalósítására, feladatának további ellátására az állami alapító többségi részesedésének biztosításával közhasznú szervezetnek minősülő jogi személyiséggel

rendelkező nonprofit gazdasági társaságot kíván alapítani (a továbbiakban: nonprofit gazdasági társaság)."

52. § Az Áhtm. 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A bíróság a az alapítvány (közalapítvány) törléséről szóló végzését valamennyi alapító, és az alapítvány (közalapítvány) részére megküldi.”

53. § Az Áhtm. a következő 8. §-sal egészül ki:

„8. § E törvény alkalmazásában állami alapító alatt a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 62. § (3) bekezdésében meghatározott alapítót kell érteni.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

33. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 21. alcímmel és új 62-66. §-sal** javasolja kiegészíteni a **Bszi. több §-át** érintően:

21. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása

62. § A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 76. § (7) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki:

(Az OBH elnöke a képzéssel kapcsolatos feladatkörében)

„c) a legfőbb ügyész előzetes véleményének kikérését követően kinevezi a Magyar Igazságügyi Akadémia vezetőjét,

d) a legfőbb ügyéssel együtt meghatározza a bírósági és ügyészségi fogalmazók egységes központi képzésének rendszerét.”

63. § A Bszi. a 171. §-t követően a következő XIII/A. Fejezettel és 171/A. és 171/B. §-al egészül ki:

„XIII/A. Fejezet

A Magyar Igazságügyi Akadémia

171/A. § (1) A Magyar Igazságügyi Akadémia ellátja a bírák, részben az ügyészek, valamint az igazságszolgáltatásban közreműködő más személyek képzését, és ellátja az egységes központi fogalmazóképzés feladatait.

(2) A Magyar Igazságügyi Akadémia az OBH szervezetén belül működik.

(3) A Magyar Igazságügyi Akadémia vezetője főosztályvezetői besorolásnak megfelelő javadalmazásra jogosult.

171/B. § (1) Az OBH elnöke a legfőbb ügyész hozzájárulásával meghatározza a Magyar Igazságügyi Akadémia általános működési feltételeinek, szakmai és gazdasági működésének alapelveit.

(2) Az OBH elnöke a legfőbb ügyésszel együtt elkészíti az egységes központi fogalmazóképzés tananyagát, oktatási tervét és oktatóinak névsorát.

(3) Az OBH elnöke évente megállapodik a legfőbb ügyésszel a Magyar Igazságügyi Akadémia éves felhasználási tervéről, a közös képzésekről és a fenntartási költségek viseléséről.

(4) Az OBH elnöke és a legfőbb ügyész külön megállapodást köthet az igazságügyért felelős miniszterrel a Magyar Igazságügyi Akadémia keretében megvalósuló igazságügyi és nemzetközi tárgyú képzésekről.”

64. § A Bszi. 188. § (3) bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„(3) A Magyar Bíróképző Akadémia elnevezése Magyar Igazságügyi Akadémiára változik.”

65. § A Bszi. 193. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) 2012. december 31-ig a közigazgatási ügyekben első fokon a törvényszék, másodfokon a polgári perrendtartásról szóló törvény alapján meghatározott ítélőtábla jár el.”

66. § Hatályát veszti a Bszi. 188. § (4) bekezdése.”

Megjegyzés: Az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése szerint: „A bíróságok szervezetének és igazgatásának, a bírák jogállásának részletes szabályait, valamint a bírák javadalmazását sarkalatos törvény határozza meg.”

Indokolás: Lásd a **T/7676/24/15.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

34. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 21. alcímmel és új 62. §-sal** javasolja kiegészíteni a **bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 195. § (4) bekezdését** érintően:

21. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása

62. § A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 195. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Kúriára és az OBH-ba beosztott bíró a (2) bekezdés szerint járó beosztási pótlékon felül a bírói illetményalap összegének 30 százalékára jogosult.”

Megjegyzés: Az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése szerint: „A bíróságok szervezetének és igazgatásának, a bírák jogállásának részletes szabályait, valamint a bírák javadalmazását sarkalatos törvény határozza meg.”

Indokolás: Lásd a T/7676/24/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

35. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **62. §-ában** az **Ectv. 9. §-ának** következő módosítását javasolja:

62. § (1) Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ectv.) II. fejezetcíme helyébe a következő fejezetcím lép:

„II. Fejezet

A civil szervezetek csőd-, felszámolási és végelszámolási eljárása, egyszerűsített törlési eljárása”

(2) Az Ectv. 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A civil szervezet végelszámolására irányuló kérelmet erre rendszeresített űrlapon kell benyújtani, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben elektronikus útra kötelezett civil szervezet a kérelmet kizárólag a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton terjesztheti elő. Az eljárás lefolytatására a civil szervezetet nyilvántartó bíróság illetékes.”

(3) Az Ectv. 9. § (3) bekezdése helyébe a következő mondattal egészül ki:

„A civil szervezet végelszámolójának elsősorban a civil szervezet volt vezető tisztségviselőjét kell kirendelni.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

36. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő új **63-65. §-sal** javasolja kiegészíteni az **Ectv. 10/A.–10/E. §-ait** érintően:

63. § Az Ectv. a 10. §-t követően a következő 10/A–10/E. §-al egészül ki:

„10/A. § (1) Ha a bíróság az ügyész keresetére az egyesület megszűnését állapítja meg [11. § (5) bekezdés], vagy a bíróság az ügyész keresetére az alapítványt annak okán szünteti meg, hogy céljának megvalósítása lehetetlenné vált [Ptk. 74/E. § (3) bekezdés], az egyesületet, illetve az alapítványt nyilvántartó bíróság a jogerős ítélet alapján a nyilvántartásba haladéktalanul bejegyzzi egyesület esetében a „megszűnt”, míg alapítvány esetén a „megszüntette” toldatot.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott ítéletek indokolásának, ha a perben a civil szervezetet ügygondnok képviselte és a per során nem merült fel adat arra nézve, hogy a civil

szervezetnek vagyona van, a Pp. 221. §-ában foglaltakon túl tartalmaznia kell az arra való utalást, hogy a per során a civil szervezet vagyonára vonatkozó adat nem merült fel.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a civil szervezetet nyilvántartó bíróság az (1) bekezdés szerinti jogerős ítélet kézhezvételétől számított öt napon belül a bíróságok központi internetes oldalán hirdetményt tesz közzé, melyben felhívja a civil szervezetnek a nyilvántartásba bejegyzett képviselőit, hogy a bíróság részére negyvenöt napon belül jelentsék be idézési címüket. A bíróság egyben felhívást tesz közzé arra vonatkozóan, hogy akinek

a) a civil szervezettel szemben követelése van – ideértve a számviteli törvény szerinti függő követelést is –,

b) tudomása van arról, hogy a civil szervezet ellen bírósági, közjegyzői vagy más hatósági eljárás van folyamatban, vagy

c) a civil szervezet tulajdonában lévő eszköz van a birtokában, vagy a civil szervezet vagyontárgyára vonatkozó jog jogosultjaként van bejegyezve, valamely vagyontárgyat illetően a javára, illetve érdekében tény van feljegyezve, vagy a civil szervezet vagyontárgyára tarthatna igényt,

azt negyvenöt napon belül jelentsé be a bíróságnak.

(4) Ha a (3) bekezdésben foglalt határidőn belül a civil szervezet képviselői nem jelentik be idézési címüket, és a civil szervezet vagyonára vonatkozó adat nem merül fel, valamint a civil szervezettel szemben fennálló követelés bejelentésére nem kerül sor, a bíróság hivatalból megindítja az egyszerűsített törlési eljárást, a nyilvántartásból törli a „megszűnt”, vagy a „megszüntetve” toldatot, és bejegyzí az egyszerűsített törlési eljárás megindítására utaló „törlés alatt” toldatot. A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak helye nincs.

10/B. § (1) A bíróság az egyszerűsített törlési eljárás elrendelését követő öt munkanapon belül az egyszerűsített törlési eljárás megindításáról értesíti

a) az ügyészséget,

b) a civil szervezet székhelye szerint illetékes adó- és vámhatóságot, társadalombiztosítási igazgatási szervet,

c) a civil szervezet székhelye szerint illetékes végrehajtót (végrehajtókat), és

d) – ha a nyilvántartásában szerepel – a civil szervezet számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatókat.

(2) Az értesítésnek tartalmaznia kell:

a) a bíróság nevét, székhelyét,

b) a civil szervezet nevét, székhelyét, nyilvántartási számát,

c) felhívást arra vonatkozóan, hogy a civil szervezettel kapcsolatos rendelkezésére álló információkat a bíróságnak hatvan napon belül jelentsé be.

(3) A civil szervezet székhelye szerint illetékes adó- és vámhatóságnak, és a társadalombiztosítási igazgatási szervnek szóló értesítésnek tartalmaznia kell azt a felhívást, hogy a civil szervezet vele szemben fennálló tartozását, a szervezettel szemben folyó eljárást jelentsé be, valamint adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a civil szervezetnek van-e munkavállalója. Az adóhatóságnak szóló értesítésnek tartalmaznia kell azt is, hogy az adóhatóság értesítse a bíróságot arról, hogy a záró adóellenőrzést lefolytatta.

10/C. § (1) Ha a bíróság által előírt határidőben

- a) a civil szervezet képviselője az idézési címét nem jelenti be,
b) a civil szervezettel szemben a bíróságnál követelés bejelentésére nem került sor, és ellene bírósági, közjegyzői vagy más hatósági eljárás nincs folyamatban,
c) a civil szervezet fellelhető vagyonára vonatkozóan érdemi adat nem merül fel,
d) az adó- és vámhatóság, és a társadalombiztosítási igazgatási szerv a bíróságot arról tájékoztatja, hogy eljárás nincs folyamatban, valamint a civil szervezetnek nincs munkavállalója és
e) a végrehajtó a bíróságot arról tájékoztatja, hogy tudomása szerint végrehajtási eljárás nincs folyamatban

a bíróság a civil szervezetet törli a nyilvántartásból, egyidejűleg rendelkezik arról, hogy a civil szervezet fellelhető iratainak elhelyezéséről a szervezet volt képviselője, illetve alapítvány esetén a korábbi kezelő szerv vagy a korábbi kezelő szervezet tagja, ennek hiányában vagy az egyesület bármely fellelhető tagja, illetve az alapítvány bármely fellelhető alapítója gondoskodjon, és ennek megtörténtét a bíróságnak igazolja, valamint az iratok őrzésének helyéről nyilatkozatot tegyen.

(2) A bíróság az egyszerűsített törlési eljárást megszünteti, és kényszer-végelszámolási eljárást rendel el, ha az (1) bekezdésben foglalt törlési feltételek bármelyike nem teljesül.

10/D. § (1) Ha a civil szervezettel szemben végelszámolás vagy kényszer-végelszámolás van folyamatban, és a végelszámoló a szervezet korábbi képviselőjével nem tud kapcsolatba lépni, hitelezői követelés bejelentésére nem került sor, és a civil szervezetnek nincs munkavállalója, a végelszámoló haladéktalanul intézkedik a 10/C. § (1) bekezdése szerinti adatok és igazolások beszerzéséről, és a 10/C. § (1) bekezdésében előírt körülmények fennállása esetén kezdeményezi a civil szervezet nyilvántartásból való törlését.

(2) A végelszámoló kezdeményezésének beérkezését követő 15 napon belül a bíróság megvizsgálja az iratokat, és a 10/C. § (1) bekezdésében előírt körülmények fennállása esetén a civil szervezetet törli a nyilvántartásból, és a végelszámolót kötelezi a civil szervezet iratainak elhelyezésére és ennek megtörténtének igazolására. A bíróság a civil szervezet törlésével egyidejűleg a végelszámolónak az eljárásban meg nem térült és igazolt készkiadásait (ideértve a számlában áthárított általános forgalmi adót is) legfeljebb 30 000 forint összeghatárig, továbbá (amennyiben a végelszámoló nem a civil szervezet volt vezetője) legfeljebb 20 000 forint munkadíjat és a díjat terhelő általános forgalmi adót a központi költségvetés terhére megfizeti. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala (a továbbiakban: Gazdasági Hivatal) minden negyedév utolsó munkanapján összesíti, és az erről szóló kimutatást az államháztartásért felelős miniszter részére megküldi, hogy a tárgynegyedévben milyen pénzüsszetre áll fenn a központi költségvetési fizetési kötelezettség. A kimutatás alapján az államháztartásért felelős miniszter a központi költségvetés terhére ezt az összeget elkülönített számlán a Gazdasági Hivatal rendelkezésére bocsátja. A Gazdasági Hivatal a pénzüsszeg beérkezését követő 15 napon belül teljesíti a végelszámolók részére az e bekezdés alapján járó kifizetéseket. A Gazdasági Hivatal központi költségvetéssel történő elszámolásának, valamint a pénzüsszeg folyósításának részletes szabályait az államháztartásért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

10/E. § A 10/A–10/D. § szerinti nemperekes eljárás során bírósági titkár önállóan, önálló aláírási joggal eljárhat.”

64. § Az Ectv.17. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A civil szervezet legfőbb szervének feladata a működőképesség fenntartása, és a fenyegető fizetéseképtelenség esetén a hitelezők érdekeinek szem előtt tartásával a szükséges intézkedések meghozatala, illetve kezdeményezése.”

65. § Az Ectv. 73. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap az államháztartásért felelős miniszter, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának a központi költségvetéssel történő, a 10/D. § (2) bekezdés szerinti elszámolásának, valamint a központi költségvetésből a pénzösszeg folyósításának részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.”

Indokolás: Lásd a **T/7676/23/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

37. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 63. §-sal** javasolja kiegészíteni a Cnytv. 5. §-át érintően:

63. § (1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket ez a törvény nem szabályoz, a Pp. szabályai – a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel – megfelelően irányadók.

(2) A bírósági titkár első fokon önállóan önálló aláírási joggal eljárhat, érdemi határozatot hozhat a törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban.

(3) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban az eljárás szünetel, ha

a) a kérelmező nem biztosítja, hogy részére (képviselő, kézbesítési megbízott részére) a hivatalos iratok kézbesíthetőek legyenek,

b) a belföldi idézési címmel és belföldi idézésű című képviselővel sem rendelkező kérelmező a kérelem – ide nem értve a szervezet nyilvántartásba vételére irányuló kérelmet – benyújtásával egyidejűleg nem jelöl meg belföldi idézési című kézbesítési megbízottat (Pp. 100/A. §) vagy az irat a kézbesítési megbízott részére nem volt kézbesíthető.

(4) Az eljárás szünetelésről és az eljárás szünetelés okán történő megszűnésről nem kell végzést hozni.

(5) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban a Pp. határidők számításáról rendelkező 104/A. §-át alkalmazni kell.

(6) A beadvány és mellékletei benyújtása során a Pp. 93. § (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell, azzal, hogy a szervezet által működési körben kiállított, szabályszerűen aláírt okirat is benyújtható.”

(2) A Cnytv. 5. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban az eljárás szünetel, ha]

„c) az elektronikus útra kötelezett vagy elektronikus utat választó kérelmező nem biztosítja – külön jogszabályban meghatározott módon – azt, hogy részére (képviselő, kézbesítési megbízott részére) a hivatalos iratok elektronikus úton kézbesíthetők legyenek.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

38. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **63. § felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja a **Cnytv. 7. §-át** érintően:

63. § A [civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.)] Cnytv. 7. § (1) és (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A beadványokat elektronikus úton történő eljárás esetén kizárólag úrlapon lehet a bíróság részére, az OBH útján benyújtani.

(2) Elektronikus úton történő eljárás esetén a beadványt elektronikus úton, minősített elektronikus aláírással ellátva, vagy a Pp.-ben meghatározottak szerint egyéb elektronikus úton.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

39. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 67. §-sal** javasolja kiegészíteni a **Cnytv. 33. §-át** érintően:

67. § A Cnytv. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § Az ügyésznek – ha az ügyészség látja el a szervezet feletti törvényességi ellenőrzést – kézbesíteni kell a nyilvántartásba vételi, a változásbejegyzési és a nyilvántartásból való törlés iránti eljárás során a nem az ügy érdekében hozott fellebbezhető végzést és az ügy érdekében hozott végzést, az áttételt elrendelő és a nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító végzés kivételével.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

40. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 69. §-sal** javasolja kiegészíteni a Cnytv. 43. § (1) bekezdés b)-c) pontját érintően:

69. § A Cnytv. 43. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az (1) bekezdés a következő c) ponttal egészül ki:

[A bíróság a szervezetet hivatalból törli a nyilvántartásból]

„b) a szervezet feloszlásáról, megszüntetéséről vagy megszűnése megállapításáról rendelkező jogerős ítélet vagy
c) az egyszerűsített törlési eljárás befejezését követően.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

41. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 70-71. §-sal** javasolja kiegészíteni a Cnytv. 54. § (1) bekezdés b) pontját és 57. § (4)-(5) bekezdését érintően:

70. § A Cnytv. 54. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bíróság a kezelő szerv (szervezet) kijelöléséről polgári nemperes eljárásban határoz, ha]

„b) az alapítói jogokat a bíróság gyakorolja.”

71. § A Cnytv. 57. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a bíróság az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló változásbejegyzési eljárást az 56. § (3) vagy (4) bekezdésben meghatározott okból szünteti meg, és a változásbejegyzési kérelem az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló változásbejegyzési eljárás mellett más adat bejegyzése (törlése) iránti kérelmet is tartalmaz, a bíróság a változásbejegyzési eljárást – a meg nem szüntetett részben – a perindításra nyitva álló határidő eredménytelen elteltéig, illetőleg a jogerős ítélet meghozataláig (a per megszüntetéséig) felfüggeszti.”

(5) Az 55–57. § rendelkezési szerint kell eljárni abban az esetben is, ha az alapító az alapító okirat rendelkezése alapján hívja vissza a kezelő szervezet (szervezetet) vagy annak tagját és nyújt be az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére vagy a kezelő szervezet új tagjának bejegyzésére irányuló változásbejegyzési kérelmet.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

42. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 70. §-sal** javasolja kiegészíteni a Cnytv. 32. alcímét és 62. §-át érintően:

70. § A Cnytv. 32. alcíme, és az azt követő 62. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. Az állami alapító által alapított alapítvány és közalapítvány megszüntetésére irányuló sajátos nemperes eljárás

62. § (1) Az állami alapító által alapított alapítvány és közalapítvány megszüntetésére irányuló sajátos nemperes eljárásban a bíróság az e §-ban foglaltakat, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény szabályait alkalmazva jár el.

(2) Az eljárás az állami alapító által alapított alapítványt, vagy közalapítványt nyilvántartó bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozik.

(3) E § alkalmazásában állami alapító

a) az Országgyűlés,

b) a Kormány,

c) a minisztérium (miniszter),

d) aki alapítói jogát a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény 2. § (8) bekezdése szerint gyakorolja,

e) az a költségvetési szerv, melynek alapítói, fenntartói joga a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az államra szállt.

(4) Az (1) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni akkor is, ha az állami alapító alapítói jogát a Ptk. 74/C. § (7) bekezdése szerinti kijelölés alapján gyakorolja.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

43. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **70. §-ában a Cnytv. 63. § nyitó szövegének** a következő módosítását javasolja:

70. § A Cnytv. 63. § felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a 20. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell az egyesület képviselőjének anya születési nevét is. Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez a 21. és 22. §-ban foglaltakon kívül csatolni kell a következőket is:”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

44. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 71. §-sal** javasolja kiegészíteni a Cnytv. 88. § (1) bekezdését érintően:

71. § A Cnytv. 88. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szervezet és a szervezet jogi személy szervezeti egységének képviselője – alapítvány esetén az alapító is – a szervezet nyilvántartásban szereplő adatairól másolat, kivonat vagy bizonyítvány kiadását kérheti. A másolat a nyilvántartás valamennyi fennálló és törölt adatát, a kivonat a nyilvántartás fennálló adatait, a bizonyítvány pedig – a kérelemtől függően – a nyilvántartás egyes fennálló vagy törölt adatait hitelesen tanúsítja, illetve azt, hogy valamely meghatározott bejegyzés a nyilvántartásban nem szerepel(t). A másolatot, a kivonatot vagy bizonyítványt jogszabályban meghatározott módon kell elkészíteni.”

Indokolás: Lásd a **T/7676/23/14.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

45. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **71. §-át új (2)-(3) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni a Cnytv. 92. § (1) bekezdés **j)-m)** pontjait érintően:

(2) A Cnytv. 92. § (1) bekezdésének j) és k) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

[A nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza:]

„j) a szervezet célját,
k) a szervezet célja szerinti besorolását.”

(3) A Cnytv. 92. § (1) bekezdése a következő l) és m) ponttal kiegészülve lép hatályba:

[A nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza:]

„l) – kijavítás [(5) bekezdés] esetén – az adat kijavításának időpontját és
m) a szervezet külön törvényben meghatározott adatait.”

Indokolás: Lásd a **T/7676/23/15.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

46. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 72. §-sal** javasolja kiegészíteni a Cnytv. 93. § (1) bekezdés **f)-h)** pontjait érintően:

72. § A Cnytv. 93. § (1) bekezdése a következő f)-h) ponttal kiegészülve lép hatályba:

[A nyilvántartásban a hitelezők védelme érdekében valamennyi szervezet esetében fel kell tüntetni, a következő adatokat is:]

„f) az egyszerűsített törlési eljárás megindítását, megszüntetését, és befejezését,
g) a szervezet elleni végrehajtás – ideértve a biztosítási intézkedést is – elrendelését és megszüntetését,

h) ha a jogi személy ellen olyan eljárás van folyamatban, amelyben büntetőjogi intézkedés alkalmazásának lehet helye, a nyomozás elrendelését, megszüntetését, annak megállapítását, hogy intézkedés alkalmazásának a feltételei nem állnak fenn, az eljárás befejezését, valamint az eljáró hatóság megnevezését, a határozat számát és keltét, továbbá, ha a bíróság a jogi személlyel szemben büntetőjogi intézkedésként tevékenységének korlátozását rendelte el, a határozat jogerőre emelkedésének napját, a korlátozás időtartamát és azt, hogy a korlátozás a jogi személy mely tevékenységére vagy jogosítványára terjed ki.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

47. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 75. §-sal** javasolja kiegészíteni a Cnytv. 104. § (4) bekezdését érintően:

75. § A Cnytv. 104. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A bizonyítvány és a másolat a szervezet 2013. január 1. napján és azt követően fennálló vagy törölt adatokat tartalmazza. A bizonyítvány és a másolat erre való figyelmeztetést tartalmaz.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

48. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő **új 80. §-sal** javasolja kiegészíteni a Cnytv. 17. § (2) bekezdését érintően:

80. § Hatályát veszti a Cnytv. 17. § (2) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/7676/23/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

49. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **80. §-ának** a következő módosítását javasolja:

80. § Nem lép hatályba a Cnytv.

- a) 18. §-a,
- b) 20. § (1) bekezdés j) pontja,
- c) 91. § (1) bekezdés h) és i) pontja és
- d) 124. § (1) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/7676/23/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az Előterjesztő képviselője egyetért

50. Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslat **82. §-ának** az elhagyását javasolja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16. §-át érintően:

82. § [A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„16. § (1) Ha az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettség határideje eredménytelenül telt el, vagy a határidőben történő teljesítés elmaradásának reális veszélye fennáll, a Kormány a kötelezettséggel összefüggő beruházás megvalósításáról saját hatáskörben gondoskodhat. A Kormány a beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról egyedi határozatban dönt.

(2) A Kormány határozatának bírósági felülvizsgálatát az érintett önkormányzat képviselő-testülete a Fővárosi Törvényszéknél kérheti. A perben felperesként az önkormányzat képviselő-testülete, alperesként a Kormány vesz részt. A Kormányt a helyi önkormányzatokért felelős miniszter képviseli. A bíróság a határozat felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezéseit – a (3) bekezdésben írt eltérésekkel – alkalmazva, soron kívül jár el.

(3) A keresetlevelet a helyi önkormányzatokért felelős miniszternél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított tizenöt napon belül kell benyújtani. Ha a perben a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által vezetett minisztérium ügyintézője jár el képviselőként, képviseleti jogosultságát – külön meghatalmazás nélkül – munkáltatói igazolványával igazolja. A perben első fokon eljáró közigazgatási szervnek a helyi önkormányzatokért felelős minisztert kell tekinteni. A bíróság ítélete ellen felülvizsgálatnak és perújításnak helye nincs.

(4) A helyi önkormányzat köteles a beruházás megvalósításához szükséges, tulajdonát érintő intézkedések tülésére.

(5) A Kormány által kijelölt miniszter jogosult bármely önkormányzati beruházás teljesítésének megvalósulását megismerni a tervezéstől a beruházás befejezéséig. A miniszter – a személyes adatok kivételével – adatot kérhet be, jogosult a beruházást megvalósító önkormányzat irataiba betekinteni, a beruházás teljes dokumentációját megismerni.”]

Indokolás: Lásd a T/7676/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

51. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 82. §-ában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16. §-ának a következő módosítását javasolja:

82. § A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„16. § (1) Ha az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettség határideje eredménytelenül telt el, vagy a határidőben történő teljesítés elmaradásának reális veszélye fennáll, a Kormány a kötelezettséggel összefüggő beruházás megvalósításáról saját hatáskörben gondoskodhat. A Kormány a beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról egyedi határozatban dönt.

(2) A Kormány határozatának bírósági felülvizsgálatát az érintett önkormányzat képviselő-testülete a Fővárosi Törvényszéknél kérheti. A perben felperesként az önkormányzat képviselő-testülete, alperesként a Kormány vesz részt. A Kormányt – ha a Kormány az (1) bekezdésben említett határozatában másként nem rendelkezik – a helyi önkormányzatokért felelős miniszter képviseli. A bíróság a határozat felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezéseit – a (3) bekezdésben írt eltérésekkel – alkalmazva, soron kívül jár el.

(3) A keresetlevelet a [**helyi önkormányzatokért felelős**] Kormányt a (2) bekezdés alapján képviselő miniszternél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított tizenöt napon belül kell benyújtani. Ha a perben a [**helyi önkormányzatokért felelős**] miniszter által vezetett minisztérium ügyintézője jár el képviselőként, képviseleti jogosultságát – külön meghatalmazás nélkül – munkáltatói igazolványával igazolja. A perben első fokon eljáró közigazgatási szervnek a [**helyi önkormányzatokért felelős**] minisztert kell tekinteni. A bíróság ítélete ellen felülvizsgálatnak és perújításnak helye nincs.

(4) A helyi önkormányzat köteles a beruházás megvalósításához szükséges, tulajdonát érintő intézkedések tülésére.

(5) A Kormány által kijelölt miniszter jogosult bármely önkormányzati beruházás teljesítésének megvalósulását megismerni a tervezéstől a beruházás befejezéséig. A miniszter – a személyes adatok kivételével – adatot kérhet be, jogosult a beruházást megvalósító önkormányzat irataiba betekinteni, a beruházás teljes dokumentációját megismerni.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

52. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 82. §-ában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16. § (1)-(3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

82. § A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„16. § (1) Ha az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettség határideje eredménytelenül telt el, vagy a határidőben történő teljesítés elmaradásának reális veszélye fennáll, a Kormány a kötelezettséggel összefüggő beruházás megvalósításáról saját hatáskörben gondoskodhat. **[A Kormány a beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról egyedi határozatban dönt.]**

(2) A Kormány **[határozatának bírósági felülvizsgálatát az érintett önkormányzat képviselő-testülete]** a Fővárosi Törvényszéknél keresettel kérheti, hogy a bíróság állapítsa meg az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállását. A perben felperesként a Kormány **[az önkormányzat képviselő-testülete]**, alperesként az önkormányzat képviselő-testülete [Kormány] vesz részt. Ha a bíróság megállapítja az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállását, ítéletében felhatalmazza a Kormányt, hogy a kötelezettséggel összefüggő beruházás megvalósításáról saját hatáskörben gondoskodjon. A Kormányt a helyi önkormányzatokért felelős miniszter képviseli. **[A bíróság a határozat felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezéseit – a (3) bekezdésben írt eltérésekkel – alkalmazva, soron kívül jár el.]**

(3) **[A keresetlevelet a helyi önkormányzatokért felelős miniszternél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított tizenöt napon belül kell benyújtani.]** Ha a perben a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által vezetett minisztérium ügyintézője jár el képviselőként, képviseleti jogosultságát – külön meghatalmazás nélkül – munkáltatói igazolvánnyal igazolja. **[A perben első fokon eljáró közigazgatási szervnek a helyi önkormányzatokért felelős minisztert kell tekinteni.]** A bíróság ítélete ellen felülvizsgálatnak és perújításnak helye nincs.”

Indokolás: Lásd a T/7676/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

53. Dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat **86. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

86. § (1) Ez a törvény – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, és 2014. január 2-án hatályát veszti.

Indokolás: Lásd a T/7676/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

54. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 86. §-ának a következő módosítását javasolja:

86. § (1) Ez a törvény – a (2)–~~[(6)]~~(7) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2014. január 2-án hatályát veszti.

(2) A 11. §, a 16. § a) pontja, a 61. § b) pontja, a 63. § (1) és (3) bekezdése és a 84. § 2012. augusztus 1. napján lép hatályba.

(3) A [2–8.] 6–10. §, a 12. §, a 13. § és a [12.] 17. § 2012. szeptember 1. napján lép hatályba.

[(3)] (4) A 70. és a 71. § 2012. október 1. napján lép hatályba.

(5) A [10. §, a 21–24. §, a 48. §, az 62. §, a 64. §, a 65. §, a 69. §, a 70. §, a 77. §] 15. §, a 24. §, a 30–33. §, a 64. § (2) bekezdése, a 87. § (2) bekezdése, a 91. § (2) bekezdése, a 93. §, a 94. §, a 100. §, a 104. §, a 114. § és a [78.] 115. § b), d), e), f), h), és i) pontja 2013. január 1. napján lép hatályba.

[(4) Az 51. és 52. § 2012. október 1. napján lép hatályba.]

[(5)] (6) A [15. §, a 16. §, a 18. §, a 20. §] 22. §, 23. §, 25. §, 29. § és a [26.] 36. § 2013. július 1. napján lép hatályba.

[(6)] (7) Az [57.] 76. § 2014. január 1. napján lép hatályba.”

Indokolás: Lásd a **T/7676/24/17.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

55. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot a következő új 28. alcímmel és 86-87. §-sal javasolja kiegészíteni:

28. A közszerződési tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény módosítása

86. § A közszerződési tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki :

„(8) A 2012. július 1-jét megelőzően a Magyar Közigazgatási Ösztöndíj keretében létesített ösztöndíjas jogviszonyra a Kttv. 47. § (5) bekezdése nem alkalmazható az ösztöndíjas jogviszony fennállásáig.”

87. § Hatályát vesztes a közszerződési tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 37. § (2) bekezdése.”

Indokolás: Lásd a T/7676/23/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

56. Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslat **87. §-ának** az elhagyását javasolja:

[87. § A 82. § az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.]

Indokolás: Lásd a T/7676/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

57. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **87. §-ának** a következő módosítását javasolja:

87. § A [82. §] 81. §, a 83. §, a 85. §, a 84. §, a 86. § és a 120. § az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Indokolás: Lásd a T/7676/24/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2012. június 25.

Dr. Salamon László s.k.,
az Alkotmányügyi bizottság
elnöke

Dr. Lukács Tamás s.k.,
az Emberi jogi bizottság
elnöke

Dr. Láng Zsolt s.k.,
az Önkormányzati bizottság
elnöke