

**Alkotmányügyi, igazságügyi és  
ügyrendi bizottság**

Országgyűlés Hivatala

from: T/7676/23  
Érkezett: 2012 JÚN 25.

**Bizottsági módosító javaslat**

**Kövér László**

az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján **az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról** szóló T/7676. számú törvényjavaslathoz a következő

**bizottsági módosító javaslatot**

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 40. §-a következők szerint módosul:

„40. § A Ket. az „Elektronikus tájékoztatás” alcímet megelőzően a következő 168/A. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:

*„Ügyfél-regisztrációs eljárás*

168/A. § (1) Ha valamely elektronikus ügyintézési szolgáltatás igénybevétele előzetes regisztrációhoz kötött, a regisztrációs eljárás (a továbbiakban: ügyfél-regisztrációs eljárás) során az ügyfél ennek az alcímnek a rendelkezései szerint

a) elektronikusan regisztrálhat olyan azonosítás szolgáltatás használatával, amelynek alapjául szolgáló regisztráció megfelel a jelen alcím szerinti követelményeknek, vagy amelynek használatát az ügyfél egyébként az ügyintézési rendelkezésében lehetővé tette, vagy

b) személyes megjelenéssel a jelen alcím szerinti követelményeknek megfelelő eljárásban regisztrálhat.

(2) A regisztrációt megelőzően az ügyfélnek vagy az ügyfél képviseletében eljáró természetes személynek (a továbbiakban együtt: igénylő) személyesen meg kell jelennie a regisztrációt végző szervezet előtt. A szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltató által meghatározott esetben a személyes megjelenéssel egyenértékű a regisztrációt végző szervezet külső helyszínén lefolytatott eljárása is, ha azonos biztonsági körülmények között biztosítható az ügyfél személyazonosságának az e §-ban meghatározott ellenőrzése.

(3) A természetes személy személyes megjelenése esetén az ügyfél-regisztrációs szerv a felhasználó által bemutatott, a külön jogszabályban meghatározott személyazonosság

igazolására alkalmas hatósági igazolványban szereplő adatok alapján az ügyfelet azonosítja; megadott adatait összeveti

- a) a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás,
- b) olyan külföldi esetén, aki abban nem szerepel, a központi idegenrendészeti nyilvántartás,
- c) ha a természetes személy az a) és b) pont szerinti nyilvántartásban sem szerepel, az általa bemutatott útlevél vagy a schengeni övezetbe tartozó EGT részes állam polgára esetén az adott állam által kibocsátott személyazonosításra alkalmas okmány

adataival. Az ügyfél-regisztrációs szerv az azonosítási tevékenység során az adatokat kizárólag személyazonosításra és a jogosult adatkezelők által megküldött természetes személyazonosító adatokkal való egyezés vagy eltérés megállapítására, **valamint az elektronikus közszolgáltatáshoz szükséges üzenetek továbbítására]** használhatja fel.

(4) Az azonosítás sikere esetén az ügyfél-regisztrációs szerv

- a) áttemeli az igénylő természetes személyazonosító adatait a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásból vagy a központi idegenrendészeti nyilvántartásból,
- b) a (3) bekezdés c) pont szerinti esetben a bemutatott okmányból a természetes személyazonosító adatokat, az állampolgárságot[, **a felhasználói nevet és az elektronikus levelezési címet]** emeli át

az ügyfél-regisztrációs adatbázisba. Az azonosítás és ellenőrzés sikertelensége esetén az ügyfél-regisztrációs szerv az ügyfél-regisztrációt megtagadja, és az esetleg már rögzített adatokat helyreállíthatatlanul törli.

(5) A regisztráció és a személyazonosság ellenőrzése alapjául szolgáló, rögzítendő adatok helyességét az igénylő nyilatkozatban, saját kezű aláírásával ellátva igazolja.

(6) A (3) bekezdés szerinti hatósági igazolvány azonosító adatait, az igénylő adatainak egyezését és a hatósági igazolvány érvényességét a regisztrációs szervezet az igazolványt nyilvántartó szerv közhiteles nyilvántartásában ellenőrzi.

(7) Amennyiben a (6) bekezdés szerinti ellenőrzés nem vezetett eredményre – adategyezőség nem volt megállapítható vagy a hatósági igazolvány érvénytelen volt, illetve az ellenőrzés a hatósági nyilvántartásban egyéb okból nem volt végrehajtható – a regisztráció nem hozható létre.””

2. A törvényjavaslat a következő új 17. alcímmel, valamint 48. §-sal egészül ki, egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása értelemszerűen változik:

„19. A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosítása

51. § A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 59. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közhasznú szervezeti jogállással rendelkező szociális szövetkezet az adózás utáni eredményét – a (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően – közhasznú céljának megvalósítására fordítja.””

3. A törvényjavaslat 48. §-a a következők szerint módosul:

„48. § (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ntv.) a 2. §-t követően a következő alcímmel és 2/A. §-sal egészül ki:

„A kiemelt jelentőségű ügy koordinációja

2/A. § (1) A Kormány rendeletben határozhatja meg a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint

a) a kiemelt jelentőségű ügyben feladatkörrel rendelkező kormány megbízottat,

b) a kormány megbízott feladat- és hatáskörét,

c) azokat a szervezeteket, amelyek tekintetében a kormány megbízott a b) pont szerinti feladat- és hatáskört gyakorolja.

(2) A kijelölt kormány megbízott az (1) bekezdés b) pontja szerinti feladatot- és hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességi területén kívül a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró valamennyi hatóság, illetve szakhatóság tekintetében is gyakorolhatja.”

(2) Az Ntv. 8. §-a a következő (2)–(3a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A keresetlevél a hatósághoz kizárólag elektronikus úton nyújtható be. A hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt három napon belül elektronikusan továbbítja a bírósághoz.

(3) A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése a Pp.-ben meghatározottak szerint, kizárólag elektronikus úton történik.

(3a) Az ingatlanügyi hatóság eljárásával kapcsolatban a (2) és (3) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni.”

(3) Az Ntv. 12. § (5) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg]

„c) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyben a kormány megbízott feladat- és hatáskörét, a koordináció részletes eljárási szabályait,

d) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyben feladatkörrel rendelkező kormány megbízott kijelölését, feladat- és hatáskörét, valamint azokat a szervezeteket, amelyek tekintetében a kormány megbízott feladat- és hatáskörét gyakorolja.””

4. A törvényjavaslat a következő új 18. alcímmel, valamint új 50–53. §-al egészül ki, egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása értelemszerűen változik:

„Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény módosítása

50. § Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Áhtm.) 1. §-a a következő (6) bekezdésekkel egészül ki:

„(6) Az állami alapító által alapított alapítványt (közalapítványt) továbbá az állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen alapított alapítványt (közalapítványt) az alapítók kérelmére a bíróság - nemperes eljárásban - akkor is megszünteti, ha azt az alapítók arra hivatkozással kérik, hogy az alapítvány, közalapítvány céljainak megvalósítása, feladatának további ellátása központi költségvetési szerv, legalább többségi állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet által hatékonyabban megvalósítható. Ez esetben a megszünt alapítvány, közalapítvány vagyont - cél szerinti feladatainak további ellátása érdekében - az állami alapító a megszüntetési kérelemben megjelölt központi költségvetési szerv, többségi állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet rendelkezésére bocsátja (nonprofit gazdasági társaság esetében apportként).”

51. § Az Áhtm. 2. § (1) bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„(1) Az állami alapító által alapított alapítványt (közalapítványt), továbbá az állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen alapított alapítványt (közalapítványt) az alapítók kérelmére a bíróság - nemperes eljárásban - akkor is megszünteti, ha az alapítvány (közalapítvány) céljainak megvalósítására, feladatának további ellátására az állami alapító többségi részesedésének biztosításával közhasznú szervezetnek minősülő jogi személyiséggel rendelkező nonprofit gazdasági társaságot kíván alapítani (a továbbiakban: nonprofit gazdasági társaság).”

52. § Az Áhtm. 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A bíróság a az alapítvány (közalapítvány) törléséről szóló végzését valamennyi alapító, és az alapítvány (közalapítvány) részére megküldi.”

53. § Az Áhtm. a következő 8. §-sal egészül ki:

„8. § E törvény alkalmazásában állami alapító alatt a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 62.§ (3) bekezdésében meghatározott alapítót kell érteni.”

5. A törvényjavaslat 62. §-a a következők szerint módosul:

„62. § (1) Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ectv.) II. fejezetcíme helyébe a következő fejezetcím lép:

#### „II. Fejezet

A civil szervezetek csőd-, felszámolási és végelszámolási eljárása, egyszerűsített törlési eljárása”

(2) Az Ectv. 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A civil szervezet végelszámolására irányuló kérelmet erre rendszeresített űrlapon kell benyújtani, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben elektronikus útra kötelezett civil szervezet a kérelmet kizárólag a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton terjesztheti elő. Az eljárás lefolytatására a civil szervezetet nyilvántartó bíróság illetékes.”

(3) Az Ectv. 9. § (3) bekezdése helyébe a következő mondattal egészül ki:

„A civil szervezet végelszámolójának elsősorban a civil szervezet volt vezető tisztségviselőjét kell kirendelni.””

6. A törvényjavaslat a következő új 63–65. §-al egészül ki, és a további §-ok számozása értelemszerűen változik:

„63. § Az Ectv. a 10. §-t követően a következő 10/A–10/E. §-al egészül ki:

„10/A. § (1) Ha a bíróság az ügyész keresetére az egyesület megszűnését állapítja meg [11. § (5) bekezdés], vagy a bíróság az ügyész keresetére az alapítványt annak okán szünteti meg, hogy céljának megvalósítása lehetetlenné vált [Ptk. 74/E. § (3) bekezdés], az egyesületet, illetve az alapítványt nyilvántartó bíróság a jogerős ítélet alapján a nyilvántartásba haladéktalanul bejegyzi egyesület esetében a „megszűnt”, míg alapítvány esetén a „megszüntette” toldatot.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott ítéletek indokolásának, ha a perben a civil szervezetet ügygondnok képviselte és a per során nem merült fel adat arra nézve, hogy a civil szervezetnek vagyona van, a Pp. 221. §-ában foglaltakon túl tartalmaznia kell az arra való utalást, hogy a per során a civil szervezet vagyonára vonatkozó adat nem merült fel.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a civil szervezetet nyilvántartó bíróság az (1) bekezdés szerinti jogerős ítélet kézhezvételétől számított öt napon belül a bíróságok központi internetes oldalán hirdetményt tesz közzé, melyben felhívja a civil szervezetnek a nyilvántartásba bejegyzett képviselőit, hogy a bíróság részére negyvenöt napon belül jelentsék be idézési címüket. A bíróság egyben felhívást tesz közzé arra vonatkozóan, hogy akinek

a) a civil szervezettel szemben követelése van – ideértve a számviteli törvény szerinti függő követelést is –,

b) tudomása van arról, hogy a civil szervezet ellen bírósági, közjegyzői vagy más hatósági eljárás van folyamatban, vagy

c) a civil szervezet tulajdonában lévő eszköz van a birtokában, vagy a civil szervezet vagyontárgyára vonatkozó jog jogosultjaként van bejegyezve, valamely vagyontárgyat illetően a javára, illetve érdekében tény van feljegyezve, vagy a civil szervezet vagyontárgyára tarthatna igényt,

azt negyvenöt napon belül jelentse be a bíróságnak.

(4) Ha a (3) bekezdésben foglalt határidőn belül a civil szervezet képviselői nem jelentik be idézési címüket, és a civil szervezet vagyonára vonatkozó adat nem merül fel, valamint a civil szervezettel szemben fennálló követelés bejelentésére nem kerül sor, a bíróság hivatalból megindítja az egyszerűsített törlési eljárást, a nyilvántartásból törli a

„megszűnt”, vagy a „megszüntetve” tóldatot, és bejegyzi az egyszerűsített törlési eljárás megindítására utaló „törlés alatt” tóldatot. A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak helye nincs.

10/B. § (1) A bíróság az egyszerűsített törlési eljárás elrendelését követő öt munkanapon belül az egyszerűsített törlési eljárás megindításáról értesíti

a) az ügyészséget,

b) a civil szervezet székhelye szerint illetékes adó- és vámhatóságot, társadalombiztosítási igazgatási szervet,

c) a civil szervezet székhelye szerint illetékes végrehajtót (végrehajtókat), és

d) – ha a nyilvántartásában szerepel – a civil szervezet számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatókat.

(2) Az értesítésnek tartalmaznia kell:

a) a bíróság nevét, székhelyét,

b) a civil szervezet nevét, székhelyét, nyilvántartási számát,

c) felhívást arra vonatkozóan, hogy a civil szervezettel kapcsolatos rendelkezésére álló információkat a bíróságnak hatvan napon jelentse be.

(3) A civil szervezet székhelye szerint illetékes adó- és vámhatóságnak, és a társadalombiztosítási igazgatási szervnek szóló értesítésnek tartalmaznia kell azt a felhívást, hogy a civil szervezet vele szemben fennálló tartozását, a szervezettel szemben folyó eljárást jelentse be, valamint adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a civil szervezetnek van-e munkavállalója. Az adóhatóságnak szóló értesítésnek tartalmaznia kell azt is, hogy az adóhatóság értesítse a bíróságot arról, hogy a záró adóellenőrzést lefolytatta.

10/C. § (1) Ha a bíróság által előírt határidőben

a) a civil szervezet képviselője az idézési címét nem jelenti be,

b) a civil szervezettel szemben a bíróságnál követelés bejelentésére nem került sor, és ellene bírósági, közjegyzői vagy más hatósági eljárás nincs folyamatban,

c) a civil szervezet fellelhető vagyónára vonatkozóan érdemi adat nem merül föl,

d) az adó- és vámhatóság, és a társadalombiztosítási igazgatási szerv a bíróságot arról tájékoztatja, hogy eljárás nincs folyamatban, valamint a civil szervezetnek nincs munkavállalója és

e) a végrehajtó a bíróságot arról tájékoztatja, hogy tudomása szerint végrehajtási eljárás nincs folyamatban

a bíróság a civil szervezetet törli a nyilvántartásból, egyidejűleg rendelkezik arról, hogy a civil szervezet fellelhető iratainak elhelyezéséről a szervezet volt képviselője, illetve alapítvány esetén a korábbi kezelő szerv vagy a korábbi kezelő szervezet tagja, ennek hiányában vagy az egyesület bármely fellelhető tagja, illetve az alapítvány bármely fellelhető alapítója gondoskodjon, és ennek megtörténtét a bíróságnak igazolja, valamint az iratok őrzésének helyéről nyilatkozatot tegyen.

(2) A bíróság az egyszerűsített törlési eljárást megszünteti, és kényszer-végelszámolási eljárást rendel el, ha az (1) bekezdésben foglalt törlési feltételek bármelyike nem teljesül.

10/D. § (1) Ha a civil szervezettel szemben végelszámolás vagy kényszer-végelszámolás van folyamatban, és a végelszámoló a szervezet korábbi képviselőjével nem tud kapcsolatba lépni, hitelezői követelés bejelentésére nem került sor, és a civil szervezetnek nincs munkavállalója, a végelszámoló haladéktalanul intézkedik a 10/C. § (1) bekezdése szerinti adatok és igazolások beszerzéséről, és a 10/C. § (1) bekezdésében előírt körülmények fennállása esetén kezdeményezi a civil szervezet nyilvántartásból való törlését.

(2) A végelszámoló kezdeményezésének beérkezését követő 15 napon belül a bíróság megvizsgálja az iratokat, és a 10/C. § (1) bekezdésében előírt körülmények fennállása esetén a civil szervezetet törli a nyilvántartásból, és a végelszámolót kötelezi a civil szervezet iratainak elhelyezésére és ennek megtörténtének igazolására. A bíróság a civil szervezet törlésével egyidejűleg a végelszámolónak az eljárásban meg nem térült és igazolt készkiadásait (ideértve a számlában áthárított általános forgalmi adót is) legfeljebb 30 000 forint összeghatárig, továbbá (amennyiben a végelszámoló nem a civil szervezet volt vezetője) legfeljebb 20 000 forint munkadíjat és a díjat terhelő általános forgalmi adót a központi költségvetés terhére megfizeti. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala (a továbbiakban: Gazdasági Hivatal) minden negyedév utolsó munkanapján összesíti, és az erről szóló kimutatást az államháztartásért felelős miniszter részére megküldi, hogy a tárgynegyedévben milyen pénzüsszagra áll fenn a központi költségvetési fizetési kötelezettség. A kimutatás alapján az államháztartásért felelős miniszter a központi költségvetés terhére ezt az összeget elkülönített számlán a Gazdasági Hivatal rendelkezésére bocsátja. A Gazdasági Hivatal a pénzüsszeg beérkezését követő 15 napon belül teljesíti a végelszámolók részére az e bekezdés alapján járó kifizetéseket. A Gazdasági Hivatal központi költségvetéssel történő elszámolásának, valamint a pénzüsszeg folyósításának részletes szabályait az államháztartásért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

10/E. § A 10/A–10/D. § szerinti nemperes eljárás során bírósági titkár önállóan, önálló aláírási joggal eljárhat.”

64. § Az Ectv.17. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A civil szervezet legfőbb szervének feladata a működőképesség fenntartása, és a fenyegető fizetésképtelenség esetén a hitelezők érdekeinek szem előtt tartásával a szükséges intézkedések meghozatala, illetve kezdeményezése.”

65. § Az Ectv. 73. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap az államháztartásért felelős miniszter, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának a központi költségvetéssel történő, a 10/D. § (2) bekezdés szerinti elszámolásának, valamint a központi költségvetésből a pénzüsszeg folyósításának részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.”

7. A törvényjavaslat a következő új 63. §-al egészül ki, és a további §-ok számozása értelemszerűen változik:

„63. § (1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytvtv.) 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket ez a törvény nem szabályoz, a Pp. szabályai – a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel – megfelelően irányadók.

(2) A bírósági titkár első fokon önállóan önálló aláírási joggal eljárhat, érdemi határozatot hozhat a törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban.

(3) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban az eljárás szünetel, ha

a) a kérelmező nem biztosítja, hogy részére (képviselő, kézbesítési megbízott részére) a hivatalos iratok kézbesíthetők legyenek,

b) a belföldi idézési címmel és belföldi idézésű című képviselővel sem rendelkező kérelmező a kérelem – ide nem értve a szervezet nyilvántartásba vételére irányuló kérelmet – benyújtásával egyidejűleg nem jelöl meg belföldi idézési című kézbesítési megbízottat (Pp. 100/A. §) vagy az irat a kézbesítési megbízott részére nem volt kézbesíthető.

(4) Az eljárás szünetelésről és az eljárás szünetelés okán történő megszűnésről nem kell végzést hozni.

(5) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban a Pp. határidők számításáról rendelkező 104/A. §-át alkalmazni kell.

(6) A beadvány és mellékletei benyújtása során a Pp. 93. § (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell, azzal, hogy a szervezet által működési körben kiállított, szabályszerűen aláírt okirat is benyújtható.”

(2) A Cnytv. 5. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban az eljárás szünetel, ha]

„c) az elektronikus útra kötelezett vagy elektronikus utat választó kérelmező nem biztosítja – külön jogszabályban meghatározott módon – azt, hogy részére (képviselő, kézbesítési megbízott részére) a hivatalos iratok elektronikus úton kézbesíthetők legyenek.””

8. A törvényjavaslat 63. §-a a következőképpen módosul:

**„63. § A [civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.)] Cnytv. 7. § (1) és (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:**

**„(1) A beadványokat elektronikus úton történő eljárás esetén kizárólag úrlapon lehet a bíróság részére, az OBH útján benyújtani.**

**(2) Elektronikus úton történő eljárás esetén a beadványt elektronikus úton, minősített elektronikus aláírással ellátva, vagy a Pp.-ben meghatározottak szerint egyéb elektronikus úton.””**

9. A törvényjavaslat a következő új 67. §-al egészül ki, és a további §-ok számozása értelemszerűen változik:



„67. § A Cnytv. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § Az ügyésznek – ha az ügyészség látja el a szervezet feletti törvényességi ellenőrzést – kézbesíteni kell a nyilvántartásba vételi, a változásbejegyzési és a nyilvántartásból való törlés iránti eljárás során a nem az ügy érdemében hozott fellebbezhető végzést és az ügy érdemében hozott végzést, az áttételt elrendelő és a nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító végzés kivételével.””

10. A törvényjavaslat a következő új 69. §-al egészül ki, és a további §-ok számozása értelemszerűen változik:

„69. § A Cnytv. 43. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az (1) bekezdés a következő c) ponttal egészül ki:

[A bíróság a szervezetet hivatalból törli a nyilvántartásból]

„b) a szervezet felosztatásáról, megszüntetéséről vagy megszűnése megállapításáról rendelkező jogerős ítélet vagy

c) az egyszerűsített törlési eljárás befejezését követően.””

11. A törvényjavaslat a következő új 70. és 71. §-al egészül ki, és a további §-ok számozása értelemszerűen változik:

„70. § A Cnytv. 54. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bíróság a kezelő szerv (szervezet) kijelöléséről polgári nemperes eljárásban határoz, ha]

„b) az alapítói jogokat a bíróság gyakorolja.”

71. § A Cnytv. 57. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a bíróság az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló változásbejegyzési eljárást az 56. § (3) vagy (4) bekezdésben meghatározott okból szünteti meg, és a változásbejegyzési kérelem az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló változásbejegyzési eljárás mellett más adat bejegyzése (törlése) iránti kérelmet is tartalmaz, a bíróság a változásbejegyzési eljárást – a meg nem szüntetett részben – a perindításra nyitva álló határidő eredménytelen elteltéig, illetőleg a jogerős ítélet meghozataláig (a per megszüntetéséig) felfüggeszti.”

(5) Az 55–57. § rendelkezési szerint kell eljárni abban az esetben is, ha az alapító az alapító okirat rendelkezése alapján hívja vissza a kezelő szervezet (szervezetet) vagy annak tagját és nyújt be az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére vagy a kezelő szervezet új tagjának bejegyzésére irányuló változásbejegyzési kérelmet.””

12. A törvényjavaslat a következő új 70. §-al egészül ki, és a további §-ok számozása értelemszerűen változik:

„70. § A Cnytv. 32. alcíme, és az azt követő 62. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. Az állami alapító által alapított alapítvány és közalapítvány megszüntetésére irányuló sajátos nemperes eljárás

62. § (1) Az állami alapító által alapított alapítvány és közalapítvány megszüntetésére irányuló sajátos nemperes eljárásban a bíróság az e §-ban foglaltakat, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény szabályait alkalmazva jár el.

(2) Az eljárás az állami alapító által alapított alapítványt, vagy közalapítványt nyilvántartó bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozik.

(3) E § alkalmazásában állami alapító

a) az Országgyűlés,

b) a Kormány,

c) a minisztérium (miniszter),

d) aki alapítói jogát a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény 2. § (8) bekezdése szerint gyakorolja,

e) az a költségvetési szerv, melynek alapítói, fenntartói joga a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az államra szállt.

(4) Az (1) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni akkor is, ha az állami alapító alapítói jogát a Ptk. 74/C. § (7) bekezdése szerinti kijelölés alapján gyakorolja.””

13. A törvényjavaslat 70. §-a a következők szerint módosul:

„70. § A Cnytv. 63. § felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a 20. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell az egyesület képviselőjének anyja születési nevét is. Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez a 21. és 22. §-ban foglaltakon kívül csatolni kell a következőket is:””

14. A törvényjavaslat a következő új 71. §-al egészül ki, és a további §-ok számozása értelemszerűen változik:

„71. § A Cnytv. 88. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szervezet és a szervezet jogi személy szervezeti egységének képviselője – alapítvány esetén az alapító is – a szervezet nyilvántartásban szereplő adatairól másolat, kivonat vagy bizonyítvány kiadását kérheti. A másolat a nyilvántartás valamennyi fennálló és törölt adatát, a kivonat a nyilvántartás fennálló adatait, a bizonyítvány pedig – a kérelemtől

függően – a nyilvántartás egyes fennálló vagy törölt adatait hitelesen tanúsítja, illetve azt, hogy valamely meghatározott bejegyzés a nyilvántartásban nem szerepel(t). A másolatot, a kivonatot vagy bizonyítványt jogszabályban meghatározott módon kell elkészíteni.”

15. A törvényjavaslat 71. §-a a következő (2) és (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi szövege (1) bekezdésre változik:

„(2) A Cnytv. 92. § (1) bekezdésének j) és k) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

[A nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza:]

„j) a szervezet célját,  
k) a szervezet célja szerinti besorolását.”

(3) A Cnytv. 92. § (1) bekezdése a következő l) és m) ponttal kiegészülve lép hatályba:

[A nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza:]

„l) – kijavítás [(5) bekezdés] esetén – az adat kijavításának időpontját és m) a szervezet külön törvényben meghatározott adatait.”

16. A törvényjavaslat a következő új 72. §-al egészül ki, és a további §-ok számozása értelemszerűen változik:

„72. § A Cnytv. 93. § (1) bekezdése a következő f)–h) ponttal kiegészülve lép hatályba:

[A nyilvántartásban a hitelezők védelme érdekében valamennyi szervezet esetében fel kell tüntetni, a következő adatokat is:]

„f) az egyszerűsített törlési eljárás megindítását, megszüntetését, és befejezését,

g) a szervezet elleni végrehajtás – ideértve a biztosítási intézkedést is – elrendelését és megszüntetését,

h) ha a jogi személy ellen olyan eljárás van folyamatban, amelyben büntetőjogi intézkedés alkalmazásának lehet helye, a nyomozás elrendelését, megszüntetését, annak megállapítását, hogy intézkedés alkalmazásának a feltételei nem állnak fenn, az eljárás befejezését, valamint az eljáró hatóság megnevezését, a határozat számát és keltét, továbbá, ha a bíróság a jogi személlyel szemben büntetőjogi intézkedésként tevékenységének korlátozását rendelte el, a határozat jogerőre emelkedésének napját, a korlátozás időtartamát és azt, hogy a korlátozás a jogi személy mely tevékenységére vagy jogosítványára terjed ki.”

17. A törvényjavaslat a következő új 75. §-al egészül ki, és a további §-ok számozása értelemszerűen változik:

„75. § A Cnytv. 104. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„A bizonyítvány és a másolat a szervezet 2013. január 1. napján és azt követően fennálló vagy törölt adatokat tartalmazza. A bizonyítvány és a másolat erre való figyelmeztetést tartalmaz.”

18. A törvényjavaslat a következő új 80. §-al egészül ki, és a további §-ok számozása értelemszerűen változik:

„80. § Hatályát veszti a Cnytv. 17. § (2) bekezdése.”

19. A törvényjavaslat 80. §-a a következőképpen módosul:

„80. § Nem lép hatályba a Cnytv.

a) 18. §-a,

b) 20. § (1) bekezdés j) pontja,

c) 91. § (1) bekezdés h) és i) pontja és

d) 124. § (1) bekezdése.”

20. A törvényjavaslat 82. §-a a következők szerint módosul:

„82. § A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„16. § (1) Ha az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettség határideje eredménytelenül telt el, vagy a határidőben történő teljesítés elmaradásának reális veszélye fennáll, a Kormány a kötelezettséggel összefüggő beruházás megvalósításáról saját hatáskörben gondoskodhat. A Kormány a beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról egyedi határozatban dönt.

(2) A Kormány határozatának bírósági felülvizsgálatát az érintett önkormányzat képviselő-testülete a Fővárosi Törvényszéknél kérheti. A perben felperesként az önkormányzat képviselő-testülete, alperesként a Kormány vesz részt. A Kormányt – ha a Kormány az (1) bekezdésben említett határozatában másként nem rendelkezik – a helyi önkormányzatokért felelős miniszter képviseli. A bíróság a határozat felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezéseit – a (3) bekezdésben írt eltérésekkel – alkalmazva, soron kívül jár el.

(3) A keresetlevelet a **[helyi önkormányzatokért felelős]**Kormányt a (2) bekezdés alapján képviselő miniszternél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított tizenöt napon belül kell benyújtani. Ha a perben a **[helyi önkormányzatokért felelős ]**miniszter által vezetett minisztérium ügyintézője jár el képviselőként, képviseleti jogosultságát – külön meghatalmazás nélkül – munkáltatói igazolványával igazolja. A perben első fokon eljáró közigazgatási szervnek a **[helyi önkormányzatokért felelős ]**minisztert kell tekinteni. A bíróság ítélete ellen felülvizsgálatnak és perújításnak helye nincs.

(4) A helyi önkormányzat köteles a beruházás megvalósításához szükséges, tulajdonát érintő intézkedések tülésére.

(5) A Kormány által kijelölt miniszter jogosult bármely önkormányzati beruházás teljesítésének megvalósulását megismerni a tervezéstől a beruházás befejezéséig. A miniszter

– a személyes adatok kivételével – adatot kérhet be, jogosult a beruházást megvalósító önkormányzat irataiba betekinteni, a beruházás teljes dokumentációját megismerni.””

21. A törvényjavaslat a következő új 28. alcímmel és új 86. és 87. §-al egészül ki, egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása értelemszerűen változik:

„28. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény módosítása

86. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki :

„(8) A 2012. július 1-jét megelőzően a Magyar Közigazgatási Ösztöndíj keretében létesített ösztöndíjas jogviszonyra a Kttv. 47. § (5) bekezdése nem alkalmazható az ösztöndíjas jogviszony fennállásáig.”

87. § Hatályát veszti a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 37. § (2) bekezdése.”

## Indokolás

A módosító javaslat a törvényjavaslat, illetve a módosítással érintett törvényi rendelkezéseknek a törvény egyéb rendelkezéseivel való belső összhangjának megteremtése okán módosítja a törvény egyes rendelkezéseit (pl. az 1. pont). A módosító javaslat továbbá kiegészíteni javasolja a civil szervezetekre vonatkozó szabályozást, annak érdekében, hogy a törvényjavaslat azon célja, hogy a civil szervezetekre vonatkozó törvényi szabályozás még inkább szolgálja a civil szervezeteket erőteljesebben valósulhasson meg.

### 1. ponthoz:

A módosítás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény elektronikus szabályrendszerének javasolt módosításának pontosítását célozza.

### 2. ponthoz:

A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 59. § (3) bekezdés első mondata, amely arról rendelkezik, hogy a szociális szövetkezet a megalakításától számított 2 éven belül nem oszthatja fel eredményét, nem megfelelő a szociális szövetkezetek esetében, tekintettel arra, hogy a kötelező non-profit működés betartása az új, de különféle pályázatokon részt venni nem kívánó szociális szövetkezetek esetében megakadályozza a piacra jutást.

### 3. ponthoz:

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások hatékonyabb megvalósítása érdekében a törvény módosítása szükséges annak érdekében, hogy a kiemelt ügy előrehaladását egyetlen felelős személy, a kijelölt kormány megbízott folyamatosan figyelje, majd külön kormányrendeletben meghatározott hatásköröket (egyeztetés vagy munkacsoport összehívása, javaslattételi jog) gyakorolhasson az ügy előmozdítása, a felmerült akadályok elhárítása érdekében. A javaslat felhatalmazó rendelkezésekkel is kiegészíti a törvényt, amelyek alapján kormányrendelet határozhatja meg a kormányhivatal vezető felelős kormány megbízottat, és ennek a kormány megbízottnak az adott ügy kapcsán gyakorolható feladat- és hatáskörét, valamint a koordináció körébe tartozó szerveket.

### 4. és 12. ponthoz:

Az Alkotmánybíróság III/1458/2012. AB határozatára tekintettel szükséges az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény módosítása az állami alapító által alapított alapítvány és közalapítvány megszüntetésére irányuló sajátos nemperes eljárás megfelelő szabályozása érdekében. Ugyanezen okból szükséges a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 62. §-ának módosítása is.

### 5. és 6. ponthoz:

A módosítás új megszüntetési eljárást vezet be azon egyesületek tekintetében, amelyek megszűnésének megállapítását az ügyészség törvényességi ellenőrzési jogkörében keresettel

kéri a bíróságtól, tekintettel arra, hogy vagy a taglétszámuk a minimális létszám alá csökkent, vagy pedig már több mint egy éve nem működnek, továbbá azon alapítványok megszüntetése iránt, amelyek céljának megvalósítása lehetetlenné vált. Ezekben az esetekben akkor kerül sor a törlési eljárásra, ha volt szervezeti vezető elérhetetlen, és nincs arra utaló adat, hogy a szervezetnek bármiféle vagyona lenne.

Mindazonáltal szükséges, hogy ezekben az esetekben is közzétegyen a bíróság egy hirdetményt, amelyben felhívja volt vezetőket arra, hogy jelentkezzenek, jelentsék be azt a címüket, ahová a szervezet megszüntetésével kapcsolatban a bíróság hivatalos iratokat tud küldeni nekik. Ugyanebben a hirdetményben a bíróság felhívja a lehetséges hitelezőket, hogy jelentsék be követeléseiket, továbbá minden olyan érintettet, akinek tudomása van a megszüntetésre kerülő szervezet vagyontárgyáról, vagy az ilyen vagyontárgyra vonatkozóan igénye, bejegyzett jogosultsága van. Ha ilyen bejelentés nem érkezik, a bíróság elrendeli az egyszerűsített törlési eljárást, és az erre utaló toldatot bejegyzi a nyilvántartásba az adott szervezet névéhez. A bíróság ezt követően haladéktalanul értesíti a társadalombiztosítási szervet, adóhatóságot, és a bírósági végrehajtókat annak érdekében, hogy nincs-e a civil szervezet ellen eljárás folyamatban, illetve nincs-e a szervezetnek munkavállalója. Ilyen bejelentések hiányában, továbbá ha a pénzforgalmi szolgáltatók sem jelezték az adós szervezet náluk elhelyezett pénz- vagy értékpapír eszközeit, akkor nincs akadálya annak, hogy kényszer-végelszámolási eljárás lefolytatása nélkül, egyszerűsített törlési eljárással kerüljön a bírósági nyilvántartásból törlésre a megszűntnek nyilvánított egyesület, illetve a megszüntetett alapítvány. Ha az így törölt szervezetnek fellelhető valamilyen iratanyaga, ennek megőrzésére vonatkozóan is határoz a bíróság.

Másképp folytatódik az eljárás, ha érkezik bejelentés a törlési eljárás alatt a szervezet vagyonára, pénzeszközére, munkavállalójára, esetleg az ellene folyamatban lévő eljárásokra vonatkozóan. Ebben az esetben az egyszerűsített törlési eljárás helyett a bíróság kényszer-végelszámolást rendel el. Ezekben az esetekben a vagyon összegyűjtését, végelszámolási feladatokat, a hitelezők kifizetését és az iratanyag selejtezését, elhelyezését a bíróság által kirendelt végelszámoló látja el, aki főszabály szerint a korábbi vezető tisztségviselő. Abban az esetben, ha a bíróság indokot lát arra, hogy nem a korábbi vezető tisztségviselőt, hanem a felszámolói névjegyzékből felszámoló szervezetet jelöl ki a kényszer-végelszámolási feladatokra, a jelen módosító indítvány a várható munkateherre és felmerülő készkiadásaira tekintettel szabja meg a költségterítését és díját. Miután ezekben az esetekben is gyakorlatilag vagyontalan szervezetekről van szó, ezen összeget a megszüntetett szervezet nem tudja megfizetni, a polgári jogi szabályok pedig nem ismerik a tagok, vezetők, illetve az alapító mögöttes felelősségét, ezt az összeget a központi költségvetés fizeti ki a kényszer-végelszámolóként eljáró felszámoló szervezetnek. Az ezzel kapcsolatos eljárásrendet is szabályozza a módosító javaslat, a bíróság gazdasági hivatala és az államháztartásért felelős miniszter részletes feladatait végrehajtási jogszabály állapítja meg.

Annak érdekében, hogy a jövőben a civil szervezetek maguk viseljék a megszüntetésükkel összefüggő költségeket, és a fizetési nehézségeik esetén a hitelezőik követeléseire is legyenek figyelemmel, az Ectv. 17. §-a kiegészül egy ilyen gazdálkodási alapelvvel.

7-11. és 13-19. ponthoz:

A törvényjavaslat célja, hogy a civil szervezetekre vonatkozó eljárási szabályok kiegészítésre, illetve pontosításra kerüljenek, az ezen eljárásokban felmerült jogértelmezési kérdések kezelése érdekében. A módosító javaslat ezen cél érdekében tesz javaslatot a törvény egyes

rendelkezéseinek módosítására is. Így például az általános szabályok között kerülne elhelyezésre az, hogy egy nyilvántartási eljárással kapcsolatos eljárásban mikor kerül sor szünetelésre. Pontosításra kerülnek továbbá a kézbesítési szabályok is annyiban, hogy az ügyésznek ne kelljen kézbesíteni az áttételt elrendelő és a nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító végzést. Az eljárások intézése során a módosító javaslat rendezi azt a helyzetet is, amennyiben az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló változásbejegyzési eljárás megszüntetésre kerül (peres eljárásnak van helye), azonban a kérelem más adat nyilvántartásba történő bejegyzésére is irányul, ebben az esetben a változásbejegyzési eljárást indokolt felfüggeszteni a perindításra nyitva álló határidő eredménytelen elteltéig, illetőleg a jogerős ítélet meghozataláig (a per megszüntetéséig). Rögzítésre kerül az is, hogy milyen eljárásrendet kell követnie a bíróságnak abban az esetben, ha az alapító az alapító okirat rendelkezése alapján hívja vissza a kezelő szervezet (szervezetet) vagy annak tagját és nyújt be az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére vagy a kezelő szervezet új tagjának bejegyzésére irányuló változásbejegyzési kérelmet. A módosító javaslat a másolat, kivonat vagy bizonyítvány kiadásának szabályait is módosítani javasolja. Egyrészt lehetőséget kíván adni arra, hogy a szervezet (alapítvány, egyesület) jogi személy szervezeti egységének képviselője is kérhesse ezen iratok kiadását, másrészt a másolat és a bizonyítvány esetében rögzítené, hogy csak a 2013. január 1-jét követően nyilvántartásba került adatok legyenek a részei, hiszen ezek azok az adatok, melyeket a bíróság megfelelő módon, kellő gyorsasággal tud szolgáltatni. A módosító javaslat továbbá kiegészíteni javasolja a nyilvántartást a hitelezők védelme szempontjából fontos adatokkal is, így például a szervezet elleni végrehajtás – ideértve a biztosítási intézkedést is – elrendelésének és megszüntetésének adataival.

#### 20. ponthoz

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvénynek a törvényjavaslattal módosítandó 16. §-a rendelkezik arról, hogy a Kormány határozatának bírósági felülvizsgálata iránti perben a Kormányt a helyi önkormányzatokért felelős miniszter képviseli. Tekintettel arra, hogy a bíróság által felülvizsgálendő kormányhatározat által érintett beruházások egymástól jelentősen eltérő szakterületeken jelentkezhetnek, indokolt a Kormány képvisellete tekintetében annak lehetőségét is rögzíteni, hogy a Kormány a határozatában a helyi önkormányzatokért felelős miniszter helyett más minisztert is kijelölhet a képviselétének ellátására.

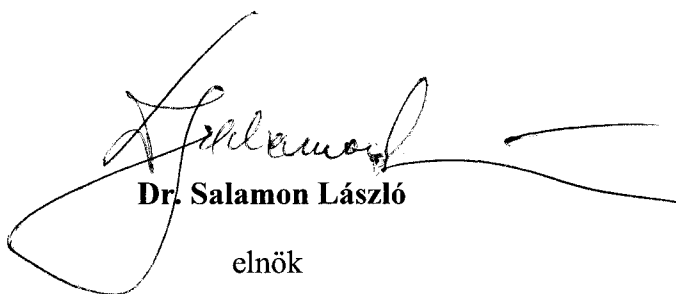
#### 21. ponthoz:

Az egyértelmű jogalkalmazás érdekében, a 2012. július 1-je előtt a Magyar Közigazgatási Ösztöndíj keretében létesített ösztöndíjas jogviszonyokra vonatkozóan határoz meg átmeneti szabályt a törvényjavaslat. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény (a továbbiakban: Kttvá.) 37. § (2) bekezdése olyan átmeneti szabályt tartalmaz, amely alapján az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény 6. § (2) bekezdésének 2001 óta többször, legutóbb a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CLIII. törvénnyel megalkotott módosításait – a lex posterior derogat legi priori jogelvre tekintettel – felülírásra kerülnének, vagyis arra a nem kívánt eredményre vezet, hogy az országgyűlési képviselőcsoportok munkáját segítő köztisztviselők javadalmazása tekintetében a 2001-es szabályokat kellene alkalmazni. Mindezek alapján indokolt a Kttvá. az egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának



megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló törvénnyel megállapított  
37. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése.

Budapest, 2012. június 25.



**Dr. Salamon László**  
elnök