



Szilágyi György  
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 2/7433

Érkezett: 2012 JÚN 04.

### Írásbeli kérdés

**Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok intézni a Vidékfejlesztési Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

**„Kié legyen a föld Békés megyében?”**

címmel.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az NFA 2011. december 7. napján meghirdette a Kétegyháza külterületén található HU33-20193; HU33-20289; HU33-20290; HU33-20292 azonosítószámú termőföldeket.

A pályázati felhívások közzétételekor egy további hirdetés is megjelent a honlapon, azonban ennek jelenleg nincs nyoma, a hirdetményt az NFA levette a honlapról. A levett hirdetés alapján sor került pályázat benyújtására is, aminek sorsáról semmiféle hivatalos információ nem áll rendelkezésre azóta sem.

A pályázatok kifüggesztése 2011. december 27-én, illetve azok bontása 2012. március 14. napján megtörtént.

A kétegyházi pályázatokon kiírt földeket azok a személyek pályázták meg, akik korábban azt használták, a területekkel közvetlenül szomszédos a földjük, gyakorlatilag egy birtoktestet képeznek. A kétegyházi gazdálkodók közül valamennyien családi gazdaság tagjai/vezetői. Az egyik kérdéses terület közvetlenül határos azzal a tanyával, ahol az egyik pályázó élethivatásszerűen lakik és gazdálkodik (többféle állatot tart, növényt termeszt), a pályázatra kiírt terület nem egész 2 ha, ami közvetlenül szomszédos azzal a saját tulajdonúként használt földterülettel, amit a pályázó tulajdonol, illetve használ. Ezen családi gazdaságban apa és két

fia vesz részt (a fiúknak felsőfokú szakirányú végzettsége van, élethivatásszerűen földműveléssel foglalkoznak), hagyományosan nagyállattartók.

Pályázott továbbá a település egyik sertéstartója, aki saját előállítású sertéshúsról alapozott hentesüzletet tart fenn, számára a földterület megszerzése az állatok takarmányozásához elengedhetetlen. Az ő esetében ténylegesen megvalósul, hogy a földtől az asztalig egy kézben tartja az élelmiszer előállítás folyamatát.

Pályázott továbbá egy hagyományosan juhászattal foglalkozó család fiatal tagja, aki több száz anyajuhot tart, főállású mezőgazdasági vállalkozóként – éppúgy, mint a fentebb felsoroltak.

A helyi pályázók túl valamennyi földterületre pályázatot nyújtott be egy további magánszemély, aki nem helybéli, éppen a húsz kilométeres jogosultsági határon levő település állandó lakosa. (Pusztáotlaka)

A Nemzeti Földalapba tartozó földrészek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 18. § (4) bekezdésének rendelkezése szerint *„...a pályázati kiírás szerinti elbírálási határidő - annak meghosszabbítása esetén - sem haladhatja meg a pályázatok benyújtási határidejének lejártától számított kilencven napot.”*

A fent hivatkozott számú pályázatok vonatkozásában eredményhirdetésre nyitva álló 90 napos határidő 2012. május 10. napján letelt.

A Rendelet 22. § szerint *„Az NFA a pályázati eljárás eredményét az elbírálást követően haladéktalanul, de legkésőbb öt munkanapon belül írásban közli valamennyi pályázóval. Az NFA a pályázati eljárás eredményét hirdetmény formájában, a pályázati felhívással megegyező helyeken és módon is közzéteszi. Az eredmény közzétételének tartalmaznia kell a nyertes pályázó nevét, lakóhelyét (székhelyét), az általa ajánlott és az NFA által elfogadott ellenszolgáltatást, és a megkötendő szerződést biztosító mellékkötelezettségek megjelölését.”*

Tájékoztatom Tisztelt Miniszter Urat, hogy a konkrét esetekben az eljárás eredményéről a fentiek szerint bemutatott pályázók megállapítható módon nem kaptak tájékoztatást. Kérdéses ebből eredően az is, hogy valójában megtörtén-e az eredményhirdetés. A tájékoztatás elmaradása okán az NFA eljárása súlyosan jogszabálysértő volt.

Noha a pályázati eredmények mind a mai napig nem kerültek feltüntetésre az NFA honlapján, a HU33-20292 azonosítószámú kiírás vonatkozásában azonban igazolható módon szerződéskötésre került sor folyó év május 22-én. A szerződés alapján a kérdéses terület hasznobérlője – a helyben gazdálkodókkal szemben - Lászk Nikolett Margit, lakcíme: 5665 Pusztáotlaka, Lakatos Péter utca 11.

Tisztelt Miniszter úr! Az 5665 Pusztáotlaka, Lakatos Péter utca 11. címen lakik Lászk János József, aki a hasznobérlő édesapja, és a nyilvános cégadatok tanúsága szerint 2012. március 28. napjáig tulajdonostársa volt Simonka György országgyűlési képviselő feleségének, Simonkáné Gábor Mariannának a LIKEFEST Szervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 04-09-010982)-ban.

E társaságnak a fentiekben jelölt időpontban még egy további természetes személy tulajdonosa volt, Uhrin András személyében. Uhrin András a fentiek után kevésbé meglepő módon a HU33-20052, HU33-20079 illetve a HU33-20281 azonosító számú pályázatok győztese lett.

Uhrin András és Simonkáné Gábor Mariannának folyó év március 14. napjáig szintén közös tulajdona állt fent az A-A PARTNER Tanácsadó és Képző Korlátolt Felelősségű Társaságban.

A fentiek alapján az alábbiakról kérdezem Tisztelt Miniszter Urat:

Tekintettel arra, hogy a nevezett eljárások során az NFA jogszabálysértő módon járt el, a konkrét ügyekben milyen intézkedéseket tervez megtenni a tárca különös tekintettel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 200. § (2) bekezdése szerinti semmisség fennállására?

Mit tesz az NFA a hasonló határidő túllépések okozta jogszabálysértések elkerülésére, illetve az ebből fakadó semmisség megelőzésére? A lezárult pályázatok jelentős részénél még nem került sor eredményhirdetésre, fennáll a veszélye annak, hogy hasonló határidő-túllépések fognak bekövetkezni!

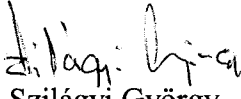
Véletlen-e az, hogy a haszonbérleti jog jogosultjai, illetve egyes esetekben azok közeli hozzátartozói közvetlenül Simonka György (FIDESZ) országgyűlési képviselő úr házastársával rendelkeztek még a közelmúltban is közös tulajdonnal a fentebb nevezett gazdálkodó szervezetekben?

Szíves tájékoztatását várom arra vonatkozólag is, hogy mivel magyarázható az, hogy a 2011. december 6-7-én megjelent mintegy 150 kiírásból összesen 22 esetben került sor az eredmények jogszabály szerinti időben és módon való közzétételére?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2012. június 4.

Tisztelettel:

  
Szilágyi György  
Jobbik