



Az Országgyűlés
Gazdasági és informatikai bizottsága

Országgyűlési Kivétel

Irományszám: T/7416/27

Érkezett: 2012 JUN 26.

Bizottsági módosító javaslat

**Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján *Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/7416. számú törvényjavaslathoz* a Gazdasági és informatikai bizottság a következő

módosító javaslatot

terjeszti elő.

1. A törvényjavaslat a következő új 1. §-sal egészül ki (a további §-ok számozása értelemszerűen módosul):

„1.§

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A törvény hatálya kiterjed Magyarország területén

- a) a közúti közlekedésben résztvevőkre,
- b) a közúti járművekre (a továbbiakban: jármű)
- c) az utakra – a 48. § (4) bekezdésében foglalt eltéréssel –,
- d) az utak környezetére és a közúti közlekedést szolgáló létesítményekre, valamint
- e) a közutakon, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken kialakított várakozási területen járművekkel történő várakozás rendjére.”

2. A törvényjavaslat a következő új 4. §-sal egészül ki (a további §-ok számozása értelemszerűen módosul):

„4. §

A Kkt. 9/D. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„9/D. § (1) A járműekkel a közutakon, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozás a közutak, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek közlekedési célú használatának minősül.

(2) A helyi közutakon, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken járművel történő várakozás biztosítását célzó közszolgáltatást a helyi önkormányzat, vagy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 9. § (5) bekezdés szerinti szolgáltató látja el.

(3) A járművek helyi közutakon, valamint helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozása a helyi önkormányzat, vagy az Ötv. 9. § (5) bekezdésben meghatározott szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti polgári jogi jogviszony. A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzemeltetője felel.

(4) A helyi önkormányzat az Ötv. 9. § (5) bekezdésben meghatározott gazdasági társasággal a (2) bekezdés szerinti közszolgáltatás ellátására szerződést köthet. A szerződésnek tartalmaznia kell:

a) a szolgáltató által ellátandó közfeladatot és egyéb tevékenységet,

b) a várakozási területet, amely tekintetében a szolgáltató a közfeladat ellátására köteles,

c) a helyi önkormányzat és a szolgáltató közötti kapcsolattartás részletes szabályait,

d) a szolgáltató által ellátott feladatok ellenértékének meghatározását,

e) a nyilvántartási, adatszolgáltatási és elszámolási kötelezettségek teljesítésének módját és formáját,

f) a ráfordítások és nyereségek meghatározásának szempontjait,

g) a szerződés időtartamát.

(5) A (4) bekezdés szerinti szerződést – annak módosításaival egységes szerkezetben – az önkormányzat és a gazdasági társaság a hatálybalépését követő 30. napon a honlapján közzéteszi.

(6) A (3) bekezdés szerinti polgári jogi viszony alapján a parkolási szolgáltatást igénybe vevő által megfizetett várakozási díj és pótdíj összege a helyi önkormányzatot illeti meg. A szolgáltató legalább a szolgáltatás ellátásához szükséges költségekre jogosult.

(7) A helyi közutak, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek esetében a helyi önkormányzat, vagy az Ötv. 9. § (5) bekezdésben meghatározott gazdasági társaság a díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére, a díj- és pótdíjkövetelés érvényesítésére a jármű rendszámát, a természetes személy üzemben tartó nevét, születési idejét és lakcímét, a nem természetes személy üzemben tartó megnevezését és székhelyének, telephelyének címét, a kedvezményre jogosító okirat sorszámát

a) a díj megfizetése esetén az ellenőrzésig,

b) a díj fizetés elmulasztása esetén a díj- és pótdíjfizetési felszólítás megküldése céljából a 15/D. § (1) bekezdés szerinti jogvesztő határidő eredménytelen elteltének időpontjáig, a várakozási díj- és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a 15/D. § (3) bekezdése szerinti eljárás céljából az eljárás befejezéséig kezelheti.

(8) Az országos közutakon, valamint az állam tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken járművel történő várakozás biztosítását célzó parkolási szolgáltatást az ingatlan vagyongazdálkodója, vagy megbízása alapján
a) az állam 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság, vagy e gazdasági társaság 100%-os tulajdonában álló, a közutak, valamint az állam tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek kezelőjének minősülő gazdasági társaság
vagy

b) 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság, vagy e gazdasági társaság 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság
látja el.

(9) A járművek országos közutakon, valamint állam tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozása a vagyongazdálkodó, illetve a (8) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti polgári jogi jogviszony. A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzemeltetője felel.

(10) A vagyongazdálkodó a (8) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott gazdasági társasággal (8) bekezdés szerinti közszolgáltatás ellátására szerződést köthet. A szerződésnek tartalmaznia kell a (4) bekezdésben meghatározott tartalmi elemeket.

(11) A (10) bekezdés szerinti szerződést – annak módosításaival egységes szerkezetben – a vagyongazdálkodó és a gazdasági társaság a hatálybalépését követő 30. napon a honlapján közzéteszi.

(12) A (9) bekezdés szerinti polgári jogi viszony alapján a parkolási szolgáltatást igénybe vevő által megfizetett várakozási díj és pótdíj összege a vagyongazdálkodót illeti meg. A szolgáltató legalább a szolgáltatás ellátásához szükséges költségekre jogosult.

(13) Az országos közutak, valamint az állam tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek esetében a vagyongazdálkodó, vagy a (8) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott gazdasági társaság a díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére, a díj- és pótdíjkövetelés érvényesítésére a jármű rendszámát, a természetes személy üzemben tartó nevét, születési idejét és lakcímét, a nem természetes személy üzemben tartó megnevezését és székhelyének, telephelyének címét, a kedvezményre jogosító okirat sorszámát

a) a díj megfizetése esetén az ellenőrzésig,

b) a díj fizetés elmulasztása esetén a díj- és pótdíjfizetési felszólítás megküldése céljából a 15/D. § (1) bekezdés szerinti jogvesztő határidő eredménytelen elteltének időpontjáig, a várakozási díj- és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a 15/D. § (3) bekezdése szerinti eljárás céljából az eljárás befejezéséig kezelheti.””

3. A törvényjavaslat 5. §-a a következők szerint módosul:

„A Kkt. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § egyidejűleg a következő (3a)-~~[(3b)]~~(3c) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – **[tilos elhelyezni]** nem lehet olyan jel~~[et]~~, jelzés~~[t]~~, egyéb tárgy~~[at]~~ és berendezés~~[t]~~, amely a közúti jelzésekkel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.

(3a) **[Tilos] Nem lehet** továbbá reklámtábl[át]a, reklámhordozó[t] és egyéb reklámcélú berendezés[t **elhelyezni**] lakott területen

a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe kivételével,

b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével[,]

[c) a közvilágítási-, villany-, telefonoszlopon, függetlenül attól, hogy a közvilágítási-, villany-, és telefonoszlop a közút úttesten kívüli burkolatlan területén, járdán, gyalogúton vagy kerékpárúton helyezkedik el].

(3b) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés a közvilágítási-, villany-, telefonoszlopon, függetlenül attól, hogy a közvilágítási-, villany-, és telefonoszlop a közút úttesten kívüli burkolatlan területén, járdán, gyalogúton vagy kerékpárúton helyezkedik el.

(3c) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett **[tilos elhelyezni] nem lehet** az úttesten közlekedők figyelmének elterelésére alkalmas reklámtábl[át]a, reklámhordozó[t és] vagy egyéb reklámcélú berendezés[t]. A tilalom nem vonatkozik az üzemanyagtöltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek kizárólag a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.” ”

4. A törvényjavaslat a következő új 8. §-sal egészül ki (a további §-ok számozása értelemszerűen módosul):

„8. §

A Kkt. 15/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Forgalomszervezési, valamint a 13. § (2) bekezdésében meghatározott indokok alapján, az e törvényben meghatározott keretek között

a) a helyi közutak, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek vonatkozásában a helyi önkormányzat rendeletében, valamint

b) az országos közutak, valamint az állami tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek vonatkozásában a Kormány rendeletében kijelölhet olyan várakozási területet, amelynek a járművel történő, várakozási célú használatáért várakozási díjat kell fizetni.”

5. A törvényjavaslat 10. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A Kkt. 20. § (11) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Magyarország területén magyar vagy külföldi rendszámú közúti jármű közlekedésére, valamint a közúti járművel végzett áru-, illetve személyszállítási tevékenységre vonatkozó az (1) bekezdés szerinti rendelkezések megtartását belföldi forgalomban közlekedő jármű esetén]

„ab) az (1) bekezdés c)-e) és l) pontja tekintetében a vámhatóság is, valamint az (1) bekezdés h) pontjában a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közúti közlekedésének tekintetében a vámhatóság [is], és közlekedési hatósági jogkörben a Kormány rendeletében meghatározott közút kezelője is,”

[jogosult együtt vagy önállóan ellenőrizni. A közúti forgalomban közlekedő járműnek az (1) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott ellenőrzésébe a munkaügyi hatóság is, a belföldi forgalomban közlekedő járműnek az (1) bekezdés a) és b), valamint f)-j) pontjában meghatározott ellenőrzésébe a vámhatóság is, az (1) bekezdés h) pontjában meghatározott, a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek ellenőrzésébe a közút kezelője is bevonható.]”

6. A törvényjavaslat 19. §-a a következők szerint módosul:

„19. §

(1) A Kkt. 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (3a)-[(3c)] (3f) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A NIF Zrt. – az elkészült utak ideiglenes[és,] vagy ennek hiányában végleges forgalomba helyezése után – a felhasznált forrásokkal és a létrehozott eszközökkel elszámol a magyar állam nevében eljáró, a forrásokat rendelkezésre bocsátó szervvel. A[z] forgalomba helyezett út és az egyes projektekkal kapcsolatban létrehozott vagy megszerzett egyéb eszközök, illetve [et is] ezeket magában foglaló, a magyar állam tulajdonában álló egyes földterületek [– mint állami vagyron –] az ideiglenes, vagy ennek hiányában a végleges forgalomba helyezés[sel] napján e törvény erejénél fogva – az építető vagyongazdálkodási jogának egyidejű megszűnése mellett – a 32. § (6) bekezdésében kijelölt szervezet vagyongazdálkodásába kerül, aki az MNV Zrt.-vel vagyongazdálkodási szerződést köteles kötni.

(3a) Az út létesítése során az építető által a magyar állam részére megszerzett és az építető vagyongazdálkodásában álló, útnak nem minősülő egyéb ingatlanon az építető vagyongazdálkodási joga – a forgalomba helyezés[sel] napján e törvény erejénél fogva – megszűnik. Az építető vagyongazdálkodási jogának megszűnését [vel egyidejűleg] követően az ingatlan a tulajdonosi joggyakorló könyveiben, nyilvántartásában kell feltüntetni.

(3b) Az út forgalomba helyezésekor az építető által a magyar állam nevében történő ingatlan tulajdonszerzés tárgyában már megindított, de lezárásra nem került ügyletkötések vagy eljárások esetében az építető vagyongazdálkodási joga akkor szűnik meg, amikor a magyar állam tulajdonjogát az érintett ingatlanra az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

(3c) Az út ideiglenes forgalomba helyezése és végleges forgalomba helyezése közötti időszakban az építető által a magyar állam nevében történő ingatlan tulajdonszerzés tárgyában megindított ügyletkötések vagy eljárások esetében az építető vagyongazdálkodási joga akkor szűnik meg, amikor a magyar állam tulajdonjogát az érintett ingatlanra az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

(3d) A más vagyonkezelésében álló állami vagyonon végzett értéknövelő beruházások, felújítások, azokhoz kapcsolódó új eszköz létrehozása esetén a létrehozott beruházás a forgalomba helyezéssel e törvény erejénél fogva az illetékes vagyonkezelő vagyonkezelésébe kerül, amely vagyonkezelő köteles az MNV Zrt. felé a vagyonkezelési szerződésében foglaltak szerint a vagyon értékének változásával elszámolni. E rendelkezéseket kell alkalmazni abban az esetben is, ha az építető az ideiglenes és végleges forgalomba helyezés közötti időszakban végez más vagyonkezelésében álló állami ingatlanon értéknövelő beruházást.

(3e) A NIF Zrt. a vagyonkezelői jogának (3)-(3c) bekezdés szerinti megszűnését követő hat hónapon belül a elszámolási kimutatást készít annak céljából, hogy az érintett eszközöket, ingatlanokat a megszűnés napján nyilvántartott könyv szerinti értéken a könyveiből kivezesse és a tulajdonosi joggyakorló vagy a tulajdonosi joggyakorló döntése alapján az új vagyonkezelő könyveiben azokat nyilvántartásba vegye.

(3f) A (3d) bekezdés szerinti értéknövelő beruházásnak az építető és a vagyonkezelő közötti elszámolására a (3e) bekezdés rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. ”

(2) A Kkt 29. § (4)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3)–(3[c]f) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni abban az esetben is, ha a (2) bekezdés szerinti építetői feladatokat az út kezelője látja el, azzal, hogy a felhasznált forrásokkal és a létrehozott eszközökkel a magyar állam nevében eljáró, a forrásokat rendelkezésre bocsátó szervvel, a vele – külön jogszabály alapján – megkötött szerződés rendelkezései szerint számol el.

(5) A (3) és a (3c) bekezdés szerinti vagyonátadás mentes az adó- – ide nem értve az általános forgalmi adót – és illetékfizetési kötelezettség alól. A 32. § (6) bekezdésében meghatározott szervezet a beruházások befejezését – azaz ideiglenes vagy végleges forgalomba helyezést – követően térítés nélkül veszi át az országos közúthoz tartozó értéknövelő beruházást vagy földrészletet.

(6) A 32. § (6) bekezdésében meghatározott szervezet a befejezett beruházások magyar állam tulajdonában álló területének rendezése során saját hatáskörben a magyar állam javára és nevében jár el. A befejezett beruházások területének rendezés[éhez]e érdekében megvásárolt vagy kisajátított további földrészlet a magyar állam tulajdonába és e törvény erejénél fogva, ellenérték nélkül a 32. § (6) bekezdésében meghatározott szervezet vagyonkezelésébe kerül, amely köteles azt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztetni. A 32. § (6) bekezdésében meghatározott szervezet a vagyonkezelői jog bejegyzésére vonatkozó földhivatali határozatot haladéktalanul köteles az MNV Zrt. részére tájékoztatásul megküldeni.” ”

7. A törvényjavaslat 23. §-a a következő szerint módosul:

„23. §

(1) A Kkt. 33/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A használati díjból és útdíjból származó bevételt a közlekedési hálózat egésze fejlesztésének lehetővé tételére, a közlekedési szektor javára és a teljes közlekedési rendszer javítására kell felhasználni.”

(2) A Kkt. 33/A. §-a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A használati díjből és az útdíjből származó bevétel a (4) és (5) bekezdésben foglaltakat megelőzően a 33/B. § (7) bekezdésében meghatározott díjszedő által a használati díj és az útdíj kezelésére alkalmas díjszedési és díjellenőrzési rendszer bevezetésének előkészítésével, a rendszer kiépítésével, működtetésével, finanszírozásával, a díjszedési és díjellenőrzési feladatok ellátásával kapcsolatos költségekre használandó fel.”

(3) A Kkt. 33/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A használati díjakból származó bevétel a 32. § (4)–(5) bekezdésében meghatározott célokra, valamint a közlekedési infrastruktúra fejlesztésében állami feladatokat ellátó NIF Zrt. más forrásból meg nem térülő működési költségeinek fedezetét biztosító, továbbá a 29. § (1) bekezdése szerinti építetói feladatok ellátása körében az országos közutak felújítását és fejlesztését szolgáló projektek megvalósítását biztosító támogatás nyújtására használható fel, ezen bevétel a 33. § (5) bekezdése szerinti szerv költségvetésének részét képezi.” ”

8. A törvényjavaslat a következő új 25. §-sal egészül ki, a további §-ok számozása automatikusan változik.

„25. §

A Kkt. 33/B. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A használati díj és az útdíj szedésére az Állami Autópálya Kezelő Zrt., vagy az általa megbízott szervezet jogosult.

(8) A díjköteles országos közutak díjfizetés ellenében történő használatának ellenőrzésére az Állami Autópálya Kezelő Zrt., vagy az általa bevont közreműködő jogosult.””

9. A törvényjavaslat a következő új 26. §-sal egészül ki (a további §-ok számozása értelemszerűen módosul):

„26. §

A Kkt. a következő 33/D. §-sal egészül ki:

„33/D. § (1) A főváros területén lévő egyes, a Fővárosi Önkormányzat rendeletében meghatározott helyi közutak használatáért a Fővárosi Önkormányzat rendeletében meghatározott mértékű díjat (a továbbiakban: behajtási díj), ennek késedelmes megfizetése esetén a rendeletben meghatározott emelt összegű behajtási díjat, elmulasztása esetén a behajtási díjon felül a rendeletben meghatározott összegű pótdíjat kell fizetni.

(2) A behajtási díjat egyes területi zónákra (a továbbiakban: behajtási zóna), időszakokra és gépjármű kategóriákra eltérő mértékben is meg lehet állapítani. A díjak a behajtási zónákba történő behajtásra, valamint az egyes behajtási zónákon belüli közlekedésre együttesen is megállapíthatóak. A díjakat úgy kell megállapítani, hogy az figyelembe vegye az egyes behajtási zónák forgalmi adatait, környezeti terhelését, a közösségi közlekedési szolgáltatás

menyiségét, a várakozási területek kialakításának lehetőségét, és a helyben lakók behajtáshoz és behajtási zónákon belüli közlekedéshez fűződő érdekeit.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott behajtási zónát úgy kell kijelölni, hogy a zóna kellően kiterjedt legyen a forgalomszervezési és környezetvédelmi célok érvényre jutásához, és a zóna belső területe a zóna határától, a külső területek felől nagy kapacitású kötöttpályás közösségi közlekedési eszközzel elérhető legyen, a módváltási lehetőséget a Főváros közigazgatási területén belül biztosítva.

(4) A behajtási díj, az emelt összegű behajtási díj és a pótdíj a Fővárosi Önkormányzatot illeti meg, tekintet nélkül a zónán belüli közutak tulajdoni viszonyaira.

(5) A Fővárosi Önkormányzat rendeletében a behajtási díj megfizetésének ellenőrzésére, a díj beszedésére és a (6) bekezdés szerinti felhasználására az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságot, vagy e gazdasági társaság 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságot is kijelölhet.

(6) A behajtási díj, az emelt összegű behajtási díj és a pótdíj bevételeinek a díj beszedését szolgáló rendszer működtetésével, fejlesztésével kapcsolatban felmerült indokolt költségekkel csökkentett részét a Fővárosi Önkormányzat, vagy az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaság, vagy e gazdasági társaság 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság kizárólag a helyi közösségi közlekedés, az annak elérését szolgáló parkolók fenntartására és fejlesztésére, valamint a kerékpáros közlekedés fejlesztésére fordíthatja.

(7) A Fővárosi Önkormányzat rendeletében meghatározhatja a behajtási díj fizetéséhez kapcsolódó kedvezmények és a fizetés alóli mentesség eseteit.

(8) A közút 33. § (1) bekezdés b) pont szerinti kezelője és az (5) bekezdésben foglaltak szerint kijelölt gazdasági társaság (a továbbiakban ellenőrző szerv) a gépjárműről és annak hatósági jelzéséről felvételt készíthet a behajtási díj, az emelt összegű behajtási díj és a pótdíj érvényesíthetősége érdekében. A felvételek készítéséhez és ellenőrző szervhez történő továbbításhoz közreműködő igénybe vehető. A Fővárosi Önkormányzat a felvétel készítésére alkalmas ellenőrző rendszert építhet ki.

(9) Az ellenőrző szerv jogosult a díjfizetési kötelezettséggel érintett gépjárművek után a behajtási díj megfizetésének ellenőrzése, valamint a pótdíj behajtása érdekében a tulajdonos és az üzemben tartó következő személyes adatait azok külön hozzájárulása nélkül a díjfizetési kötelezettség elévülésének időpontjáig kezelni:

- a) természetes személy esetén a természetes személyazonosító adatok és a lakóhely,
- b) jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság esetén név, székhely, cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám,
- c) a megfizetendő díj, felemelt díj vagy a pótdíj mértéke,
- d) a behajtási díj alapjául szolgáló behajtási és közlekedési adatok,
- e) a gépjármű, gépjárműszerelvénnyel forgalmi rendszáma,
- f) a gépjármű vagy a gépjárműszerelvénnyel behajtási díj mértékére mértékadó jellemzői,
- g) a gépjárműről és annak hatósági jelzéséről készült képfelvétel.

(10) Amennyiben a behajtási díjat a kötelezett nem fizette meg, az ellenőrző szerv vagy az általa megbízott gazdálkodó szervezet a jogosulatlan úthasználat időpontjától számított 60

napos jogvesztő határidőn belül köteles postára adni a pótdíjfizetési felszólítást. A határidő elmulasztása jogvesztő. Amennyiben a behajtási díjat meg nem fizető üzemben tartó (gépjárművezető) a helyszíni ellenőrzés alkalmával az ellenőrzésről kiállított jegyzőkönyvet aláírja és átveszi, a pótdíjfizetési felszólítást nem kell részére kézbesíteni. A pótdíjfizetési kötelezettség két év alatt évül el. A pótdíj után késedelmi kamat nem követelhető.

(11) Amennyiben a gépjármű tulajdonosa és üzemben tartója a nyilvántartott adataiban bekövetkezett változásokat a közúti központi nyilvántartási szervhez elmulasztotta bejelenteni és ezért a fizetési felszólítás nem a tényleges üzembentartó részére került megküldésre, a (10) bekezdés szerinti 60 napos határidő a tényleges üzemben tartó ismertté válásától számítandó.””

10. A törvényjavaslat a következő új 29. §-sal egészül ki (a további §-ok számozása értelemszerűen módosul):

„29. §

A Kkt. a következő 46/H. §-sal egészül ki:

„46/H. § Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépése előtt forgalomba helyezett utak vonatkozásában a 29. § (3e) bekezdése szerinti elszámolást a NIF Zrt. 2012. december 31-ig köteles elkészíteni azzal, hogy az értékmeghatározás napjának a Módtv. hatálybalépésének napját kell tekinteni.””

11. A törvényjavaslat 29. §-a a következő szerint módosul:

(1) A Kkt. 47. § 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A törvény alkalmazásában:)

„18. belföldi üzemben tartó: a jármű tulajdonosa, vagy a tulajdonos által meghatározott, a jármű üzemben tartásának jogát és kötelezettségét gyakorló személy vagy szervezet, akinek/amelynek

18.1. természetes személy üzemben tartó esetében – állampolgárságára tekintet nélkül – a lakóhelye és szokásos tartózkodási helye is, vagy

18.2. nem természetes személy esetében székhelye vagy telephelye Magyarország területén van.”

(2) A Kkt. 47. § 23. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A törvény alkalmazásában:)

„23. várakozási terület: a közutak, valamint az állam és a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek gépjárművel történő várakozásra kijelölt része:”

12. A törvényjavaslat 30. § (4)- (7) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A Kkt. 48. § (3) bekezdés a) pontja a következő 33-34. alponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„33. a kerékpárutak adatainak nyilvántartását végző szerv kijelölését, valamint a kerékpárutak nyilvántartásával összefüggő feladatok végrehajtásának részletes szakmai szabályait,

34. az országos közutak, valamint az állam tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek vonatkozásában díjfizetési kötelezettséggel érintett várakozási területek kijelölését, azok kategóriáját, várakozási területenként vagy kategóriánként a díjköteles várakozási időszakot, a fizetendő várakozási díj mértékét, a díjköteles várakozás megengedett leghosszabb időtartamát, valamint a díjfizetés alól mentesítettek, valamint a kedvezményes várakozásra jogosultak körét, a kedvezményes várakozási díj mértékét.”

(rendeletben állapítsa meg)

(5) A Kkt. 48. § (3) bekezdés b) pontja a következő 3. alponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)

„3. az ömlesztett (szóródó) tömegáru közúton történő fuvarozásának és saját számlás szállításának a feltételeit, valamint egyes közúti közlekedési szolgáltatások engedélyezésének a részletes szabályait,”

(rendeletben állapítsa meg.)

(6) A Kkt. 48. § (3) bekezdés b) pont 28–29. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)

„28. az [köz]út és műtárgyai tervezésére, építésére, valamint a forgalom biztonságát és forgalmi rendjét meghatározó technikai eszközökre, továbbá az [köz]utak kezelésére vonatkozó műszaki szabályzatokat, előírásokat,

29. a 32. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott állami feladatokat, azok végrehajtásának és az egyes feladatok ellátásához szükséges források felhasználásának szabályait,”

(rendeletben állapítsa meg.)

(7) A Kkt. 48. § (3) bekezdés b) pontja a következő 35–37. alponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)

„35. a közúti ellenőri munkakör létesítéséhez szükséges iskolai végzettséget, képesítési előírásokat, valamint a névjegyzék vezetésére és a közúti ellenőrök rendszeres továbbképzésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat,

36. [a kerékpárutak fejlesztésével, fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos feladatok végrehajtásának részletes szakmai szabályait,] a közúti forgalom biztonságát veszélyeztető módon vesztegelő gépjárművek elszállításának szabályait[”].

37. a közút lakott területen kívüli szakasza mellett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület létrehozásának, valamint a testület eljárásának részletes szabályait”

(rendeletben állapítsa meg.)

13. A törvényjavaslat 30. §-a az alábbi új (8)-(9) bekezdéssel egészül ki:

(8) A Kkt. 48. §-a a következő (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5b) Felhatalmazást kap a Fővárosi Önkormányzat képviselőtestülete, hogy a helyi közutak használatáért szedhető behajtási díjakat, a díjak késedelmes megfizetése esetén szedhető felemelt díjakat, a díj megfizetésének elmulasztása esetén fizetendő pótdíjakat, a behajtási övezeteket, a díjfizetési időszakokat, a díjfizetésre kijelölt közutakat, azok határát az övezeteken belüli közlekedésre alkalmazandó díjakat és a díjfizetésre kötelezettek, továbbá a díjfizetési kötelezettség alóli kedvezmények és mentességek körét, valamint a díjak beszedésére közlekedésszervező kijelölését rendeletben állapítsa meg.”

(9) A Kkt. 48. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az e törvényben meghatározott díjat, felemelt díjat és pótdíjat – a 9/C. § (1) bekezdésében, a 15. § (3) bekezdésében, a 15/A. § (1) bekezdésében, a 15/C. § (1) bekezdésében, a 33/A. §-ban és a 33/D. §-ban meghatározott díj, felemelt díj és pótdíj kivételével – a fizetés elmulasztása esetén adók módjára kell behajtani.”

14. A törvényjavaslat 31. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Kkt. 12. § (4) bekezdésében a „(3) bekezdésben megállapított” szövegrész helyébe a „(3)-(3[b]c) bekezdésekben megállapított” szöveg, a 15/D. § (1) bekezdésében a „tulajdonos, illetve” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzat, a 9/D. § (6) bekezdésében, valamint” szövegrész, a 15/D. § (3) bekezdésében a „tulajdonos, illetve” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzat, a 9/D. § (6) bekezdésében, valamint” szövegrész, a 18. § (8) bekezdésének második mondatában az „A vizsgáztatást a Kormány által rendeletben kijelölt” szövegrész helyébe az „A járművezetők vizsgáztatását a Kormány által rendeletben kijelölt” szöveg, 21. § (2) bekezdésében a „30 000 forinttól” szövegrész helyébe a „10 000 forinttól” szöveg, 25/B. § (1) bekezdésében a „25/A. §-ban meghatározott jármű” szövegrész helyébe a „25/A. § a) és b) pontjában meghatározott gépjármű” szöveg, 29/B. § (4) bekezdésében az „A (3) bekezdésben meghatározott utak” szövegrész helyébe az „Az országos közutak” szöveg, 32. § (1) bekezdés második mondatában a „települési önkormányzatok” szövegrész helyébe a „települési vagy területi önkormányzatok” szöveg, 33. § (2) bekezdésében az „a díjfizetés ellenőrzése érdekében a díjfizetés ellenében használható országos közutakról szóló jogszabály alapján díjköteles utakon felvételt készíthet a gépjárműről és annak hatósági jelzéséről, amelyet köteles a pótdíjfizetési felszólítás megküldésére jogosult szervezetnek haladéktalanul

átadni.” szövegrész helyébe az „– amennyiben nem jogosult a pótdíjkövetelés behajtására – a felvételt köteles haladéktalanul átadni a pótdíj beszedésére jogosult szervezetnek.” szöveg, 44. § (2) bekezdésében a „b) és e)–h) pontok tekintetében a közlekedési hatóság” szövegrész helyébe a „b), d), e)–h) pontok tekintetében a közlekedési hatóság” szöveg lép.”

15. A törvényjavaslat 32. §-a a következők szerint módosul:

„Hatályát veszti a Kkt. 12. § (4a) bekezdés c)–d) pontja, a 15/A. § (9) bekezdése, 15/C. § (1) bekezdésének utolsó mondata, a 15/E. § (1) bekezdése, a 15/F. §, 20. § (11) bekezdésében az „, az (1) bekezdés h) pontjában meghatározott, a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek ellenőrzésébe a közút kezelője is ” szövegrész, 24/A. § (4) bekezdése, 25/A. § b) és d) pontjában a „(quad)” szövegrész, [valamint] a 44. § (8) bekezdése, a 47. § 24. pontja, valamint a 48/A. §.”

16. A törvényjavaslat 34. §-a a következők szerint módosul:

„34. §

(1) A Kknyt. 19. § (1) bekezdés n) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A nyilvántartásból igényelheti(k):]

„n) a Kkt. 33/D. § (7) bekezdése szerint ellenőrzésre jogosult szerv a várakozási díj meg nem fizetése esetén a jogszerű parkolás megállapítása érdekében a 8/A. § g), h) és k) pontjaiban, valamint a díj és a pótdíj behajtása érdekében a 9. § (1) bekezdésében, (2) bekezdés a), b), d) és e) pontjaiban, továbbá a (3) bekezdésében megjelölt adatokat;”

(2) A Kknyt. 19. § (1) bekezdés a következő p)-[r]s) pontokkal egészül ki:

[A nyilvántartásból igényelheti(k):]

„p) a díjköteles országos közutak díjfizetés ellenében történő használatának ellenőrzésére jogosult szervezetek törvényben meghatározott feladataik ellátásához a 9. § (1)-(1a) bekezdésekben, a (2) bekezdés a)-b), d)-e) pontjában, a (3) bekezdésben foglalt adatokat,

q) az országos közutak kezelői a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 14/A. §-ban meghatározott feladatuk ellátásához a 9. § (1)-(1a) és (3)-(4) bekezdés szerinti adatokat,

r) az országos közutak kezelői a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek ellenőrzésére vonatkozó feladataik ellátásához a 9. § (1)-(1a) bekezdésekben, a (2) bekezdés a)-b) és d)-e) pontjaiban, valamint a (3) bekezdésben foglalt adatokat[.],

s) a Kkt. 9/D. § (2) bekezdésében meghatározott közfeladat ellátására jogosult, valamint a közfeladat ellátására jogosulttal a Kkt. 9/D. § (4) bekezdése alapján szerződött szervezet feladatai ellátásához a 9. § (1) – (1a) és (3) bekezdésben foglalt adatokat.”

17. A törvényjavaslat a következő új 67. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki (a további §-ok és alcímek számozása értelemszerűen módosul):

„6. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása

67. §

(1) A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdésének 10. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

(A fővárosi önkormányzat feladata különösen:)

„10. helyi közösségi közlekedés biztosítása és működtetése, a főváros területén a parkolás feltételrendszerének kialakítása, a behajtási díj bevezetéséhez és ellenőrzéséhez szükséges rendszer bevezetése, működtetése, a díjak, emelt összegű díjak és pótdíjak beszedése.”

(2) A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (1) bekezdés c) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg:)

„c) a 23. § (4) bekezdésének 1. pontja szerinti, a fővárosi önkormányzat kezelésében lévő kiemelt forgalmú vagy az országos közlekedés szempontjából fontos közutak, közforgalom céljára megnyitott magánutak, valamint terek, parkok és egyéb közterületek kijelölésének szempontjait és elveit, valamint a kijelölt és meghatározott úthálózathoz kapcsolódó szabályozási elemeket.”

18. A törvényjavaslat 67. §-a a következők szerint módosul:

„67. §

(1) Ez a törvény – a (2)–~~(5)~~~~(7)~~ bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetést követő 15. napon lép hatályba.

(2) A ~~[5. §] 16. §~~ és az 55. § (2) bekezdése a kihirdetést követő 31. napon lép hatályba.

(3) A 12–14. § és a 17. § (1) és (4) bekezdése a kihirdetését követő 60. napon lép hatályba.

(4) A 7. § és a 30. § (8) bekezdése 2012. november 1. napján lép hatályba.

~~(5)~~~~(4)~~ A 31. § (1) bekezdése, 45. § (2) és 48. § (4) bekezdése 2013. január 1. napján lép hatályba.

~~(6)~~ ~~[5]~~ A 11. §, és a 25. § (3) bekezdés 2013. július 1-jén lép hatályba.

~~(7)~~ A 26. § 2014. január 1-jén lép hatályba.

~~(6)~~~~(8)~~ Ez a törvény ~~[2013. július]~~2014. január 2-án hatályát veszti.

19. A törvényjavaslat a következő új 68. §-sal egészül ki (a további § számozása értelemszerűen módosul):

”68. §

A 6. alcím az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

Indokolás

az 1. ponthoz

A javasolt módosítás egyrészt átláthatóbb szerkezetben állapítja meg újra a törvény hatályáról szóló rendelkezést, amely segíti a jogértelmezést. Bővül azonban a törvény tárgyi hatálya annyiban, hogy a jövőben az kiterjed az állam tulajdonában álló utakon, valamint közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken kialakított várakozási területeken a járművekkel történő várakozás rendjére. Ez kapcsolódik a Kossuth téri parkolási kérdés végleges rendezéséhez.

a 2. ponthoz

A javasolt rendelkezés a törvény hatályának kiterjesztésével összhangban rendelkezik az állam tulajdonában álló utak – a helyi önkormányzatok tulajdonában álló utak szabályozásának mintájára a közszolgáltatást ellátó közreműködők részvételének lehetőségéről. Ebben a pontban történik meg a Kossuth téri parkolási kérdés végleges rendezése törvényi szinten. A kapcsolódó Kormányrendelet kihirdetésére a törvény ezen rendelkezésének hatályba lépésével egyidőben van szükség.

a 3. ponthoz

A módosítás a közutak mentén elhelyezett reklámtáblák tilalmának szabályait pontosítja. A módosítással nem az elhelyezésük válik jogellenessé, hanem általános szabályként kerül megállapításra a tiltás. Ez a módosítás az e szakaszra vonatkozó átmeneti rendelkezések értelmezése szempontjából jelentős, ezzel válik a két rendelkezés koherenssé. A módosítás teremt meg a lehetőséget a korábban elhelyezett és a törvény megváltoztatásával jogellenessé váló reklámtáblák eltávolítására.

a 4. ponthoz

A törvény hatályának kiterjesztésével összhangban e módosítás nyomán a Kormány rendeletben jogosult megállapítani a várakozási övezetet, illetve a várakozási övezeten kívül eső olyan várakozó helyet, amelynek várakozási célú használatáért díjat kell fizetni. (Tartalmában a 2. ponthoz kapcsolódó módosítás.)

az 5. ponthoz

A törvény 20. § (11) bekezdése határozza meg a Magyarország területén magyar vagy külföldi rendszámú közúti jármű közlekedésére, valamint a közúti járművel végzett áru-, illetve személyszállítási tevékenységre vonatkozó rendelkezések megtartásának ellenőrzésére jogosult szervezeteket, és az ellenőrzés terjedelmét. A pontosítás alapján egyértelművé válik, hogy a Kormány által rendeletben kijelölt országos közút kezelője kizárólag a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és mértet meghaladó járművek ellenőrzését végezheti.

a 6. ponthoz

Az új utak építése után az ideiglenes, vagy ennek hiányában a végleges forgalomba helyezést követően a vagyonátadás folyamatát hivatott gyorsítani e rendelkezés (illetve a Nemzeti vagyonról szóló törvény módosításával teremt meg az összhangot). Az elmúlt évek tapasztalata azt támasztja alá, hogy szükséges a vagyonkezelői státusz megállapítása a törvény erejénél fogva, mivel nagy értékű vagyonelem marad az építettő vagyonkezelésében, holott annak kezeléséhez nem állnak rendelkezésére a szükséges eszközök.

a 7-8. pontokhoz

A megtett úttal arányos elektronikus útdíj 2013. július 1-i évi bevezetése szükségessé teszi a Kkt. útdíjról és úthasználati díjról, valamint az ebből származó bevételekről rendelkező szabályainak módosítását. A szabályozással prioritást kap a használati díj és az útdíj kezelésére alkalmas díjszedési és díjellenőrzési rendszer bevezetésének előkészítésével-, a rendszer kiépítésével-, működtetésével-, finanszírozásával-, a díjszedési és díjellenőrzési feladatok ellátásával- kapcsolatos költségek fedezete, amely tétel legjelentősebb része egyszeri kiadás, így hosszabb távon nem befolyásolja a 33/A. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott célok finanszírozását. Az új díjfizetési rendszer bevezetéséhez szükség lesz egy új törvény megalkotására, jelen módosítás az átmeneti időszak feladatainak finanszírozási hátterét biztosítja.

a 9. ponthoz

A rendelkezés keretjelleggel szabályozza a fővárosi behajtási díjra („Dugódíj”) vonatkozó szabályokat. A javaslat alapján a Fővárosi Önkormányzat rendeletben állapítja meg a díjjal terhelt utakat, a behajtási zónákat. Ügyszintén a Fővárosi Önkormányzat állapítja meg a behajtási díj, felemelt díj és a pótdíj mértékét, illetve a fizetéssel érintett járműkategóriákat, valamint az egyes mentességek és kedvezmények körét. A törvény alapján azonban nincs lehetőség a főváros teljes területén fizetössé tenni az utakat; biztosítja a zóna határán a megfelelő eszközváltási sáv kialakítását. A törvény rendelkezik az ebből származó bevétel felhasználásáról, valamint garanciális szabályokat állapít meg a díj behajtása tekintetében.

a 10. ponthoz

A szöveg a vagyonátadás lebonyolításához szükséges átmeneti rendelkezéssel bővül, amely a NIF Zrt-re nézve állapít meg kötelezettséget, vagyis 2012. december 31-ig kell a a 29. § (3e) szerinti vagyonátadást lebonyolítania. (Tartalmában a 6. ponthoz kapcsolódó módosítás.)

a 11. ponthoz

A várakozási terület törvényi meghatározása módosul tekintettel a korábbi módosításokra, vagyis a várakozási terület a jövőben nem csak a helyi önkormányzat tulajdonában álló utakon jelölhető ki. (Tartalmában a 2. ponthoz kapcsolódó módosítás.)

a 12-13. ponthoz

A rendelkezés a végrehajtási rendeletekhez szükséges felhatalmazásokat állapítja meg egységes szerkezetben tekintettel az állami tulajdonban álló utak vonatkozásában érvényesíthető parkolásra és a behajtási díjra. (Tartalmában a több ponthoz kapcsolódó módosítás.)

a 14. ponthoz

A törvényjavaslat szövegcsere módosításáról szóló rendelkezése egészül ki a várakozási díjjal kapcsolatos jogszabályváltozáshoz köthetően szükségessé váló módosításokkal. (Tartalmában a több ponthoz kapcsolódó módosítás.)

a 15. ponthoz

A törvényjavaslat hatályvesztést kimondó rendelkezései egészülnek ki a várakozási díjjal kapcsolatos jogszabályváltozáshoz köthetően szükségessé váló módosításokkal. (Tartalmában a több ponthoz kapcsolódó módosítás.)

a 16. ponthoz

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény módosítása az előbbi szakaszokban foglaltak végrehajtásához szükséges adatigénylés jogszabályi lehetőségét teremti meg. Az adatigénylés lehetőségét kiterjeszti az állami tulajdonban álló közút és egyéb közterület tekintetében a várakozási díjat érvényesítőre, valamint a behajtási díj érvényesítőjére. (Tartalmában a 2. ponthoz kapcsolódó módosítás.)

a 17. ponthoz

A behajtási díjhoz köthető módosítás, amely alapján a fővárosi önkormányzat feladatköréről rendelkező 23. § (4) bekezdés pontosításra kerül. Módosítja a főváros kezelésében lévő utak kijelöléséről szóló Kormányrendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazást (a „Dugódíjjal” összhangban). (Tartalmában a 6. ponthoz kapcsolódó módosítás.)

a 18. ponthoz

A fenti módosításokkal összefüggésben szükségessé válik a hatályba léptető rendelkezés pontosítása is, tekintettel az elektronikus útdíjhoz köthető rendelkezések, valamint a behajtási díjhoz kötődő rendelkezések a törvénytől eltérő pontban történő hatályba léptetésének szükségességére. (Tartalmában a több ponthoz kapcsolódó módosítás.)

a 19. ponthoz

Ez a pont tartalmazza az Mőtv. vonatkozásában a sarkalatossági záradékot. (Tartalmában a több ponthoz kapcsolódó módosítás.)

Budapest, 2012. június 26.


Rogán Antal
elnök