

Országgyűlés Hivatala



országgyűlési képviselő

Irományszám: T/7416/14

Érkezett: 2012 JÚN 12.

**módosító javaslat**

**Kövér László Úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése alapján az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/7416. számú törvényjavaslatához a következő

**módosító javaslatot**

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 5. §-ában szabályozott Kkt. 12. § (3b) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

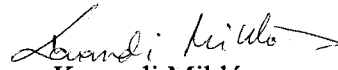
(3b) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett tilos elhelyezni **[az úttesten közlekedők figyelmének elterelésére alkalmas] – az útról olvashatóan, vagy tartalma szerint értelmezhetően belátható - reklámtáblát, reklámhordozót és egyéb reklámcélú berendezést.** A tilalom nem vonatkozik az üzemanyagtöltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan feliratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek kizárólag a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.”

## Indokolás

A módosító indítvány egyértelműsíteni kívánja a javaslatban megfogalmazott generális tilalmat. A „közút lakott területen kívüli szakasza mellett” megfogalmazás ugyanis szubjektív értelmezésekre adhat lehetőséget. Mi minősül ugyanis az út mellett levőnek? 10, 50, avagy 100 méter? Az autópályától nagy távolságra elhelyezett, ám a pályáról jól látható óriásplakátok nyilvánvalóan nem az út mellett, hanem attól távol állnak jelenleg is, mégis alkalmasak lehetnek a vezetők figyelmének elterelésére. A pontosítás kizárja a szubjektív értelmezés lehetőségét azáltal is, hogy kiveszi a szövegből „az úttesten közlekedők figyelmének elterelésére alkalmas” megfogalmazást is, hiszen az újabb alapot nyújt annak vitatására, hogy milyen méretű, milyen műszaki kivitelű, avagy milyen reklámtartalmú tábla alkalmas a figyelem elterelésére. (pl. sima tábla mehet, de mozgóképet tartalmazó nem, politikai hirdetés mehet, de fürdőruha reklám nem). Ez parttalan jogértelmezési vitákra adna lehetőséget. A javaslat egyben megnyugtatóan rendezi azon reklámhordozók sorsát is, melyek ugyan az út mellett kerültek elhelyezésre, de azok felülete csak az úttól eltérő irányból látható. Ezekre ilyen módon a tilalom nem terjed ki.

Budapest, 2012. június 12.

  
Bódecs Barna

  
Korondi Miklós

Jobbik Magyarországért Mozgalom