



Országgyűlési képviselő
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala
Irományszám: T/7415/63
Érkezett: 2012 JUN 06.

Kövér László úrnak
az Országgyűlés Elnökének

Helyben

Kapcsolódó módosító javaslat

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 102. § (1) bekezdése alapján „a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról” szóló T/7415. számú törvényjavaslathoz – a T/7415/16. számon benyújtott módosító javaslathoz kapcsolódva – a következő

kapcsolódó módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 85. § (9) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(9) Az Mt. 126. § (2) – (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően nem jár betegszabadság a társadalombiztosítási szabályok szerinti üzemi baleset és foglalkozási betegség miatti keresőképtelenség, valamint a veszélyeztetett várandósság miatti keresőképtelenség tartamára.

(3) Évközben kezdődő munkaviszony esetén a munkavállaló a betegszabadság arányos részére jogosult. Ez azonban – ha a munkavállaló az év folyamán már munkaviszonyban állt – nem lehet több mint a naptári évre járó betegszabadság még igénybe nem vett része.”

2. A törvényjavaslat 85. § (21) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„(21) Az Mt. 215. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) Kölcsönbeadó lehet

a) az az EGT-államban székhellyel rendelkező vállalkozás, amely a rá irányadó és a magyar jog szerint munkaerő-kölcsönzést folytathat, vagy

b) az a belföldi székhelyű, a tagok korlátolt felelősségével működő gazdasági társaság vagy – a vele tagsági viszonyban nem álló munkavállaló vonatkozásában – szövetkezet, amely megfelel az e törvényben vagy az egyéb jogszabályban foglalt feltételeknek és az állami foglalkoztatási szerv nyilvántartásba vette.””

3. A törvényjavaslat 85. §-a az alábbi új (23) bekezdéssel egészül ki, a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

„(23) Az Mt. 216. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(3) Érvénytelen a megállapodás, amely
a) a munkaviszony megszűnését vagy megszüntetését követően a kölcsönvevővel való jogviszony létesítési tilalmat vagy korlátozást ír elő,
b) alapján a munkavállalónak a kölcsönbeadó javára díjazást kell fizetni a kölcsönzésért vagy a kölcsönvevővel történő jogviszony létesítésért.
c) szerződő felei tulajdonosi kapcsolatban állnak egymással.””

4. A törvényjavaslat 85. § (23) bekezdése a következőképpen változik:

„(23) Az Mt. 219. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(3) A munkabér összegére, az egyéb juttatásokra az egyenlő bánásmód követelményére vonatkozó rendelkezéseket a kölcsönvevőnél történő foglalkoztatás [**száznyolcvannegyedik**] első napjától kell alkalmazni arra a munkavállalóra, aki
a) a kölcsönbeadóval munkaerő–kölcsönzés céljából létesített határozatlan idejű munkaviszonyban áll és kölcsönvevőnél történő foglalkoztatás hiányában is díjazásban részesül,
b) a 2004. évi CXXIII. törvény 1. § (2) bekezdés 1. pontjában meghatározott munkaerőpiactól tartósan távollévő munkavállalónak minősül,
c) a helyi önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságnál vagy közhasznú szervezetnél, vagy nyilvántartásba vett közhasznú szervezetnél munkaerő–kölcsönzés keretében végez munkát.””

5. A törvényjavaslat 85. §-a az alábbi új (24) bekezdéssel egészül ki, a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

„(24) Az Mt. 220. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„220. § (1) A 66. § (2) bekezdése alkalmazásában a kölcsönbeadó működésével összefüggő oknak minősül a kikölcsönzés megszűnése.

(2) A felmondási idő mértéke tizenöt nap. Ha a munkaviszony időtartama eléri a háromszázhatvanöt napot, a felmondási idő mértéke harminc napra emelkedik.

(3) A felmondási idő szempontjából, ha a felek között a felmondás közlését megelőző két éven belül többször állt fenn határozott idejű munkaviszony, ezek tartamát össze kell számítani.

(4) A kölcsönbeadó felmondása esetén - eltérő megállapodás hiányában - a felmondási idő tartama alatt a munkavállaló mentesül a munkavégzési kötelezettsége alól.

(5) A munkavállaló a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással akkor is megszüntetheti, ha a 78. § (1) bekezdésben foglalt köteleességszegést vagy magatartást a kölcsönvevő tanúsítja.

(6) A kölcsönvevő a munkavállaló kötelezettségszegéséről a kölcsönbeadót a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül írásban tájékoztatja. A 78. § (2) bekezdésében meghatározott határidő a tájékoztatás közlésével kezdődik.

(7) A munkavállaló a munkaviszony megszüntetésére irányuló jognyilatkozatot a kölcsönbeadóval közli.””

6. A törvényjavaslat 85. § (24) bekezdése a következőképpen változik:

„(24) Az Mt. 222. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„222. § (1) A felek megállapodása vagy kollektív szerződés

a) a 214–216. §-ban,

b) a 217. § (1) bekezdésében,

c) a 218. § (1)–(2) és (4) bekezdés a) és b) pontjában foglaltaktól nem térhet el.

(2) Kollektív szerződés

a) a 218. § (3) bekezdésében,

b) a 220. § (2)– [(3)] (4) bekezdésében,

c) a 219. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglaltaktól csak a munkavállaló javára térhet el.

(3) Munkaerő-kölcsönzés esetén

a) a 192. § (4) bekezdésben,

b) 193–195. §-ban,

c) a 198–200. §-ban,

d) a 212. §-ban

foglaltakat nem lehet alkalmazni.

(4) Munkaerő-kölcsönzés esetén a 71– [76.] 77. § rendelkezéseit nem kell alkalmazni.””

I n d o k o l á s

A módosító javaslat a munkaerő-kölcsönzés szabályaival kapcsolatos korrekciókat végzi el a még hatályba nem lépett Mt. szövegén.

1.pont: a betegszabadság arányosításának kérdéseit pontosítja.

2.pont: a munkaerő-kölcsönzési tevékenység Magyarországon munkaügyi központ határozatához kötött, kaució, tárgyi és személyi feltételek megléte alapján végezhető tevékenység. Amennyiben ezeket nem írjuk elő a külföldi kölcsönző cégeknek, akkor ők előnyben lesznek a hazai versenytársakhoz képest (akik így értelemszerűen hátrányosan lesznek megkülönböztetve), és kontroll nélkül léphetnek piacra. Semmi nem akadályozza a 750 magyar kölcsönző céget (akiknek 90%-a kis magyar tulajdonú vállalkozás), hogy székhelyét átjelentse külföldre a kedvezőbb feltételek miatt, és felszabadítsa az itt lekötött 2 millió Ft betétjét, majd külföldön fizessen adót. Javaslom, hogy a külföldi székhelyű kölcsönző vállalatok számára a hazaiakkal azonos piacra lépési feltételek előírását.

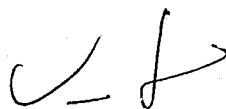
3. *pont*: átláthatatlan viszonyokat és visszaéléseket eredményezne a tulajdonosi kapcsolat tilalmának elhagyása. A kölcsönző cégek fő funkciója, hogy ideiglenes foglalkoztatóként lehetőségeket kínál a dolgozóknak, és a kölcsönzési igény megszűnése esetén megpróbálja máshova áthelyezni őket. Ezt meg is tudja tenni, amennyiben piaci alapon működik és sok ügyfelet szolgál ki. A kölcsönző továbbá minden jelentkezőnek megpróbálja megtalálni a számára megfelelő munkakört. A vállalatok saját kölcsönző cégeinél ez a funkció egyáltalán nem tud megvalósulni, csak a nyilvánvalóan öncélú saját magához történő visszakölcsönzés. A piac ilyen módon történő várhatóan erős zsugorodása a valós munkaerő-kölcsönzési szolgáltatást nyújtó vállalatoktól veszi el a levegőt, és erősen csökkenti hatékonyságukat tevékenységük ellátásában.

4. *pont*: a 2008/104/EK Irányelv és ez alapján harmonizált hazai jogszabályok engedélyezik a kivételek körében az egyenlő bérezéstől való eltérést (a felsorolt 3 esetben), nem szükséges kötni 183 napos időbeli korláthoz, hisz ilyen előírást nem tartalmaz az Irányelv. Amennyiben a jogszabályi kivételek nem teljesülnek a munkavégzés során, akkor természetesen teljes egészében érvényesüljön az egyenlő bérezés elve. A kivételek pontosan azon okból kerültek telepítésre, mert az Európai jogalkotó támogatni szeretné az érintett csoportokban és esetekben a rugalmas foglalkoztatást és annak reintegrációs hatását.

5. *pont*: a hatályos szabályokhoz képest a felmondási idő megduplázása ideiglenes foglalkoztatás esetén rendkívüli módon csökkenti rugalmasságot és növeli a költségeket, illetve egy már meglévő rugalmassági tényezőt szigorít - munkaerő-piaci szempontból visszalépést valósít meg. Javaslom, hogy kölcsönzés esetén egy éven belüli munkaviszony esetén maradjon 15 nap a felmondási idő.

6. *pont*: technikai jellegű pontosítás (lásd. 5. pont). A végkielégítésnek a tipikus, hosszú távú foglalkoztatás jellemzője – a nevéből is ez következik -, nem pedig a rugalmas, ideiglenes foglalkoztatásé. Ez pontosan abba az irányba hat, hogy a kölcsönző cégeknek ne legyen érdekük áthelyezni a dolgozót, mert senki nem fogja megfizetni számukra a végkielégítést. Ez a szabály a kölcsönzés eredeti funkciója ellenében hat, mégpedig, hogy a kölcsönadó elhelyezze a dolgozót egy másik vállalatnál, ha az egyiknél megszűnik az igény. Az új Mt. egy már meglévő rugalmassági tényezőt szigorít, tehát munkaerő-piaci szempontból határozott visszalépést valósít meg, ezért javaslom a kivételek közé való beillesztését.

Budapest, 2012. június 06.



Varga József
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség