

Országgyűlési Képviselő  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/7029/14

Érkezett: 2012 MAJ 22.

### Módosító javaslat

**Kövér László**  
az Országgyűlés Elnöke részére

#### Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése alapján „*a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról*” szóló T/7029. számú törvényjavaslathoz az alábbi

#### **m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat 1. §-ának 8. pontja elhagyásra kerül, a további pontok számozása értelemszerűen módosul:

*/E törvény alkalmazásában/*

„**[8. nyitott égésterű tüzelőberendezés: olyan tüzelőberendezés, amely az égési levegőt a telepítés helyiségéből nyeri, és égéstermékét az égéstermék-elvezető a szabadba vezeti ki,]**”

2. A törvényjavaslat 1. §-ának 9. pontja az alábbiak szerint módosul:

*/E törvény alkalmazásában/*

„**9. tartalék (biztonsági) égéstermék-elvezető: olyan égéstermék-elvezető, amely a tartalékfűtés célját szolgálja, [szilárd tüzelőanyaggal üzemeltethető nyitott égésterű tüzelőberendezéssel vehető igénybe,]** üzemképes állapotban van, de nincs rácsatlakoztatva tüzelőberendezés,”

3. A törvényjavaslat 4. § (1) bekezdésének c) pontja az alábbiak szerint módosul:

*/(1) A közszolgáltatás vállalására vonatkozó, a 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megállapodás tartalmazza legalább/*

„**c) a megállapodás legrövidebb időtartamát, amely nem lehet rövidebb, mint [négy] öt év,**”

4. A törvényjavaslat 5. § (2) - (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„[2) A közszolgáltatás ellátásával történő megbízás, illetve közszolgáltatás ellenértékéért beszedett díjbevétele közszolgáltató részére történő átengedése állami támogatást jelent a közszolgáltató részére, amely kizárólag az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló 2012/21/EU bizottsági határozat (HL L 7., 2012.1.11., 3-10. o.) (a továbbiakban: Határozat) alapján nyújtható.]

(3) A közszolgáltató az ellátásért felelős önkormányzattal közszolgáltatási szerződést köt, amely tartalmazza legalább

a) a közszolgáltatási kötelezettség tartalmát,

b) a közszolgáltatással érintett ellátási területet,

[c) a közszolgáltatást önként vállaló önkormányzat által a közszolgáltatónak adott kizárólagos vagy speciális jogok jellegét,

d) a közszolgáltatási díj megállapításának leírását és a díj kiszámításának, ellenőrzésének és felülvizsgálatának paramétereit,

e) a túlkompensáció elkerülésére és visszafizettetésére hozott intézkedéseket,

f) hivatkozást a Határozat pontos címére és az Európai Unió Hivatalos Lapjában való megjelenésre,]

g) a közszolgáltatás felmondásának feltételeit és a felmondási időt, amely hat hónapnál rövidebb nem lehet,

h) a szolgáltatásnyújtás kezdő időpontját,

i) a szerződés időtartamát, amely [négy] öt évnél rövidebb, és [nyolc] tíz évnél hosszabb nem lehet,

j) mellékként a közszolgáltatással összefüggő dokumentumok, nyilvántartások jegyzékét.

[(4) A közszolgáltatási díj mértéke feladatonként és évenként nem haladhatja meg a 15 millió eurót.

(5) A díj mértékét a Határozat 5. cikke szerint kell megállapítani, az nem haladhatja meg a közszolgáltatás ellátásának nettó költségét, azaz a közszolgáltatás működtetésével kapcsolatban felmerült költségek és az ezzel összefüggésben keletkezett bevételek különbségét, figyelembe véve egy, a közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó sajáttőke-rész alapján várható ésszerű profitot is.]

(6) Amennyiben a közszolgáltató a közszolgáltatási tevékenységen kívül is végez egyéb tevékenységeket, akkor a közszolgáltatás költségeit és bevételeit a többi szolgáltatásétól elkülönítve kell kimutatnia belső számláiban, a költségek és bevételek elkülönítésének paramétereivel együtt. [A közszolgáltatáson kívül eső tevékenységek költségei magukban foglalják az összes közvetlen költséget, a közös költségek arányos részét és a megfelelő tőkemegtérülést, amely költségekre nem adható ellentételezés.

(7) Ha a közszolgáltató a Határozat 5. cikkének megfelelően meghatározott összeget meghaladó ellentételezésben részesül, a közszolgáltatónak a túlkompensációt vissza kell fizetnie. Amennyiben a túlkompensáció összege nem haladja meg az átlagos éves ellentételezés összegének 10 %-át, a túlkompensáció átvihető a következő időszakra, és levonható az arra az időszakra fizetendő támogatás összegéből. A közszolgáltató a

**támogatásról olyan elkülönített elszámolást köteles vezetni, amelyből a Határozat 5. cikk (2)-(4) bekezdésében meghatározott követelmények ellenőrizhetőek.**

**(8) A díjazással kapcsolatos valamennyi iratot 10 éven keresztül meg kell őrizni.]**

5. A törvényjavaslat 6. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A közszolgáltató a közszolgáltatás keretében elvégzi az ingatlan tulajdonosa által megrendelt égéstermék-elvezetővel kapcsolatos kötelező műszaki vizsgálatokat. Az időlegesen használt ingatlanok esetében az ingatlan tulajdonosának megrendelésére időszakonként kell elvégezni az (1) a)-d) pontjában foglaltakat.”

6. A törvényjavaslat 10. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlantulajdonost terhelő díjhátralék és az azzal összefüggésben megállapított késedelmi kamat, valamint a behajtás egyéb költségei adók módjára behajtható köztartozásnak minősülnek.”

7. A törvényjavaslat 13. § (1) – (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg

- a) az élet- és vagyónbiztonság közvetlen veszélyeztetése esetén az értesítendő hatóságok megjelölését és a kötelező értesítés eseteit,
- b) a közszolgáltatóval és az ingatlan tulajdonosával szemben kiszabható bírság megállapításának elveit és az eljárás rendjét,
- c) a közszolgáltatási díj megállapításának elveit és a díj legalacsonyabb és legmagasabb mértékét.

(2) Felhatalmazást kap a településüzemeltetésért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg

- a) a 6. § (1) bekezdésében meghatározott feladatok szakmai követelményeit, módszereit,
- b) az égéstermék-elvezetővel kapcsolatos kötelező műszaki vizsgálatokat és azok szakmai követelményeit,
- c) a közszolgáltató által az égéstermék-elvezető állapotának időszakos ellenőrzése, műszaki felülvizsgálata, tisztítása során észlelt, az élet- és vagyónbiztonság közvetlen veszélyeztetésének minősülő szabálytalanságok körét,
- d) a közszolgáltatás ellátásához szükséges minimális szakmai, személyi, [és] tárgyi és gazdasági feltételeket,
- e) az égéstermék-elvezetők és a csatlakoztatott tüzelőberendezések közszolgáltatáshoz szükséges műszaki adatait,
- f) a közszolgáltatás végzéséhez szükséges formanyomtatványokat, azok tartalmi követelményeit, és a kitöltésükre, selejtezésükre vonatkozó szabályokat,
- g) a közszolgáltatás ellátásának rendjét, [annak típusonkénti] gyakoriságát,
- h) az ingatlan tulajdonosára és használatjára vonatkozó, a közszolgáltató 7. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatainak ellátását biztosító feltételeket,
- i) a közszolgáltatási díjak meghatározásának a közszolgáltatási feladatok tartalmától függő, részletes szabályait,
- j) a közszolgáltatásról készített éves statisztikai adatlap tartalmi követelményeit[.],

k) az új közszolgáltatói feladatok bevezetésének ütemezését.”

8. A törvényjavaslat 13. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közszolgáltató a tüzelőberendezések közszolgáltatáshoz szükséges adatait nyilvántartásában a sormunkában végzett műszaki felülvizsgálatok alkalmával rögzíti.”

9. A törvényjavaslat 14. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A 6. § (1) bekezdés c) és d) pontja [2013. október 1-jén] 2014. január 1-jén lép hatályba.

10. A törvényjavaslat 15. §-a az alábbi új (3) bekezdéssel egészül ki, a további bekezdés számozása értelemszerűen módosul:

„(4) Az e törvény hatálybalépését megelőzően kötött közszolgáltatási szerződéseket a lejáratuk előtt felmondani csak közös megegyezéssel vagy abban az esetben lehet, ha a szerződött gazdálkodó szervezet az e törvény hatálybalépését követő egy éven belül nem teljesíti a közszolgáltatás ellátásához szükséges minimális szakmai, személyi, tárgyi és gazdasági feltételeket.”

### Indokolás

*1. pont:* 1. § 9. pont módosítása miatt szükséges a 8. pont elhagyása, mivel a törvény csak a 9. pontban használja a nyitott égésterű tüzelőberendezés fogalmát.

*2. pont:* a jelenlegi égéstermék-elvezető kategóriák (üzemelő, tartalék, használaton kívüli) nem veszik figyelembe, hogy a tulajdonosok sok esetben olyan égéstermék-elvezetőt is tartalék (biztonsági) égéstermék-elvezetőként tartanak fenn üzemképes állapotban, amelyek nem sorolhatók a jelenlegi fogalmi körbe, de nem kívánják használaton kívül helyezni a fokozott biztonság érdekében.

*3. pont:* a minimálisan meghatározott 4 év a gazdálkodó szervezetek befektetéseinek megtérüléséhez nem elégséges. Az új közszolgáltatói feladatok bevezetését szükséges lépcsőzetesen megvalósítani a szabályozásban, ami még inkább megkérdőjelezi a minimális szerződési időnek 4 évben való meghatározását.

*4. pont:* az Európai Bizottság 2012/21/EU (2011. december 20.) határozata az alábbiakat tartalmazza: „Az Altmark ügyben hozott ítéletében a Bíróság megállapította, hogy a közszolgáltatás ellentételezése négy feltétel együttes teljesülése esetén nem minősül a Szerződés 107. cikke szerinti állami támogatásnak. Egyrészt a kedvezményezett vállalkozást ténylegesen közszolgáltatási kötelezettségnek kell terhelnie, és e kötelezettségnek egyértelműen meghatározottnak kell lennie. Másrészt az ellentételezés kiszámításának alapjául szolgáló feltételeket tárgyilagos és átlátható módon előzetesen kell megállapítani. Harmadszor, az ellentételezés nem haladhatja meg a közszolgáltatási kötelezettségek végrehajtása során felmerülő költségek egészben vagy részben való fedezéséhez szükséges mértéket, figyelemmel az érintett bevételekre és az ésszerű nyereségre. Végül, amikor egy adott esetben a közszolgáltatási kötelezettség végrehajtásával megbízott vállalkozás

kiválasztása nem közbeszerzési eljárás keretében történik, amely lehetővé tenné, hogy azt a jelöltet válasszák, aki a közösségnek legkevesebb költséggel járó szolgáltatást tudja nyújtani, a szükséges ellentételezés mértékét azon költségek elemzése alapján kell megállapítani, amelyek egy átlagos, jól vezetett és a szükséges eszközökkel megfelelően felszerelt vállalkozásnál felmerülnének.”A törvényjavaslattal érintett közszolgáltatók a határozat hivatkozott pontja valamennyi elemének megfelelnek: 1. Mint kedvezményezett vállalkozásokat, tényleges közszolgáltatási kötelezettség terheli őket. Ezt a közszolgáltatási kötelezettséget a törvényjavaslatban részletezett szerződés írja elő, és annak tartalmát egyértelműen meg is határozza. 2. Az ellentételezés (díjazás) alapjául szolgáló feltételek tárgyilagos és átlátható módon előzetesen kerülnek megállapításra, akár központi, akár helyi (önkormányzati) szabályozás („díjrendelet”) formájában. 3. Az ellentételezés (díjazás) – az eddigi gyakorlatnak megfelelően – akként kerül meghatározásra, hogy az a felmerülő költségek fedezését, illetve az ésszerű nyereség elvárható mértékét ne haladja meg. 4. A közszolgáltatási kötelezettség végrehajtásával megbízott vállalkozás kiválasztása a törvényjavaslat szerint nem közbeszerzési eljárás keretében történik, hiszen a kiválasztás nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény hatálya alá.

Mindezeket túl a szerződés 106. cikkének (2) bekezdése akkor alkalmazható, ha a szóban forgó vállalkozást kifejezetten a tagállam bízta meg az adott általános gazdasági érdekű szolgáltatás nyújtásával. Jelen esetben nem az állam közvetlenül ("kifejezetten") bízta meg a vállalkozást (hiszen nem ő választja ki a szerződéses partnert, és nem is ő szerződik, hanem az önkormányzat) és nem gazdasági, hanem élet- és vagyonbiztonsági érdekű szolgáltatásról van szó.

5. *pont:* az időlegesen használt ingatlanok esetében a közszolgáltatást sormunka keretében nem lehet elvégezni, mivel a tulajdonosok a legkülönbözőbb időpontokban vannak jelen az ingatlanokban. Ezért csak a tulajdonosok megrendelése alapján egyeztetett időpontokban lehetséges a közszolgáltatást ellátni. Mivel a sormunka ilyen esetben nem tud megvalósulni, így szükséges külön kiszállási díjat érvényesíteni. Az időlegesen használt ingatlanok esetében nem évente ismétlődően kell a közszolgáltatást elvégezni.

6. *pont:* amennyiben nem ilyen erős behajtási megoldást rögzít a törvény, akkor az a közszolgáltatás anyagi ellehetetlenüléséhez vezethet, hiszen a díj mértéke oly alacsony, hogy azok peres úton történő behajtása esetén a plusz költségek lényegesen, többszörösen meghaladják a díjhátralékot. A díj meghatározásánál az elmaradt díjak nem érvényesíthetők. A díjak „nem behajtása” további nem fizetéseket eredményez, miközben a közszolgáltatónak szolgáltatnia kell a nem fizetők esetében is. Az előírás nem egyedi, mivel hasonlóan járnak el a hulladékgyűjtés szabályozása esetében is.

7. *pont:* A közszolgáltatóval szemben kiszabható bírság elvei mellett az ingatlan tulajdonosával szembeni bírság esetén is szükséges az elveket és eljárási rendet meghatározni, mivel a 12. § (2) bekezdés e) pontja az ingatlan tulajdonosára is bírságot határoz meg.

A gazdasági jelzővel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011 évi CLXXXIX. törvény 11. § (3) bekezdése miatt szükséges a felhatalmazást kiegészíteni.

Az „annak típusonkénti” kifejezés jelen esetben a közszolgáltatásra vonatkozik, ami nem értelmezhető ebben a vonatkozásban.

Mindenképpen javasolt az új feladatokra lépcsőzetes bevezetést alkalmazni, mivel azok létszámbővítéssel (szakmunkás képzés) és műszaki beruházásokkal járnak, amit a közszolgáltatók teljes körben nem tudnak teljes mértékben teljesíteni.

8. *pont:* az új adatrögzítés a négy évenkénti műszaki felülvizsgálat alkalmával lehetséges.

9. pont: Az évközi új szolgáltatás bevezetése nem megoldható, sem műszakilag, sem szolgáltatás szervezési, díjképzési és díjalkalmazási szempontból sem.

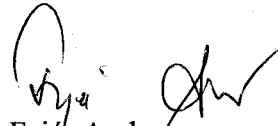
10. pont: Ez az új bekezdés megteremti a meglévő közszolgáltatói szerződések jogbiztonságát, mellyel sok vitás, peres ügyet lehet megelőzni, illetve a vállalkozások gazdasági ellehetetlenülését is ki lehet védeni.

Budapest, 2012. május 22.



Boldog István

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség



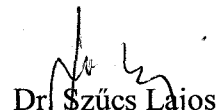
Fejér Andor

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség



Herman István Ervin

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség



Dr. Szűcs Lajos

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség