


 Érkezett: 2012. MAJ 31
 Iktatószám: OE-310/2012

MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKE Melléklet: _____ darab

II-1/02634/2012

 Kövér László Elnök Úr részére
 Országgyűlés
 Budapest

 Országgyűlés Hivatala
 Irományszám: T/7022/61
 Érkezett: **2012 MAJ 31**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés 2012. május 24-ei ülésnapján fogadta el a médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényt (T/7022. számú törvényjavaslat). Az Országgyűlés alelnöke e törvényt 2012. május 25. napján küldte meg részemre aláírásra és kihirdetésének elrendelésére.

A törvény 29. § (18) bekezdésével nem értek egyet, ezért élek az Alaptörvény 6. cikk (5) bekezdésében biztosított jogkörömmel, és a törvényt az alábbiakban kifejtett indokok alapján, a kihirdetésre megállapított határidőn belül, észrevételeim közlésével megfontolásra visszaküldöm az Országgyűlés részére.

Tisztelt Országgyűlés!

A médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvény célja, hogy megfeleljen az Alkotmánybíróság 165/2011. (XII. 20.) AB határozatában foglaltaknak és az Országgyűlés – többek között - eleget tegyen ebből adódó jogalkotói kötelezettségének is.

Az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése szerint az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott Hárszabályban állapítja meg működésének szabályait és tárgyalási rendjét.

A Hárszabály tartalmazza azokat a garanciális eljárási elemeket, melyek – többek között – a zárószavazás előtti módosító javaslatok benyújtására vonatkozóan a demokratikus hatalomgyakorlás és a köz érdekében végzendő képviselői tevékenység fundamentumának minősülnek, ezért azok megsértése eljárási szabálytalanságnak tekintendő.

Az Alaptörvény 9. cikk (1) bekezdése szerint a köztársasági elnök kötelessége őrködni az államszervezet demokratikus működése felett. E kötelességemnek teszek eleget akkor, amikor egy-egy törvény alátámasztását megelőzően azt is vizsgálat tárgyává teszem, hogy az Országgyűlés törvényalkotói munkája során betartotta-e a Hárszabály irányadó szakaszait.

Az Országgyűlés a törvény zárószavazását megelőzően 7022/55 szám alatt fogadott el képviselő által benyújtott zárószavazás előtti módosító javaslatot, amely 4. pontja a következőképpen rendelkezik:

„Az egységes javaslat 29. §-a kiegészül az alábbi új (18) bekezdéssel, a következő bekezdések számozása értelemszerűen változik:

„(18) Az Mttv. 66. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A helyi vagy körzeti médiaszolgáltatás közösségi médiaszolgáltatásként való elismerése a Médiatanács által e törvény alapján indított – médiaszolgáltatási jogosultság hasznosítására irányuló – pályázati eljárásban hozott pályázati nyertességről szóló döntésében vagy a Médiatanácsnál külön e célból kezdeményezett eljárásban, a Médiatanács határozata alapján történik meg. Ezen eljárás a médiaszolgáltatásnak a 42. § szerinti nyilvántartásba vételét követően a médiaszolgáltató által kezdeményezhető. A Médiatanács eljárása során megvizsgálja a már működő vagy indítani kívánt médiaszolgáltatást és annak médiaszolgáltatási szabályzatában foglaltakat az (1)-(4) bekezdés szerinti kritériumoknak való megfelelés céljából, majd hatvan napon belül hatósági határozatot hoz. Országos médiaszolgáltatást nem lehet közösségi médiaszolgáltatásként elismerni.”

A Hárszabály 107. § (1) bekezdése szerint „a zárószavazás megkezdése előtt írásban – legkésőbb annak az ülésnapnak a megnyitása előtt huszonnégy órával, amely ülésnap napirendjén szerepel az adott törvényjavaslat zárószavazása – módosító javaslatot nyújthat be

a) bizottság, illetve országgyűlési képviselő bármely korábban megszavazott rendelkezéshez kapcsolódóan, ha a megszavazott rendelkezés nincs összhangban az Alaptörvénnyel, törvénnyel, a törvényjavaslat már megszavazott rendelkezésével vagy a törvényjavaslat módosítással nem érintett valamely rendelkezésével, illetve ha az egységes javaslat nem felel meg a jogszabályszerkesztés vagy a nyelvbélyesség követelményeinek...”

A zárószavazás előtti fent megjelölt módosító indítványról – az idézett 4. pont tekintetében – az állapítható meg, hogy annak benyújtása ellentétes a Hárszabály 107. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakkal.

A fentiek alapján a törvénnyel nem értek egyet.

Kérem a Tiszteit Országgyűlést, hogy azt észrevételeim alapos megfontolását követően döntsön a törvény elfogadásáról.

Budapest, 2012. május 30.

Üdvözlettel:



Áder János

Áder János