



Országgyűlési képviselő

Irományszám: T/7022/55

Érkezett: 2012. Máj. 23

Zárószavazás előtti módosító javaslat

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés Elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 107. § (1) bekezdése alapján a médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló **T/7022/37. számú** egységes javaslatához a következő

zárószavazás előtti módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. Az egységes javaslat 29. § (5) bekezdésében a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 48. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A Médiatanács meghatározott időszakra, de legfeljebb három évre közfeladat ellátása érdekében pályázati eljárás nélkül is feljogosíthat valamely vállalkozást médiaszolgáltatás végzésére. E médiaszolgáltatási jogosultságra a Médiatanács hatósági határozatában a Médiatanács által közzétett felhívásra a jogosultság iránti kérelmet elsőként benyújtó médiaszolgáltatót jogosítja fel, amennyiben a médiaszolgáltató a közfeladat ellátásához szükséges feltételeknek megfelel. E bekezdés alkalmazásában közfeladatnak az alábbiak minősülnek:

- a) [az Alkotmánynak megfelelően kihirdetett] szükségállapot, az ország jelentős területét érintő elemi csapás vagy ipari szerencsétlenség esetén történő és azzal kapcsolatos médiaszolgáltatás, vagy
- b) a valamely közösség speciális oktatási, kulturális, tájékoztatási, vagy az adott közösséget érintő meghatározott eseményhez kapcsolódó igényeinek szolgálata.”

2. Az egységes javaslat 29. § (12) bekezdésében az Mttv. 62. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

„(6) A Médiatanács a keresetlevelet – az ügy irataival és a nyilatkozatával együtt – annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül továbbítja a Fővárosi Ítéltáblának. A bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a Fővárosi Ítéltábla háromtagú tanácsban, a keresetlevél Fővárosi Ítéltáblához történő – Médiatanács általi – megküldésétől számított harminc napon belül bírálja el. A Fővárosi Ítéltábla határozatával szemben fellebbezésnek, perújításnak, felülvizsgálati kérelemnek nincs helye.”

3. Az egységes javaslat 29. § (13) bekezdése elmarad, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

[(13) Az Mttv. 63. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A hatósági szerződést kizárólag a nyertes pályázó pályázati ajánlatával összhangban lehet megkötni. Az eljárás során a Médiatanácsot szerződéskötési kötelezettség nem terheli.”]

4. Az egységes javaslat 29. §-a kiegészül az alábbi új (18) bekezdéssel, a következő bekezdések számozása értelemszerűen változik:

„(18) Az Mttv. 66. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A helyi vagy körzeti médiaszolgáltatás közösségi médiaszolgáltatásként való elismerése a Médiatanács által e törvény alapján indított – médiaszolgáltatási jogosultság hasznosítására irányuló – pályázati eljárásban hozott, pályázati nyertességről szóló döntésében vagy a Médiatanácsnál külön e célból kezdeményezett eljárásban, a Médiatanács határozata alapján történik meg. Ezen eljárás a médiaszolgáltatásnak a 42. § szerinti nyilvántartásba vételét követően a médiaszolgáltató által kezdeményezhető. A Médiatanács eljárása során megvizsgálja a már működő, vagy indítani kívánt médiaszolgáltatást és annak médiaszolgáltatási szabályzatában foglaltakat az (1)-(4) bekezdés szerinti kritériumoknak való megfelelés céljából, majd hatvan napon belül hatósági határozatot hoz. Országos médiaszolgáltatást nem lehet közösségi médiaszolgáltatásként elismerni.”

5. Az egységes javaslat 29. § (19) bekezdése a következők szerint módosul:

„(19) Az Mttv. 207. § (1)[- (2)] bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban Rttv.) szerinti analóg, földfelszíni terjesztésű műsorszolgáltatási jogosultság és az e törvény szerinti állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris médiaszolgáltatási jogosultság – a 48. § (4) bekezdésben meghatározott eljárás és a 203. § 32. pontja szerinti közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai [98. §-ban szereplő közszolgálati médiaszolgáltatási jogosultságok]kivételeivel – kizárólag a Médiatanács által kötött hatósági szerződés alapján gyakorolható.

[(2) Az Rttv. szerinti műsorszolgáltatási szerződések 2012. december 31-én megszűnnek.]”

6. Az egységes javaslat 29. § (20) bekezdés a) pontja a következők szerint módosul:

„(20) Hatályát veszti az Mttv.

a) 207. § (2[3])-(5) bekezdése;”

7. Az egységes javaslat 29. § (21) bekezdése elmarad:

[„(21) Az Mttv. 216. § (2) bekezdésének a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

(Az e törvény hatálybalépését megelőzően megindult pályázati eljárásokban a Médiatanács és az Alap az eljárási cselekmény végzésekor hatályos eljárási szabályok alkalmazásával jár el az alábbiak szerint:)

„a) azokban a pályázati eljárásokban, melyekben a Médiatanács vagy a jogelőd Testület e törvény hatálybalépését megelőzően megállapította a pályázat nyertesét, e törvényben

foglaltak megfelelő alkalmazásával kizárólag a Médiatanács köthet hatósági szerződést a nyertes pályázóval,"]

8. Az egységes javaslat 31. §-ában az Mttv. 39. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontja elmarad, az azt követő alpontok számozása értelemszerűen megváltozik:

[„ba) 2011. évben legalább négy órán keresztül,"]

9. Az egységes javaslat 38. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az 1–15. §, a 17. §, a 24. § és a 26[33]-37. § a kihirdetést követő 15. napon lép hatályba.”

INDOKOLÁS

1. Az Alkotmányra utalás elhagyandó a szövegből annak hatálytalansága okán, összhangban az egyes törvények az Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCI. törvény 390. § 1) pontjával is.
2. Bár az Mttv. 163. §-a e kérdést rendez, az egyértelműség kedvéért indokolt külön is jelezni a Médiatanács továbbítási kötelezettségét a frekvencia-pályázatokról szóló döntésének bírósági felülvizsgálatakor.
3. A szerződéskötési kötelezettség hiányának generális kimondása szükségtelen, még akkor is, ha adódhatnak olyan helyzetek, amikor e kötelezettség valóban nem áll fenn (pl. ha egy pályázó a pályázat megnyerése után csődvédelmet kér, vagy felszámolási eljárás kezdődik ellene).
4. A javaslat pontosítást tartalmaz, amely alapján egyértelművé válik, hogy vonatkozó hatáskörrel a Médiatanács vagy a Hivatal a törvényben meghatározott átmeneti időszakot követően kizárólag e törvény alapján indított pályázati eljárás eredményeként hozott hatósági határozat, vagy – bejelentés alapján működő lineáris médiaszolgáltatások esetében – kifejezetten erre irányuló hatósági eljárásban hozott hatósági döntés tekintetében rendelkezik.
- 5-7. A javaslat pontosítja az egységes javaslat deregulációra irányuló rendelkezéseit, illetve törölni rendeli azon új rendelkezéseket, amelyek a törvény szövegéből jelenleg is egyértelműen következnek.
8. A 2011. év már eltelt, így az arra történő utalás nem értelmezhető.
9. A javaslat biztosítja a kellő felkészülési időt a módosításokkal kapcsolatban.

Budapest, 2012. május 22.



L. Simon László
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség