



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Módosító javaslat

Dr. Kövér László,
az Országgyűlés elnökének részére
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **Büntető Törvénykönyvről** szóló T/6958. számú törvényjavaslatához az alábbi, egymással összefüggő pontokból álló

módosító javaslatot

terjesztem elő.

1. A törvényjavaslat 33. § (1) bekezdése új g) ponttal egészül ki:

„(1) Büntetések

- a) a szabadságvesztés,
- b) az elzárás,
- c) a közérdekű munka,
- d) a pénzbüntetés,
- e) a foglalkozástól eltiltás,
- f) a járművezetéstől eltiltás,
- g) az állattartástól eltiltás,
- [g/h] kitiltás,
- [h/i] a sportrendezvények látogatásától való eltiltás és
- [i/j] a kiutasítás.”

2. A törvényjavaslat az 58. §-t megelőzően új alcímmel és 57. §-sal egészül ki, egyben a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik:

„Állattartástól eltiltás

57. §

(1) Az állattartástól azt lehet eltiltani, aki természetkárosítás, állatkínzás vagy tiltott állatviadal szervezése bűncselekményt követett el.

(2) Az állattartástól eltiltás határozott ideig tart, vagy végleges hatályú.

(3) A határozott ideig tartó eltiltás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év. Végleges hatállyal az tiltható el, aki állat tartására alkalmatlan.

(4) Az állattartástól eltiltás tartama az ítélet jogerőre emelkedésével kezdődik. Ha az állattartástól eltiltást szabadságvesztés mellett szabják ki, annak tartamába nem számít bele az az idő, amely alatt az elítélt a szabadságvesztést tölti, illetve amíg kivonja magát a szabadságvesztés végrehajtása alól. Ha a feltételes szabadságot nem szüntetik meg, a feltételes szabadságon töltött időt az állattartástól eltiltás tartamába be kell számítani.

(5) A végleges hatályú eltiltás alól a bíróság az eltiltottat kérelemre mentesítheti, ha az eltiltás óta tíz év eltelt, és az állattartásra alkalmassá vált.”

INDOKOLÁS

A javaslat új büntetési nemként vezeti be az állattartástól eltiltást. Az állatkínzás elkövetői ugyanis gondolkodásmódjukat tekintve nem alkalmasak az állat tartására, gondozására, ellátására, ezt tartja szem előtt a Btk., amikor kizárja az elkobzás méltányosságból történő mellőzésének lehetőségét, ugyanakkor e védelem kiterjesztése indokolt lehet a „sértett” állat mellett a jövőbeni potenciális „sértett” állatokra is. Főleg indokolt lehet ez azért is, mert az állatkínzások esetek túlnyomó többségében – egyébként helyesen – nem végrehajtható szabadságvesztés kiszabására kerül sor, így az elkövetőt semmi nem akadályozza abban, hogy a jogerős ítélet meghallgatása után éppen felindult állapotában egy állatkereskedésbe, még inkább egy állatmenhely felé vegye az utat és feszültségének levezetése, mintegy személyes bosszúja érdekében – ha a szerencsétlen túlélte a cselekményt – az elkobzott állat helyett egy újat vegyen magához. A „sértett” állat elkobzása mellett az állat tartásától történő eltiltás az állatkínzás visszaszorítása érdekében így még hatékonyabb és célravezetőbb megoldás lesz. A javaslat – a bűncselekmények jogi tárgya miatt – lehetővé tenné a mellékbüntetés alkalmazását olyan esetben is, amikor az elkövetőt természetkárosítás, avagy tiltott állatviadal szervezése miatt ítélik el.

De nem csupán a kedvtelésből tartott állatokra kell gondolni. Az állatvédelmi törvény legutóbbi módosításának előterjesztésekor – mások mellett – éppen azt szerettem volna elérni, hogy a haszonállat tartásakor, a nagyon is méltányolható gazdasági érdeken felül, hangsúlyosan figyelembe kelljen venni az állat minimális szükségleteit, az állatjóléti szempontokat. Aki ettől jelentősen eltérve üzemi körülmények között alkalmaz olyan bánásmódot, amely alkalmas az állatnak maradandó egészségkárosodást vagy pusztulást okozzon, állatkínzásért kell felelősségre vonni. Ilyen esetben a foglalkozástól eltiltás alkalmazhatóságának már a fenyegetettsége is komoly visszatartó erőt jelent, hiszen az ilyen ember megélhetését veszítheti el. A minden esetre kiterjedő szankcionálhatóság érdekében azonban nem csak a foglalkozástól eltiltás jogintézményének következetes alkalmazása, hanem a speciális forma, az állattartástól eltiltás intézményének megteremtése is feltétlenül indokolt.

Budapest, 2012. május 29.


Dr. Bárándy Gergely
MSZP