



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Leományszám: T/6958/102
Érkezett: 2012 MAJ 29.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László,
az Országgyűlés elnökének részére
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **Büntető Törvénykönyvről** szóló T/6958. számú törvényjavaslatához az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő.

A törvényjavaslat 22. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A testi épség ellen irányuló jogtalan támadást ellenkező bizonyításig úgy kell tekinteni, mintha az a védekező életének kioltására [is] irányult volna, ha

a) azt nem nyilvános helyen vagy nyilvános rendezvényen, személy ellen, [éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan követik el],

- aa) éjjel,
- ab) fegyveresen,
- ac) felfegyverkezve,
- ad) csoportosan

követik el.

b) az a lakásba éjjel, [vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan]

- ba) fegyveresen,
- bb) felfegyverkezve,
- bc) csoportosan

történő jogtalan behatolás, és személy elleni támadás veszélye is fennáll],

c) az a lakáshoz tartozó bekerített helyre fegyveresen történő jogtalan behatolás, és személy elleni támadás veszélye is fennáll].”

INDOKOLÁS

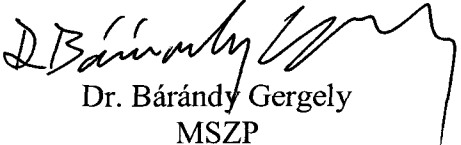
Egyes esetekben megdönthetetlen vélelemként rendelkezik a törvényjavaslat arról, hogy a támadást élet elleni támadásként kell értékelni, ami értelemszerűen azt jelenti, hogy az ilyen

támadás elhárításakor a támadó életének kioltása is jogszerű. Alapvetően egyetértünk a védekező jogainak bővítésével, hiszen a kockázatot minden esetben a támadónak kell viselnie. Elfogadhatónak tartjuk, hogy bizonyos esetekben, például amikor a támadó éjjel a lakásba felfegyverkezve behatol, az elhárító magatartás szinte korlátlan legyen, azonban minden esetben fontosnak tartjuk, hogy a törvénynek határt kell szabnia a védekező magatartása esetében is.

Ezért azt javasoljuk, hogy a jogos védelem szabályozása egészüljön ki azzal a kitételrel, hogy a védelem csak abban az esetben áll fenn, ha a támadás személy ellen irányul. Abban az esetben ugyanis, ha a támadás testi épség elleni, az élet elleni támadás vélelmezhető. E védelem azonban megdönthető kell, hogy legyen. Mindazonáltal ezekben az esetekben a módosítás révén a bizonyítási teher megfordul, vagyis a hatóságnak (ügyészségnek) kell bizonyítania azt, hogy a támadás nem az élet ellen irányult.

A módosító javaslat a vélelmek eseteit egyértelműsíti, kodifikációs szempontból tisztázza, hogy a feltételek nem konjunktívak.

Budapest, 2012. május 29.



Dr. Bárándy Gergely
MSZP