



Országgyűlési Képviselő  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

rományszám: 17642/3

Érkezett: 2012 JÚN 11

## Módosító javaslat

**Kövér László**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján „*a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény és egyéb törvények módosításáról*” szóló T/6842. számú törvényjavaslatához az alábbi

### **m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat az alábbi új 6.-7. §-sal egészül ki, a további szakaszok számozása értelemszerűen módosul:

„6. § A Ctv. 130. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„130. § (1) E törvénynek a Módtv.-vel megállapított rendelkezéseit - a (2)-(8) bekezdés szerinti kivételekkel - a hatálybalépést követően kezdeményezett eljárásokban kell alkalmazni.

(2) Amennyiben a Módtv. hatálybalépését megelőzően - végelszámolási eljárást követően - jogutód nélkül megszűnt cég közhiteles nyilvántartásban valamely vagyontárgyra vonatkozó jog (ide nem értve a tulajdonjogot) jogosultjaként van bejegyezve, vagy valamely vagyontárgyat illetően a javára, illetve érdekében tény van feljegyezve, ezek törlésére - az adott nyilvántartásra vonatkozó szabályoktól eltérően minden esetben - a vagyontárgy tulajdonosának kérelmére, a (3) vagy (7) bekezdés szerinti végzés csatolásával kerülhet sor. Ebben az esetben az adott nyilvántartásra vonatkozó jogszabály által megkövetelt törlési engedélyre nincs szükség.

(3) A vagyontárgy tulajdonosa kérelmére, a (4)-(7) bekezdés szerinti nemperes eljárásban a jogutód nélkül megszűnt cég székhelye szerinti cégbíróság végzést hoz arról, hogy a jogutód nélküli megszűnéssel összefüggő vagyonfelosztási határozatban, illetve vagyonfelosztási javaslatban nem volt rendelkezés a jog vagy tény más javára történő átengedéséről.

(4) A nemperes eljárásra - ha e § eltérően nem rendelkezik - a Polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait megfelelően alkalmazni kell, szünetelésnek azonban nincs helye.

(5) A kérelemnek tartalmaznia kell a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezet azonosításához szükséges adatokat, valamint ahhoz csatolni kell a vagyontárgy tulajdonjogát igazoló okiratokat, továbbá azokat az egyéb okiratokat és határozatokat, amelyek a jog vagy tény bejegyzésével összefüggésben a kérelmező rendelkezésére állnak.

(6) Ha a legfőbb szerv által jóváhagyott vagyonfelosztási javaslat már nincs a bírósági irattárban, és az sem a végelszámolótól, sem a levéltártól nem szerezhető be, továbbá nem áll rendelkezésre más olyan okirat, amellyel hitelt érdemlő módon bizonyítható lenne annak ténye, hogy a (2) bekezdés szerinti jog vagy tény mást illet meg, a cégbíróság a Céglőnyben a megszűnt cég, valamint a jog vagy tény megjelölését is tartalmazó végzést tesz közzé. A végzés felhívást tartalmaz arra, hogy akit a jog megillet, vagy akinek a tény feltüntetése az érdekében áll, ezt a közzétételtől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül - az azt megalapozó okiratok csatolásával - jelentheti be a cégbíróságnál.

(7) Ha a (6) bekezdés szerinti határidőn belül bejelentés nem érkezett, vagy az abban foglaltak nem nyertek bizonyítást, a cégbíróság végzésben megállapítja, hogy a jog mást nem illet meg, illetve a tény más javára, vagy érdekében történő feljegyzéséhez érdek nem fűződik. Ellenkező esetben a cégbíróság a kérelmet elutasítja. A végzés ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

(8) E törvénynek a Módtv.-nyel megállapított 116-118. §-át mindazokban a törvényességi felügyeleti eljárásokban is alkalmazni kell, amelyek 2012. március 1. előtt indultak, és a cégbíróság még nem rendelte el a cég kényszer-végelszámolását.”

7. § A Ctv. 131/A. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Módtv. hatálybalépésekor már folyamatban levő és a hatálybalépését követően elrendelt kényszer-végelszámolás esetén azokban az eljárásokban, amelyekben a cégbíróság még nem kezdeményezte a felszámolási eljárás megindítását, a végelszámoló csak kényszertörlési eljárást kezdeményezhet, amennyiben a cég vagyona a felszámolási költségek kielégítésére előreláthatóan nem nyújt fedezetet. A végelszámoló a kérelemmel egyidejűleg tájékoztatja a cégbíróságot a kényszer-végelszámolási eljárás során megtett intézkedésekről, a cég vagyonára és követeléseire vonatkozó információkról, valamint az egyéb körülményekről.”

2. A törvényjavaslat 7. §-a az alábbiak szerint módosul:

„7. § Hatályát veszti

a) a Ctv. – egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvénnyel beiktatott – 36. § (4a) bekezdése,

b) a Ctv. 15. § (2a) bekezdésében a „közzétételi” szövegrész,

c) Ctv. 53. § (1) bekezdésében a „ha a változás a cég tevékenységi körét érinti, illetve” szövegrész,

d) a Ctv. 62. § (3) bekezdésében a „– a 92. § (3) bekezdésben foglalt kivétellel –,” szövegrész,

e) a Ctv. 131/A. § (2) bekezdésének második mondata.”

## Indokolás

1. *ponthoz:* a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVII. törvénnyel (a továbbiakban: a

Módtv.) a jogalkotó a Ctv. kényszer-végelszámolásra vonatkozó rendelkezései (116-118. §) helyébe a kényszer-törlési eljárás szabályait léptette annak érdekében, hogy a ne kelljen a jelentős költséggel járó felszámolást lefolytatni. A módosítás 2012. március 1-jén lépett hatályba, azonban a hatályba léptető rendelkezés nem tartalmazza, hogy a módosítást már a folyamatban levő törvényességi felügyeleti eljárásokban is alkalmazni kell. A Ctv. 130. § és 131/A. § között ellentét feszül, mert a 130. § értelmében a módosítás előtt indult törvényességi eljárásokban sor kerülhetne a korábbi rendelkezések alkalmazására, a kényszer-végelszámolás elrendelésére, aminek során a végelszámoló kérhetné a felszámolási eljárás kezdeményezését, míg a 131/A. § szerint a Módtv. hatálybalépését követő egy éven belül a kényszer-törlési eljárást kell kezdeményezni. Az ellentmondás feloldásához szükséges a Ctv. 130. § módosítása.

Az 131/A. § tekintetében gyakorlati jogértelmezési bizonytalanság merült fel, ezért célszerű a megfogalmazás egyértelműsítése. Egyes értelmezések szerint a 2012. március 1. előtt elrendelt kényszer-végelszámolás 2013. március 1-ig a régi szabályok szerint folytatódik, tehát lehetőség van a felszámolási eljárás kezdeményezésére.

2. *ponthoz*: a felszámolási eljárásokban 2001-ben vezették be azt a rendszert, hogy a felszámoló díját – ha a hitelezői nyilvántartásba vételi díjak és az adós vagyona nem fedezi – a központi költségvetés finanszírozza. Mára már a befejezett ügyek túlnyomó többsége ilyen, államilag finanszírozott ügy. A Ctv. módosítása ezt a rendszert ülteti át a még folyamatban levő kényszer-végelszámolásokba. A kényszer-törlési eljárás bevezetésének fő indoka az volt, hogy az eljárási költségeket csökkentse. Ennek teljesen ellentmond az a szabályozás, hogy a kényszer-végelszámolásokban meg éppen most vezetnek be az állam mögöttes felelősségét a végelszámolói díjra.

A módosító javaslat a törvényjavaslat 6. § *p)* és *r)* pontjában foglaltakra tekintettel házszabályszerű.

Budapest, 2012. június 11.



Dr. Vitézy István  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség