

országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irányszám: K/6756

Érkezett: 2012 APR 12.

Írásbeli választ igénylő kérdés

**Dr. Kövér László úrnak
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 91. § alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok feltenni **Dr. Fazekas Sándor** Vidékfejlesztési Miniszter Úrhoz:

„Igazak az állatkínzásról napvilágot látott hírek 2.?”

címmel.

Tisztelt Miniszter Úr!

Köszönettel vettem 2012. február 24-én kelt válaszát fenti kérdésemre. A téma kapcsán állatvédő szervezetekkel is konzultáltam, ahol a következő észrevételek fogalmazódtak meg. Először is meg kell említeni, hogy messze nem adott kimerítő választ minden feltett kérdésre. Például, hogy feltárta-e a magyar hatóság, hogy mely cégek szállítóeszközei nem felelnek meg a hosszú távú állatszállítás kritériumainak, illetve milyen intézkedésekre került sor a szóban forgó cégek ellen? Azt sem derül ki reakciójából, hogy tett-e a hatóság lépéseket a nem megfelelő szállítóeszközök feljavítására, vagy a rendszerből történő eltávolítására.

Miniszter Úr válaszában felhoz ugyan egy-két példát, ahol a hatóság nem talált kifogást a szállításban, holott az állatvédő szervezetek hiányosságok sorára hívták fel a figyelmet. Érdekes módon, ugyanakkor, egyetlen olyan esetet sem említ, ahol valóban találtak volna hiányosságokat a hatóság emberei, és ezután lépéseket tettek volna a vállalkozó ellen. Amennyiben igényli a nyilvánosan elérhető jelentéseket eljuttatom Önnek, hogy jobban megvizsgálhassa a feltárt hiányosságokat és a cégek és rendszámok fényképpel rögzített adatait.

Furcsa az is, hogy Miniszter Úr levelében azt állítja, hogy a török hatóságok részéről egyetlen kifogás sem érkezett, miközben köztudott, hogy tavaly év végén igenis kifogással éltek, s egy időre korlátozták/szigorították is az magyar élőállat-importot.

Nehezen elfogadható az a megállapítása is, hogy azért fogadjunk el hibátlannak egy állatszállítmányt, mert az útinapló megfelelő szakaszában, melyet maga a vállalkozó tölt ki, nem szerepel semmi probléma megemlítve: mindannyian tudjuk, hogy az útinaplók ezen szakaszának döntő többségét akkor is kitöltetlenül küldi vissza a szállítmányt kísérő személyzet, ha lenne mit a naplóba írni, mert így időt, energiát, adminisztrációt és problémát takarít meg magának.

Lehet, szerencsés lenne az utóellenőrzés folyamán, egyszer valóban ellenőrizni az útinapló és a navigációs rendszer együttállását.

Még a nyári forróság beállta előtt, a nyilvánosan is hozzáférhető állatvédelmi jelentésekre támaszkodva **kérdezem tehát Miniszter Urat:**

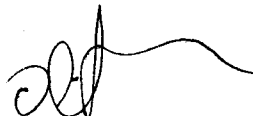
- Kivizsgálták-e alaposan kellő számú állatvédelmi bejelentést? Megvizsgálták-e, hogy a rendszámokkal, dátumokkal, fényképekkel alátámasztott panaszok esetében a Hunland és az Agrárcoop cégek adott rendszámú járművei és személyzete valóban megfelelnek-e (nem

csak papíron) a hosszú távú állatszállítás európai előírásainak, kiváltképp egy-egy kontingens indulásakor?

- Ezek a gépjárművek valóban jó állapotban és élve tudják a célállomásig eljuttatni a jószágokat a nyári melegben is? Elegendő vizet és rendeltetésszerű használatot biztosítanak-e az itatórendszerek a gépjárműveken?
- Valóban megfelelőek-e a szellőztetőrendszerek akár a több napos várakozás alatt is?
- A sofőrök és más állatkísérő személyzet valóban képes-e a rendszerek megfelelő működtetésére, lelkiismeretesen és szakmájuk szabályainak megfelelően?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2012. március 28.



Dr. Oláh Lajos
országgyűlési képviselő