

Érkezett: 2012 JUN. 18
Iktatószám: CE-335/2012
Melléklet: da.00

II-1/03107/2012.
II-1/03108/2012.

Országgyűlés Hivatala

Kövér László Elnök Úr részére
Országgyűlés
Budapest

Irományszám: T/6590/68

Érkezett: 2012 JUN 19.

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés 2012. június 4-i ülésnapján fogadta el a járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényt (T/6590. számú törvényjavaslat), továbbá az egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló törvényt (T/6957. számú törvényjavaslat). Elnök Úr e törvényeket 2012. június 11. napján küldte meg részemre aláírásra és kihirdetésük elrendelésére.

A törvényekkel az alábbiak miatt nem értek egyet, ezért élek az Alaptörvény 6. cikke (5) bekezdésében biztosított jogkörömmel, és azokat az aláírásra megállapított határidőn belül, észrevételeim közlésével megfontolásra visszaküldöm az Országgyűlés részére.

Tisztelt Országgyűlés!

I.

A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló törvénynek az előterjesztő szerinti célja az, hogy a jelenleg az önkormányzati jegyzők által ellátott államigazgatási feladatok jelentős részét a jövőben az állam saját szervezetrendszerén keresztül, a járási hivatalban végezze, és csak azok az államigazgatási feladatok maradjanak a polgármesteri hivatalokban, a jegyzőnél, illetve a polgármesternél, amelyek tipikusan a településekhez köthetők és helyi információk nélkül nehezen intézhetőek lennének. A törvény a feladat átadásra utaló szabályozás mellett több mint hetven ágazati törvényt is módosít a fenti célok megvalósítása érdekében. Ezek többsége pontosító, a koherenciát szolgáló szövegjavaslat.

Az Alaptörvény 9. cikk (1) bekezdése szerint a köztársasági elnök kötelessége őrködni az államszervezet demokratikus működése felett. E kötelességemnek teszek eleget akkor, amikor egy-egy törvény aláírását megelőzően azt is vizsgálat tárgyává teszem, hogy az Országgyűlés törvényalkotói munkája során betartotta-e a Hárszabály irányadó szakaszait.

Ennek körében elsődlegesen azt vizsgálom, hogy a jogalkotási eljárás során történt-e olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely érdemben csorbította a képviselői tevékenység garanciáit, meggátolva ezzel a képviselőknek az országgyűlési döntéshozatali eljárásban történő megfontolt és szakmailag megalapozott részvételét.

A javaslathoz 2012. május 24. napján 6590/62. szám alatt, országgyűlési képviselő zárószavazás előtti módosító javaslatot nyújtott be, melyet az Országgyűlés 2012. június 4. napján fogadott el.

A zárószavazás előtti módosító javaslat a következőképpen szól:

„1. Az egységes javaslat az alábbi új 14. alcímmel és 17. §-sal egészül ki, azt ezt követő alcímek és §-ok számozása értelemszerűen módosul:

14. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosítása

17. § A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 26/A. §-ában a 'legalább 30 napra — ismételt jogsértés esetén legalább 90 napra —' szövegrész helyébe a '30 napra — ismételt jogsértés esetén 90 napra —' szöveg lép.'

2. Az egységes javaslat az alábbi új 46. alcímmel és 49. §-sal egészül ki, az ezt követő alcímek és §-ok számozása értelemszerűen módosul:

46. A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény módosítása

49. § A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény

a) 5. § (1) bekezdésében a 'bezárathatja' szövegrész helyébe a 'bezáratja' szöveg,

b) 5. § (2) bekezdésében a 'bezárhatja' szövegrész helyébe a 'bezáratja' szöveg lép.”

A Házszabály 107. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„A zárószavazás megkezdése előtt írásban — legkésőbb annak az ülésnapnak a megnyitása előtt huszonnégy órával, amely ülésnap napirendjén szerepel az adott törvényjavaslat zárószavazása — módosító javaslatot nyújthat be bizottság, illetve országgyűlési képviselő bármely korábban megszavazott rendelkezéshez kapcsolódóan, ha a megszavazott rendelkezés nincs összhangban az Alaptörvénnyel, törvénnyel, a törvényjavaslat már megszavazott rendelkezésével vagy a törvényjavaslat módosítással nem érintett valamely rendelkezésével, illetve ha az egységes javaslat nem felel meg a jogszabályszerkesztés vagy a nyelvhelyesség követelményeinek.”

A zárószavazás előtti módosító indítványról megállapítható, hogy ellentétes a Házszabály 107. § (1) bekezdés a) pontjával, tekintettel arra, hogy az abban foglaltak nem kapcsolódnak korábban megszavazott rendelkezéshez, hiszen azokat a javaslat maga is kiegészítésként definiálja.

II.

Az egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló törvény célja a magyar jogrendszer túlszabályozottságának enyhítése, körülbelül 200 jogszabály hatályon kívül helyezése révén. A fentiekén túl a törvény 61 törvény módosítását is tartalmazza.

A törvény 11. §-a a következőképpen szól:

„A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet a következő 23. §-sal egészül ki:

„23. § (1) A Pp.-nek az igazságszolgáltatást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CCV. törvénnyel megállapított rendelkezéseit az igazságszolgáltatást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CCV. törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

(2) A Pp.-nek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2012. évi XXXII. törvénnyel megállapított rendelkezéseit a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2012. évi törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 9. §-a szerint:

„(1) Nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem módosítható vagy bevezethető hatályon kívül.

(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv jogszabályban rendelkezhet úgy, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel lép hatályba, vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem lép hatályba.”

Megállapítható, hogy a törvény 11. §-a sérti a Jat. 9. §-át.

Az idézett szakasz (2) bekezdése nem határozza meg, hogy pontosan mely törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekre vonatkozóan kell alkalmazni a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosított rendelkezéseit.

A törvény 81. §-a így rendelkezik:

„ (1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény a következő 15/A. §-sal egészül ki:

‘15/A. § A 2. számú melléklet III. fejezetének 1. alcíme alatt a 31. pontban felsorolt képzőművészeti alkotások 2012. napján önkormányzati tulajdonból nyilvántartási értéken, ingyenesen az állam tulajdonába és az Országgyűlés Hivatala vagyonkezelésébe kerülnek. A vagyonkezelésre egyebekben a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött vagyonkezelési szerződés szabályait kell alkalmazni.’

(2) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú melléklet III. fejezetének 1. alcíme az alábbi 31. ponttal egészül ki:

‘31. Kossuth Lajos tér, 24893 helyrajzi számú ingatlanon álló szobrok:

- II. Rákóczi Ferenc emlékmű
- Kossuth-emlékmű
- A forradalom lángja emlékmű
- A Dunánál (József Attila) portrészobor’.”

Az idézett szakasz (1) bekezdése nem határozza meg pontosan azt a dátumot, amelytől a felsorolt képzőművészeti alkotások ingyenesen az állam tulajdonába kerülnek.

A hatályos jog megismerhetőségének bizonytalansága mind a jogok érvényesítését, mind a kötelezettségek teljesítését megnehezíti. A jogbiztonság alkotmányos elve megköveteli, hogy a

jogalkotás, s ennek részeként a jogszabályok módosítása, egyértelműen követhető és áttekinthető legyen mindenki számára.

A fentiek alapján a törvényekkel nem értek egyet. Kérem a Tisztelt Országgyűlést, hogy azokat észrevételeim alapos megfontolását követően fogadja el ismét.

Budapest, 2012. június 18.

Üdvözlettel:



Áder János