



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 2 / 6500

Érkezett: 2012 M Á R C 2 6.

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 91.§-a alapján kérdést kívánok feltenni

Dr. Matolcsy György
nemzetgazdasági miniszter úrnak

„Van-e tartalmi összefüggés a munkavégzés és a járulékfizetési kötelezettség között?”

címmel.

Kérdésemre írásbeli választ kérek a Miniszter Úrtól, azért tőle, mert e tárgykörben a Kormány tagjai közül ő az illetékes.

Tisztelt Miniszter Úr!

A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvénynek a *társas vállalkozó* meghatározását rögzítő rendelkezései az Ön által a kormány nevében az Országgyűlés elé terjesztett T/4662. sz. törvényjavaslat elfogadásával kiegészültek a 4.§ d) 5. ponttal, miszerint:

„[d) *Társas vállalkozó:*]

5. a betéti társaság, a közkereseti társaság és a korlátolt felelősségű társaság olyan természetes személy tagja, aki a társaság ügyvezetését nem munkaviszony alapján látja el, kivéve, ha az 1. alpont szerint társas vállalkozónak minősül,”

Ez a rendelkezés lényegében azt mondja ki, hogy társas vállalkozónak minősül a tevékenységben való tényleges közreműködés nélkül is az a magánszemély, amely tulajdonosa és vezető tisztségviselője is az adott kft-nek, bt-nek vagy kkt-nek. Ebből az is következik, hogy a rendelkezés alapján automatikusan létrejövő biztosítási jogviszony tekintetében a munkavégzés, személyes közreműködés ténye, körülményei nem vizsgálhatók.

A hivatkozott rendelkezés gyakorlatilag leveszi az adóhatóságról a vállalkozásoknál jelentkező társadalombiztosítási kötelezettség feltárásának terhét, a járulékfizetési

kötelezettséget keletkeztető biztosítotti jogviszony ugyanis a törvény erejénél fogva létrejön, tekintet nélkül arra, hogy történt-e egyáltalán munkavégzés és bérfizetés.

A ténylegesen ki sem fizetett és meg sem szerzett munkabér és munkadíj után a járulékfizetés előírása meghatározott esetekben a minimálbér és a rögzített járulékalap szerinti bérnek megfelelő jövedelemsávba eső személyeket és munkáltatóikat hátrányosan különbözteti meg azokhoz képest, akiknél a ténylegesen kifizetett munkabér után kell járulékot fizetni. Ez megítélésünk szerint olyan, vagyoni helyzet szerinti különbségtételt jelent, amelynek tárgyilagos mérlegelés szerint nincs ésszerű indoka [vö.: 35/1994. (VI. 24.) AB határozat].

Megjegyzendő, hogy hátrányos megkülönböztetés az is, hogy – esetenként – a járulékfizetés alapját a társadalombiztosítás fedezetével kapcsolatba sem hozható iskolai végzettség határozza meg [vö.: 45/1995 (VI. 30.) AB határozat].

A szabályozás figyelmen kívül hagyja továbbá a harmadik országbeliekkel szembeni méltánytalan hatásokat, hiszen például egy USA-beli, izraeli, japán vagy indiai állampolgár, aki a vitatott rendelkezés alapján kerül a magyar járulékfizetési kötelezettség hatálya alá, azzal sem tudja kimenteni magát, hogy egyébként nem is jön Magyarországra.

Megítélésünk szerint a vitatott rendelkezés egyedül az adóhatóság számára teremt a korábbinál kedvezőbb, kényelmesebb helyzetet, a vállalkozások, külföldi befektetők számára ugyanakkor kifejezetten káros és ellentétes a gazdasági növekedéssel, befektetések ösztönzésével kapcsolatos nemzetgazdasági érdekekkel.

Mindezek alapján a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 27. §-ában biztosított jogunkkal élve a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házzsabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 91. §-a alapján az alábbi kérdéseket intézzük Önhöz:

1. Milyen szakmai indokok alapján javasolta a vitatott jogszabályi rendelkezés megalkotását?
2. Egyetért-e azzal, hogy a vitatott szabályozás méltánytalan helyzetet eredményez a külföldi származású, magyar kft-ben, bt-ben vagy kkt-ben tulajdonosi és képviseleti jogosultsággal is rendelkező természetes személyek esetében?
3. Egyetért-e azzal, hogy a vitatott szabályozás diszkriminatív?

4. Egyetért-e azzal, hogy a vitatott szabályozással kapcsolatban alkotmányossági aggályok is felmerülhetnek?
5. Ön szerint befektetés-ösztönzési szempontból milyen üzenete van egy olyan szabályozásnak, amely a munkavégzés tényétől vagy ennek hiányától függetlenül ró ki járulékfizetési kötelezettséget külföldi magánszemélyek esetében is?
6. Kíván-e a bemutatott méltánytalanságok feloldására irányuló törvényjavaslatot az Országgyűlés elé terjeszteni?

Tisztelettel várjuk válaszát!

Budapest, 2012. március 26.


Mesterházy Attila
országgyűlési képviselő
MSZP


Dr. Józsa István
országgyűlési képviselő
MSZP